

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Ограничение свободы как вид уголовного наказания

Исполнитель

студент группы 221 зб

Д.А. Кононыхин

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

Т.П. Бутенко

Нормоконтроль

Н.С. Архипова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 57 источников.

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ, ПОНЯТИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ, СОДЕРЖАНИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ, СООТНОШЕНИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ С ДРУГИМИ НАКАЗАНИЯМИ, НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Целью бакалаврской работы является анализ ограничения свободы как вида уголовного наказания с точки зрения современной уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации, выявление существенных недостатков в механизме его правового регулирования и реализации, а также разработка теоретических предложений и практических рекомендаций по совершенствованию применения наказания в виде ограничения свободы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, регламентирующие содержание, основания и порядок применения наказания в виде ограничения свободы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, статистические данные и материалы судебной практики, а также законодательство ряда зарубежных стран в части, устанавливающей аналогичный вид уголовного наказания.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Становление института ограничения свободы в истории развития уголовного законодательства	8
2 Правовая природа ограничения свободы как вида наказания	18
2.1 Понятие ограничения свободы как вида наказания	18
2.2 Соотношение ограничения свободы с другими уголовными наказаниями, условным осуждением и административным надзором	24
3 Назначение и исполнение наказания в виде ограничения свободы	35
3.1 Назначение наказания в виде ограничения свободы	35
3.2 Исполнение наказания в виде ограничения свободы	43
Заключение	51
Библиографический список	55

ВВЕДЕНИЕ

Проводимая в настоящее время реформа уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также реформирование уголовно-исполнительной системы Российской Федерации требует совершенствования системы уголовной ответственности, которая должна отличаться гуманностью и вместе с тем, быть эффективной в достижении целей наказания. Ужесточение уголовного законодательства не даст эффекта в борьбе с преступностью и профилактике совершения преступлений. Необходимо проведение научных исследований, направленных на эффективность мер уголовно-правового воздействия не связанных, с лишением свободы, а только ограничивающих ее.

В связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) возникает необходимость исследования эффективности новых наказаний, не связанных с полной изоляцией осужденных от общества. К таким наказаниям относится, в частности, ограничение свободы. Подобный вид воздействия был известен нашему уголовному законодательству и ранее (как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденных к труду), в связи с чем, в юридической литературе ему уделялось определенное внимание. Вместе с тем, в новых условиях, когда данная мера включена в систему наказаний и создаются реальные предпосылки для ее практического использования, существует острая потребность в новых исследованиях данной проблемы.

Наказание в виде ограничения свободы, занимающее свое место в системе наказаний, является одним из действенных средств реализации современной уголовной политики. Характерной чертой является сокращение применения наказания в виде лишения свободы и все более широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества. Применение ограничения свободы целесообразно к лицам, осужденным за преступления, не представляющие большой общественной опасности, исправление которых возможно без

отрыва их от социальной среды, и прежде всего без нарушения семейных отношений.

Актуальность темы бакалаврской работы повышается в связи с явной недостаточностью специальных научных исследований, посвященных проблемам ограничения свободы как самостоятельного вида уголовного наказания.

Таким образом, проведение уголовно-правового исследования ограничения свободы приобретает особую значимость в связи с реформированием уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а поэтому научная разработка наказания в виде ограничения свободы будет способствовать решению проблем не только назначения, но и исполнения данного вида наказания.

В процессе исследования особое внимание уделялось анализу работ ученых, разрабатывающих проблемы назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества.

Отдельные вопросы теории и практики исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, исследовались А. Я. Гришко, С. И. Дементьевым, В. А. Елеонским, А. Е. Наташевым, В. Н. Петрашевым, А. В. Шамисом и другими правоведами. Однако ограничение свободы в современной его законодательной интерпретации не становилось обособленным предметом научного поиска в теории уголовного права.

Целью бакалаврской работы является анализ ограничения свободы как вида уголовного наказания с точки зрения современной уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации, выявление существенных недостатков в механизме его правового регулирования и реализации, а также разработка теоретических предложений и практических рекомендаций по совершенствованию применения наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с поставленным целями сформулированы следующие задачи:

- провести исторический анализ процесса возникновения, становления и развития ограничения свободы, определить его место, роль и предпосылки закрепления на нормативном уровне в отечественном законодательстве;

- определить правовую природу ограничения свободы, в частности раскрыть понятие ограничения свободы как вида наказания, проанализировать объем правоограничений, образующих основное содержание ограничения свободы, рассмотреть соотношение ограничения свободы с другими наказаниями и условным осуждением;

- изучить вопросы назначения и исполнения этого вида наказания и обозначить проблемы, которые в связи с этим возникают.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Предметом исследования определены нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, регламентирующие содержание, основания и порядок применения наказания в виде ограничения свободы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, статистические данные и материалы судебной практики, а также законодательство ряда зарубежных стран в части, устанавливающей аналогичный вид уголовного наказания.

Теоретическую основу исследования составили научные работы в области уголовного, уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права, пенитенциарной педагогики и психологии, других наук гуманитарного профиля, имеющих значение для изучения ограничения свободы как вида уголовного наказания.

Методологической основой работы являются общенаучные методы познания: диалектический, формально-логический, метод системно-структурного анализа, статистический метод.

1 СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Зарождение ограничения свободы как вида уголовного наказания можно отнести ко второй половине XIX века. Российская империя того периода представляла собой сильное, развитое во многих отношениях государство. Заслуживает внимания тот факт, что уже в 1859 году комиссия членов Государственного совета выразила мнение о негативных аспектах тюремного заключения для лиц, совершивших «маловажные преступления». В журнале комиссии было отмечено: «Арестанты во время содержания в тюрьме теряют остаток нравственности и обременяют казну бесполезным содержанием своим».

Своеобразным прообразом наказания в виде ограничения свободы явилась ссылка.

В историческом плане ограничение свободы как вид наказания восприняло многие черты условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденных к труду, и условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду. Эти два вида уголовно-правового воздействия были предусмотрены Указами Президиума Верховного Совета СССР «Об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства» от 20 марта 1964 года¹ и «Об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду» от 12 июля 1970 года².

Необходимо отметить, что в дальнейшем, в законодательном порядке мера уголовно-правового воздействия в виде условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденных к труду была закреплена статьями 44 Основ уголовного законодательства Союза ССР и Союз-

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20.03.1964 «Об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства» // Социалистическая законность. 1964. № 5. С. 41.

² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12.07.1970 «Об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. № 24. Ст. 1526.

ных республик 1958 года³ и 53 УК РСФСР 1960 года⁴, а мера в виде условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду статьями 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик и 24 УК РСФСР 1960 года. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20 марта 1964 года предусматривал условное освобождение из мест лишения свободы осужденных для работы на строительстве предприятий. Что же касается такой меры уголовно-правового воздействия как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденных к труду, то исторические события развивались следующим образом.

В 1967-1969 годах целый ряд ученых и практических работников в выступлениях на конференциях и в печати ставили вопрос о дополнении существующей системы наказаний новым видом наказания. Впервые эту мысль высказали в мае 1968 года ученые-юристы Н.А. Стручков и А.С. Михлин - на научно-практической конференции МВД СССР. В октябре 1968 года в газете «Известия» с предложениями о дополнении законодательства новым видом наказания - исправительными работами, отбываемыми вне места жительства осужденного выступили Б.А. Викторов и А.С. Михлин. Новая мера должна назначаться, по их мнению, на срок от 1 до 3 лет и отбываться осужденными под контролем специальных учреждений. Авторы предлагали использовать для этого опыт условного освобождения. Свое предложение они обосновывали тем, что существует чрезмерно большой разрыв в степени репрессивности между лишением свободы и исправительными работами без лишения свободы. Они же указывали на слабую эффективность краткосрочного лишения свободы и на то обстоятельство, что суды мало используют меры уголовного наказания, не связанные с лишением свободы, в отношении лиц, которые совершили менее опасные и средней тяжести преступления, но данные о личности свидетельствуют, о возможности перевоспитания виновных без изоляции от общества.

Потребность в уголовно-правовом институте, который бы ликвидировал

³ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

своеобразный разрыв между лишением свободы и исправительными работами, была очевидна. Путь для создания нового уголовно-правового института указала практика применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 20 марта 1964 года. Так, ВНИИ МВД СССР и Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности провели социологическое исследование, объектом которого были 4500 лиц, направленных в порядке условного освобождения на различные строительные объекты. Результаты исследования показали, что рецидив преступлений, совершенных условно освобожденными, в четыре раза ниже, чем из мест лишения свободы по отбытии срока наказания⁵. Отсюда был сделан вывод, что имеется возможность успешно исправлять людей, совершивших менее опасные преступления без изоляции от общества, но при условии постоянного надзора за их поведением.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 июля 1970 г. устанавливал, что если суд назначает наказание в виде лишения свободы трудоспособному, впервые осужденному на срок от одного до трех лет и приходит к выводу, учитывая обстоятельства и личность виновного, о возможности его перевоспитания без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ним надзора, то суд может постановить об условном осуждении этого лица к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на срок назначенного наказания в местах, определенных органами, ведающими исполнением приговора. Суд указывает в приговоре мотивы такого решения.

Из содержания Указов Президиума Верховного Совета СССР от 20 марта 1964 г. и от 12 июля 1970 г. можно сделать вывод, что в области уголовной политики того времени был сделан качественно новый шаг в создании достаточно весомой альтернативы лишению свободы в виде такой уголовно-правовой меры, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

Оба исследуемых института гораздо лучше, чем другие виды наказаний, решали проблему трудового воспитания осужденных. Трудовое воспитание

⁵ Михлин А.С. Новый вид условного осуждения // Советская милиция. 1970. № 8. С. 12.

осужденных осуществлялось в условиях сохранения за ними основных социально-полезных связей⁶.

Если труд осужденных в исправительных учреждениях содержал в себе элементы кары⁷, то труд условно осужденных на стройках и предприятиях был свободен от каких-либо карательных свойств и условий. Поэтому он становился более действенным средством исправления и перевоспитания. Применение условного освобождения и условного осуждения с обязательным привлечением к труду давало возможность наиболее эффективно использовать труд осужденных, сосредоточить его на строительстве объектов. На предприятиях и стройках осужденные приобретали профессии, на осужденных полностью распространялось законодательство о труде, они пользовались всеми правами граждан, администрация предприятий истроек обязана была обеспечить проведение с осужденными необходимой воспитательной работы. Обе эти меры уголовно-правового воздействия предполагали использование системы педагогических средств исправления. Если осужденный доказывал свое исправление, то в отношении условно осужденных и освобожденных могли быть досрочно сняты ограничения, а условно осужденные, к тому же могли быть условно досрочно освобождены. Однако оба института предусматривали постоянный надзор за их поведением и соблюдением установленных законом ограничений. Нарушение осужденными правил поведения влекло за собой установление дополнительных ограничений вплоть до водворения в исправительное учреждение.

Таким образом, при реализации обеих уголовно-правовых мер общественное воздействие, и воспитание сочеталось с мерами государственного принуждения. Условное освобождение и условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду имеют много общих черт.

Хотя введение условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением к труду, в основном, было следствием экономических факторов, более чем двадцатилетнее существование этих мер показало их кри-

⁶ Зельдов С.И. Условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденных к труду. М., 1974. С. 62.

⁷ Беляев К.В. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Ленинград, 1974. С. 84.

минологическую оправданность. Так, рецидивная преступность среди условно-осужденных в период пребывания их на учете специальных комендатур в середине 80-х годов не превышала 3 %, а в течение трех лет после снятия с учета 5-6 %⁸.

Реализация данных мер обходилась государству в несколько раз дешевле исполнения лишения свободы. Введение условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением к труду позволяло также глубже дифференцировать осужденных и в определенной степени «разгрузить» места лишения свободы за счет менее опасных преступников.

Данные уголовно-правовые меры были исключены из исправительно-трудового законодательства Законом Российской Федерации от 18 февраля 1993 года. Следует сказать, что первый официальный проект действующего в настоящее время Уголовного кодекса РФ был разработан в 1992 году и отражал потребности защиты демократичного общества, учитывал многообразие форм собственности и идеологий. В нем, как справедливо замечает В.Ю. Перепелкин⁹, «на первое место были поставлены интересы охраны личности и международной безопасности, сформулирована глава об ответственности за посягательства на собственность независимо от ее форм. Были сконструированы новые составы об экономических преступлениях с учетом частнособственнических отношений, предусмотрена наказуемость служащих негосударственного сектора за подкуп и злоупотребления по должности».

Позже, в октябре 1994 года был представлен новый проект Уголовного кодекса Российской Федерации, основанный на первом проекте 1992 года. Сформированная Государственной Думой согласительная комиссия представила в декабре того же года третий проект Уголовного кодекса Российской Федерации. Официальный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе профессор А.М. Яковлев доложил депутатам о позитивной оценке проекта кодекса Президентом Российской Федерации и аргументировал

⁸ Комарицкий С.И. Эффективность исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. М, 1981. С. 40.

⁹ Перепелкин В.Ю. Ограничение свободы как вид наказания (содержание, назначение и исполнение). Н. Новгород, 2000. С. 84.

достоинства проекта. 19 июля 1995 года проект Уголовного кодекса Российской Федерации принимается в третьем чтении. 24 ноября 1995 года преодолев неодобрение проекта Комитетом по конституционному законодательству и судебной реформе Совета Федерации, Государственная Дума в четвертый раз принимает проект Уголовного кодекса Российской Федерации.

В начале декабря 1995 года проект кодекса отклоняется Президентом Российской Федерации. В конечном итоге после всех доработок, действующий в настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации был принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года, подписан Президентом Российской Федерации 13 июня 1996 года, опубликован в полном объеме 25 июня 1996 года и введен в действие 1 января 1997 года.

Ввиду сложности практической организации исполнения ограничения свободы в новой социально-экономической обстановке введение в действие норм Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации об ограничении свободы было отложено до принятия специального федерального закона. Как закреплено в ст. 4 Федерального закона от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»: «Положения настоящего Кодекса о наказаниях в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста вводятся в действие федеральным законом после вступления в силу Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но не позднее 2001 года»¹⁰. Впоследствии было определено, что «Положения настоящего Кодекса о наказаниях в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но при этом о наказании в виде обязательных работ - не позд-

¹⁰ Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 161-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2955.

нее 2004 года, о наказании в виде ограничения свободы - не позднее 2005 года, о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года»¹¹. За этот период предполагалось создать необходимые организационные и экономические условия реализации данного наказания.

В первоначальной редакции ст. 53 УК РФ было закреплено, что «Ограничение свободы заключается в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора».

Ограничение свободы, по замыслу законодателя, заключалось в содержании осужденного в исправительных центрах, где они должны были находиться под постоянным надзором, привлекаться к общественно полезному труду, в т.ч. к бесплатному труду по благоустройству зданий и территории исправительного центра, и обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка исправительного центра. Однако такие исправительные центры в России не были организованы, поэтому данное наказание фактически не назначалось.

По своей правовой природе данное наказание воспроизводило порядок и условия исполнения условного осуждения к лишению свободы (освобождения из мест лишения свободы) с обязательным привлечением к труду (разд. 2-А Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970 г.¹²). Данные меры уголовно-правового воздействия были исключены из ранее действующего уголовного и исправительно-трудового законодательства 18 февраля 1993 года.

Законодательные основы исполнения и отбывания ограничения свободы определяются гл. VIII Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, который был принят Государственной Думой 18 декабря 1996 г., одобрен Советом Федерации 25 декабря 1996 г., подписан Президентом Российской Федерации 8 января 1997 года, опубликован в полном объеме 16 января 1997 года

¹¹ Федеральный закон от 10.01.2002 № 4-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральные законы «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 130

¹² Исправительно-трудовой кодекс РСФСР от 18.12.1970 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 51. Ст. 1220.

и вступил в действие 1 июля 1997 года.

В свое время Е.Л. Рейзман говорил: «Порядок исполнения новых видов наказаний (ограничения свободы и ареста) должен основываться на прогнозе их эффективности в отношении различных категорий осужденных. Последний может быть получен при изучении результатов воздействия условного осуждения с обязательным привлечением осужденного к труду.

Ограничение свободы может быть эффективно в отношении: осужденных с общей положительной направленностью личности, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности: агрессивно-насильственные, а также кражи и некоторые преступления против различных социальных установлений; осужденных с общей положительной или неопределенной направленностью личности, совершивших менее тяжкие или не представляющие большой общественной опасности корыстные (кроме краж) и неосторожные преступления»¹³.

В системе наказаний (ст. 44 УК РФ¹⁴) ограничение свободы просуществовало 13 лет при отсутствии возможности его назначения и исполнения, т.к. для этого не было создано условий, что существенным образом сужало возможность суда в выборе наказания при постановлении обвинительного приговора и являлось еще одним свидетельством существования в российском уголовном законе недействующих норм¹⁵.

Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ¹⁶ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» ст. 53 УК РФ была изложена в новой редакции. Таким образом,

¹³ Рейзман Е.Л. Уголовные наказания, ограничивающие личную свободу. М., 1990. С. 7.

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 № 371-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁵ Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8.

¹⁶ Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

10 января 2010 года введены в действие положения законодательства об ограничении свободы, при этом данное наказание предстало в принципиально ином виде. Согласимся с М.В. Ююкиной, которая говорит: «Получается, что внесенное впервые в уголовный закон в 1996 году наказание так ни одного разу и не примененное утратило свою силу, «показало» свою несостоятельность, и было заменено, по сути, новым видом»¹⁷.

Законодателем был использован опыт применения ограничения свободы как альтернативы лишению свободы в зарубежных странах (Великобритании, Франции, Италии, Швеции, Швейцарии, Испании и Республике Казахстан)¹⁸.

Историко-юридический экскурс показал, что нет и не может быть научного представления или научной гипотезы, верных для всех времен. Ограничение свободы следует анализировать в связи с конкретной исторической обстановкой и непременно сопоставлять с реальными фактами, выявляя при этом связь теории и практики, интересов общества и государства относительно целей уголовного наказания. Исторический анализ уголовного законодательства России позволяет проследить закономерную взаимосвязь между уровнем социального развития общества и характером взаимодействия личности и государства в праве. При этом, как справедливо отмечает С.Б. Бойко, «уголовные наказания являются своего рода зеркалом, отражающим состояние гражданских свобод в обществе, значимость личной свободы в иерархии социальных ценностей»¹⁹.

Исторический анализ позволяет сделать вывод о том, что, хотя ограничение свободы не существовало как самостоятельного вида уголовного наказания, однако его элементы постепенно формировались и развивались в уголовном законодательстве России, сложившись достаточно отчетливо уже к началу XX столетия. Меры уголовно-правовой репрессии, схожие с ограничением свободы, как вида наказания, развивались в период становления пролетарского госу-

¹⁷ Ююкина М.В. Уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты новой редакции ограничения свободы // Научные основы уголовного права и процессы глобализации. Материалы V Российского конгресса уголовного права (27-28 мая 2010 года). М.: Проспект, 2010. С. 920.

¹⁸ Степашин В.М. Ограничение свободы как «новое альтернативное наказание» // Научные основы уголовного права и процессы глобализации. Материалы V Российского конгресса уголовного права (27-28 мая 2010 года). М.: Проспект, 2010. С. 857.

¹⁹ Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве. Ростов-на-Дону, 2002. С. 12.

дарства. Элементы ограничения свободы получили дальнейшее развитие в постреволюционном уголовном законодательстве России – в институтах условного осуждения с обязательным привлечением к труду и условного освобождения от отбывания наказания с обязательным привлечением к труду, а также лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Современная тенденция развития отечественного уголовного права опирается на определенный исторический опыт. Элементы ограничения свободы в полной мере отражают тенденцию к гуманизации уголовного наказания, поскольку не связаны с разрывом социальных связей осужденных, ориентированы на социально-правовой контроль за их исправлением²⁰.

Полученные результаты исторического изучения вопросов развития ограничения свободы личности как социально-правового явления в российском государстве и праве, начиная с принятия первых законодательных актов, составляют исходную базу для дальнейшего, более глубокого исследования понятия, правовой природы и социального предназначения института ограничения свободы как вида наказания. Они позволяют также синтезировать положительные начинания в законодательстве, правоприменительной деятельности, пенитенциарной практике с целью закрепления соответствующих разработок в современном законодательстве.

²⁰ Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве. Ростов-на-Дону, 2002. С. 11.

2 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ

2.1 Понятие ограничения свободы как вида наказания

Международные стандарты в сфере применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и обращения с осужденными - это наиболее общие правила, единые межгосударственные требования, которые предъявляются к национальному уголовно-исполнительному (пенитенциарному) законодательству и практике применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Установленная уголовным законодательством определенная система наказаний действует на протяжении сравнительно большого отрезка времени, поскольку принцип стабильности закона служит укреплению законности и облегчает воздействие на правосознание граждан²¹. При этом в зависимости от классификации наказаний на две группы (лишение свободы и наказания, не связанные с лишением свободы) особое значение приобретает влияние различных социальных факторов.

В числе приоритетных задач ФСИН России на 2017 г. в рамках реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. - расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Применение наказаний, альтернативных лишению свободы, должно решить как минимум три задачи:

- 1) не привести к росту криминализации общества;
- 2) снизить численность осужденных в исправительных учреждениях, вследствие чего улучшатся их условия содержания;
- 3) в конкретном случае исправить лицо без изоляции от общества²².

²¹ Гальперин И.М. Задачи совершенствования теории и практики применения наказаний, не связанных с лишением свободы. М., 1972. С. 29.

²² Мусаелян М.Ф. Развитие альтернативных лишению свободы наказаний - важнейшее направление гуманизации уголовно-исполнительной политики // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 1. С. 15.

Ограничение свободы является новым видом наказания, который отсутствовал в системе наказаний УК РСФСР, хотя УК 1960 г. и предусматривал возможность применения имеющего сходство с ограничением свободы условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду (ст. 242)²³.

Меры, подобные ограничению свободы, известны уголовному и уголовно-исполнительному праву других государств. На сегодняшний день зарубежными аналогами ограничения свободы являются домашний арест (как вид наказания, связанного с лишением свободы, - в Великобритании; как мера безопасности - в США; как мера, альтернативная лишению свободы - в пенитенциарном законодательстве Италии); электронный надзор и запрещение проживать в определенных местах (как дополнительные наказания - во Франции); личные меры безопасности (надзор; запрет на проживание в одной или нескольких коммунах либо в одной или нескольких провинциях; запрет на посещение таверн и мест, где идет торговля алкогольными напитками - в Италии)²⁴.

Таким образом, при сохраненном названии ст. 53 УК, одновременно с депенализацией - исключением «старого» ограничения свободы (оно не применялось) произошла пенализация - появление нового вида наказания.

В настоящее время, согласно новой редакции ст. 88 УК РФ²⁵, ограничение свободы применяется также и для несовершеннолетних. Никаких специальных учреждений не требуется, осужденный (что особенно отягощает, и несовершеннолетний в том числе) продолжает жить в обычных условиях, а ограничение свободы заключается в строгом контроле за его распорядком дня и кругом общения.

Ранее ограничение свободы принадлежало к числу основных наказаний. Теперь оно может применяться и в качестве основного, и в качестве дополнительного, иными словами, отнесено к категории так называемых «смешанных»

²³ Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права в пяти томах. Том 2. Общая часть: учение о наказании. М., 2002. С. 256.

²⁴ Козочкин И.Д. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части. М., 2010. С. 92.

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 71-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

видов уголовных наказаний. С учетом последних законодательных корректив основаниями назначения ограничения свободы являются: характер и степень общественной опасности (степень тяжести) преступления; особенности субъекта преступления (гражданско-правовая принадлежность и социальный статус - субъект должен быть гражданином РФ, но вместе с тем не должен относиться к категории военнослужащих); оседлость (наличие места постоянного проживания на территории РФ); вид основного наказания при назначении ограничения свободы в качестве наказания дополнительного. Поэтому ограничение свободы не может быть назначено иностранным гражданам и лицам без гражданства, гражданам РФ, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ, военнослужащим²⁶.

С целью организации и обеспечения эффективного контроля за его исполнением в системе ФСИН России была создана группа организации исполнения наказания. Совершенствование деятельности органов, исполняющих наказание, невозможно без решения теоретических проблем, поиска таких закономерностей, которые отражали бы насущные потребности общества в максимальном обеспечении социальной справедливости со стороны государства как к законопослушным гражданам, так и к осужденным. В связи с этим особую актуальность в настоящее время приобретает правильное определение содержания наказания в виде ограничения свободы.

В теории права понятие «ограничение свободы» соотносится с правовым явлением для обобщения в законодательстве ограничений, возникающих в процессе противоправного поведения людей. Ограничивая преступника в свободе, государство ограничивает его возможности полностью или частично выбирать действия по собственному усмотрению. В юридической литературе под этим, в частности, подразумевается ограничение выбора рода деятельности и профессии; свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства; личной свободы, обладания материальными и другими благами во время отбывания

²⁶ Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8.

наказания. При этом можно говорить об ограничении свободы как уголовной санкции в широком и узком смысле. В широком смысле это понятие включает в себя также фрагментарное заключение и домашний арест как уголовно-правовую меру.

Как и все виды уголовных наказаний, ограничение свободы должно дифференцировать ответственность осужденных за совершенное преступление и обеспечивать достижение целей наказания. Суд, назначая уголовное наказание, может выбрать из них то, которое в большей степени соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Наряду с этими общими для наказаний целями, ограничение свободы имеет свое, только ему присущее, предназначение. Прежде всего, ограничение свободы представляет собой альтернативу лишению свободы и тем самым призвано содействовать снижению его применения, особенно по отношению к лицам, совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности (небольшой и средней тяжести).

Ограничение свободы в предусмотренных законом случаях выступает в виде уголовно-правового средства, стимулирующего позитивное поведение осужденных.

При лишении свободы совокупность лишений и ограничений прав осужденных такова, что это позволяет говорить об определенной степени изоляции осужденного от общества. При исполнении ограничения свободы изоляции в том объеме, который присущ лишению свободы, нет. Вместе с тем при ограничении свободы также затрагивается личная свобода осужденного, возможность распоряжаться собой, свобода передвижения, выбора места жительства и места пребывания.

Применение ограничения свободы целесообразно к лицам, осужденным за преступления, не представляющие большой общественной опасности, исправление которых возможно без отрыва их от социальной среды и, прежде

всего, без нарушения семейных отношений²⁷.

Режим ограничения свободы регулируется нормами УИК РФ и другими нормативными правовыми актами. Порядок исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы подробно регламентирован уголовно-исполнительным законом (гл. 8 УИК РФ).

Содержание анализируемого вида уголовного наказания выражается в установлении судом осужденному определенных ограничений. Рассмотрим их подробнее.

1. «Не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток». Понятие жилища дано в ст. 15 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ) и в примечании к ст. 139 УК РФ. Согласно ст. 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства)²⁸.

В примечании к ст. 139 УК РФ содержится несколько иное понятие жилища: индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания. Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания.

При назначении ограничения свободы целесообразнее использовать понятие жилого помещения, содержащееся в ЖК РФ.

Что касается уточнения «в определенное время суток», то, как правило, речь идет о ночном времени – с 22.00 до 06.00 (по местному времени), хотя суд может определить и иное время, в течение которого осужденный должен находиться дома.

²⁷ Перепелкин В.Ю. Ограничение свободы как вид наказания (содержание, назначение и исполнение). Н. Новгород, 2000. С. 10.

²⁸ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2016 № 398-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

2. «Не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования». В данном случае речь идет о развлекательных местах (кафе, бары, рестораны и др.), посещение которых не будет способствовать достижению целей наказания.

3. «Не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования». Так как наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства, «соответствующим муниципальным образованием» будет являться то, где и находится место жительства осужденного.

4. «Не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях». К массовым мероприятиям в соответствии с законодательством, относят собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования.

5. «Не изменять места жительства или пребывания, места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции» (далее - УИИ). Согласно закону место пребывания – это гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, туристическая база, больница, другое учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, в которых он проживает временно.

Место жительства – жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и др.), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что установленный законодателем перечень ограничений является исчерпывающим. Никаких иных ограничений суд по своему усмотрению применять не вправе.

По смыслу ст. 53 УК РФ суд может возложить на осужденного любые из названных выше ограничений, причем два из них – на изменение места житель-

ства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции и на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования – устанавливаются им в обязательном порядке.

Также суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный госорган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Ограничение свободы назначается на срок от 2 месяцев до 4 лет – в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от 6 месяцев до 2 лет – в качестве дополнительного (к лишению свободы) вида наказания в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Часть 5 ст. 88 УК РФ определяет особенности применения ограничения свободы в отношении несовершеннолетних: данный вид наказания может быть назначен им только в качестве основного и только на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Таким образом, можно заключить, что ограничение свободы как вид уголовного наказания призван расширить количество наказаний без изоляции от общества и по своей сути сводится к ряду ограничений осужденного в реализации своих прав. Тем не менее, при этом виде наказания лицо не изымается из привычной ему среды, и по факту отбывает наказание на дому.

2.2 Соотношение ограничения свободы с другими уголовными наказаниями, условным осуждением и административным надзором

Современная российская система уголовных наказаний в своем развитии существенно отстает от зарубежных аналогов. Сегодня законодательство многих западных стран предусматривает десятки видов наказаний (особенно в отношении несовершеннолетних преступников), что позволяет реагировать на нарушения уголовного закона гибко, индивидуализированно и социально ориентированно. В результате лишение свободы (даже условное) рассматривается, скорее, как исключительный вид наказания, назначаемый только в случаях, когда применение альтернативных наказаний противоречит здравому смыслу. В

России все наоборот. Перечень наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, крайне скуден, а в отношении несовершеннолетних (ст. 88 УК РФ) он еще беднее. Если же учесть, что применение значительной части наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, крайне затруднительно, то у судьи в качестве альтернативы реальному лишению свободы в подавляющем большинстве случаев остается только условное осуждение.

Сложившаяся ситуация побудила законодателя к реконструкции такого вида наказания, как ограничение свободы. На основании Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ вместо содержания осужденного в специальных центрах предусмотрен комплекс ограничений, установленных ст. 53 УК РФ, реализуемых по месту жительства осужденного.

Приговоренный к такому виду наказания человек не имеет права выходить из дома в определенное время суток, менять место жительства, работы или учебы, выезжать за пределы определенной территории и посещать массовые мероприятия. Хотя многие СМИ уже окрестили эту новую меру наказания «домашним арестом», однако, с точки зрения уголовного законодательства определение домашнего ареста и ограничение свободы – это две различные нормы. Домашний арест – это мера пресечения, которая применяется на стадии предварительного следствия, а ограничение свободы – это вид наказания, когда подсудимый признается судом виновным в совершении преступления.

Анализ карательного потенциала ограничения свободы позволяет сделать вывод, что данный вид наказания схож с такими мерами уголовно-правового воздействия, как условное осуждение (ст.ст. 73, 74 УК РФ) и ограничение досуга.

Среди общих черт можно выделить:

- 1) исполняются рассматриваемые меры по месту жительства лица, к ко-

торому указанные меры применяются;

2) практически идентичен комплекс ограничений, которые может избрать суд в отношении виновного. Отличие заключается лишь в том, что применительно к ограничению свободы комплекс ограничений носит исчерпывающий характер, а при условном осуждении примерный;

3) схожи основания, которые должен учесть суд, избирая условное осуждение или ограничение свободы, в том числе характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание²⁹.

Различия в реализации указанных мер заключаются в сроках применения. Ограничение свободы назначается осужденным на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного наказания за преступления небольшой тяжести (п. 2 ст. 53 УК РФ). Условное осуждение может быть назначено от шести месяцев до пяти лет в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года или от шести месяцев до трех лет в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого наказания³⁰.

Более широкому применению ограничения свободы мешает ряд факторов: во-первых, на основании ч. 2 ст. 53 УК РФ этот вид наказания как основной может быть назначен только за преступления небольшой и средней тяжести³¹. А как видно из данных уголовной статистики, условное осуждение применяется за тяжкие и даже за особо тяжкие преступления.

Существующие проблемы соответствия ограничения свободы по своей каре уголовному наказанию, занимаемому месту в иерархической системе видов уголовных наказаний, смешения ограничения свободы с институтами условного осуждения, административного надзора, сложности в практике при назначении данного вида уголовного наказания не могут не отразиться на эффек-

²⁹ Борисова Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 2. С. 16.

³⁰ Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. № 3. С. 36.

³¹ Миньков М. Условное осуждение и ограничение свободы: контроль и (или) ресоциализация // Уголовное право. 2010. № 4. С. 15.

тивности ограничения свободы в достижении поставленных уголовным законом целей наказания.

Несомненно, указанные проблемы требуют проведения соответствующих научных исследований для своего надлежащего разрешения.

Нельзя не отметить и некоторое совпадение по своей сути ограничения свободы, принудительных работ (которые введены в действие с 2017 года) и административного надзора.

Много споров и нареканий было в связи с включением в систему наказаний такого вида уголовного наказания как принудительные работы.

Теперь, как справедливо замечает Н. Егорова, «в нашем уголовном праве целых три вида наказания, связанных с принудительным трудом осужденных. В условиях экономического кризиса и безработицы это выглядит, по меньшей мере, странно»³².

Содержание принудительных работ во многих своих чертах повторяет характеристики наказания в виде ограничения свободы в том виде, в каком оно планировалось на момент принятия УК РФ в 1996 г. От первоначального варианта ограничения свободы законодатель отказался в 2009 г. Сейчас же вновь делается попытка, как справедливо замечает профессор Ю.Е. Пудовочкин, ввести сходный вид наказания под новым названием, при этом максимально и неоправданно усложнив и его понимание, и правовую природу, и порядок назначения. Одной из неявных причин отказа от ограничения свободы стала нехватка финансирования; сейчас же на реализацию обсуждаемого предложения требуется, согласно ФЭО законопроекта, от 2,325 до 2,463 млрд. рублей³³.

Предложенный законодателем алгоритм назначения принудительных работ, по сути, переводит их из разряда уголовных наказаний в разряд «иных мер уголовно-правового характера», сближает с условным осуждением, а точнее – воспроизводит такую известную советскому праву меру, как условное осужде-

³² Егорова Н. Реформа Уголовного кодекса РФ: проблемы применения новых норм // Уголовное право. 2012. № 3. С. 19.

³³ Заключение на проект Федерального закона № 559740-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Подготовлен кафедрой уголовного права Российской академии правосудия // Документ опубликован не был

ние к лишению свободы с обязательным привлечением к труду. В тоже время закон строго ограничивает возможность назначения принудительных работ только теми случаями, которые прямо предусмотрены в Особенной части УК РФ. В итоге допускается неоправданное смешение правовой природы наказаний и иных мер уголовно-правового характера, негативные правоприменительные последствия которого перечеркивают саму идею диверсификации средств правового воздействия на преступников.

Законодатель позиционирует применение принудительных работ как альтернативу лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Так, в силу ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются.

Логичным было бы считать, что в русле применения ч. 2 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы следует расценивать как наказание, равнозначное лишению свободы, - которое может быть применено лишь в отношении лица, осуждаемого к лишению свободы, при наличии предусмотренных законом условий.

Следует обратить внимание на соприкосновение принудительных работ с иными уголовно-правовыми институтами. В частности, с институтом условного осуждения. Речь идет о соотношении положений ч. 2 ст. 53.1 УК РФ и ст. 73 УК РФ.

Так, в силу ч. 1 ст. 73 УК РФ если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Рассмотрим процедуру назначения осужденному условного наказания в виде лишения свободы (поскольку в настоящем случае нас интересует именно этот аспект применения ст. 73 УК РФ).

Такую процедуру можно разделить на два этапа.

В первую очередь суд в соответствии с требованиями ст. 297, п. 4 ч. 1 ст. 307 УПК РФ должен мотивировать свое решение о назначении виновному лицу наказания в виде лишения свободы – поскольку такое наказание может быть назначено лишь в условиях невозможности назначения иного, более мягкого вида наказания.

Нелишним будет отметить, что такое же решение необходимо принять суду и в рамках применения ч. 2 ст. 53.1 УК РФ.

Вторым этапом назначения осужденному условного лишения свободы является обоснование судом в приговоре вывода о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного ему наказания.

Однако в ряде случаев – при назначении виновному лицу наказания в виде лишения свободы на срок не более пяти лет за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые – если считать принудительные работы более мягким видом наказания, нежели лишение свободы, - сохранение осужденному лишения свободы (пусть и в форме условного осуждения) становится невозможным в принципе.

Иными словами, в указанной ситуации суд просто обязан принять решение не о назначении осужденному условного лишения свободы в порядке ст. 73 УК РФ, а о замене лишения свободы более мягким видом наказания - принудительными работами в порядке ч. 2 ст. 53.1 УК РФ.

При указанных условиях, с теоретической точки зрения, с момента вступления положений о принудительных работах в законную силу институт условного осуждения в части его применения в отношении лиц, осуждаемых к лишению свободы на срок не более пяти лет за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые (и не являющихся несовершеннолетними, лицами, признанными инвалида-

ми первой или второй группы, беременными женщинами, женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, женщинами, достигшими пятидесятипятилетнего возраста, мужчинами, достигшими шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащими), прекратит свое существование.

Учитывая то обстоятельство, что нормы уголовно-исполнительного законодательства об условном осуждении куда более лояльны в отношении осужденного, нежели нормы, касающиеся применения принудительных работ, такое положение представляется абсурдным.

Ограничение свободы сближено и с институтом административного права - административным надзором.

Шестого апреля 2011 г. был принят Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»³⁴, который предусматривает установление административного надзора для предупреждения совершения преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов лицами, освобождаемыми или освобожденными из мест лишения свободы и имеющими непогашенную либо неснятую судимость, за совершение: 1) тяжкого или особо тяжкого преступления; 2) преступления при рецидиве преступлений; 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего; 4) преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего; 5) преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений.

Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» и Федеральный закон от 06.04.2011 № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» возродили в российской правовой системе существовавший в дорево-

³⁴ Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2013 № 432-ФЗ) «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

люционный и советский периоды институт соответственно полицейского и административного надзора, который в 90-е годы XX в. фактически перестал применяться на практике, а в последующем был отменен на основании Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»³⁵.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ административный надзор - это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с этим ФЗ временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных этим же ФЗ. В свою очередь, административное ограничение представляет собой временное ограничение прав и свобод лица, освобожденного из мест лишения свободы, установленное судом в соответствии с указанным Федеральным законом.

Административный надзор может быть установлен не только после отбывания осужденным лишения свободы, но и после отбывания ограничения свободы как дополнительного наказания, которое может быть назначено на срок от шести месяцев до двух лет. Так, ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ предписывает осужденного, которому ограничение свободы назначено в качестве дополнительного наказания, сначала освободить из исправительного учреждения после отбытия лишения свободы, назначенного в качестве основного наказания, а лишь затем направлять к месту жительства для дальнейшего отбывания ограничения свободы. В свою очередь, УИК РФ устанавливает, что в случаях, когда осужденный, отбывающий наказание в виде ограничения свободы, назначенное в качестве дополнительного вида наказания или при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы, подлежит административному надзору в соответ-

³⁵ Вельмин А.С. Проблемы обоснованности отнесения дел об административном надзоре к ведению суда в порядке гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2017. № 2. С. 235.

ствии с законодательством РФ, уголовно-исполнительная инспекция не позднее чем за два месяца до истечения срока отбывания ограничения свободы информирует орган внутренних дел по месту жительства или пребывания осужденного об истечении такого срока.

При этом перечень ограничений назначенного в качестве дополнительного наказания ограничения свободы по многим позициям сопоставим с административными ограничениями, устанавливаемыми при административном надзоре. Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ при назначении ограничения свободы судом могут быть установлены следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Часть 1 ст. 4 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» предусматривает следующие административные ограничения, устанавливаемые при административном надзоре: 1) запрещение пребывания в определенных местах; 2) запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях; 3) запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток; 4) запрещение выезда за установленные судом пределы территории; 5) обязательная явка от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по

месту жительства или пребывания для регистрации.

При сопоставительном анализе указанных уголовно-правовых и административных ограничений можно обнаружить их фактическое тождество.

Следовательно, как справедливо отмечает П.В. Тепляшин, «при последовательном применении ограничения свободы и административного надзора происходит пролонгация фактических и юридических ограничений, только под другим наименованием и со сменой контролирующих субъектов. Причем продолжительность административного надзора превышает продолжительность ограничения свободы как дополнительного наказания и в соответствии со ст. 5 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» может быть установлена от одного года до трех лет либо ограничена сроками погашения судимости. Кроме того, согласно ст. 7 указанного Закона административный надзор может быть продлен судом на срок до 6 месяцев в связи с совершением поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность»³⁶.

Различие между этими ограничениями, по мнению П.В. Тепляшина, только формальное, но не содержательное. Следовательно, фактическое постпенитенциарное воздействие может достигать пяти лет. В случаях же продления административного надзора - доходить до пяти с половиной лет. При этом в случаях приостановления административного надзора сроки так называемой криминологической давности могут выходить далеко за пределы стандартного постпенитенциарного воздействия, ограниченного в основном сроками погашения судимости. Ведь, по существу, административный надзор устанавливается в целях предупреждения рецидива преступлений посредством индивидуальной профилактики, меры которой охватывают не только применение администра-

³⁶ Тепляшин П.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. 2011. № 10. С. 18.

тивных ограничений при надзоре, но и меры, которыми в соответствии с ч. 5 ст. 5 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» выступают случаи приостановления течения срока административного надзора: 1) объявление поднадзорного лица в розыск; 2) признание поднадзорного лица безвестно отсутствующим; 3) заключение поднадзорного лица под стражу.

Думается, что последовательное применение ограничения свободы (причем назначенного как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания), а затем административного надзора не только в сугубо правовом смысле «размывает» границы между уголовно-правовыми и административно-правовыми мерами, но и нецелесообразно с социальных позиций, поскольку либо создаст объективные трудности в социальной адаптации (например, значительно затруднит поиск работы, трудоустройство, включая работу вахтовым методом или в ночное время суток), либо автоматически превратит лицо в злостного нарушителя порядка отбывания ограничения свободы или нахождения под административным надзором с последующим осуждением по ч. 1 ст. 314 УК РФ или ст. 314.1 УК РФ соответственно. На этом основании представляется излишним установление административного надзора в отношении лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы.

Таким образом, существуют проблемы эффективного применения административного надзора, что вызвано неоднозначной оценкой ФЗ от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ и несогласованностью этого правового акта с отдельными нормами уголовно-исполнительного законодательства. Все изложенное позволяет сделать вывод, что реформирование наказания в виде ограничения свободы было проведено без всестороннего учета его свойств как элемента системы мер уголовно-правового характера, а также задач уголовного права и целей наказания.

3 НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

3.1 Назначение наказания в виде ограничения свободы

Федеральной службой исполнения наказаний был проведен анализ приговоров в отношении осужденных к ограничению свободы. В результате были выявлены проблемные вопросы, требующие урегулирования. Так, некоторые суды, определяя наказание в виде ограничения свободы, в резолютивной части приговора не устанавливают осужденным ограничения вообще, не конкретизируют их либо вместо ограничений возлагают на осужденного обязанности, которые ч. 1 ст. 53 УК РФ трактуются как ограничения. В ряде судебных решений они буквально цитируют их из данного кодекса, излагая таким образом, что требуется уточнение или разъяснение.

Так, например, приговором Новосибирского областного суда от 4 апреля 2011 г. Давыдов М.П. осужден к лишению свободы сроком на 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ Давыдову установлены следующие ограничения: после отбытия основного наказания не выезжать в течение назначенного срока за пределы территории муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными данного наказания; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; встать на регистрационный учет в указанный регистрационный орган и ежемесячно являться в него для регистрации³⁷. Как видно из приговора, суд процитировал ч. 1 ст. 53 УК РФ, не конкретизировав отдельные ограничения.

В некоторых судебных решениях нет четкости определений в отношении ограничений посещения мест проведения массовых и иных мероприятий, так

³⁷ Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2011 № 67-О11-66. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-s/act-401239182>. (дата обращения 02.06.2017)

как не указывается, какие именно места и мероприятия запрещено посещать осужденному. Также законодательство не дает ясного понятия «иных мероприятий», вследствие чего возможно его широкое толкование, что может повлечь серьезные проблемы при осуществлении надзора за исполнением осужденными данного ограничения³⁸.

В нарушение ч. 1 ст. 53 УК РФ отдельные суды не устанавливают осужденным обязательные ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Такие нарушения имеются в приговорах судов. В ряде субъектов Российской Федерации на исполнение в уголовно-исполнительные инспекции поступают приговоры без определения периода суток, в течение которого осужденным запрещено уходить из дома (квартиры, иного жилища), а также не указано наименование муниципальных образований, в которых устанавливаются ограничения.

Определением от 20.10.2014 № 67-О11-84сп Верховный Суд РФ разъяснил, что согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы как вид наказания заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осужденному этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным³⁹.

Так, например, судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда в кассационном определении от 06.03.2014 г. изменила приговор Белогорского городского суда Амурской области в отношении Кривошляповой А.А., исключив из резолютивной части приговора указание о назначении Кривошляповой А.А. дополнительно наказания в виде ограничения свободы.

Как следует из резолютивной части приговора, суд, признав Кривошляпову А.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2

³⁸ Коснырева Т.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 6. С. 13.

³⁹ Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2014 № 67-О11-84сп. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-s/act-100403914>. (дата обращения 02.06.2017)

ст. 158 УК РФ назначил ей в качестве дополнительного наказания ограничение свободы и определил срок данного наказания. Вместе с тем, предусмотренные ст. 53 УК РФ ограничения в связи с назначением Кривошляповой А.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы судом установлены не были.

При таких обстоятельствах фактически дополнительное наказание Кривошляповой А.А. в виде ограничения свободы судом не было назначено⁴⁰.

Имеют место случаи, когда суды возлагают на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз месяц для регистрации.

В таких субъектах РФ как республика Коми и Татарстан, Краснодарский край, Ивановская область и ряд других регионов отмечается назначение судами ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы – условно. В связи с этим возникают вопросы в отношении исчисления срока исполнения наказания в виде ограничения свободы.

В некоторых регионах России встречаются случаи возложения судом на осужденного к ограничению свободы обязанностей, не предусмотренных законодательством.

Ограничение свободы, согласно анализу приговоров, постановленных судами Амурской области, применяется не так часто. Возможно, при наличии альтернативных санкций, судьи предпочитают назначать «проверенные» виды наказаний, в том числе активно применяя условное осуждение.

Так, по состоянию на 01 мая 2017 года⁴¹ на учетах уголовно-исполнительных инспекций Амурской области состоит 87 осужденных к ограничению свободы (мужчин – 74; женщин – 13).

В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению Крит А.О. Согласно приговору Благовещенского городского суда от 28.10.2014 года

⁴⁰ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 06.03.2014 г. Дело № 22-335/14 // Архив Амурского областного суда, 2017.

⁴¹ Сведения о лицах, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы по состоянию на 01.05.2017, состоящих на учетах уголовно-исполнительных инспекций Амурской области // Производство УИИ УФСИН РФ по Амурской области, 2017.

Крит А.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ и ему назначено наказание в виде шести месяцев ограничения свободы. При назначении наказания суд учел, что Крит А.О. ранее не судим, имеет малолетнего ребенка, работает генеральным директором, характеризуется положительно. В качестве обязанностей суд определил следующие: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы⁴².

Следует обратить внимание на термин «соответствующее муниципальное образование», которым оперирует законодатель в ст. 53 УК РФ и который продублирован в приговоре суда.

Так, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальное образование – это городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения⁴³.

Закон Амурской области от 23.12.2005 № 127-ОЗ «О порядке решения вопросов административно-территориального устройства Амурской области» муниципальное образование области определяет как «городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ»⁴⁴.

Согласно ст. 7 Закона Амурской области от 23.12.2005 № 127-ОЗ в состав Амурской области входят:

1) муниципальные районы: Архаринский, Белогорский, Благовещенский, Бурейский, Завитинский, Зейский, Ивановский, Константиновский, Магдага-

⁴² Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 28.10.2014. Уголовное дело № 1-376/14 // Архив Благовещенского городского суда, 2017.

⁴³ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

⁴⁴ Закон Амурской области от 23.12.2005 № 127-ОЗ «О порядке решения вопросов административно-территориального устройства Амурской области» // Амурская правда. 2006. № 11. С. 15.

чинский, Мазановский, Михайловский, Октябрьский, Ромненский, Свободненский, Селемджинский, Серышевский, Сквородинский, Тамбовский, Тындинский, Шимановский;

2) городские округа:

а) города: Белогорск, Благовещенск, Зея, Райчихинск, Свободный, Тында, Шимановск, закрытое административно-территориальное образование город Циолковский;

б) рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс;

3) городские поселения в составе районов: города Завитинск, Сквордино;

4) муниципальные образования в составе районов: городские и сельские поселения;

5) иные населенные пункты, не являющиеся муниципальными образованиями.

На наш взгляд, в резолютивной части приговора при назначении наказания в виде ограничения свободы, суд должен конкретно называть муниципальное образование, которое осужденному запрещено покидать, чтобы не возникало вопросов при исполнении названного вида уголовного наказания (например, г. Благовещенск или Благовещенский район). Соответствующие указания должны быть обозначены в правоприменительном акте, ориентированном на разрешение вопросов в этом сегменте уголовного законодательства.

Кроме того, следует более внимательно относиться к определению фактического места проживания подсудимого, т.к. иногда можно наблюдать, как осужденному, зарегистрированному в одном муниципальном образовании (по факту в нем не проживающему) устанавливается ограничение на выезд за его пределы. Однако фактическое место жительства не совпадает с местом регистрации осужденного к ограничению свободы. В ходе проверок со стороны уголовно-исполнительных инспекций затем выясняется, что осужденный по указанному в приговоре адресу не проживает. Впоследствии его местонахождение требуется устанавливать в ходе розыскных мероприятий. Поэтому судам следу-

ет руководствоваться объективными данными, полученными из справок органов внутренних дел. Устанавливать место жительства подсудимого только с его слов нельзя.

Следует отметить, что суды Амурской области (исходя из изученных нами приговоров) назначают осужденным, в основном, такие ограничения, как не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Остальные виды ограничений (не посещать определенные места, места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях), закрепленные в ст. 53 УК РФ, остаются невостребованными, что объясняется содержательной неопределенностью названных видов ограничений.

Существенным нарушением норм уголовного закона является то, что судами Амурской области при назначении наказания в виде ограничения свободы не устанавливаются ограничения, которые в силу ч. 1 ст. 53 УК РФ должны быть им установлены в обязательном порядке (5 % от общего числа изученных нами приговоров). К таковым относятся ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Эти ограничения предусмотрены для обеспечения надзора со стороны уголовно-исполнительных инспекций. Однако в части приговоров (3 % от общего числа изученных) судами не было установлено ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Одному из осужденных к ограничению свободы судом не было установлено ни одного из закрепленных в ч. 1 ст. 53 УК РФ обязательных ограничений.

Следует отметить, что ограничение на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа было

установлено осужденным во всех изученных нами приговорах. Полагаем, это объясняется сложившейся практикой применения условного осуждения, при назначении которого суды в большинстве случаев возлагали на осужденных эту обязанность.

Также можно отметить некую невнимательность судей при назначении ограничения свободы по отношению к трудовой деятельности подсудимых. Установлены случаи, когда суд не учитывал особенности работы подсудимого. Так, Благовещенским городским судом Амурской области в отношении лица, трудовая деятельность которого была связана с регулярными выездами за пределы г. Благовещенска, было назначено наказание в виде ограничения свободы. Поскольку приговором суда осужденному был установлен запрет на выезд за пределы г. Благовещенска, он потерял работу и с момента постановки на учет стал безработным⁴⁵.

Законодатель осужденным к ограничению свободы установил запрет на выезда за пределы территории соответствующего муниципального образования. Несоблюдение указанного запрета является, в соответствии с ч. 1 ст. 58 УИК РФ, нарушением порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и влечет за собой применение к осужденному мер взыскания и возможность наступления иных негативных последствий, закрепленных ч.ч. 3, 4 ст. 58 УИК РФ. В связи с этим мы согласны с мнением исследователей, считающих нецелесообразным назначение и последующее исполнение наказания в виде ограничения свободы в отношении лица, работа которого носит разъездной характер, организована вахтовым методом (например, строитель, мастер по взрывным работам, горняк), если место его работы или учебы находится в другом населенном пункте или даже в другом субъекте Федерации⁴⁶.

В п.п. «в», «г» ст. 57 УИК РФ установлено, что уголовно-исполнительные инспекции могут в порядке применения мер поощрения разрешить осужденным проведение за пределами территории соответствующего муниципального

⁴⁵ Личное дело № 1/16 // Архив уголовно-исполнительной инспекции № 1 УФСИН России по Амурской области, 2017.

⁴⁶ Арзамасцев М. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2010. № 4. С. 6.

образования выходных и праздничных дней, а также отпусков. Предоставление осужденным права на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования в рабочие дни уголовно-исполнительным законодательством не предусмотрено. В случае назначения лицу, работа которого носит разъездной характер, ограничения свободы осужденный, как справедливо замечает И. Соколов⁴⁷, «вынужден будет либо ежедневно нарушать ограничение, установленное судом, что может послужить основанием для признания его злобно уклоняющимся от отбывания наказания и последующей замены неотбытой части наказания лишением свободы, либо оставить имеющееся место работы или учебы, что негативно отразится на исправлении осужденного и условиях жизни его семьи».

Как следует из ч. 1 ст. 58 УИК РФ, ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания наступает только в том случае, если такое нарушение было допущено осужденным без уважительных причин. И опять возникает вопрос: выезды за пределы территории соответствующего муниципального образования к месту работы или учебы можно считать таковыми? Без сомнения, трудовая деятельность, также как и образовательная деятельность осужденного, положительно отразится на его исправлении. Тем не менее, разрешив осужденному регулярно выезжать за пределы территории на работу или учебу, уголовно-исполнительная инспекция по факту вышла бы за пределы своих полномочий, отменив ограничения, установленные приговором суда.

В связи с этим полагаем, что судам не следует назначать лицу наказание в виде ограничения свободы в случае, если его работа связана с постоянными или периодическими выездами за пределы соответствующего муниципального образования.

Также в ходе изучения приговоров, постановленных судами Амурской области, которыми было назначено наказание в виде ограничения свободы, было обнаружено, что довольно часто суды не учитывают характеристики лично-

⁴⁷ Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5. С. 35.

сти подсудимых, в связи с чем это отрицательно сказывается на интересах других лиц. Хотя в силу ч. 3 ст. 60 УК РФ «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

Думается, что, назначая осужденным со стойкой криминальной направленностью личности ограничение свободы, суды не только грубо нарушают ч. 3 ст. 60 УК РФ, но и подвергают опасности всех лиц, живущих рядом с таким осужденным. Как отмечает О.В. Чунталова, суды зачастую не учитывают многие признаки, характеризующие личность виновного, что, в свою очередь, снижает эффективность уголовно-правового и профилактического воздействия на них, а в конечном счете и на состояние преступности⁴⁸.

Наличие в приговорах, постановленных судами Амурской области, ошибок является существенным нарушением требований Общей части УК РФ, закрепленных в ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 60 УК РФ, что в силу п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ является основанием для отмены или изменения приговора суда. С учетом этого вероятность отмены или изменения таких приговоров в случае их обжалования чрезвычайно высока.

Таким образом, можно заключить, что практика назначения наказания в виде ограничения свободы еще пока только складывается и, к сожалению, далека от совершенства. В качестве негативных факторов можно выделить невнимательность судей, назначающих данный вид наказания и неточность формулировок, используемых законодателем. Поэтому в целях оптимизации уголовного законодательства необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в Уголовный кодекс РФ.

3.2 Исполнение наказания в виде ограничения свободы

Порядок и условия исполнения всех видов уголовных наказаний преду-

⁴⁸ Чунталова О.В. Личность виновного: проблемы назначения наказания по уголовному законодательству России и других стран СНГ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 15.

смотрен Уголовно-исполнительным кодексом РФ. Ограничение свободы, будучи видом наказания, не является исключением.

Глава 8 УИК РФ, состоящая из восьми статей, регламентирует порядок исполнения ограничения свободы. Кроме того, среди подзаконных актов следует назвать, прежде всего, Приказ Минюста РФ от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»⁴⁹, которым на сегодняшний день руководствуются все уголовно-исполнительные инспекции при исполнении рассматриваемого вида наказания.

Важным этапом в плане формирования нормативной базы относительно введения и исполнения ограничения свободы в современных условиях стало принятие Постановления Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»⁵⁰.

В ст. 47.1. УИК РФ закреплено, что уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы не позднее 15 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) вручает осужденному официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы в течение трех суток после получения указанного уведомления обязан явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет. Уголовно-исполнительная инспекция разъясняет осужденному его права и обязанности, порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания.

Осужденный, которому неотбытая часть наказания в виде лишения сво-

⁴⁹ Приказ Минюста РФ от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. 2010. № 94. С. 14.

⁵⁰ Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 14. Ст. 1663.

боды заменена ограничением свободы, и осужденный, которому ограничение свободы назначено в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы, освобождаются из учреждения, в котором они отбывали наказание в виде лишения свободы, и следуют к месту жительства самостоятельно за счет средств федерального бюджета. Администрация исправительного учреждения вручает осужденному предписание о выезде к месту жительства с указанием маршрута следования и времени явки в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет, о чем незамедлительно уведомляет указанную уголовно-исполнительную инспекцию в письменной форме.

Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы ставит его на персональный учет. При постановке на учет осужденный подлежит дактилоскопической регистрации и фотографированию.

В течение трех суток со дня постановки на учет осужденного к ограничению свободы уголовно-исполнительная инспекция извещает об этом орган внутренних дел по месту жительства осужденного.

Срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией (ч. 1 ст. 49 УИК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УИК РФ, наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства.

В срок ограничения свободы не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин (ч. 3 ст. 49 УИК РФ). В соответствии с п. 22 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы при установлении данного факта инспекция проводит с осужденным беседу, получает объяснение и выносит постановление о незначении в срок наказания определенного периода времени. Постановление объявляется осужденному под роспись. Об отказе

осужденного от подписи составляется акт⁵¹.

О незачете в срок наказания времени, в течение которого осужденный самовольно отсутствовал по месту жительства, инспекция информирует заинтересованные службы органов внутренних дел, территориальный орган Федеральной миграционной службы, военный комиссариат, производит соответствующие отметки в журнале учета осужденных.

Примечательно, что в ст. 57 УИК РФ определены меры поощрения, применяемые к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы. Среди прочих законодатель предусмотрел за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе возможность применения уголовно-исполнительной инспекцией таких мер поощрения как разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней (п. «в» ч. 1 ст. 57 УИК РФ) и разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования (п. «г» ч. 1 ст. 57 УИК РФ).

По мнению автора, эта статья не в полной мере корреспондирует с ч. 1 ст. 53 УК РФ, т.к. по смыслу УК РФ разрешить выезд за пределы территории муниципального образования может только суд (ведь только он является субъектом возложения на осужденного такого ограничения). УИК РФ в ст. 57 предоставляет такое право уголовно-исполнительной инспекции, в связи с чем возникает коллизия между нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Поэтому предлагаем ч. 1 ст. 53 УК РФ после слов «а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования» дополнить словами «без согласия указанного специализированного государственного органа» и далее по тексту. В свою очередь, необходимо конкретизировать и п. «г» ч. 1 ст. 57 УИК РФ, т.к. не понятно, о каком отпуске (учебном, трудовом) идет речь и какова его продолжительность.

Уголовно-исполнительными инспекциями осуществляется надзор за от-

⁵¹ Приказ Минюста РФ от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. 2010. № 94. С. 14.

быванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, который заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия.

Часть 2 ст. 58 УИК РФ гласит: «За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде предупреждения. За совершение осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения любого из нарушений, указанных в части первой ст. 58 УИК РФ, уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений»⁵².

Если осужденный в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений допустил нарушение порядка и условий отбывания наказания, он признается злостно уклоняющимся от отбывания наказания. В этом случае, если ограничение свободы было назначено в качестве основного наказания либо избранно в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со статьей 80 УК РФ, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде принудительных работ или лишения свободы. Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет ответственность по ст. 314 УК РФ.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы также признается осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля; скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более

⁵² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

30 дней; осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ.

В отношении осужденных к ограничению свободы предусмотрена обязанность уголовно-исполнительных инспекций осуществлять взаимодействие с органами местного самоуправления и социальными службами в работе, направленной на оказание им помощи в трудоустройстве.

Согласимся с Н.Н. Городецким, который считает, что решение задач оказания социальной помощи осужденным без изоляции от общества, в том числе к ограничению свободы, должно обеспечиваться наличием соответствующих социально-экономических ресурсов, правовой базы, а также целенаправленным взаимодействием разных социальных институтов⁵³.

Ограничение свободы рассчитано на лиц с общей положительной направленностью личности и с неопределенной – по отдельным преступлениям. В связи с этим для достижения целей исправления нет смысла подвергать осужденных всем ограничениям, изложенным в законе. Предлагаем применить к осужденным принцип прогрессивного улучшения условий отбывания при условии соответствующего поведения, отношения к учебе, труду:

- первый этап (примерно 1/2 срока) – осужденные находятся на общих условиях, с ограничением свободы передвижения местом работы, учебы и проживания, определенным порядком дня;

- второй этап (оставшаяся половина срока наказания) – перевод на улучшенные условия. Осужденные получают право свободного передвижения после работы, учебы по административному району. В этом случае одной из мер взыскания за различные нарушения станет перевод на общие условия отбывания наказания. В связи с этим следует добавить в УИК РФ ст. 50.1 «Условия отбывания наказания в виде ограничения свободы» и изложить ее в следующей редакции:

⁵³ Городецкий Н.Н. Социальная помощь осужденным без изоляции от общества // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 5. С. 17.

«1. Осужденные к ограничению свободы могут находиться в обычных и облегченных условиях отбывания наказания.

2. В обычных условиях отбывают наказание осужденные к ограничению свободы, прибывшие к месту отбывания наказания и вставшие на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, а также осужденные, переведенные из облегченных условий отбывания наказания.

3. Осужденному к ограничению свободы, находящемуся в обычных условиях, устанавливаются ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 53 УК РФ.

4. При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания по отбытии не менее половины срока наказания в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия.

5. Осужденному к ограничению свободы, находящемуся в облегченных условиях, разрешено свободно передвигаться после работы, учебы по административному району.

6. Перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие производится по решению уголовно-исполнительной инспекции, в работе которой могут принимать участие представители органов местного самоуправления и представители общественных организаций.

7. В случае несогласия осужденного с переводом из облегченных условий отбывания наказания в обычные он вправе обжаловать решение о переводе в установленном законом порядке».

Таким образом, можно заключить, что для достижения цели эффективности наказания при исполнении рассматриваемого вида уголовного наказания необходимо:

- усовершенствовать законодательную и подзаконную нормативную правовую базу, регулирующую деятельность по исполнению данного вида наказания;

- совершенствовать структуру уголовно-исполнительных инспекций, которая должна быть направлена на создание института воспитателей, психологов

и социальных работников, взаимодействие с инспекторами территориальных центров занятости населения, образовательными учреждениями и иными заинтересованными ведомствами;

- обеспечить сотрудников уголовно-исполнительных инспекций автотранспортом с целью своевременного проведения проверок выполнения осужденными запретов и ограничений, возлагаемых на них приговором суда.

В целом, впрочем, следует отметить, что из всех рассмотренных проблем правоприменения вопрос о месте ограничения свободы в общей системе уголовных наказаний - наиболее теоретический и спорный.

Подводя итог рассмотрению применения ограничения свободы в качестве одного из видов уголовного наказания, следует отметить, что при всей прогрессивности регулирующих его правовых норм реальное его применение пока не распространилось настолько широко, насколько ожидалось авторами соответствующей реформы и практикующими юристами. Новые правила требуют для их надлежащей реализации должного материально-технического оснащения и, возможно, уточнения некоторых законодательных формулировок (хотя бы посредством их судебного толкования).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ проблем правового регулирования ограничения свободы как вида уголовного наказания с точки зрения его назначения и исполнения, проведенный в настоящей работе, позволяет сделать следующие выводы и предложения.

Ограничение свободы как вид уголовного наказания зародилось во второй половине XIX века. В историческом плане ограничение свободы как вид наказания восприняло многие черты условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденных к труду, и условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду.

В системе наказаний (ст. 44 УК РФ) ограничение свободы просуществовало 13 лет при отсутствии возможности его назначения и исполнения, т.к. для этого не было создано условий, что существенным образом сужало возможность суда в выборе наказания при постановлении обвинительного приговора и являлось еще одним свидетельством существования в российском уголовном законе недействующих норм.

Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» ст. 53 УК РФ была изложена в новой редакции.

При назначении наказания в виде ограничения свободы должна быть твердая уверенность в том, что виновный может исправиться без изоляции от прежней социальной среды. В случае альтернативности санкции, с учетом фактических обстоятельств дела и личности виновного, суды склоняются к назначению более мягкого вида наказания.

Обратим внимание на одну из проблем применения ограничения свободы. В некоторых судебных решениях нет четкости определений в отношении ограничений посещения мест проведения массовых и иных мероприятий, так как не указывается, какие именно места и мероприятия запрещено посещать

осужденному. Также законодательство не дает ясного понятия «иных мероприятий», вследствие чего возможно его широкое толкование, что может повлечь серьезные проблемы при осуществлении надзора за исполнением осужденными данного ограничения. Возможным вариантом разрешения данного вопроса могут быть руководящие разъяснения Верховного Суда РФ.

После введения в исполнение ограничения свободы большинство ученых обратило внимание, что по своему содержанию ограничение свободы не отличается от условного осуждения. Кроме того, с точки зрения контроля за условно осужденными и лицами, которым по приговору суда назначено ограничение свободы, никакой разницы нет. В связи с этим возникла необходимость в рамках правового поля сравнить эти два института и выявить проблемы правоприменения.

Примечательно, что в ст. 57 УИК РФ определены меры поощрения, применяемые к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы. Среди прочих законодатель предусмотрел за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе возможность применения уголовно-исполнительной инспекцией таких мер поощрения как разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней (п. «в» ч. 1 ст. 57 УИК РФ) и разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования (п. «г» ч. 1 ст. 57 УИК РФ). По нашему мнению, эта статья не в полной мере корреспондирует с ч. 1 ст. 53 УК РФ, т.к. по смыслу УК РФ разрешить выезд за пределы территории муниципального образования может только суд (ведь только он является субъектом возложения на осужденного такого ограничения). УИК РФ в ст. 57 предоставляет такое право уголовно-исполнительной инспекции, в связи с чем возникает коллизия между нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Поэтому с целью оптимизации порядка исполнения ограничения свободы, предлагаем ч. 1 ст. 53 УК РФ после слов «а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования» дополнить словами «без согласия ука-

занного специализированного государственного органа» и далее по тексту. В свою очередь, необходимо конкретизировать и п. «г» ч. 1 ст. 57 УИК РФ, т.к. не понятно, о каком отпуске (учебном, трудовом) идет речь и какова его продолжительность.

Ограничение свободы рассчитано на лиц с общей положительной направленностью личности и с неопределенной – по отдельным преступлениям. В связи с этим для достижения целей исправления нет смысла подвергать осужденных всем ограничениям, изложенным в законе. Предлагаем применить к осужденным принцип прогрессивного улучшения условий отбывания при условии соответствующего поведения, отношения к учебе, труду:

- первый этап (примерно 1/2 срока) – осужденные находятся на общих условиях, с ограничением свободы передвижения местом работы, учебы и проживания, определенным порядком дня;

- второй этап (оставшаяся половина срока наказания) – перевод на улучшенные условия. Осужденные получают право свободного передвижения после работы, учебы по административному району. В этом случае одной из мер взыскания за различные нарушения станет перевод на общие условия отбывания наказания. В связи с этим следует добавить в УИК РФ ст. 50.1 «Условия отбывания наказания в виде ограничения свободы» и изложить ее в следующей редакции:

- «1. Осужденные к ограничению свободы могут находиться в обычных и облегченных условиях отбывания наказания.

2. В обычных условиях отбывают наказание осужденные к ограничению свободы, прибывшие к месту отбывания наказания и вставшие на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, а также осужденные, переведенные из облегченных условий отбывания наказания.

3. Осужденному к ограничению свободы, находящемуся в обычных условиях, устанавливаются ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 53 УК РФ.

4. При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания по отбытии не менее половины срока наказания в обычных

условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия.

5. Осужденному к ограничению свободы, находящемуся в облегченных условиях, разрешено свободно передвигаться после работы, учебы по административному району.

6. Перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие производится по решению уголовно-исполнительной инспекции, в работе которой могут принимать участие представители органов местного самоуправления и представители общественных организаций.

7. В случае несогласия осужденного с переводом из облегченных условий отбывания наказания в обычные он вправе обжаловать решение о переводе в установленном законом порядке».

Можно заключить, что для достижения цели эффективности наказания при исполнении рассматриваемого вида уголовного наказания необходимо:

- усовершенствовать законодательную и подзаконную нормативную правовую базу, регулирующую деятельность по исполнению данного вида наказания;

- совершенствовать структуру уголовно-исполнительных инспекций, которая должна быть направлена на создание института воспитателей, психологов и социальных работников, взаимодействие с инспекторами территориальных центров занятости населения, образовательными учреждениями и иными заинтересованными ведомствами;

- обеспечить сотрудников уголовно-исполнительных инспекций транспортом с целью своевременного проведения проверок выполнения осужденными запретов и ограничений, возлагаемых на них приговором суда.

Использование полученных результатов исследования в законотворческой и практической деятельности уголовно-исполнительных инспекций позволит, по нашему мнению, с большей эффективностью достигать целей уголовного наказания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2013 № 432-ФЗ) «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 15. - Ст. 2037.

2 Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 52 (1 ч.). – Ст. 6453.

3 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2016 № 398-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 14.

4 Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

5 Федеральный закон от 10.01.2002 № 4-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральные законы «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 130.

6 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

7 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 17.04.2017 № 71-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

8 Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 161-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2955.

9 Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 14. – Ст. 1663.

10 Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» (в ред. Распоряжения Правительства РФ от 31.05.2012 № 874-р) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.

11 Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (в ред. Распоряжения правительства РФ от 08.08.2009 № 1121-р) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

12 Приказ Минюста РФ от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. – 2010. – № 94. – С. 14.

13 Закон Амурской области от 23.12.2005 № 127-ОЗ «О порядке решения вопросов административно-территориального устройства Амурской области» // Амурская правда. – 2006. – № 11. – С. 15.

II Специальная литература

14 Арзамасцев, М. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы / М. Арзамасцев // Уголовное право. – 2010. – № 4. – С. 6.

15 Артеменко, Н. Ограничение свободы: законодательный потенциал и возможности применения / Н. Артеменко, А. Карасова // Уголовное право. – 2011. – № 4. – С. 8.

16 Бегитова, Н. Ограничение свободы как вид наказания в России / Н.

Бегитова // Право и защита. – 2010. – № 1. – С. 12.

17 Беляев, К.В. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях / под ред. К.В. Беляева. – Ленинград, 1974. – 87 с.

18 Бойко, С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве / под ред. С.Б. Бойко. – Ростов-на-Дону, 2002. – 295 с.

19 Борисова, Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением / Н.Ф. Борисова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 2. – С. 16.

20 Брагин, А.П. Российское уголовное право: учебно-методический комплекс / под ред. А.П. Брагина. – М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. – 426 с.

21 Верина, Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл / Г. Верина // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С. 8.

22 Вышинская З.А. Условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. Наказания не связанные с лишением свободы. - М., 1972. -116 с.

23 Гальперин, И.М. Задачи совершенствования теории и практики применения наказаний, не связанных с лишением свободы / под ред. И.М. Гальперина. – М., 1972. – 216 с.

24 Городецкий, Н.Н. Социальная помощь осужденным без изоляции от общества / Н.Н. Городецкий // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2011. – № 5. – С. 17.

25 Джиффорд, Д.Д. Правовая система Австралии: перевод с английского / под ред. Д.Д. Джиффорд, К.Х. Джиффорд. – М., 1988. – 485 с.

26 Дядькин, Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении / Д. Дядькин // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 36.

27 Зельдов, С.И. Условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденных к труду / под ред. С.И. Зельдова. – М.,

1974. – 255 с.

28 Козочкин, И.Д. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части / под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2016. – 516 с.

29 Комарицкий, С.И. Эффективность исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы / под ред. С.И. Комарицкого. – М, 1981. – 385 с.

30 Коснырева, Т.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера / Т.А. Коснырева // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2014. – № 6. – С. 13.

31 Кузнецова, Н.Ф., Тяжкова, И.М. Курс уголовного права в пяти томах. – Том 2. Общая часть: учение о наказании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 2002. – 674 с.

32 Малинин, В.Б. Уголовно-исполнительное право: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.Б. Малинина, Л.Б. Смирнова. – М.: Межрегиональный институт экономики и права, Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ООО «ВОЛТЕРС КЛУБЕР», 2016. – 310 с.

33 Миньков, М. Условное осуждение и ограничение свободы: контроль и (или) ресоциализация / М. Миньков, А. Разогреева // Уголовное право. – 2010. – № 4. – С. 15.

34 Михлин, А.С. Новый вид условного осуждения / А.С. Михлин, А.Л. Новиков // Советская милиция. – 1970. – № 8. – С. 12.

35 Мусаелян, М.Ф. Развитие альтернативных лишению свободы наказаний - важнейшее направление гуманизации уголовно-исполнительной политики / М.Ф. Мусаелян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 15.

36 Овчинников, Ю.Г. Влияние ограничения свободы на домашний арест в современном законодательстве / Ю.Г. Овчинников // Российская юстиция. – 2010. – № 9. – С. 26.

37 Орлов, В.Н. Наказание в виде ограничения свободы в современном зарубежном уголовном законодательстве / под ред. В.Н. Орлова. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – 220 с.

38 Перепелкин, В.Ю. Ограничение свободы как вид наказания (содержание, назначение и исполнение) / под ред. В.Ю. Перепелкина. – Н. Новгород, 2000. – 215 с.

39 Пироженко, А.С. Наказания, ограничивающие имущественные права осужденных: сравнительный анализ / А.С. Пироженко // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 2. – С. 18.

40 Пономаренко, Ю. Ограничение свободы / Ю. Пономаренко, Е. Новикова // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 63.

41 Рейзман, Е.Л. Уголовные наказания, ограничивающие личную свободу / под ред. Е.Л. Рейзман. – М., 1990. – 421 с.

42 Соколов, И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы / И. Соколов // Уголовное право. – 2011. – № 5. – С. 35.

43 Степашин, В.М. Ограничение свободы как «новое альтернативное наказание» / В.М. Степашин // Научные основы уголовного права и процессы глобализации. Материалы V Российского конгресса уголовного права (27-28 мая 2010 года). – М.: Проспект, 2010. – 1023 с.

44 Чунталова, О.В. Личность виновного: проблемы назначения наказания по уголовному законодательству России и других стран СНГ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / О.В. Чунталова. – Краснодар, 2006. – 34 с.

45 Ююкина, М.В. Уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты новой редакции ограничения свободы / М.В. Ююкина // Научные основы уголовного права и процессы глобализации. Материалы V Российского конгресса уголовного права (27-28 мая 2010 года). – М.: Проспект, 2010. – 1023 с.

III Историко-правовые акты

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» // Российская газета. – 1999. – № 129. – С. 22.

47 Исправительно-трудовой кодекс РСФСР от 18.12.1970 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220.

48 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12.07.1970 «Об ус-

ловном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1970. – № 24. – Ст. 1526.

49 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20.03.1964 «Об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства» // Социалистическая законность. – 1964. – № 5. – С. 41.

50 Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

51 Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 6.

IV Правоприменительные акты

52 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 2015. - № 295. – С. 8.

53 Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2014 № 67-О11-84сп. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-s/act-100403914>.

54 Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2011 № 67-О11-66. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-s/act-401239182>.

55 Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 06.03.2014 г. Дело № 22-335/14 // Архив Амурского областного суда, 2017.

56 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 28.10.2016. Уголовное дело № 1-376/14 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2016.

57 Личное дело № 1/16 // Архив уголовно-исполнительной инспекции № 1 УФСИН России по Амурской области, 2017.