

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права
Направление подготовки 40.03.01– Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ Т. Б. Чердакова
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности закрепления вещественных доказательств

Исполнитель
студент группы 321об 3 _____ А. Е. Дындарь
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук _____ О.В. Скоробогатова
(подпись, дата)

Нормоконтроль
_____ Н. С. Архипова
(подпись, дата)

Благовещенск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 6 |
| 1 Сущность и значение вещественных доказательств в уголовном процессе | 9 |
| 1.1 История становления и развития вещественных доказательств в уголовном процессе России | 9 |
| 1.2 Понятие и признаки вещественных доказательств | 11 |
| 1.3 Классификация (типология) вещественных доказательств | 15 |
| 2 Теоретические и практические проблемы собирания, исследования, использования и применения вещественных доказательств | 21 |
| 2.1 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела | 26 |
| 2.2 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии предварительного расследования | 31 |
| 3 Уголовно-процессуальный порядок фиксации и сохранения вещественных доказательств при расследовании преступлений | 33 |
| Заключение | 49 |
| Библиографический список | 54 |

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 56 с., 41 источник.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ДОКАЗЫВАНИЕ, СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПРОВЕРКА И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СПЕЦИАЛИСТ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ, ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СПЕЦИАЛИСТА, КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ УЧЕТ, КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕГИСТРАЦИЯ.

В бакалаврской работе дается понятие вещественным доказательствам в уголовном процессе, дается авторская классификация доказательствам. Также исследуется деятельность специалиста при закреплении отдельных видов вещественных доказательств, способы и средства его работы. В работе рассматриваются особенности собирания доказательств, на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного следствия. Хранение вещественных доказательств при уголовном деле, а также учет и криминалистическая регистрация доказательств.

Актуальность данной работы вызвана тем, что возрастание общего количества преступлений в России ставит новые важные задачи перед правоохранительными органами и судами по их расследованию и разрешению. Развитие естественных и технических наук, которые являются основой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, требует совершенствования уголовно-процессуального закона в части адекватности новым методам исследования объектов - вещественных доказательств.

Объектом исследования являются понятие, признаки, виды вещественных доказательств, процессуальные отношения в процессе их собирания, проверки и оценки, механизм их формирования как отражения события в материальной среде.

Предметом работы является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды вещественных доказа-

тельств, порядок их собирания, проверки и оценки.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: исторический, логический, социологический, сравнительный, системно-структурный.

Теоретическая основа исследования. В бакалаврской работе используются труды теории познания, психологии, теории права, конституционному праву, гражданскому праву, гражданскому процессу, уголовному процессу, криминалистике и судебной экспертизе.

Целью данной работы является комплексный особенностей собирания отдельных видов вещественных доказательств, признаков, видов, оценки, собирания и закрепления отдельных видов вещественных доказательств, выяснение правовой природы вещественных доказательств, их соотношения с другими доказательствами, определение их видов и значения для уголовно-процессуального доказывания.

ВВЕДЕНИЕ

Познание происшедшего события в уголовном процессе происходит опосредованными путями. Средством такого познания являются доказательства. Формирование доказательства как сведений о происшедшем событии основывается на способности любого предмета или явления под воздействием другого меняться или сохранять следы (отпечатки) этого воздействующего предмета, явления. Высшей формой отражения объективного мира является мыслительная деятельность человека, включающая восприятие, получение и переработку информации, на основе которых появляется знание, в том числе и о фактах прошлого.

События преступления и связанные с ним обстоятельства оставляют в памяти людей, на вещах, документах какие-то следы (отражение происшедшего). Эти следы в той или иной форме отражают событие прошлого, несут информацию о нем. Когда речь идет о следах-отображениях, то имеют в виду как следы события, оставшиеся на вещах (например, отпечатки пальцев, поломанная машина, письмо, на котором изложен план преступления и т. п.), так и сохранение в памяти людей тех событий, которые они наблюдали. Эта отражательная способность человека, как и вещей, делает их носителями тех сведений о фактах прошлого, на основе которых следователь, прокурор, суд приходят к определенным выводам по делу.

Актуальность данной работы вызвана тем, что возрастание общего количества преступлений в России ставит новые важные задачи перед правоохранительными органами и судами по их расследованию и разрешению. Развитие естественных и технических наук, которые являются основой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, требует совершенствования уголовно-процессуального закона в части адекватности новым методам исследования объектов - вещественных доказательств. В связи с развитием нашего общества появляются все больше технологических новинок, которые часто выступают в качестве вещественных доказательств в уго-

ловных делах, органам следствия необходимо знать, как закреплять такие вещественные доказательства. Необходимость переосмысления понятия вещественных доказательств в уголовном процессе, которая вытекает из потребностей практической деятельности органов расследования и суда. Это вызвано развитием и совершенствованием исследований предметов и следов на основе специальных знаний.

В бакалаврской работе дается понятие вещественным доказательствам в уголовном процессе. Так же исследуется деятельность специалиста при закреплении отдельных видов вещественных доказательств, способы и средства его работы. В работе рассматриваются особенности собирания доказательств, а также криминалистическая регистрация.

Объектом исследования являются особенности собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного следствия. Хранение вещественных доказательств при уголовном деле, а также учет и криминалистическая регистрация доказательств.

Предметом бакалаврской работы является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды вещественных доказательств, порядок их собирания, проверки и оценки.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: исторический, логический, социологический, сравнительный, системно-структурный.

Теоретическая основа исследования. В работе используются труды теории познания, теории права, конституционному праву, гражданскому праву, гражданскому процессу, уголовному процессу, криминалистике и судебной экспертизе.

Целью данной работы является комплексный анализ особенностей собирания отдельных видов вещественных доказательств. Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- Рассмотреть понятие вещественных доказательств; раскрыть право-

вую природу, сущность и значение вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве;

- Проанализировать имеющиеся классификации вещественных доказательств, разграничить вещественные доказательства и отдельные виды доказательств;

- Провести сравнительный анализ иных документов и вещественных доказательств;

- Исследовать процессуальную регламентацию обнаружения, фиксации, изъятия, осмотра и хранения вещественных доказательств;

- Рассмотреть участие специалиста в собирании и закреплении вещественных доказательств. Правовая регламентация его работы.

При написании бакалаврской работы были использованы следующие нормативно - правовые акты: международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы РФ ведомственные нормативные акты, Постановления Правительства Российской Федерации.

Тема бакалаврской работы достаточно разработана как в отечественной науке процессуального права, так и в мировой. Над научной разработанностью исследования трудились такие знаменитые ученые как Шейфер С.А., Lupинская П.А., Белкин А.Р. и другие. В науке уголовного процесса существуют различные подходы к понятию вещественных доказательств и собиранию вещественных доказательств, а также к классификации доказательств. Не малая дискуссия разгорелась вокруг степени значимости и приоритетов между различными видами вещественных доказательств.

Работы вышеупомянутых авторов заложили основы классификаций и видов вещественных доказательств, а также оказали большое влияния на науку уголовного процесса в целом.

1 СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

I.1 История становления и развития вещественных доказательств в уголовном процессе России

Что бы лучше понять какое-либо явление, происходящее в настоящем, мы должны обратить свое внимание на историю возникновения и изменения данного явления. Явление вещественных доказательств неотрывно связан с институтом доказывания, его формированием и изменением в России на разных этапах становления нашего государства. Важность и неотъемлемость изучения какого-либо объекта исследования, в поэтапном его развитии, отмечают не только ученые-процессуалисты, но и другие ученые в разных областях науки: Ю. В. Деришев, В. В. Николук, В. С. Шадрин.

«Понимание объекта научного исследования как результата эволюции, в котором непрерывно происходят качественные и количественные изменения на протяжении исторического времени и их необратимость, является важнейшим требованием рационального мышления.»¹

К наиболее древним упоминаниям о вещественных доказательствах мы можем найти в памятниках древнерусского права таких как «Договор русских с греками при князе Олеге 911 г.» и «Договор русских с греками при князе Игоре 945 г.», однако разные авторы трактуют положения данных договоров по-разному, и по-разному оценивают сущность прописанных в них положений о вещественных доказательствах.

В. И. Сергеевич толкует положения договором следующим образом: «Иски доказываются (и опровергаются) материальными следами события и показаниями отдельных лиц; если судья найдет эти доказательства недостаточными, он присуждает присягу- дополнительную или очистительную, смотря по обстоятельствам дела.»²

¹ Ванявин, Д. В. Проблемы уголовно-процессуального права // Актуальные проблемы Российского права. 2009. № 2.

² Сергеевич В. И. Древности русского права: в 3 т. М.: РГБ, 2006.

Тем не менее, одним из самых первых и значимых источников права и доказательственного процесса древней Руси является «Русская правда». «Русская правда» уже более определенно говорит о вещественных доказательствах в процессе доказывания. Проводя анализ статей «Русской правды», можно сделать вывод о том, что в ней имеются зачатки характерные для эпохи феодализма формальных доказательств. В её статьях делаются первые попытки систематизации и классификации вещественных доказательств, но из-за недостаточного развития общества и государства многие аспекты вещественных доказательств в то время так и остались неосвещенными.

Значительное место и развитие институту вещественных доказательств было отведено в более поздних источниках русского права, например, в Псковской судной грамоте, в которой разработка института вещественных доказательств, которая была дана в «Русской правде» усовершенствовалась и дополнялась. Развитие и усовершенствование данного института связано с развитием феодализма. Значение отдельных видов вещественных доказательств приобретает конкретику главенствующую роль, например, «Поличное», однако ни в «Русской правде», ни в более поздних источниках – Судебниках, определение поличного дано не было. Нововведением Псковской судной грамоты было установление процедуры обнаружения и изъятия поличного, и присутствия при этом действия понятых и специально уполномоченных лиц- приставов.

В Средневековье, основными источниками российского права являлись «Судебник 1497 года», «Судебник 1550 года», «Соборное Уложение 1649 года», «Краткое изложение процессов», являющееся составной частью «Воинского устава» 1716 года Петра I. На этом этапе развития государства преобладал розыскной процесс, при котором вещественные доказательства теряют свою прежнюю роль, например, во второй части «Воинского устава» указывает на возможные четыре вида доказательств, среди которых вещественные не предусмотрены. Исключением из данного положения можно сделать только в делах об убийствах. Что касается самого термина «веществен-

ные доказательства», то он был введен в 1812 году.³

Следующим этапом в развитии института вещественных доказательств стало утверждение императором Александром II «Устава уголовного судопроизводства» 20 ноября 1864 года. Вместе с этим документом в науке и практике была принята, и теория свободной оценки доказательств. Впервые документально было закреплено понятие вещественного доказательства и дана классификация вещественных доказательств, которыми стали являться: поличное, подложные документы, орудие, с помощью которого совершено преступление, фальшивые денежные знаки (монеты), все найденное при осмотре места происшествия, окровавленные предметы.

Такое понимание природы и сущности вещественных доказательств сохранилось вплоть до советского времени, а по началу становления советского государства, и вовсе господствовало в процессуальной и уголовной науке.

Так в статье 66 УПК РСФСР 1923 года в качестве вещественных доказательств признавались предметы, служившие орудиями совершения преступления или бывшие объектами преступных действий обвиняемого, а равные все иные предметы и документы, которые могли служить средствами к обнаружению и сокрытию виновных.

Также в статье 93 УПК РСФСР 1960 года, помимо вышеуказанных предметов, в качестве вещественных доказательств выступали деньги и иные ценности, нажитые преступным путем.

I.2 Понятие и признаки вещественных доказательств

Вопрос сущности и значения вещественных доказательств в уголовном процессе неразрывно связан с понятием доказывания, то есть его сущности. Нормативно понятие вещественных доказательств дается в Уголовно-процессуальном кодексе РФ в ч. 1 ст. 81. Согласно п. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами являются любые предметы, а именно:

- Предметы, которые служили орудиями преступления.

3 Выдря М. М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. М. 1955. С. 14.

- Предметы, которые сохранили на себе следы преступления.
- Предметы, на которые были направлены преступные действия.
- Имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем.
- Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.⁴

Этот перечень показывает, что к вещественным доказательствам относят довольно широкий по своему разнообразию круг предметов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами. Мы можем видеть, что данный перечень вещественных доказательств носит открытый, незавершенный характер и это затрудняет определение сущности вещественного доказательства и отграничения его от других видов доказательств. Указание в названной норме на то, что вещественные доказательства – являются средствами для обнаружения преступлений, не решает проблему, так как, во-первых, любое доказательство может служить средством для обнаружения обстоятельств дела; во-вторых, не всякий предмет, способный выступать средством для обнаружения преступлений, является доказательством.

Данное законодателем определение затрудняет выяснение сущности вещественных доказательств и в ряде случаев не позволяет достаточно четко отграничить их от некоторых других доказательств, прежде всего от образцов для сравнительного исследования и иных документов. Поэтому имеется необходимость в выработке понятия вещественных доказательств, тем более что в науке уголовного процесса к нему сложилось неоднозначное отношение. В общем, вещественные доказательства можно определить, как предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами могут служить средством к установлению необхо-

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016). Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).

димых по делу обстоятельств.⁵

Для того чтобы разобраться с понятием и природой вещественных доказательств необходимо проанализировать различные суждения ученых на этот предмет. И. Кертес дает следующее определение вещественных доказательств: - «Вещественным доказательством мы называем находящийся в распоряжении органа расследования или суда предмет, зафиксированный в ходе процессуального действия; под данными, содержащимися в вещественном доказательстве подразумевается информация об элементарном акте отражения события. Вещественное доказательство – единство двух вышеприведенных категорий».⁶ Другими словами, содержанием вещественных доказательств является результат взаимодействия данного предмета с событием преступления или след. Основной причиной зачастую синонимичного применения таких понятий как «вещественное доказательство», «вещь» и «предмет», является не полный учет всех тех объектов, которые на практике изымаются в качестве вещественных доказательств. Этимология понятия «вещественное доказательство» предполагает главным, специфическим его признаком – вещественность (материальность) объекта. Такого же мнения придерживается В. Д. Дорохов: «Вещественные доказательства свое наименование получили в законодательстве, теории и практике из-за вещественных, материальных свойств предмета, через которые предмет (вещь) объективно связан с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Свойства, состояния материальных объектов были положены и в основу взглядов на природу вещественных доказательств и стали единственным признаком, с которым связывалось понятие вещественного доказательства»

Такой признак вещественных доказательств как их объективность — ключевой для понимания природы вещественных доказательств. Он означает, что содержащаяся в них имеющая значение для дела информация образуется отнюдь не для доведения ее до сведения органов расследования и суда, а

⁵ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008.

⁶ Кертес И. Основы теории вещественных доказательств. М. 1973.

с какими-либо иными (иногда прямо противоположными) целями либо вообще независимо от желания и воли людей. Другими словами, обстоятельства возникновения и появления в деле вещественных доказательств есть не что иное, как доказательственные факты, тесно связанные с соответствующими предметами и в определенном смысле являющиеся частью вещественных доказательств. Например, факт обнаружения при обыске в доме подозреваемого наркотических веществ, хранившихся в тайнике, придает этим веществам статус вещественных доказательств; написанная при совершении самоубийства предсмертная записка становится вещественным доказательством.

Вещественным доказательством является не сам предмет как таковой, а предмет с неразрывными, определенными качествами и связями с доказательственными фактами. Без понимания этих качеств и связей субъектом доказывания предмет не имеет доказательственной важности. Поэтому вещественное доказательство есть не просто предмет, а структура: предмет — доказательственный факт (факты) — субъект доказывания, причем структура правовая, требующая соблюдения установленной процессуальной формы.

Однако не все «любые предметы» могут выступать в качестве вещественных доказательств. Особенность предметов как вещественных доказательств подразумевает возможность их наблюдения, осмотра, изъятия, фиксации их признаков. Так получается, что провести указанные операции с такими материальными явлениями, как, например, электроэнергия, микроволны, радиочастоты и т.д. достаточно проблематично. Весьма неопределенно стоит вопрос о признании вещественным доказательством недвижимого имущества в связи с реализацией на него прав (ст. 130 ГК РФ). В первую очередь, это касается земельных участков, недр, обособленных водных объектов. Поскольку указанные объекты признаются предметами и могут нести на себе следы преступления (например, вырубки, загрязнения и т. д.), они могут быть признаны вещественными доказательствами.

Вместе с тем, когда объектом преступного посягательства является

только права на него, будь это приобретение права на земельный участок путем обмана или злоупотребления доверием, будет неправомерным признанием его вещественным доказательством.

На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выделить следующие признаки вещественного доказательства:

1. Фактические данные, имеющие отношение к делу, запечатлены в нем в виде невербальной информации.

2. Объект, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства, который мог быть объектом преступного посягательства, орудием преступления, содержать на себе следы преступления, являться имуществом, деньгами или ценностями, полученными в результате преступных действий либо нажитыми преступным путем, служить средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности.

3. Процессуальной формой вещественного доказательства является совокупность следующих элементов: сам объект (в натуральном виде или в виде отображения – производное вещественное доказательство); зафиксированный в процессуальном порядке генезис объекта; описание объекта в процессуальном протоколе; решение (постановление, определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

I.3 Классификация (типология) вещественных доказательств

В работе с вещественными доказательствами немаловажное значение имеет их классификация, помогающая правомерно организовать и осуществить процесс их собирания, исследования, оценки и использования в доказывании, определить место каждого из них в системе доказательств по делу. Деление доказательств на группы не имеет цели доказать преимущество одних доказательств перед другими. Классификация доказательств имеет значение для теории и практики, поскольку каждая классификационная группа, присуща только ей свойствами, характеризует каждое доказательство. Для практиков отнесение доказательств к определенной классификации позволя-

ет понять его природу с учетом характеристики, присущей только этой группе, правильно оценить и использовать это доказательство.

Основанием для классификации вещественных доказательств является их отношение к одному из обстоятельств, подлежащих доказыванию и по способу доказывания. По этому основанию вещественные доказательства можно разделить на прямые и косвенные. Вещественное доказательство считается прямым, если оно своим содержанием определенно точно устанавливает или опровергает факт, входящий в предмет доказывания. Прямым будет такое вещественное доказательство, содержание которого позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии искомого обстоятельства (его части). Косвенным считается вещественное доказательство, если оно своим содержанием устанавливает промежуточный, но в своей объективной связи с ним дающий основание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельств исследуемого преступления.

Значение этой классификации заключается в особенностях использования и оперирования прямыми и косвенными доказательствами. Если одного прямого доказательства может оказаться достаточно для вывода об обстоятельстве, подлежащем доказыванию, то собирание и оперирование косвенными доказательствами всегда представляет собой многосоставной, многоступенчатый процесс, включающий собирание фактической информации; формирование на ее основе выводов о системе промежуточных фактов; формирование конечного вывода о предмете доказывания.

По отношению к версии обвинения или противостоящим им версиям доказательства делятся на обвинительные и оправдательные. Обвинительными будут доказательства, способствующие установлению события преступления, вины обвиняемого, отягчающие наказание обстоятельства и т.д. К типичным обвинительным доказательствам относятся, например, следы пребывания обвиняемого на месте преступления, обнаруженные при обыске у обвиняемого орудия преступления. Оправдательными - позволяющие убедиться в отсутствии события преступления, невиновности лица, наличии смяг-

чающих наказание обстоятельств.

Далее рассмотрим деление вещественных доказательств на первоначальные и производные (т.е. классификация вещественных доказательств по наличию или отсутствию промежуточного носителя между фактом и источником доказательственной информации). Первоначальными называют доказательства, полученные из первоисточника, т. е. это те объекты, которые либо имели непосредственную связь с самим преступлением, либо возникшие, как правило, в ходе его подготовки, совершения или сокрытия (например, предметы, служившие орудием преступления или бывшие объектом преступных действий, или следы преступления и др.).

Первоначальными вещественными доказательствами следует считать доказательства, являющиеся первоисточниками сведений о факте подлежащем установлению. Это предметы-подлинники, оригиналы (например, предмет со следами преступления, орудие преступления).

Однако вещественные доказательства не всегда являются первоначальными. Очень часто на практике первоначальные объекты заменяются на копии, повторяющие интересующие признаки и свойства объектов оригиналов, которые могут быть воспроизведены. Таким образом, возникают так называемые производные вещественные доказательства. Такая возможность закреплена в действующем законодательстве в ст. 166 УПК РФ, в которой говорится, что «к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия».⁷

Создание копии объекта оригинала, является оправданным в случае, его громоздкости, хрупкости, изменчивости, невозможности отделения от

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016). Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).

объекта-носителя и т.д. Несмотря на то, что производное вещественное доказательство существенно отличается от первоначального тем, что оно, как правило, состоит из другого материала, и имеет, поэтому другой вес, цвет, форму, размер и т. п. оно точно передает характер тех признаков, которые имеют доказательственное значение.

Так и электронные носители информации, с записанной на них информацией, обнаруженной в ЭВМ, в ходе следственного действия, являются производными вещественными доказательствами, естественно только в том случае, когда процесс записи на этот носитель осуществлялся с использованием сертифицированной и апробированной техники и технологии, гарантированно обеспечивающей получение копии компьютерной информации без изменений.

Можно выделить следующие виды производных доказательств: 1) копии вещественных доказательств (например, оттиски и слепки различных следов); 2) предметы-аналоги, которые обычно используются взамен вещественного доказательства-оригинала, когда последний не обнаружен (например, вместо необнаруженного ножа - орудия убийства - на экспертизу направляется нож такого же типа); 3) к производным вещественным доказательствам нередко относят образцы для сравнительного исследования.

Правомерность существования производных вещественных в настоящее время общепризнана. Наука уголовного процесса не определяет преимущественного значения никаких доказательств, в том числе и производных. Безусловно, устанавливать истину по уголовному делу с помощью первоисточников гораздо легче, но это не умаляет значение производных доказательств.

По характеру: личные и вещественные. Личные доказательства - фактические данные, полученные от конкретного лица или группы лиц (показания, акты ревизий и проверок заключения экспертов).

Вещественные доказательства - фактические данные, имеющие происхождение от материальных объектов, отображающие обстоятельства пре-

ступления в виде следов воздействия, изменения, наличия и так далее.

Среди предметов, обладающих статусом вещественных доказательств, законодатель называет и документы, если им присущи признаки, указанные в ст. 81 УПК РФ. Иными словами, если документ служил орудием преступления, был предметом преступного посягательства или сохранил на себе следы преступления — это вещественное доказательство. Во всех остальных случаях, когда документ содержит изложение фактов или обстоятельств, надлежащим образом удостоверенное, это — документальное доказательство (ст. 83 — 84 УПК). Под это определение подпадают и протоколы следственных и судебных действий — они тоже документы в смысле ст. 83—84 УПК. В практике используются различные классификации документов. Документы могут классифицироваться по следующим основаниям:

- По источнику — официальные и частные;
- По способу передачи информации — открытые и кодированные;
- По способу исполнения — рукописные, машинописные, исполненные полиграфическими способами, с помощью компьютерной техники и др.;
- По природе отображения содержания — фото- и кинодокументы, документы на магнитных носителях (текстовые, фоно- и видеодокументы), бумажные текстовые документы;
- В по юридической природе — подлинные и поддельные.

Все большее использование в человеческой жизнедеятельности компьютерной техники ставит вопрос об использовании в качестве доказательств информации на электронных носителях. Компьютерные носители информации (диски, кассеты, магнитные дискеты.), имеющее место в деле в качестве вещественных доказательств или иных документов, используются в обычной для соответствующих объектов процессуальной форме. Определенные особенности при этом имеет их осмотр, главным аспектом которого становится изучение содержания этих носителей информации соотносительно с их функциональным назначением.

В юридической литературе доминирует точка зрения о приоритете

вещественных доказательств перед другими видами доказательств в уголовном процессе. Приоритетность предметов материального мира со следами преступления тем предпочтительней, что они рассказывают о событии преступления без эмоциональной окраски и искажений. Не зря теория доказательств уголовного процесса называет вещественные доказательства и «немыми», и «говорящими свидетелями», поскольку они не обладают способностью преднамеренно исказить нашедшие на (в) них отражение следы совершения преступления.

Таким образом, все вышеперечисленные виды классификаций вещественных доказательств связаны друг с другом, т.к. основания, на которых основывается классификация вещественных доказательств в уголовном процессе взаимосвязаны. Они отражают различные свойства доказательств. В связи с этим используются различные классификационные признаки полной характеристики вещественных доказательств.

2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ, ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Собирание доказательств – часть процесса доказывания, представляющий собой совокупность действий по обнаружению, изъятию и фиксации, и сохранению доказательств. К процессуальным способам собирания доказательств следует отнести: а) следственные действия; б) истребование предметов и документов по инициативе субъекта доказывания; в) принятие сообщений, предметов, документов от участников уголовного судопроизводства, организаций и иных лиц (представление); г) получение образцов для сравнительного исследования. Защитник вправе собирать доказательства с помощью: получения предметов, документов, и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Собирание вещественных доказательств включает осмотр представленного или обнаруженного предмета, вынесение постановления о признании его вещественным доказательством и приобщении к уголовному делу (ч. 2 ст. 81 УПК РФ).

При начале осмотра следователь разъясняет участникам (понятым, специалисту, специально приглашенным лицам, иным лицам, участвующим в следственном действии) их права, обязанности, далее разъясняет порядок и цель осмотра. Тем самым следователь ориентирует их на обнаружение при осмотре не любых, а только значимых для уголовного дела свойств и состояний предмета. В ходе непосредственного восприятия предмета участникам осмотра выявляют его свойства и состояния, которые могут быть связаны с преступлением. Именно на этой основе в их сознании формируется мысленное представление предмета с его состоянием и свойствами, имеющие значения для расследования уголовного дела. Основная роль при этом принадлежит непосредственно следователю, который, руководствуясь диспозицией

статьи УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, особенностями конкретного уголовного дела, доказательствами, имеющимися в деле, выделяет главные для дела свойства и состояния предмета, обращает внимание понятых на них и отражает сведения о них в протоколе осмотра.

Только таким образом происходит формирование, а не собирание вещественного доказательства - сведений об причастных к делу состояниях и свойствах предмета, которых до производства указанных действий не имелось. Следователь и понятые при этом выступают источником доказательства. Понятые и иные субъекты осмотра вправе обратить внимание следователя на те свойства и состояния предмета, которые, по их мнению, имеют отношение к делу. Данное обстоятельство так же отражается в протоколе осмотра. Протокол осмотра предмета является формой отражения и закрепления вещественного доказательства, выражающая его содержание.

Существенными элементами понятия вещественного доказательства являются его осмотр и решение субъекта доказывания о приобщении к делу. Осмотр предмета (ч. 2 ст. 81 УПК РФ) производится на месте производства того следственного действия, в ходе которого предмет был найден (ч. 2 ст. 177 УПК РФ). Это может быть не только собственно осмотр, но и обыск, выемка, проверка показаний на месте, контроль и запись переговоров, следственный эксперимент. Несоблюдение этого требования ведет возможности признания его недопустимым как доказательства (например, извлеченная из тела пуля, не подвергнутая осмотру с указанием его результатов в соответствующем протоколе).

В ходе правоприменительной практики, была выявлена недостаточная процессуальная регламентация некоторых следственных действий. Например, статья 12 УПК РФ указывает на необходимость судебного контроля производства в жилище только осмотра, выемки и обыска. Но исходя из практики, в ходе расследования уголовного дела, нередко возникает необходимость производства в жилище не только вышеуказанных следственных

действий, но и такого следственного действия как проверки показаний на месте. Для того, чтобы в полной мере регламентировать проведения этого следственного действия в жилище предлагается дополнить ст. 12 УПК частью 3, со следующим содержанием: - «Проведение в жилище проверки показаний на месте производиться только с согласия проживающих в нем лиц или на основании решения суда.»⁸

Соответственно ч. 2 ст. 29 УПК РФ дополнить пунктом 12 следующего содержания: «о производстве в жилище проверки показаний на месте при отсутствии согласия, проживающих в нем совершеннолетних лиц», а ч. 2 ст. 194 УПК РФ после слов «предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела» дополнить словами: «которые могут быть изъяты для приобщения к нему.

Оформление процесса получения вещественных доказательств и описание их без составления протоколов следственных действий (например, путем составления таких не известных уголовно-процессуальному закону документов, как акты проверочных закупок, протоколы «добровольных выдач») неправомерно, ибо это не гарантирует достаточной степени достоверности полученной информации. В этих случаях необходимо проводить следственное действие, включающее осмотр полученного предмета.

По общему правилу все протоколы следственных действий составляются на основании требований ст. 166 УПК РФ. В них указывается: – общая характеристика места нахождения вещественного доказательства; – методы и технические средства обнаружения вещественного доказательства; – месторасположение вещественного доказательства (расстояние от двух относительно неподвижных ориентиров); – форма (конструкция, контур), размеры, цвет и особенности вещественного доказательства; – способ изъятия (в натуре, с предметом, с частью предмета, перекопирован на пленку, изготовлен слепок и т. д., цвет пленки, материал слепка); – упаковка вещественного до-

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016). Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).

казательства (во что упакован и какой печатью опечатан, какие надписи сделаны на упаковке, чьими подписями заверены).

На практике при изъятии большого числа предметов и документов составляется определенная опись, прилагаемая к протоколу и являющаяся его составной и неотделимой частью. В протоколе или в прилагаемой к нему описи указываются точные наименования и отличительные признаки каждого изымаемого объекта, а также места их обнаружения. Копия протокола и описи передаются лицу, у которого было произведено изъятие имущества, ценностей или документов. Если опись изымаемых предметов и ценностей составить на месте невозможно из-за их большого количества, они помещаются в упаковку, которая описывается бирками с удостоверительными надписями и подписями следователя, понятых, специально приглашенных лицу и лица, у которого произведено изъятие. В некоторых случаях между осмотром предмета и признанием его вещественным доказательством необходимо произвести и другие следственные действия (опознание, экспертизу и т.д.). Недопустимость предмета может быть следствием и отсутствия постановления (определения) о признании его вещественным доказательством и приобщении к делу.

Также в протоколе необходимо указывать технические характеристики аудио, видеоаппаратуры и носителей, на которые записывается информация, факт их прослушивания и просмотра. Видеозапись при осмотре вещественных доказательств рекомендуется применять, когда приходится осматривать большое количество объектов или использовать специальную терминологию для их иллюстрации.

Довольно часто в практике становится вопрос о признании в судебном разбирательстве протоколов, как вещественных доказательств недопустимыми доказательствами. Например, апелляционное определение Московского городского суда от 29.02.2016 по делу № 10-1791/2016. Приговор: По ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств. Определение: Приговор изменен, назначенное наказание

снижено до 9 лет 9 месяцев лишения свободы. Судом апелляционной инстанции были признаны недопустимыми доказательства. А именно объяснений К.Я. в т. 1 л.д. 18 - 19, протокола осмотра объяснений К. Я. в т. 2 л.д. 57 - 58 и постановления о признании объяснений К.Я. в качестве вещественных доказательств в т. 2 л.д. 59 - 60, судебная коллегия относит их к доказательствам, не имеющим юридической силы и исключает из приговора, поскольку объяснения лиц, привлеченных к уголовной ответственности в соответствии со ст. 74 УПК РФ не являются доказательствами по делу, и более того К.Я. изложенные в объяснении сведения не подтвердил, объяснения у него брались в отсутствие защитника, что в соответствии п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ закон относит к недопустимым доказательствам. В следствии признания этих доказательств недопустимыми, суд изменил приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2015 года в отношении К.Я. ,исключил из приговора ссылки суда на объяснения К.Я. в т. 1 л.д. 18 - 19, протокол осмотра объяснений К.Я. в т. 2 л.д. 57 - 58 и постановление о признании объяснений К.Я. в качестве вещественных доказательств в т. 2 л.д. 59 – 60, а так же смягчил К.Я. наказание по ст. ст. 30 ч. 1, ст. 228.1 ч. 4 п. "г" УК РФ до 9-ти лет и 9-ти месяцев лишения свободы.»⁹

Так же можем привести пример признания вещественных доказательств недопустимыми в постановлении Президиума Волгоградского областного суда от 30.03.2016 № 44у-20/2016¹⁰. В этом постановлении признали недопустимыми доказательством результаты ОРМ – повторной «проверочной закупки». Так как, постановление о проведении ОРМ "проверочная закупка" от 18 января 2014 года, связанное с дальнейшим осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении К., не вызывалось необходимостью, каким-либо образом мотивировано не было и не было обусловлено целями выявления канала поступления наркотических средств осужденному,

⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 29.02.2016 по делу № 10-1791/2016. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 30.03.2016 № 44у-20/2016. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков. Каких-либо новых результатов дальнейшего продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело, поскольку повторная проверочная закупка проводилась в отношении уже известного правоохранным органам лица.

Что касается результатов деятельности оперативно-розыскной деятельности, то определение о том, что они могут использоваться в качестве содержания вещественных доказательств вступает в противоречие с реальной природой вещественных доказательств. При таком направлении уголовно-процессуальная форма вещественного доказательства становится бессодержательной и теряет всякий смысл, ибо его (вещественного доказательства) содержание переходит за пределы уголовно-процессуальной деятельности. В итоге мы можем наблюдать, что содержание вещественного доказательства формируется в рамках оперативно-розыскной деятельности.

В рамках оперативно-розыскной деятельности может происходить формирование предмета с характерными для него свойствами и состояниями, но не формирование содержания вещественного доказательства. В результате восприятия оперативным работником в рамках оперативно-розыскных мероприятий значимых для дела оперативного учета состояния и свойств предмета формируются результаты оперативно-розыскной деятельности, но не содержание вещественного доказательства. Свойства, состояния найденного предмета, сохраняющие соответствие с фактом, стороной события преступления фактически приобретают значение доказательства в уголовно-процессуальной системе. Вне рамок этой системы объективные свойства и состояния материального объекта не могут приобрести статус вещественных доказательств.

2.1. Особенности собирания вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

В настоящее время, в науке уголовного права, одной из дискуссионной проблем является роль, место и содержание стадии возбуждения уголов-

ного дела. Особым аспектом данной проблемы является положения о собирании вещественных доказательств на данной стадии расследования уголовного дела. Но без сомнения, первоначальное формирование вещественных доказательств по уголовному делу «ложиться на плечи» предварительного расследования.

Некоторые ученые считают, что доказательства, включая вещественные доказательства возможно получить только в рамках возбужденного дела. При принятии такой точки зрения, следует, что все собранные доказательства на стадии доследственной проверки, являются недопустимыми. Но нельзя отрицать роли доследственной проверки в получении доказательств. Ведь наоборот, отобрание объяснений и проведение других процессуальных действий до возбуждения уголовного дела предусмотрены в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где сказано, что: - «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий»¹¹.

Так, в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, сказано, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств, при условии соблюдения требований, предъявляемых УПК РФ.

Исходя из положений ныне действующего УПК РФ, в рамках дослед-

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921

ственной проверки перечень источников и способов получения вещественных доказательств сокращен, нежели в рамках уже возбужденного дела. Так, из следственных действий, которые можно производить в рамках доследственной проверки, законодатель выделяет осмотр места происшествия, документов и предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Полагается, что предоставление следователю (дознавателю) возможности на этой стадии произвести какие-либо из указанных следственных действий вполне оправданно, поскольку такой подход способствует принятию законного и обоснованного решения по завершению проверки.

Стоит отметить, что одной из особенностей собирания вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела является временной аспект. Это положение подтверждается тем, что с момента фактического совершения преступления и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела может пройти неопределенный промежуток времени. Как известно, некоторые следы, вещественные доказательства не терпят отлагательств в своем закреплении, так как в силу разных обстоятельств они могут утратить свое значение и утратить необходимую для следствия информацию. Именно поэтому, собирание вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела очень важно для дальнейшего хода расследования уголовного дела.

Именно поэтому, в ходе уже возбужденного уголовного дела следователи (дознаватели) не редко используют доказательства, собранные в рамках доследственной проверки, тем более законодатель дает легальную возможность для этого.

Кроме того, законодатель предусмотрел еще одну форму использования специальных знаний, которая отражена в ч. 1 ст. 144, а именно – право требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, а также право привлекать к участию в этих действиях специалистов. По итогу участия в данных действиях, в качестве

доказательств могут быть признаны заключения экспертов и специалистов.

Истребование предметов и документов также является одной из форм собирания вещественных доказательств в рамках доследственной проверки. Истребование предметов и документов возможно, как у физических, так и у юридических лиц. Следователь (дознатель) направляет запрос о предоставлении предметов или документов. Далее, уже после возбуждения уголовного дела, следователь или дознаватель может вынести постановление и приобрести указанные предметы или документы в качестве вещественных доказательств по уголовному делу. Своими особенностями обладает истребование материалов и документов, находящихся в распоряжении у средств массовой информации, эти особенности прописаны в ч. 2 ст. 144 УПК РФ.

Также, следователь (дознатель) наделен правом получать объяснение у лиц, осведомленных об обстоятельствах преступления. Следователю (дознателю), несомненно, важно узнать, что именно запомнили очевидцы произошедшего события. Но допрос таких лиц в настоящее время может иметь место только после возбуждения уголовного дела. Лицу, проводящему «доследственную проверку», остается прибегнуть к опросу и получить у потенциальных свидетелей, потерпевших (а возможно и подозреваемых) объяснения.

Еще одним способом собирания вещественных доказательств на стадии доследственной проверки является поручения следователя (дознателя) органам дознания обязательное для исполнения письменное поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Законодатель устанавливает особые требования к доказательствам, полученным в рамках оперативно-розыскных мероприятий. Они регламентированы ст. 89 УПК РФ, а именно там сказано, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не соответствуют требованиям.

В ходе работы над данной проблемой, была принята точка зрения, признающая возможность использовать в рамках уголовного дела доказа-

тельства, полученные в рамках доследственной проверки, и их неотъемлемая важность для дальнейшего расследования.

Кроме того, в беседах с сотрудниками органов, осуществляющих «доследственные проверки», например, с сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, была установлена проблема в процессуальной регламентации проведения на стадии доследственной проверки такого действия, как выемка. В ч. 2 ст. 144 УПК РФ¹² сказано, что: - «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.» Как мы можем видеть, формально право изымать предметы и документы у следователя (дознавателя) есть, но прежде всего не ясно, каким документом и в ходе какого действия это должно происходить.

Исходя из вышеизложенного, предлагаю внести дополнение в ч. 1 ст. 144 УПК РФ и дополнить ее следующими положениями, после слов « истребовать документы и предметы», и изложить ее в такой редакции: - «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном ч. 2.1 ст. 183 настоящего Кодекса, назна-

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

чать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Так же дополнить ст. 183 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: - «Производство выемки предметов и документов может быть производится до возбуждения уголовного дела».

2.2 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии предварительного расследования

Весь процесс собирания вещественных доказательств на данной стадии обуславливается тем, что уже вынесено постановление о возбуждении уголовного дела.

В связи с этим, законодатель наделяет следователя (дознателя) расширенным перечнем полномочий. Весь перечень следственных действий перечислен с 24 по 26 главу Уголовно-процессуального кодекса РФ. При проведении следственных действий, для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств следователем (дознателем) могут применяться технические средства и способы.

Особенности собирания вещественных доказательств на данной стадии обусловлена спецификой каждого следственного действия.

Например, для проведения освидетельствования лица, на предмет выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, следователь может пригласить врача или иного специалиста, который окажет помощь следователю (дознателю).

Некая особенность присутствует в собирание вещественных доказательств при проведении таких следственных действий, как контроль и запись переговоров и получение информации о соединениях между абонентами и

(или абонентскими) устройствами. Сложность, прежде всего проявляется в судебной санкции на данное следственное действие, так как оно нарушает конституционное право тайны переговоров. После того, как следователь уже получил данные от соответствующей организации, оказывающей услугу связи, следователь осматривает представленные документы с участием специалиста (при необходимости), о чем составляет протокол, в котором должны быть указана та часть информации, которая по мнению следователя имеет отношение к уголовному делу.

Собирание вещественных доказательств при проведении осмотра и осмотра места происшествия составляет особую сложность и специфику в действии следователя (дознателя). Зачастую, следователь (дознатель) прибегает к помощи криминалистов, специалистов и экспертов, для того, чтобы они оказали помощь в расследовании уголовного дела. Полный первичный осмотр места происшествия — это залог дальнейшего успешного расследования уголовного дела, и недооценивать его значимость нельзя. В процессе проведения указанных следственных действий, следователь составляет протокол следственного действия, в котором указывает какие технические и специальные средства были применены, кто участвовал в проведении следственного действия.

3 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ФИКСАЦИИ И ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Фиксация вещественных доказательств является частью и одним из этапов деятельности участников уголовного процесса по собиранию вещественных доказательств. Исходя из этого, можно дать определение фиксации вещественных доказательств. Фиксация вещественных доказательств представляет собой этап собирания объектов материального мира, заключающийся в совокупности процессуальных действий, производимым следователем, дознавателем или прокурором, и составлении при этом определенных документов, которые окончательно определяют процессуальный статус фактических сведений как вещественных доказательств. Как известно, вышеуказанными документами обычно являются протоколы следственных действий.

Порядок фиксации вещественных доказательств представляет собой порядок действий следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, криминалиста и прокурора по легальному закреплению вещественных доказательств в рамках уголовного процесса.

В науке уголовно-процессуального права ученые выделяют различные этапы фиксации вещественных доказательств. Например, Лупинская П.А. выделяет следующий порядок оформления вещественных доказательств, который включает три этапа: - «Во первых, должен быть процессуально оформлен факт обнаружения или получения предмета следователем (судом). Чаще всего предметы изымаются в ходе какого-то следственного действия (осмотра, обыска, выемки и др.), и факт изъятия фиксируется в протоколе данного действия. Предметы могут быть получены также сторонами в порядке ст.86 УПК РФ, а затем представлены следователю (суду), о чем также должен быть составлен соответствующий протокол (или сделана отметка в протоколе судебного заседания).

И, наконец, они могут быть представлены следователю или суду по их требованию государственными и иными органами, и организациями в поряд-

ке ст. 86 УПК РФ, о чем также должен свидетельствовать соответствующий официальный документ (сопроводительное письмо). Во-вторых, предмет должен быть осмотрен (ст.81 УПК РФ). Осмотр предмета может быть произведен в ходе того следственного действия, при котором он изъят (например, при осмотре места происшествия), и тогда его результаты фиксируются в протоколе данного следственного действия, либо в ходе отдельного следственного действия - осмотра вещественного доказательства (предмета), оформляемого самостоятельным протоколом. В-третьих, предмет в качестве вещественного доказательства должен быть приобщен к делу особым постановлением следователя либо постановлением или определением суда. Лишь после вынесения такого постановления (определения) на предмет может быть распространен режим вещественного доказательства. Постановление (определение) о приобщении предмета к делу в качестве вещественного доказательства выражает решение следователя (суда) об относимости данного предмета к делу и означает поступление его в исключительное распоряжение следователя или суда. Точная процессуальная фиксация факта приобщения предмета к делу в качестве вещественного доказательства необходима в связи с тем, что такие предметы нередко представляют определенную материальную или духовную ценность, а также для предотвращения их утраты или замены.»¹³

Кроме того, в фиксации вещественных доказательств значительную роль играет специалист, и место его показаний в уголовном деле. Так как, в процессе активного развития нашего общества, появления новых технологий, привлечения технических средств в повседневную жизнь, не может обойти стороной и не задеть другие аспекты жизни общества и государства, в частности. Наше государство в последнее десятилетие стало внедрять эти технические средства для обеспечения надлежащей ресурсной базы, использования их и упрощения реализации прав и обязанностей своих органов, в раз-

¹³ Lupinskaya, P. A. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Российская юстиция. 2008. № 7 С. 5.

личных сферах - гражданской, административной и в уголовной. В работе рассматривается вопрос использования различных технических средств при реализации специалистом своих обязанностей по закреплению вещественных доказательств в уголовном процессе.

С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ в него внесено весьма значительное количество дополнений и поправок (в целом около 500), многие из которых направлены на совершенствование доказательственной деятельности. Опыт применения УПК РФ выявил новые проблемы, требующие решения, и указал пути совершенствования в этом направлении норм Кодекса. Это, очевидно, стало причиной принятия ряда законов об изменениях и дополнениях УПК РФ.

Одним из таких законов стал Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"¹⁴. В нем были расширены виды доказательств, прописанные в 74 статье УПК РФ. Так теперь ими признаются показания специалиста. Согласно ч. 3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста - это представленное им в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом. Как сказано в ч. 4 ст. 80 УПК РФ показаниями специалиста являются сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения. Эти положения во многом изменяют представления о функциях специалистов ставят дополнительные вопросы.

УПК РФ при определении процессуального статуса специалиста использует два понятия – «специальные знания» (ст. 58 и иные) и «специальные познания» (ч. 4 ст. 80), создавая правовую коллизию из-за технической необработанности законодательства, и в связи с этим возникает проблема соотношения их. В научной литературе существует множество мнений по по-

¹⁴ Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 04.07.2003 № 92-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 2003 г. № 27. Ст. 2706.

воду приоритетности одного из указанных понятий и их соотношения над другим. Проанализировав существующие мнения авторов по данному вопросу, можно сделать вывод о том, что наиболее оптимальным для целей уголовного процесса представляется употребление термина «специальные знания», включающего в себя совокупность определенной информации в конкретной области в том числе и специальные познания, умения и навыки, а также эмпирический опыт. В целях однородности применения уголовно-процессуального законодательства следует использовать в УПК РФ единый термин «специальные знания».

Использование специальных знаний в уголовном процессе осуществляется в форме представления специалистом в письменном виде своих суждений по вопросам, поставленным перед ним сторонами; участия специалиста в процессуальных действиях и при применении мер процессуального принуждения; как сведения специалиста, сообщенные им на допросе, об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения (показания специалиста).

Специалистом является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в производстве следственных и других процессуальных действий.

Специалист привлекается с целью оказания содействия дознавателю, следователю, суду в работе с доказательствами. Следователь или судья, обладая специальными знаниями и соответствующими научно-техническими средствами, могут обойтись без помощи специалиста.

Как сказал С. А. Шейфер: «Прежде всего неясно, в какой форме и при каких условиях специалист должен дать свое заключение. Ведь традиционно его статус понимался как статус научно-технического помощника следователя или суда, отграниченный от статуса эксперта. И это вытекает из ч. 1 ст. 58 УПК РФ, согласно которой специалист участвует в процессуальных действи-

ях для содействия следователю в получении доказательств, а также в применении технических средств в исследовании материалов дела, помогает ставить вопросы эксперту, разъясняет сторонам и суду вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию».¹⁵

Безусловно, с этим нововведением в отечественной науке разгорелись споры о допустимости и месте показаний специалиста. В журнале Законность № 9 от 2010 года издана статья Е. В. Ивановой, посвященная этой дискуссии- «одни ученые считают, что заключение специалиста никак не вписывается в систему доказательств, как сведений, получаемых субъектом доказывания со соблюдением требований допустимости и что, нововведения не сопровождались установлением и инкорпорацией в УПК РФ норм, предусматривающих процессуальный порядок получения указанных доказательств и т.д. Другой ряд ученых считает что, через вновь введенное в число доказательств «заключение специалиста» могут быть легализованы, получить законное признание так называемые «предварительные исследования», справки о которых получили столь широкое распространение в практике проверки заявлений и сообщений о преступлениях»¹⁶

Исходя из вышесказанного, при использовании специальных технических средств в закреплении вещественных доказательств следователь не всегда компетентен и оборудован специальными средствами для правильного и легального закрепления доказательств. Для этого необходимо привлекать специалиста.

Это суждение можно подтвердить и исходя из практики работы следователей. Во-первых, зачастую хорошие следователи, с большим опытом работы не в состоянии угнаться за научно- техническим прогрессом и быть в курсе технических нововведений. Незнание нового программного обеспечения, технических устройств делает следователя некомпетентным в этих во-

¹⁵ Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. С. 170.

¹⁶ Иванова Е.В. Использование заключение специалиста в доказывании по уголовным делам // Законность. 2010. № 9. С. 57.

просах. Во-вторых, государство, при недостатке финансирования и ряда других проблем, не всегда может обеспечить каждого следователя набором первичных и необходимых средств. Например, часто следователи работают на своих личных компьютерах, пользуются своими мобильными телефонами оснащенными камерами для фото-фиксации. Именно для устранения таких проблем и существуют специалисты.

Так в практической деятельности по расследованию уголовных дел неоценима помощь специалиста в разъяснении конкретных вопросов, необходимых для установления механизма преступления. Например, при расследовании уголовных дел об авто авариях специалист-техник может дать пояснения относительно технических и физических повреждениях автомобиля, а также об его неисправностях, которые могли бы послужить причиной инцидента. Такая консультационная деятельность может оказать существенную помощь в объяснении события преступления.

В уголовно-процессуальном законодательстве обозначены лишь отдельные технические средства: киносъемка, звукозапись фотография, видеосъемка (ст. 166 УПК). Но, по смыслу ст. 164 при производстве следственных действий могут применяться иные технические средства для фиксации, изъятия и обнаружения следов преступления и вещественных доказательств. Процесс закрепления специалистом вещественных доказательств, с использованием специальных технических средств тесно граничит с такой наукой как криминалистика.

Все эти средства имеют доказательственное значение. Так, фотосъемка применяется для получения изображения изучаемого и исследуемого криминалистического объекта, имеющего значение для правильного разрешения дела. Фотоснимки, отобразившие фактические данные, важные для расследования и раскрытия преступлений, по своей правовой природе относятся к документам и могут использоваться в уголовном деле в качестве доказательств. Ряд криминалистов считают, что фотоснимки, полученные вне уголовного процесса, например, фиксирующие подготовку или совершение преступле-

ния, считаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу специальным постановлением.

Сами технически средства, применяемые специалистом могут варьироваться от обычного принтера до специальных криминалистических научно-технических средств.

На практике, в рядовом деле, следователь привлекает специалиста при необходимости изъять электронные данные с технического устройства, признанного вещественным доказательством, либо при установке механизма и характера повреждений доказательства или предмета преступления.

21 декабря 2010 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹⁷ (далее - Постановление), на которое возлагали большие надежды как практические работники, так и ученые, поскольку предполагалось, что в этом документе должны были быть разьяснены важные вопросы судебной практики, возникающие при использовании специальных знаний в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел.

Принятое постановление во многом оправдало возлагаемые на него надежды, так как оно содержит широкий круг разьяснений, обеспечивающих правильное и единообразное применение действующего уголовно - процессуального законодательства об экспертизе. В этом постановлении так же затрагивается работа специалиста. Сказано о возможности допроса специалиста, участвующего в уголовном деле. В пункте 20 Постановления сказано, что заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, так же как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу (часть 2 статьи 74 УПК РФ). При этом следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необхо-

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Российская газета. Федеральный выпуск. № 5375 (296).

димости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза.

Заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке по общим правилам (его компетентность и незаинтересованность в исходе дела, обоснованность суждения и др.) и могут быть приняты судом или отвергнуты, как и любое другое доказательство. В постановление так же указано на возможность отвода специалиста.

В целом, участие специалиста играет важную роль в закреплении вещественных доказательств и в дальнейшем расследовании преступления. Именно он помогает лицу, расследующему преступление в вопросах, необходимых для установления механизма расследуемого события. Целью обращений к специалисту является получение следователем консультаций об обстоятельствах, имеющих значение для расследования дела, оказания в оценке имеющихся доказательственной информации и придание этой информации доказательственного значения.

Есть еще один специфический круг деятельности субъекта доказывания в процессе формирования информации о самом событии и его участниках. Имеется в виду собирание и внесение в память компьютера регистрационной информации, составляющей содержание различных оперативно-розыскных и криминалистических учетов. Это называется криминалистическая регистрация.

В предметном выражении, криминалистическая регистрация представляет собой определенную структуру материальных объектов (хранилища, картотеки, регистрационных данных) и работа с этими объектами, т.е. фактическая их регистрация. Таким образом, криминалистическая регистрация состоит из двух частей- системы вещественных средств регистрации и системы действий, пользование этими средствами в целях борьбы с преступностью. Правовой основой криминалистической регистрации является Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Рос-

сийской Федерации"¹⁸ Система средств регистрации состоит из подсистем видов криминалистической регистрации. Для их обозначения используется термин «криминалистический учет». Когда речь идет о криминалистическом учете, то авторы имеют в виду и саму процедуру учета, а не только фактически закрепленные данные. Процедура учета — это действия по собиранию и регистрации данных, их сосредоточению и упорядочению, хранению, поиску и передаче.

Целями криминалистической регистрации являются: а) сосредоточение данных, которые могут быть использованы для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений; б) создание условий идентификации объектов с помощью учетных данных; в) содействие розыску объектов, данные о которых содержатся в криминалистических учетах; г) передача сведений и необходимой информации оперативно-розыскным органам, следственным и судебным учреждениям.

Субъект доказывания на стадии собирания доказательств вступает в двойственные отношения с системой криминалистической регистрации: с одной стороны, он осуществляет указанные актами предписаниями действия по пополнению этой системы актуальной информацией, а с другой получает из регистрационных систем доказательственной или ориентирующей информации. Пополнение информацией системы производится путем заполнения субъектом доказывания специальных карт; получение информации осуществляется путем направления определенных запросов в учетно-регистрационные подразделения. По такому запросу осуществляется поиск интересующей информации в хранилище, затем обработка (форматирование в доступную форму) информации и составление ответа на запрос и наконец, передача информации запрашивающему органу для использования.

А. Р. Белкин так же подчеркивает важность в теоретическом и практическом планах вопрос о процессуальном значении регистрационной ин-

¹⁸ Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3806.

формации. Последняя по своей правовой природе неоднородна. «В тех случаях, когда ее носителями выступают объекты, причинно-связанные с преступлением (например, следы пальцев рук, изъятые с места происшествия, стреляные гильзы, описание похищенной вещи и т. д.), эта информация становится потенциально доказательственной. Во всех остальных случаях регистрационная информация носит потенциально ориентирующий характер. Потенциальный характер регистрационная информация носит потому, что, не будучи востребованной органом дознания, следователем или судом, она не приобретает никакого значения ни в доказывании, ни в ОРД.»¹⁹

Среди вещественных доказательств выделяется категория микрообъектов, собирание которых осуществляется по специально созданным для этого методикам и с помощью специальных инструментов. По своей природе микрообъекты подразделяются в литературе на микроследы, микрочастицы и микроколичества вещества.

Микрообъекты любого вида могут приобрести доказательственное значение. Использование и признание их доказательствами зависит от возможностей техники и специальной аппаратуры, используемой для поиска, фиксации и изъятия, а также установление их связи с исследуемым событием.

В соответствии с ст. 82 УПК РФ: - «вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.»

Порядок хранения вещественных доказательств, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством ориентирован на

¹⁹ Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005.

цели обеспечения процесса доказывания, имущественных интересов обвиняемого и потерпевшего, а также других участников процесса.

В науке выделяются несколько задач хранения вещественных доказательств, представляем некоторые из них:

1. Обеспечение сохранения свойств и качеств вещественных доказательств, имеющих значения для уголовного дела.

2. Обеспечение условий недоступности к вещественным доказательствам третьих лиц, в целях сохранения их от фальсификации и сохранности.

3. Обеспечение имущественных интересов обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и иных лиц, участвующих в процессе.

Таким образом, представляется, что положения ст. 82 УПК РФ регламентируют все вышеуказанные вопросы. В ч. 2 ст. 83 УПК РФ, указывается порядок хранения отдельных видов вещественных доказательств. Например, п. 1 ч. 2 ст. 83 УПК РФ говорит нам о том, что вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения, которых соизмеримы с их стоимостью:

- либо фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

- либо возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

- либо в случае невозможности обеспечения их хранения способами, оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для

реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств. К материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

Указанный выше иной порядок хранения вещественных доказательств определён в Постановлении Правительства Российской Федерации № 449 от 8 мая 2015 года «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам», в котором определён порядок хранения отдельных видов вещественных доказательств, субъектов, осуществляющих хранения вещественных доказательств, порядок учета вещественных доказательств.

Согласно п. 2 указанного выше постановления, возврат вещественных доказательств по уголовному делу, в виде денег и иных ценностей, законным владельцам осуществляется на основании постановления следователя, дознавателя, прокурора, или решения (определения) суда (судьи), о чем составляется акт приема-передачи вещественных доказательств, по специально определенной в постановлении форме.

В вышеуказанном постановлении описаны требования к помещению для хранения вещественных доказательств, так пункт 4 постановления говорит, что: - «Камера хранения вещественных доказательств оборудуется стеллажами, металлическими шкафами, охранной и противопожарной сигнализацией, приточно-вытяжной вентиляцией, средствами пожаротушения (огнетушителями), а также металлической или обитой металлом дверью с запорными устройствами. На окна помещения при их наличии устанавливаются решетки. При невозможности выделения такого помещения для хранения вещественных доказательств оборудуется специальное хранилище - опечатываемый ответственным лицом металлический шкаф или сейф достаточных

размеров, обеспечивающие в соответствии с настоящими Правилами сохранность и надлежащие условия хранения вещественных доказательств (далее - специальное хранилище)».²⁰

В камеру хранения вещественных доказательств имеет доступ только уполномоченное начальником (руководителем) лицо, которое является ответственным за это помещение, а также ответственным за порядок хранения и учета вещественных доказательств.

Такое подобное урегулирование указывает на важность вещественных доказательств для законодателя. С этим нельзя не согласиться, так как порядок хранения и учета, а также доступ к вещественным доказательствам является определяющим для сохранности и дальнейшего использования их в уголовном процессе.

Передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и оформляется актом приема-передачи, составленным в 3 экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой - передается представителю юридического лица или индивидуальному предпринимателю, третий - в дело (наряд).

В случае если хранение вещественных доказательств осуществляется юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем на основании договора хранения и при этом меняется орган предварительного расследования в связи с направлением уголовного дела по подследственности, орган, принявший уголовное дело к своему производству, обязан перезаключить с указанным юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем договор хранения вещественных доказательств, или заключить с другим юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем договор хранения вещественных доказательств, или определить иное место их хранения

²⁰ Постановление Правительства Российской Федерации № 449 от 8 мая 2015 года «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам». // Собрание законодательства РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

путем перемещения.

Также в постановлении указан порядок учета вещественных доказательств, а именно там сказано, что: - «Учет вещественных доказательств, переданных для хранения в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище), ведется ответственным лицом в книге учета. Книга учета брошюруется, нумеруется и скрепляется оттиском гербовой печати уполномоченного органа.

Количество листов в книге учета заверяется на последней странице подписью начальника (руководителя) или ответственного должностного лица подразделения уполномоченного органа. В дополнение к ведению учета вещественных доказательств путем внесения соответствующих записей в книгу учета также может вестись учет в электронном виде. В книгу учета вносятся записи о приеме на хранение, выдаче, возврате или передаче вещественных доказательств и иные необходимые сведения об их движении.

Вещественные доказательства, поступившие на хранение в уполномоченный орган, регистрируются в книге учета в день их поступления. Каждый предмет (документ) в книге учета указывается отдельно в хронологическом порядке, ему присваивается порядковый номер.

После регистрации вещественного доказательства на его упаковке или бирке (при отсутствии упаковки) проставляется номер уголовного дела и порядковый номер вещественного доказательства, отраженный в книге учета.

В уполномоченных органах ответственное лицо наряду с книгой учета ведет дело (наряд), в котором хранятся заверенные копии решений (приговоров, определений, постановлений) суда, постановлений следователя (дознателя), выписок из них, а также иных документов, на основании которых производились прием, выдача, возврат и передача вещественных доказательств.»²¹

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс

²¹ Постановление Правительства Российской Федерации № 449 от 8 мая 2015 года «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»²² № 323-ФЗ от 03.07.2016 введена статья 81.1 УПК РФ, регламентирующая порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Новые положения Кодекса обязывают признавать вещественными доказательствами и приобщать к материалам уголовного дела предметы и документы, указанные в ч.1 ст.81 УПК РФ, включая электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия, однако в особых случаях имеется возможность продления данного срока еще на 30 суток. При этом в случае, если для признания таких предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, срок вынесения постановления о признании их вещественными доказательствами не может превышать 3 суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта.

Законный владелец документов, изъятых в ходе досудебного производства, получил право по ходатайству за свой счет снять копии с изъятых документов. До этого нововведения лицо, у которого изымались документы, было лишено такой возможности и не могло осуществлять защиту своих прав в полном объеме.

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возвращению лицам, у которых они были изъяты, не позднее чем через 15 суток с момента их изъятия, а в особых случаях, при большом объеме изъятых предметов и документов, через 45 суток с момента изъятия.

Данной нормой законодатель вводит обязанность органов предвари-

²² Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4256.

тельного следствия и дознания возвращать изъятые документы, которые не имеют какого-либо отношения к расследуемому преступлению, а также не являются вещественными доказательствами в строго установленные законом сроки.

Таким образом можно сделать вывод, что фиксация вещественных доказательств является неотъемлемым и одним из самых важных этапов собирания вещественных доказательств. Так как неправильная фиксация вещественных доказательств ведет к признанию таких доказательств недопустимыми, а это влечет их ничтожность в доказательственном смысле для суда. Также, следует отметить, что в процессе фиксации доказательств, помимо деятельности следователя, дознавателя и прокурора имеет значение деятельность криминалистов, экспертов и специалистов, которые помогают им в легальном и процессуально правильном закреплении вещественных доказательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вышеизложенное позволяет заключить, что вещественные доказательства способны оказывать помощь в установлении любого элемента состава преступления — объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел, так как они довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память, это имеет большое значение как при возобновления приостановленных уголовных дел, так и при возбуждении уголовного дела.

Качество содержания вещественных доказательств зависит от свойств отражаемого объекта: какого-то фрагмента события преступления, а также свойств материального объекта, воспринимающего след события преступления и внешних условий отображения. При оценке достоверности вещественного доказательства подлежит выяснению механизм получения такого предмета и следа — вещественного доказательства.

Качество процессуальной формы зависит от правильности произведенных процессуальных и следственных действий по собиранию, получению и проверке, закреплению в качестве вещественных доказательств.

При определении относимости доказательственной информации, содержащейся в предмете или следе, чаще всего необходимо произвести все действия для признания предмета и следа вещественным доказательством, и направления его для проведения экспертного исследования.

Вещественное доказательство состоит из нескольких компонентов, которые в единстве образуют единое целое вещественное доказательство: предмет или след, приобщенный к уголовному делу в естественном виде или в виде производного доказательства; протокол следственного действия, в процессе которого обнаружен этот предмет или след или протокол допроса лица, его представившего, основным качеством, признаком такого процессуального документа должна являться возможность установления его происхо-

ждения; протокол самостоятельного осмотра этого предмета или следа. В случае подробного описания в протоколе следственного действия, в ходе которого он обнаружен, осмотр является необязательным; постановление (определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

В работе отдельное внимание уделено таким важнейшим элементам вещественных доказательств, как понятие вещественных доказательств, классификация вещественных доказательств, значение вещественных доказательств как средств доказывания, собирание, проверка и оценка вещественных доказательств.

Такой элемент как понятие вещественных доказательств позволяет отграничить вещественные доказательства от других видов доказательств (например, от иных документов). Этот аспект играет фундаментальную роль в изучении вещественных доказательств. При изучении классификации доказательств происходит деление вещественных доказательств по отдельным критериям. Это позволяет отграничить вещественные доказательства друг от друга и имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Остальные элементы также имеют важное значение.

Вещественные доказательства играют важную роль в сохранении информации. Некоторые вещественные доказательства сохраняют доказательственную информацию довольно долго в отличие от человеческой памяти. Человек с течением времени забывает определенные элементы события, а вещественные доказательства при правильном изъятии и хранении их в оптимальных условиях могут сохранять доказательственную информацию в весь период проведения предварительного расследования. Но также существуют вещественные доказательства, которые довольно быстро испаряются, в прямом смысле этого слова. О таких микро доказательствах как запаховые следы, которые могут исчезнуть при малейшем дуновении ветра или перебиванием одного (имеющего значение для расследования уголовного дела) другим, не содержащим нужную информацию. Также сохранность информации, содержащейся в вещественных доказательствах зависит от их хранения.

Собирание вещественных доказательств имеет свои особенности на каждой из стадий уголовного процесса. Собирание вещественных доказательств в рамках доследственной проверки и на стадии возбужденного уголовного дела различаются. Главным образом особенности обусловлены полномочиями субъекта расследования. Кроме того, существуют дискуссионные и проблемные вопросы в собирании вещественных доказательств на стадии доследственной проверки, решения которых было предложено в этой бакалаврской работе.

В заключении хотелось бы отметить то, что в науке уголовно-процессуального права идут постоянные исследования по изучению вещественных доказательств. Это выделяется в составлении и изучении классификации вещественных доказательств, составлении более полного, четкого и ясного понятия вещественного доказательства, улучшения эффективности оценки и проверки вещественных доказательств в уголовно-процессуальном праве, а также в поиске большего количества вещественных источников доказательственной информации. Также наука уголовно-процессуального права при изучении вещественных доказательств должна проводить исследования без отрыва от практики, так как практика и наука зависят друг от друга, выявляя друг в друге пробелы применения не только уголовно-процессуального законодательства, но и криминалистики. Также практика выявляет массу новых способов выявления, исследования и оценки вещественных доказательств, которые перед их применением должны быть исследованы на обоснованность, законность, экономичность их применения наукой уголовно-процессуального права.

В заключении работы, хотелось бы сделать несколько выводов по совершенствованию действующего законодательства.

Законодателю следует закрепить в уголовно-процессуальном кодексе дефиницию «Собирание доказательств». Предлагается такой вариант изложения этого понятия: - «Собирание доказательств - это процессуальная деятельность по обнаружению, получению (изъятию) информации и ее процес-

суальному закреплению дознавателем, следователем, прокурором и судом (судьи) с помощью следственных и иных процессуальных действий.»

Также предлагается внесение изменений в некоторые положения уголовно-процессуального кодекса, например внести дополнение в ч. 1 ст. 144 УПК РФ и дополнить ее следующими положениями, после слов « истребовать документы и предметы», и изложить ее в такой редакции: - «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном ч. 2.1 ст. 183 настоящего Кодекса, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Так же дополнить ст. 183 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: - «Производство выемки предметов и документов может быть производится до возбуждения уголовного дела».

Кроме того, в процессуальный закон необходимо разграничить случаи определения судьбы вещественных доказательств в обвинительном приговоре и в постановлении о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям и определении судьбы вещественных доказательств в отношении оправдательного приговора и вынесении постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Что не маловажно, необходимо уточнить в положениях закона, вопрос о том, какие следственные действия возможно проводить на стадии «доследственной проверки».

Так же следует регламентировать условия допустимости применения

научно-технических средств, при проведении различных следственных действий. Это следует сделать для того, чтобы суд, в ходе рассмотрения дела мог в полной мере воспринять способы собирания доказательств, а в частности вещественных доказательств. И исходя из этого сделать вывод о допустимости вещественных доказательств.

Для того, чтобы в полной мере регламентировать проведения следственного действия – осмотра жилища, предлагается дополнить ст. 12 УПК частью 3, со следующим содержанием: - «Проведение в жилище проверки показаний на месте производиться только с согласия проживающих в нем лиц или на основании решения суда.»

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

4 Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.01.2017 года)». // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3806.

5 Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный-процессуальный кодекс Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 27. - Ст. 2706.

6 Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27. - Ст. 4256.

7 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам». // Российская газета. - Федеральный выпуск № 5375 (296).

8 Постановление Правительства Российской Федерации № 449 от 8 мая 2015 года «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам». // Собрание законодательства РФ. - 2015. -

№ 20. - Ст. 2915.

II Специальная литература

9 Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. / А. Р. Белкин. - М.: Норма, 2005.

10 Бикмиев, Р. Г. Собираание электронных доказательств в уголовном судопроизводстве / Р. Г. Бикмиев, Р. С. Бурганов // Информационное право. – 2015. –№ 3.

11 Божьев, В. П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования / В. П. Божьев // Законность. – 2005. –№ 8. - С. 4.

12 Боруленков, Ю.А. Понятие «вещественное доказательство» / Ю. П. Боруленков // Законность. - 2006. -№ 2

13 Быков, В. М. Заключение специалиста и особенности его оценки / В М. Быков, Т.Ю. Ситникова // Вестник криминалистики. – 2004. - Вып. 1 (9). - С. 19 - 25.

14 Веницкий, Л. В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании. Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» / Л. В. Веницкий. - М. – 2007. - С. 67 - 70.

15 Давлетов, А. А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы / А. А. Давлетов // Российская Юстиция. – 2003. –№ 9.

16 Елисеев, Н. Г. Основные понятия доказательственного права / Н.Г. Елисеев // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 1. - С. 32.

17 Зайцева, С. А. Классификация вещественных доказательств / С. А. Зайцева, Н.А. Попова // Право и политика. – 2005. – № 12.

18 Зайцева, С. А. Понятие вещественных доказательств / С. А. Зайцева // Следователь. - 2004. - № 11. - С. 15 - 18.

19 Зернов, С. И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств / С. И. Зернов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. М.

– 2004.

20 Зинин, А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А. М. Зинин. - М. – 2011.

21 Зуев, С. В. Электронное копирование информации - регламентация в УПК / С. В. Зуев // Законность. – 2013. – № 8.

22 Иванова, Е. В. Использование заключение специалиста в доказывании по уголовным делам / Е. В. Иванова // Законность. - 2010. –№ 9.

23 Ильина, А. М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе: монография / А. М. Ильина. - Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2005.

24 Исаева, Л. М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: автореф. дис, ...док.юрид. наук / Л. М. Исаева. – СПб. – 2005. - С. 4.

25 Лопаткина, Д. Некоторые проблемы собирания вещественных доказательств / Д. Лопаткина // Законность. - 2003. - № 5. - С. 36 - 37.

26 Lupinская, П. А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / П. А. Lupinская // Российская юстиция. - 2008. - № 7 - С. 5.

27 Мамедов, Р. Я. Классификация вещественных доказательств / Р. Я. Мамедов // Закон и право. – 2012. - № 7. – С. 91 – 93.

28 Михайловская, И. Б. Вещественные доказательства. Уголовный процесс: учебник / под редакцией И.Л. Петрузина. - М. – 2001.

29 Новиков, С. А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы / С. А. Новиков // СПб. : Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013. - № 3. – С. 59.

30 Орлов, Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / Ю. К. Орлов. - М. – 2004. - Вып. 1. - С. 26.

31 Орлов, Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов.— М.: Юрист, 2009. — С. 103 - 106.

32 Пастухова, В. В. Заключение специалиста в деятельности бюро не-

зависимой экспертизы «Версия» / В. В. Пастухова // Судебная экспертиза. – 2006. – № 2. - С. 112 - 118.

33 Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 5-е издание, переработанное и дополненное / под общ. ред. А.В. Смирнова. - М.: Проспект, 2009.

34 Смирнов, А. В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: КНО-РУС, 2008.

35 Смирнов, А. В. Что считать вещественным доказательством? / А. В. Смирнов // Уголовный процесс. – 2011. - № 4. – С. 28 – 32.

36 Федотов, И. С. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу / И. С. Федотов // Уголовное право. – 2014. – № 3.

37 Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. –М.: Норма, 2009.

38 Эксархопуло, А. А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / А. А. Эксархопуло. - СПб. –2005.

Правоприменительная практика

39 Апелляционное определение Московского городского суда от 29.02.2016 по делу № 10-1791/2016. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 30.03.2016 № 44у-20/2016 //Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».