

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой Уголовного права
_____ Т. Б. Чердакова
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Возвращение судом уголовного дела прокурору: (генезис, современное состояние, пути совершенствования).

Исполнитель
студент группы 321об 3 _____ В. Н. Безштанько
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук _____ О. В. Скоробогатова
(подпись, дата)

Нормоконтроль
_____ Н. С. Архипова
(подпись, дата)

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 51 с., 50 источников.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, ПРОКУРОР, ПРОКУРАТУРА, ВОЗВРАЩЕНИЕ ДЕЛА ПРОКУРОРУ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

Цель исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений, раскрывающих содержание и сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору, его значение для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы возвращения судом уголовных дел прокурору.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 4 |
| 1 Общая характеристика возвращения уголовного дела прокурору | 7 |
| 1.1 История развития института возвращения уголовного дела прокурору | |
| 1.2 Понятие и значение института возвращения уголовного дела прокурору | 7 |
| 2 Порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору | 12 |
| 2.1 Основания возвращения уголовного дела прокурору | 22 |
| 2.2 Процессуальные проблемы, связанные с возвращением дела прокурору | 32 |
| Заключение | 44 |
| Библиографический список | 47 |

ВВЕДЕНИЕ

Неотъемлемым содержанием правового государства является охрана и обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, и в частности, обвиняемых.

Проблемы обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, совершенствование деятельности органов дознания, прокуратуры, суда и адвокатуры являются актуальными. Нельзя бороться с преступностью, не уделяя должного внимания правам личности, и, в частности, правам обвиняемого в уголовном процессе. Лишь при этом условии открывается возможность подвергнуть виновного справедливому, соответствующему тяжести преступления и его личности наказанию и оградить невинного от неосновательного привлечения к уголовной ответственности и осуждения, ибо изблечить и наказать только виновного значит не допустить привлечения к ответственности и осуждения невинного. Реальное обеспечение прав личности, в первую очередь обвиняемого, является критерием оценки демократизма, гуманизма уголовного процесса.

В соответствии со статьей 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»¹, каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, а обвиняемым - право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты. Правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, что оно как указано в статье 8 Всеобщей декларации прав человека², отвечает требованию справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Реализация указанных положений в национальном законодательстве не может не затрагивать регламентацию возвращения уголовного дела судом прокурору, как совокупности норм, направленных на обеспечение прав участников

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание Законодательства РФ. 2001. № 2.

² Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. 1965. 10 декабря. № 67.

уголовного судопроизводства и обеспечения возможности постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный институт возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его дальнейшему рассмотрению по существу представляет собой один из наиболее действенных дополнительных механизмов обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства при отправлении правосудия.

Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы возвращения судом уголовных дел прокурору.

Цель исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений, раскрывающих содержание и сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору, его значение для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить историю развития института возвращения дела прокурору;
- проанализировать существующие точки зрения на развитие данного института;
- сформулировать понятие и раскрыть сущность оснований возвращения дела прокурору;
- внести предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего исследуемый институт.

Методология исследования основывается на диалектико-материалистическом методе научного познания правовых явлений. Принципы объективности, связи, развития, противоречивости являются основополагающими. В ис-

следовании широко использованы основные законы и категории диалектики применительно к его предмету. Используются также общенаучные и некоторые специальные методы, в том числе системный, исторический, логический, сравнительно-правовой и другие.

Материал выпускной квалификационной работы сгруппирован в следующую структуру: введение, два раздела, каждый из которых состоит из подразделов, а также заключение, библиографический список.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

1.1. История развития института возвращения уголовного дела прокурору

Институт возвращения уголовного дела судом прокурору, закрепленный в УПК РФ, является результатом развития уголовно-процессуальных норм, регулирующих ретроспективное движение уголовного дела на досудебную стадию, в том числе института направления судом уголовного дела на дополнительное расследование.

Возвращение судом уголовного дела прокурору в форме, близкой к современным представлениям о данном механизме, нашло внешнее выражение в уголовно-процессуальном законодательстве в связи с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. В соответствии со ст. 534 Устава 1864 г. основаниями для направления уголовного дела на дополнительное расследование прокурору являлись недостаточная полнота произведенного следствия и нарушение существенных форм и обрядов судопроизводства в период следствия.

На основании анализа положений Устава 1864 г. и практики их применения судами можно прийти к выводу, что в случае, когда вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела судом по существу разрешался специальным судебным органом - Судебной палатой, не производившим предварительного расследования и судебного следствия, имелись дополнительные гарантии объективного разрешения для сторон уголовного дела, вытекавшие из независимости данного органа как от органов уголовного преследования, так и от иных органов и лиц, участвовавших в уголовном судопроизводстве. К числу преимуществ норм Устава 1864 г. относились теоретические положения, на которых в целом было основано возвращение уголовного дела на досудебную стадию, и главное из них - признание необходимости предварительной проверки обвинения, выдвинутого обвинительной властью, а также признание того факта, что лучший способ такой проверки – судебный. Вместе с тем из-за большого коли-

чества уголовных дел, поступавших в Судебные палаты, сроки рассмотрения вопроса о возможности проведения судебного разбирательства по существу были достаточно длительными³.

В период с 1917 г. уголовно-процессуальное законодательство пережило период существенного преобразования, часто менялся подход законодателя к возможности возвращения уголовного дела из судебной стадии на досудебную. Результатом отказа от норм, заложенных в Уставе 1864 г., стали многочисленные и довольно противоречивые попытки найти оптимальную форму организации рассматриваемого механизма, при этом повторялись одни и те же ошибки. Законодатель оказался не в состоянии решить дилемму, состоящую в необходимости обеспечить неформальный подход к решению вопроса о наличии достаточных оснований для рассмотрения уголовного дела судом, с одной стороны, и стремлении избежать превращения этой процедуры в «репетицию» судебного разбирательства - с другой. В соответствии со ст.ст. 21, 22 Декрета о суде 1918 г. решение вопросов, имеются ли достаточные основания для рассмотрения дела судом и проведено ли следствие с достаточной полнотой, фактически было предоставлено органу предварительного следствия. Судебные органы участвовали в этом лишь формально, не имея по существу достаточных возможностей для оказания воздействия на следствие. Такой порядок не обеспечивал защиту граждан от предания суду, основанного на составленных с нарушением материальных и процессуальных норм материалах предварительного расследования.

С принятием УПК РСФСР в 1922 г. сформировались основания и порядок направления уголовного дела на досудебную стадию. Вместе с тем указание оснований для возвращения дела прокурору в УПК РСФСР 1922 г. ограничивалось общей формулировкой «недостаточная обоснованность». Конкретные же основания и существенность нарушений как материального, так и процессуального закона на стадии предварительного следствия формировались под воздей-

³ Полянский Н. Н. Уголовный процесс, уголовный суд, его устройство и деятельность: лекции. М., 1911. С. 157.

ствием судебной практики высших судебных инстанций.

Исключение в 1924 г. примечания к ст. 236 УПК РСФСР, согласно которому распорядительное заседание заключалось лишь в рассмотрении обвинительного заключения и не могло рассматривать акты предварительного следствия, повлекло для судей необходимость уделять больше внимания стадии предварительного следствия и изучению вопроса о соблюдении процессуальных норм при расследовании дела. Данное изменение также привело к появлению механизма реагирования на нарушения, допущенные при расследовании уголовного дела, у суда появилось право вернуть уголовное дело прокурору на дополнительное расследование.

В результате изменений уголовно-процессуального законодательства институт возвращения уголовного дела на досудебную стадию приблизился к форме, предусматривавшейся Уставом 1864 г., однако имелись и некоторые особенности: осуществление судом функции обвинения, выражавшееся в обязанности вернуть уголовное дело для предъявления более тяжкого обвинения, праве самостоятельно изменять фактическую сторону предъявленного ранее обвинения, обязанности сбора доказательств судом по собственной инициативе, невозможности проверки решения суда вышестоящей инстанцией, кроме как по соответствующему протесту прокурора.

В УПК РСФСР 1960 г. впервые по отношению к предыдущему уголовно-процессуальному законодательству указываются отдельные основания для направления уголовного дела прокурору на дополнительное расследование. Регламентация таких оснований и порядка направления судом уголовного дела на дополнительное расследование становится более подробной. Основания направления уголовного дела судом на дополнительное расследование устанавливались ст. 232, подробные разъяснения особенностей применения каждого из оснований были даны в постановлениях Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда СССР.

Одной из наиболее существенных черт института направления судом уголовного дела на дополнительное расследование являлось фактическое вы-

полнение судом функции уголовного преследования путем формирования и обоснования предъявленного обвинения. Так, согласно пп. 3, 4 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР 1960 г. при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличавшегося по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а также при наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц уголовное дело направлялось судом для производства дополнительного расследования. Соответствующие положения содержались и в ст.ст. 254, 255, 256 УПК РСФСР 1960 г.

Суд, в соответствии с положениями УПК РСФСР 1960 г., был вправе вернуть уголовное дело для дополнительного расследования прокурору не только в рамках рассмотрения вопроса о предании суду, но также из стадии судебного следствия, по выходу из совещательной комнаты, из стадий кассационного и надзорного рассмотрения уголовного дела. Соответствующие правила устанавливались ст.ст. 258, 308, 339, 348, 378 УПК РСФСР 1960 г.

Приведенный комплекс уголовно-процессуальных норм, регулировавших направление судом уголовного дела на дополнительное расследование по УПК РСФСР 1960 г., не претерпел значительных изменений и после принятия Конституции РФ. Несмотря на положения ст.ст. 118 и 123 Конституции РФ, предусматривавших осуществление судом функции исключительно отправления правосудия и рассмотрение уголовных дел на основе принципа состязательности, соответствующие изменения в УПК РСФСР внесены не были. Суды фактически продолжали наряду с функцией рассмотрения дела по существу осуществлять и функцию уголовного преследования лиц, вплоть до признания Конституционным Судом РФ отдельных норм УПК РСФСР не соответствующими Конституции РФ⁴.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И.Батищева, Ю.А.Евграфова, О.В.Фролова и А.В.Шмелева» // Вестник Конституционного суда РФ. 2003. № 3.

С момента признания норм ст. 232 УПК РСФСР 1960 г. не соответствующими Конституции РФ с суда была снята обязанность возвращения уголовных дел на дополнительное расследование по собственной инициативе в случаях невозможности в судебном заседании неполноты предварительного следствия и наличия оснований для предъявления более тяжкого либо существенно отличавшегося по фактическим обстоятельствам обвинения. Тем самым с суда была по существу снята обязанность обеспечения качества расследования, в частности обоснования обвинения, так как в соответствии с рассмотренными выше положениями УПК РСФСР 1960 г. основанием к отмене приговоров в суде кассационной и надзорной инстанций являлись в том числе односторонность и неполнота предварительного следствия, не восполнимые в судебном заседании.

Исходя из такого положения суда, нормы ст.ст. 232, 255 УПК РСФСР 1960 г., предусматривавшие основания для направления судом уголовного дела на дополнительное расследование прокурору, в период после принятия Конституции РФ и до вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса РФ, непосредственно предусмотревшего в качестве принципа уголовного судопроизводства состязательность, должны были применяться судами ограниченно, с учетом толкования, данного Конституционным Судом РФ в отдельных его постановлениях и определениях.

Длительный путь реформирования современного отечественного уголовно-процессуального законодательства, основной идеей которого является реализация принципа состязательности, начатый в 1994 году, нельзя признать завершенным. Заявленные авторами концепции современного уголовно-процессуального кодекса положения в ряде случаев не выдерживают критики как с теоретической, так и с практической точек зрения. Так, за период с 2001 года – момента принятия УПК РФ и до настоящего времени законодатель Федеральными законами вносил в него изменения и дополнения 141 раз, 17 раз Конституционный Суд РФ выносил по его нормам Постановления о несоответствии Конституции РФ. Институт возвращения судом уголовного дела прокурору с трудом «приживается» в практике производства по уголовному делу,

продолжает вызывать оживленные споры в науке уголовного процесса и уже неоднократно становился предметом обсуждения Конституционного Суда РФ. В статью 237 УПК РФ уже несколько раз вносились изменения и дополнения,

В июле 2014 г. Государственной Думой Российской Федерации принят федеральный закон, возвращающий в уголовный процесс институт дополнительного расследования⁵. Нужно отметить, что столь серьезному шагу законодателя предшествовали долгие годы дискуссий и споров по поводу необходимости и целесообразности введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации нормы, позволяющей возвращать уголовное дело прокурору, если в судебном заседании установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Вместе с тем правовые позиции высших судебных органов, отраженные в целом ряде постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятых после вступления в силу УПК РФ, свидетельствовали о неизбежности внесения соответствующих поправок в уголовно-процессуальный закон. Законодатель, в свою очередь, перманентно корректировал положения ст. 237 УПК РФ, приводя их в соответствие с Конституцией Российской Федерации. В итоге действующая редакция ст. 237 УПК РФ кардинально отличается от первоначальной.

1.2. Понятие и значение института возвращения уголовного дела прокурору

Общеизвестно, что одним из показателей эффективности любого законодательного акта является относительная стабильность его правовых норм и институтов. Применительно к сфере уголовного судопроизводства это положение приобретает особое звучание.

Уголовный процесс – та сфера общественных отношений, где права личности затрагиваются наиболее ощутимо, и от качества расследования и рас-

⁵ Федеральный закон от 21.07.2014 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 25 июля. № 166.

смотрения уголовных дел зависит судьба конкретного индивида. Перманентный «ремонт» уголовно-процессуальных норм вовсе не является залогом их успешной реализации, а зачастую порождает серьезные правовые пробелы и вносит диссонанс между отдельными правовыми положениями, что, безусловно, не лучшим образом отражается на практике их применения.

Важнейшим гарантом создания гражданского общества и правового демократического государства является становление сильного, независимого и доступного для людей судопроизводства. Как предусматривает Конституция Российской Федерации, обязанностью государства является соблюдение прав и свобод граждан посредством правосудия. Именно поэтому важнейшей задачей в нашей стране является утверждение авторитета права, для чего необходимо обеспечить повышение правовой культуры всего общества, действенность российской власти на основе права и демократических принципов в целях укрепления гарантий прав и свобод человека.

Социально-экономические преобразования, на сегодняшний день, происходят в условиях резкого роста преступности, которая отрицательно влияет на ход реформ и угрожает устоям российской государственности, безопасности и здоровью граждан. Человек в нашей стране вправе требовать от государства обеспечения личной безопасности - защиты жизни, здоровья, достоинства и имущества. Состояние преступности и борьба с ней требует скорейшего создания правовой базы и грамотной работы правоохранительных органов, на которых лежит ответственность за решение задач быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечение правильного применения закона.

В решении задач по усилению борьбы с преступностью и правонарушениями большое значение имеет тесное взаимодействие по обеспечению быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений правоохранительных органов и судов⁶.

⁶ Колоколов Н. А. Уголовное судопроизводство: теория и практика. Научно-практическое пособие. М.: Форум, 2014. С.14.

Для выполнения этих задач необходимо как органами дознания и предварительного следствия, так и судами строгое соблюдение законности при расследовании и рассмотрении дел, повышение требовательности судов к качеству дознания и предварительного следствия, своевременное выявление нарушений закона и реагирование на них.

Возвращение судом уголовного дела прокурору представляет собой одну из важных процессуальных гарантий реализации в уголовном судопроизводстве права граждан на справедливое судебное разбирательство. Так, Постановлением Завитинского районного суда от 6 марта 2011 года в ходе судебного разбирательства уголовное дело в отношении П. и Ф. обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ по инициативе суда было возвращено прокурору Завитинского района для устранения недостатков рассмотрения его судом.

При этом суд, принимая во внимание, что обвинительное заключение по уголовному делу, в нарушение требований ч. 6 ст. 220 УПК РФ было направлено прокурору без согласия руководителя следственного органа, пришел к выводу, что обвинительное заключение по данному уголовному делу составлено с нарушением требований УПК РФ, поскольку следователь действовала за пределами представленных ей полномочий, направив уголовное дело прокурору без согласия руководителя следственного органа

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 16 апреля 2011 года, суд кассационной инстанции, со ссылкой на положения ч. «б», ст. 220 УПК РФ определившей, что после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа направляется прокурору, и ст. 221 УПК РФ закрепившей, что прокурор по поступившему от следователя уголовному делу (при отсутствии оснований для принятия другого решения) утверждает обвинительное заключение и направляет дело в суд, свидетельствующих о том, что обвинительное заключение приобретает юридическую силу после его подписания следователем, получения согласия руководителя следственного

органа, которое должно быть выражено в письменной форме непосредственно в тексте обвинительного заключения либо в виде отдельного документа, указав, что отсутствие письменного согласия руководителя следственного органа в обвинительном заключении, нельзя признать технической ошибкой и направление дела с обвинительным заключением, где отсутствует подпись руководителя следственного органа прокурору свидетельствует о несоответствии обвинительного заключения требованиям уголовно-процессуального закона и является, в силу п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ, основанием для возвращения дела прокурору, при этом замена, либо приобщение и исследование отличного от имеющегося в уголовном деле обвинительного заключения, направленные на устранение нарушений положений, изложенных в ст. 220 УПК РФ, допущенных на стадиях направления уголовного дела прокурору не входят в компетенцию суда, постановление Завитинского районного суда Амурской области от 6 марта 2009 года о возвращении уголовного дела в отношении П. и Ф., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ прокурору Завитинского района для устранения препятствий его рассмотрения судом оставлено без изменения⁷.

С момента принятия УПК РФ в 2001 г. процессуальные нормы, регламентирующие институт возвращения уголовного дела прокурору, неоднократно подвергались изменениям. При этом характер самих изменений свидетельствует о некоторой непоследовательности законодателя в реформировании указанного института. Правоприменительная практика сегодня остро нуждается в правовом механизме по устранению существенных ошибок, допущенных в ходе досудебного производства, а также по пересмотру уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических данных, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления.

Возвращение судом уголовного дела прокурору представляет собой пра-

⁷ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 16 апреля 2011 года // Архив Амурского областного суда, 2011.

вовой процессуальный институт. Нормы данного института определяют основания, при наличии которых уголовное дело необходимо вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, порядок передачи уголовного дела, а также регулируют возникающие при этом процессуальные отношения между судом, прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства.

Современная форма возвращения уголовного дела прокурору имеет свои непосредственные задачи, состоящие в обеспечении прокурором возможности рассмотрения уголовного дела судом по существу путем устранения препятствий к такому рассмотрению.

Сущность возвращения судом уголовного дела прокурору заключается в том, что суд при наличии предусмотренных законом оснований, которые не позволяют рассмотреть уголовное дело по существу, направляет уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения. По мнению А. И. Ткачева, суть института возвращения уголовного дела судом прокурору состоит в обеспечении суду возможности рассмотрения дела по существу и вынесения по нему законного, обоснованного и справедливого приговора путем устранения препятствующих этому существенных нарушений уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования.⁸

Д. Б. Гаврилов в качестве содержания возвращения судом уголовного дела прокурору указывает ретроспективное движение производства по уголовному делу по решению суда⁹. Существует и понимание возвращения уголовного дела судом прокурору как контрольной деятельности суда.¹⁰

Более верной представляется трактовка, согласно которой сущность возвращения судом уголовного дела прокурору заключается в устранении препятствий к рассмотрению дела судом посредством направления его прокурору, обеспечивающем создание условий для реализации участниками уголовного

⁸ Ткачев А. И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 28.

⁹ Гаврилов Д. Б. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 17.

¹⁰ Ежова Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору. М., 2007. С. 46 - 47.

судопроизводства гарантированных прав и законных интересов, постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения по делу.¹¹

Под законодательной регламентацией возвращения судом уголовного дела прокурору необходимо понимать совокупность правовых норм, регулирующих правовые отношения, возникающие по поводу возвращения уголовного дела из судебной стадии на стадию досудебного производства с целью устранения препятствий его рассмотрения судом по существу и обеспечения возможности постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения.

В настоящее время механизм возвращения судом уголовного дела прокурору предусматривается ст. 237 УПК РФ, кроме того, отдельные нормы содержатся также в ст. 236 УПК РФ. Участники правовых отношений по возвращению уголовных дел судом прокурору должны использовать в своей деятельности также и иные нормы УПК РФ, в том числе устанавливающие принципы и задачи уголовного судопроизводства, нормы о порядке продления и исчисления сроков содержания под стражей обвиняемых (ст.ст. 108, 109, 255 УПК РФ), порядке установления и продления сроков следствия и дознания (ст.ст. 162, 223 УПК РФ).

Общей задачей возвращения судом уголовного дела прокурору является устранение прокурором препятствий к рассмотрению уголовного дела судом. Из задач действующего института возвращения судом уголовного дела прокурору по сравнению с институтом направления судом уголовного дела на дополнительное расследование исключены устранение допущенных нарушений материального закона и частично процессуального закона, обеспечение полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела.

Помимо общей задачи возвращения судом уголовного дела прокурору необходимо выделять конкретные - специальные задачи. К ним относятся:

¹¹ Баева Т. Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8.

реализация прав сторон на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки; обеспечение обвиняемому права на защиту от предъявленного обвинения; обеспечение потерпевшему права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба; восстановление нарушенных или ограниченных на досудебной стадии прав сторон путем приведения процедуры предварительного расследования в соответствие с нормами уголовно-процессуального закона¹².

В настоящее время в УПК РФ установлены лишь отдельные основания для возвращения уголовного дела прокурору, препятствующие его рассмотрению судом по существу. Реализация норм, регулирующих возвращение судом уголовного дела прокурору, выявила множество проблем, в том числе связанных с ограниченным кругом оснований для такого возвращения, перечисленным в ст.237 УПК РФ. В связи с чем, представляется необходимым разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и практической деятельности участников уголовного судопроизводства по возвращению уголовных дел с судебной на досудебную стадию судопроизводства.

Сформулировать же выводы о значении возвращения судом уголовного дела прокурору, а также о том, насколько данный механизм отвечает требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства, его задачам и принципам и соответствует Конституции РФ представляется возможным лишь после подробного исследования соответствующих уголовно-процессуальных норм.

Необходимо отметить и то, что каждое основание возвращения судом уголовного дела должно удовлетворять целому ряду требований для того, чтобы быть именно процессуальным основанием, среди таких требований обычно называют:

- относимость;
- существенность;

¹² Лебедев В. М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Форум. 2014. С. 214.

- невосполнимость в суде и потенциальная или принципиальная восполнимость на досудебной стадии.

Под возвращением судом уголовного дела прокурору нами предлагается понимать совокупность правовых норм, регулирующих правовые отношения, возникающие по поводу возвращения уголовного дела из судебных стадий на досудебную с целью устранения препятствий его рассмотрения судом по существу и обеспечения возможности постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения. Так, постановлением Ленинского районного суда Приморского края уголовное дело возвращено прокурору на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование принятого решения о возвращении уголовного дела прокурору, суд сослался на то, что квалификация действий Овчинникова И. Л., приведенная в мотивированной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в установочной и мотивировочной части является противоречивой, содержащей два взаимоисключающих квалифицирующих признака «в особо крупном размере» и «крупном размере», и поскольку из описательной части обвинения следует, что Овчинниковым И. Л. совершались преступные действия в отношении наркотических средств как в особо крупном размере, так и в крупном размере, неясность в квалификация содеянного несет неясность обвинения, что препятствует суду вынести приговор или иное судебное решение, поскольку суд не вправе самостоятельно заменить квалифицирующий признак на «в особо крупном размере», расценив указанное несоответствие как техническую ошибку, и будет вынужден при квалификации действий Овчинникова И. Л. необоснованно применить положения менее тяжелой ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Кроме того, основанием для возвращения уголовного дела прокурору суд указал на то, что в материалах уголовного дела отсутствуют показания свидетеля З., приведенные в обвинительном заключении, что по мнению суда нарушает права подсудимого на ознакомление с материалами уголовного дела в полном

объеме, поскольку на стадии предварительного следствия при выполнении требований ст. 217 УПК РФ подсудимому и защитнику не было предъявлено указанное доказательство обвинения, приведенное в обвинительном заключении.

Указанные обстоятельства, по убеждению суда, не позволяли ему постановить приговор или вынести иное решение по представленному обвинительному заключению.

В апелляционном представлении и.о. прокурора И. ставит вопрос об отмене постановления Ленинского районного суда, как незаконного и необоснованного, вынесенного в нарушение уголовно-процессуального законодательства, с направлением уголовного дела на рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства. В обоснование своих требований указал, что допущенные нарушения могли быть устранены судом в ходе судебного разбирательства путем исследования и оценки собранных по делу доказательств, вызова и допроса свидетелей. Обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что в ходе предварительного слушания обвиняемый Овчинников И.Л. и его защитник Гончаров А.В. возражали против возвращения дела прокурору, полагая, что имеет место техническая ошибка, устранимая в ходе судебного разбирательства. Суть предъявленного обвинения им ясна и понятна.

Судебным постановлением Приморского краевого суда вышеуказанный судебный акт был отменен¹³.

Необходимо различать фактические и юридические основания возвращения судом уголовного дела прокурору, при этом под первыми понимаются фактические обстоятельства, а под вторыми - принятие решения судом при наличии таких обстоятельств. Решение о возвращении уголовного дела прокурору может быть принято судом лишь в случае установления фактических оснований решения и их соответствии юридическим основаниям.

Суду в каждом случае необходимо установить препятствуют ли выявленные в судебном разбирательстве обстоятельства рассмотрению уголовного дела

¹³ Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда № 22-517/2016 от 1 февраля 2016 г. // Архив Приморского краевого суда, 2016.

по существу и вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения, и могут ли они быть устранены в судебном разбирательстве либо путем возвращения уголовного дела прокурору.

Основаниями истребования судом новых доказательств, в отличие от оснований для возвращения дела прокурору, не являются такие процессуальные нарушения, допущенные на стадии предварительного расследования, которые не позволяют суду вынести решение по существу уголовного дела, то есть не устранимые в судебном заседании нарушения.

2 ПОРЯДОК И ОСНОВАНИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

2.1 Основания возвращения уголовного дела прокурору

Основания возвращения уголовного дела судом прокурору представляют собой сформулированные в законе обстоятельства, при наличии которых могут быть сделаны правовые выводы¹⁴. Решение о возвращении уголовного дела прокурору может быть принято судом лишь в случае установления таких обстоятельств, которые обычно называют фактическими основаниями решения. При соответствии таких фактических оснований юридическим (указанным в законе) возможно говорить об установлении оснований для возвращения уголовного дела прокурору, в связи с чем судам необходимо выяснять, препятствуют ли установленные в судебном разбирательстве обстоятельства рассмотрению уголовного дела по существу и вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения и могут ли они быть устранены в судебном разбирательстве.

Каждое основание возвращения судом уголовного дела должно удовлетворять целому ряду требований для того, чтобы быть именно процессуальным основанием. Среди таких требований обычно называют: относимость, существенность, невозможность в суде и потенциальная или принципиальная восполнимость на досудебной стадии.¹⁵

Основания возвращения судом уголовного дела прокурору характеризуются тем, что допущенные нарушения препятствуют постановлению судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения¹⁶; не могут быть устранены сторонами или судом непосредственно в ходе судебного рассмотрения дела по существу.

¹⁴ Власов В. И. Направление уголовных дел для дополнительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. С. 8.

¹⁵ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие: в 2 ч. / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е издание, переработанное и дополненное. М.: Юрайт, 2016. Ч. 1. С.77.

¹⁶ Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. Вступит. статья В.Д.Зорькина. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С.517.

Рассмотрим основания для возвращения дела прокурору более подробно:

1) Составление обвинительного заключения или обвинительного акта с нарушением требований УПК (п. 1 ч. 1 ст. 237). Чтобы служить основанием для возвращения дела прокурору, нарушения требований составления обвинительного заключения либо акта должны исключать саму возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения либо акта. Например, невозможно принять законное судебное решение по делу, если обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует по своему содержанию обвинению, сформулированному в постановлении (постановлениях) о привлечении в качестве обвиняемого; либо если обвинительное заключение или обвинительный акт не подписаны следователем, дознавателем, не утверждены прокурором (обвинительное заключение также не согласовано с руководителем Следственного органа); если в этих документах отсутствуют данные о судимостях, имеющихся у обвиняемого, сведения о его местонахождении, данные о лице, потерпевшем от преступления.

Следует иметь в виду, что Конституционный Суд РФ дал расширительное толкование рассматриваемому основанию для возвращения уголовного дела прокурору: «Если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями данного Кодекса». Отсюда вытекает, что суд по собственной инициативе или по ходатайству любой из сторон вправе вернуть дело прокурору для устранения допущенных в досудебном производстве процессуальных нарушений, для чего допускается выполнение необходимых следственных и иных процессуальных действий. При этом, однако, должны иметься следующие условия:

1. На предварительном расследовании были допущены существенные нарушения именно уголовно-процессуального закона. При этом существенными процессуальными нарушениями считаются те, которые одновременно:

- ущемляют права участников уголовного судопроизводства;
- препятствуют рассмотрению дела, поскольку неустранимы в судебном заседании;
- исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Так, например, препятствуют постановлению правосудного приговора такие нарушения, допущенные в досудебных стадиях, которые затрагивают конституционное право обвиняемого на защиту; право всех лиц, пострадавших от преступления, на доступ к правосудию, и т.п.

2. Исправление таких нарушений после направления дела прокурору не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Иначе говоря, не всякие (даже существенные) процессуальные нарушения могут служить основанием для возвращения дела судом прокурору. Рассмотрим пример. Органами предварительного следствия Гаевский Р.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Лесника И. С., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Уголовное дело в отношении Гаевского Р. В. поступило в Белогорский городской суд Амурской области для рассмотрения.

Судом принято постановление о возвращении уголовного дела прокурору г. Белогорска для устранения препятствий его рассмотрения судом на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

В кассационной жалобе потерпевший Лесник С. Л. считает постановление незаконным и необоснованным, просит постановление отменить, направить уголовное дело в тот же суд для рассмотрения, в обоснование приводит доводы о том, что выводы суда о составлении обвинительного заключения за пределами срока предварительного расследования не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; выводы суда содержат существенные противоречия, которые могли повлиять на правильность применения уголовно-процессуального

закона, суд необоснованно не указал о том, что после 28 февраля 2011 года – даты возобновления предварительного следствия – органами предварительного следствия проводились следственные действия, в частности, 20 апреля 2011 года, после отмены решений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вновь принято постановление о возобновлении предварительного следствия и продлении срока предварительного следствия до 20 мая 2011 года; полагает, что обвинительное заключение составлено в рамках срока предварительного следствия и без нарушений закона. Кроме того, указывает, что в постановлении не указано, каким образом должны быть устранены нарушения, допущенные, по мнению суда, при составлении обвинительного заключения; постановлением о возвращении уголовного дела прокурору нарушены права потерпевшего на судебную защиту, расследование уголовного дела производится в течение неоправданно длительного срока.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего Лесника С. Л. обвиняемый Гаевский Р. В. указывает о несогласии с доводами жалобы, просит оставить постановление без изменения.

Судебная коллегия Амурского областного суда постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 17 декабря 2012 года в отношении Гаевского Романа Валерьевича оставила без изменения.¹⁷

Судья обязан возвратить уголовное дело прокурору, если копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому (п. 2 ч. 1 ст. 237). Имеется одно исключение из этого правила - дело не возвращается прокурору, если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения или акта и прокурор направил уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Дело также возвращается прокурору, если есть необходимость составле-

¹⁷ Кассационное определение №22-208/2013 от 07.02.2013 года / Архив Амурского областного суда, 2013.

ния обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера. Необходимость в этом, согласно ч. 5 ст. 443, может возникнуть, если судья признает, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания. Следует, однако, учитывать, что в соответствии с ч. 3 ст. 15 суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Возвращение же судьей по своей собственной инициативе уголовного дела прокурору по данному основанию фактически равнозначно даче судом поручения прокурору привлечь данное лицо к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, что нельзя расценить иначе как акт уголовного преследования. Поэтому названную норму необходимо, на наш взгляд, толковать ограничительно, а именно: возвращение дела судьей прокурору по данному основанию возможно только по ходатайству стороны обвинения, но не по инициативе судьи.

Дело возвращается прокурору и в случае, если имеются предусмотренные статьей 153 Уголовного Кодекса основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 УК РФ. Сам судья не вправе принимать решения о соединении поступивших к нему уголовных дел, поскольку это означало бы принятие им на себя в этой части функции обвинения¹⁸.

В соответствии со ст. 153 УПК в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступле-

¹⁸ Желтобрюхов С.П. Соединение уголовных дел судом // Российская юстиция. 2016. № 11. С. 53 - 56.

ний, расследуемом по этим уголовным делам (о недостатках этих формулировок закона см. ком. к ст. 153). Однако по первым двум основаниям для соединения дел, как правило, требуется вынесение и предъявление обвиняемым или обвиняемому нового обвинения (например, о совершении преступления в соучастии, о совершении преступлений в совокупности). Затем потребуется проведение комплекса действий, связанных с окончанием предварительного расследования, с учетом изменения обвинения (ст. ст. 215 - 220, 221 - 222, 223 - 226). В этой связи представляются не относящимися к решению данного вопроса рассмотренные выше требования Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П о том, что при исправлении недостатков предварительного расследования недопустимо дополнение ранее предъявленного обвинения либо переквалификация деяния. По этой причине для реализации процедуры соединения дел в одном производстве после возвращения дела прокурору могут проводиться определенные процессуальные действия, которые при этом не должны быть связаны с восполнением неполноты проведенного расследования применительно к обвинению, являвшемуся предметом судебного разбирательства. Это, однако, не препятствует выполнению органами следствия необходимых, по их мнению, следственных и иных процессуальных действий в рамках того обвинения, которое не было предметом судебного разбирательства, как и не ограничивает право обвиняемого использовать все предоставленные ему законом способы защиты;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УК РФ – не было разъяснено его право ходатайствовать: о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, о применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, о проведении предварительного слушания.

В соответствии с положениями ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый вправе ходатайствовать:

- о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседате-

лей - в случаях, когда дело подсудно верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ);

- о рассмотрении уголовного дела о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);

- о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ);

- о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ¹⁹.

Предусмотренное в ч. ч. 4, 5 ст. 217 УПК РФ право обвиняемого корреспондирует с обязанностью следователя разъяснить ему положения ч. 5 ст. 217 УПК РФ и создать необходимые условия для свободного выбора соответствующей формы судопроизводства. Невыполнение следователем этой обязанности влечет за собой наступление правовых последствий, выраженных в п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, согласно которому «...в случае, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 настоящего Кодекса, судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом».

Как видно, первая норма (ч. 4 и ч. 5 ст. 217 УПК РФ) выступает в качестве диспозиции, поскольку определяет правила должного поведения, а также условия, при которых они должны выполняться, а вторая (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ) - в качестве санкции, которая должна быть применена в случае, если первая будет нарушена.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. ч. 1 ст. 237 УПК РФ дополнена п. 6, предусматривающим новое основание для возвращения дела прокурору: в случае если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заклю-

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

чении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния²⁰.

Таким образом, новая редакция ст. 237 УПК РФ свидетельствует о постепенной реанимации института возвращения судом уголовного дела для производства дополнительного расследования. Вместе с тем следует признать, что проводимая законодателем реформа рассматриваемого процессуального института еще не завершена, пока еще остается много нерешенных, неурегулированных процедурных вопросов. Кроме того, думается, что с закреплением нового основания для возвращения уголовного дела прокурору в определенной корректировке нуждается и общая часть УПК РФ.

Как верно отметили А. А. Тришева и Н. Ю. Решетова, проанализировав положения законопроекта о внесении изменений и дополнений в ст. 237 УПК РФ, предлагаемая редакция указанной статьи объединяет в одном пункте два, по сути, разных основания возвращения уголовного дела прокурору:

- в случае если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении (акте, постановлении), свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления;

- в случае если в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления. При этом, как справедливо отмечают авторы, первое основание вполне

²⁰ Федеральный закон от 21.07.2014 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 166.

гармонично вписывалось и в прежнюю редакцию ст. 237 УПК РФ (до внесения дополнений Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 269-ФЗ)²¹. Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

В свое время Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П разъяснил, что суд вправе вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения по существу в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты произведенного расследования²².

В свою очередь, выявленное судом противоречие между установленными фактическими обстоятельствами, указывающими на совершение лицом преступления, и квалификацией этого деяния по статье уголовного закона, предусматривающей более мягкое преступление, свидетельствует о нарушении требований УПК РФ, которые не могут быть устранены в судебном разбирательстве. При этом устранение выявленных судом нарушений уголовно-процессуального закона не потребует от органов расследования производства дополнительных следственных действий, направленных на установление новых фактических обстоятельств.

Второе основание, обозначенное в п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, напротив, предполагает проведение органами следствия и дознания необходимых следст-

²¹ Тришева А. А. Решетова Н. Ю. Возвращение судом уголовного дела прокурору: практика и новая позиция КС РФ // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 10.

²² Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И.Батищева, Ю.А.Евграфова, О.В.Фролова и А.В.Шмелева» // Вестник Конституционного суда РФ. 2003. № 3.

венных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты проведенного расследования. Это, в свою очередь, позволяет провести параллель между ст. 237 УПК РФ и ст. 232 УПК РСФСР 1960 г., закреплявшей основания, позволявшие судье вернуть дело на доследование.

Думается, реанимация института возвращения судом уголовного дела для производства дополнительного расследования диктует необходимость пересмотра системы принципов уголовного судопроизводства, закрепленной в гл. 2 УПК РФ. Статья 6 УПК РФ, закрепляющая назначение уголовного судопроизводства, на первое место поставила защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Это означает, что вся совокупность уголовно-процессуальных средств должна быть направлена на обеспечение судебной защиты пострадавших лиц. В случае невозможности исправления существенных ошибок, допущенных в ходе предварительного расследования, незащищенными остаются прежде всего права и законные интересы потерпевшего от преступления, что противоречит соответствующим конституционным положениям. Процессуальный институт дополнительного расследования недопустимо рассматривать исключительно лишь как «привилегию» стороны обвинения, которой она может воспользоваться в случае проведения некачественного дознания либо предварительного следствия. Возвращение уголовного дела прокурору – это средство, обеспечивающее вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Следовательно, рассматриваемый институт является гарантией реализации положений, закрепленных в ст. 297 УПК РФ.

Уголовное судопроизводство – это единый механизм по привлечению виновных в совершении преступления лиц к уголовной ответственности, назначению им справедливого наказания и обеспечению возмещения вреда потерпевшим. Выделение в уголовном процессе двух основных этапов – досудебного и судебного производства – не означает их полного обособления с индивидуализацией конкретных целей. Противопоставление интересов субъектов, ответственных за производство предварительного расследования и разрешения уголовного дела по существу, может привести к существенному нарушению кон-

ституционных прав и законных интересов личности. Представляется, что законодатель на сегодняшний день создал все предпосылки к тому, чтобы вернуть в текст уголовно-процессуального закона термин «объективная истина», под которой понимается соответствие действительности установленных по уголовному делу обстоятельств, имеющих значение для его разрешения. Назрела острая необходимость закрепления в гл. 2 УПК РФ принципа «установление объективной истины по уголовному делу», который будет предписывать государственным органам и должностным лицам (в том числе и суду) при расследовании и рассмотрении уголовного дела принимать меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, подлежащих доказыванию для установления объективной истины по делу. Это позволит по-новому оценить роль суда при рассмотрении дела по существу. В заключение хотелось бы отметить, что поправки, внесенные в ст. 237 УПК РФ, являются своевременными, научно обоснованными, отвечающими потребностям правоприменительной практики. Вместе с тем думается, что реформирование исследуемого института будет продолжено и потребует пересмотра целого ряда положений российского уголовно-процессуального закона.

2.2 Процессуальные проблемы, связанные с возвращением дела прокурору

Порядок рассмотрения судом вопроса о возвращении прокурору уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом наиболее подробно регламентируется УПК РФ применительно к возвращению дела прокурору со стадии предварительного слушания, порядок и основания проведения которого установлены в гл.гл. 33, 34 УПК РФ. Разрешение вопроса о возвращении дела прокурору проводится на предварительном слушании с участием сторон, при этом согласно ч. 3 ст. 234 УПК РФ в отсутствие обвиняемого предварительное слушание может быть проведено лишь по его ходатайству.

Возможность возвращения уголовного дела прокурору по итогам предварительного слушания прямо предусматривается в ч. 1 ст. 236 УПК РФ. Вызывает споры вопрос об инициативе возвращения уголовного дела прокурору. Так,

некоторые авторы полагают, что инициатива возвращения по отдельным основаниям не может исходить лишь от суда.²³

Однако ч. 1 ст. 237 УПК РФ не ставит возможность возвращения уголовного дела судом прокурору в зависимость от наличия ходатайства стороны.

Суд, как и стороны, уже на первоначальном этапе рассмотрения уголовного дела (после его поступления от прокурора) может самостоятельно усмотреть основания, которые, на его взгляд, будут препятствовать рассмотреть уголовное дело по существу и прийти к выводу, что уголовное дело подлежит не передаче на следующий этап производства, а возвращению на досудебную стадию²⁴. В случаях, когда инициатива возвращения дела прокурору исходит от суда, председательствующему в судебном заседании необходимо объявить основание, по которому было назначено предварительное слушание, после чего вынести вопрос о необходимости возвращения уголовного дела прокурору на обсуждение сторон. В иных случаях ходатайство стороны о возвращении дела прокурору подлежит разрешению в судебном заседании лишь после его обоснования заявившей стороной и предоставления права высказать свои возражения и мнения другим участникам уголовного судопроизводства.

Ходатайство о возвращении дела прокурору является поводом, а не основанием для возвращения дела и во всех случаях подлежит проверке. Если суд приходит к выводу о необходимости направить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, а какая-либо из сторон возражает против этого, суду, исходя из требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в соответствующем процессуальном акте необходимо опровергнуть приведенные в возражении удовлетворения ходатайства доводы, также в своем решении суд должен указать на характер выявленных судом нарушений и обосновать факт их препятствия для рассмотрения уголовного дела по существу и невозможность их устранения в судебном разбирательстве, установить, что они предусмотрены ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Так, органом предварительного расследования А. обвиняется

²³ Пучковская М. Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного производства в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С.7

²⁴ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. С.301.

в том, что в ходе ссоры, действуя умышленно, не предвидя при этом возможность наступления смерти Б., нанес последнему не менее 9 ударов кулаками и локтями, которые по совокупности относятся к категории причинения тяжкого вреда здоровью, по признаку опасности для жизни, в результате которых наступила смерть Б.

В ходе судебного следствия защитник подсудимого А. адвокат Сапронов В. А. заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, так как обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления приговора судом.

Постановлением Ханкайского районного суда Приморского края от 31 марта 2016 года уголовное дело в отношении А., возвращено прокурору Ханкайского района Приморского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Аргунова Д. А. ставит вопрос об отмене постановления и направлении материалов уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе суда. В обоснование автором представления указано, что постановление суда является незаконным и необоснованным, в силу отсутствия оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. По мнению государственного обвинителя, суд первой инстанции указывая на наличие препятствий для рассмотрения дела по существу фактически сделал вывод о допустимости одних доказательств и недопустимости других, высказавшись об их сомнительности, предрешив их дальнейшую судьбу, тогда как, в установленном законом порядке, какие-либо доказательства недопустимыми не признавались. При этом, суд указал, что показания Г. вызывают сомнения, а показания других свидетелей у суда сомнений не вызывают, так как подтверждаются иными материалами. Принимая решение о возвращении дела прокурору, суд сослался на протокол телефонных соединений, который в судебном заседании не исследовался. Более того, судом не установлен и не проверен источник происхождения предоставленных адвокатом

материалов – электронных файлов (фотографий), свидетельствующих о том, что А. не мог совершить инкриминируемое ему преступление. Автор апелляционного представления полагает, что суду первой инстанции при установлении факта совершения преступления в иное время, следовало вынести приговор, в котором надлежало дать оценку всем исследованным доказательствами противоречиям. Апелляционным постановлением Приморского краевого суда постановление Ханкайского районного суда Приморского края от 31 марта 2016 года, которым уголовное дело в отношении А. возвращено прокурору Ханкайского района Приморского края оставлено без изменения²⁵.

Возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения возможно не только со стадии предварительного слушания, но и из других стадий и частей судебного разбирательства. Так, в соответствии с п. 51 ст. 5 УПК РФ судебным разбирательством признается судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций. В тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения; в целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе, руководствуясь положениями п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, вправе отменить состоявшиеся судебные решения и вернуть уголовное дело соответствующему прокурору.

Принципиально допустимым и практически возможным представляется возвращение дела прокурору из подготовительной части судебного заседания.

²⁵ Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда № 22-517/2016 от 1 февраля 2016 г. // Архив Приморского краевого суда, 2016.

При этом необходимо исходить из того, что эта часть заседания имеет весьма важное процессуальное значение, в ней суд рассматривает существенные вопросы дела.

Вопрос о возможности возвращения уголовного дела прокурору из судебного следствия не представляется спорным. Так, многими отечественными процессуалистами указывается на особый характер судебного следствия, в частности на то, что оно является центральной частью судебного разбирательства, в ходе которой проверяются собранные следователем и устанавливаются новые доказательства и, таким образом, закладывается фундамент приговора²⁶. Именно на данном этапе суд имеет наибольшие возможности по установлению обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого решения по существу уголовного дела в связи широким кругом прав по исследованию доказательств в судебном следствии. Признавая за судом право вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения по существу, при установлении таковых в процессе судебного следствия следует отметить, что после устранения таких препятствий уголовное дело подлежит направлению в суд в общем порядке, в том числе с предоставлением сторонам права заявления ходатайств о проведении предварительного слушания и реализации иных прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ.²⁷

Статьей 294 УПК РФ суду предоставлено право возобновить судебное следствие в случае, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

Возможно возобновление судебного следствия и для разрешения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Например, может иметь место ситуация, когда сторона защи-

²⁶ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е издание, переработанное. М.: Проспект, 2014. С. 306.

²⁷ Бахта А.С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем // История государства и права. 2010. № 14. С. 36.

ты в судебных прениях заявит ходатайство о возобновлении судебного следствия для исследования дополнительных доказательств, обосновывающих ходатайство о возвращении дела прокурору по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Не исключена и возможность того, что суд, удалившись в совещательную комнату для постановления приговора, изучив материалы дела, усмотрит наличие препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора либо иного решения и придет к выводу о необходимости возвращения уголовного дела прокурору для устранения таких препятствий, в таком случае возобновление судебного следствия является необходимым условием.

Суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанций при рассмотрении по существу жалоб или представлений может прийти к выводу о том, что судом первой инстанции уголовное дело необоснованно рассмотрено по существу, а не возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения²⁸.

По итогам рассмотрения уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке суд второй инстанции вправе вернуть дело прокурору в целях устранения нарушений уголовно - процессуального закона, допущенных на стадиях, предшествующих судебному производству, и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, если это не связано с восполнением неполноты дознания или предварительного следствия.

Однако не следует забывать, что возвращение дела прокурору может применяться вышестоящим судом лишь в случаях, когда установленные по делу нарушения входят в перечень предусмотренных ст. 237 УПК РФ и во всех случаях исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения и не могут быть устранены судом

²⁸ Кальницкий В.В., Куряхова Т.В. Обстоятельства, влекущие возвращение уголовного дела прокурору, в системе оснований отмены судебных решений в кассационном и надзорном производствах // Уголовное право. 2016. № 3. С. 110.

самостоятельно. Также следует отметить, что вышестоящий суд, используя права, предоставленные ему ст. 365, ч. 4 ст. 377 УПК РФ, вправе принять решение об исследовании имеющиеся по делу доказательств непосредственно; соответственно, в процессе их исследования суд может прийти к выводу об отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, наиболее широкий круг прав в отношении исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела предоставлен УПК РФ суду апелляционной инстанции. В случае отмены приговора и возвращения уголовного дела прокурору вышестоящий суд обязан решить вопрос о мере пресечения в отношении осужденного, если она избиралась.

Обращаясь непосредственно к процессуальной форме реализации данного института, прежде всего, подчеркнем, что, возвращая уголовное дело прокурору, судья, безусловно, обязан указать в своем постановлении:

- какие именно недостатки составления обвинительного заключения, обвинительного, обвинительного постановления или существенные нарушения прав и законных интересов обвиняемого и (или) потерпевшего²⁹, допущенные в ходе досудебного этапа производства по делу, препятствуют объективному и всестороннему рассмотрению данного дела по существу; постановлению законного и обоснованного приговора или иного решения;

- в силу каких обстоятельств названные нарушения не могут быть устранены судом непосредственно в ходе судебного разбирательства при рассмотрении (разрешении) дела по существу.³⁰

В отличие от постановления, которым суд, направлял уголовное дело на дополнительное расследование (ст. 232, 258 УПК РСФСР), судья не вправе указывать (в этом постановлении) прокурору, какие именно обстоятельства дела следует дополнительно установить, какие следственные или процессуальные действия следует предпринять для устранения, выявленных судом (или сторо-

²⁹ Тришева А. А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5. С.14.

³⁰ Правосудие в современном мире: монография / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 345.

нами) нарушений и т. п.

Вместе с тем, свое несогласие с выводами обвинительного заключения, обвинительного или обвинительного постановления, его структурой и содержанием судья все же обязан мотивировать ссылками на конкретные материалы дела, на собранные доказательства, сославшись, в том числе, на отсутствие в материалах дела достаточных оснований для итоговых выводов, изложенных в обвинительном заключении (акте).

В итоге именно подобная детализация позволит прокурору определить максимально эффективный алгоритм действий и решений следственных органов, призванных к устранению выявленных судом нарушений, действуя строго в рамках тех указаний, которые сформулированы судом, и исключительно в пределах тех сроков, которые отведены законом на устранение названных нарушений.

В том же контексте, считаем необходимым, обратить внимание еще на один спорный момент практики реализации данного института. Ни законодатель в нормах УПК РФ, ни пленум Верховного суда РФ, пока, не определились в вопросе о том, каким процессуальным решением следователь или дознаватель должны принять дело к своему производству, имея целью устранение выявленных судом нарушений.

Практика, в частности, считает вполне приемлемым вынесение следователем (дознавателем) постановлений: о возобновлении расследования и принятии дела к производству; о возобновлении предварительного следствия, возбуждении ходатайства об установлении срока предварительного следствия и принятии дела к своему производству; о возобновлении производства по делу; о принятии дела к производству. Имеются также случаи, когда ни одно из названных решений следователем не выносилось и нарушения (препятствия), отмеченные судом, устранялись без юридических к тому оснований.

Казалось бы, не принципиальный вопрос. Однако мы не можем согласиться с разнвариантностью подобных подходов, особенно, с учетом критериев допустимости, полученных в ходе указанной деятельности результатов. И,

прежде всего, мы не можем считать законным подход, при котором следователь или дознаватель приступают к устранению, выявленных судом нарушений, не вынося постановление о принятии дела к своему производству. Фактически, при подобном подходе все следственные и процессуальные действия по данному делу, в таком случае, выполняются ненадлежащим субъектом доказывания, а все результаты указанной деятельности изначально не соответствуют признаку допустимости. Следовательно, не могут (не должны) быть приняты судом при рассмотрении дела по существу.³¹

Трудно согласиться и с тем, что названное постановление является решением о возобновлении расследования или производства по делу. Во-первых, как уже отмечалось, названный институт по самой своей сути не является продолжением предварительного расследования. Поэтому и дело возвращается из суда не для «дорасследования» и не для дополнительного расследования, а для устранения препятствий к его рассмотрению в суде. Во-вторых, категория возобновления производства по делу в системе положений и норм УПК РФ, скорее, присуща институту временного приостановления производства по делу, предусмотренному нормами ст. 208-211, 238 УПК. Поскольку ни при поступлении уголовного дела в суд, ни при его возвращении прокурору, оно не приостанавливалось производством, неясно, зачем следует ходатайствовать перед прокурором об его возобновлении. Непродуктивно, на наш взгляд, и придание данному термину новых, по сути, «терминологических» смыслов, не отвечающих как правовому назначению данного института, так института приостановления производства по делу.

В данной связи оптимальным следует считать вариант, при котором следователь приступает к устранению, выявленных судом нарушений, лишь (вновь) приняв дело к своему производству, вынося об этом соответствующее постановление. Иной вариант действий и решений следственных органов и прокурора в названной ситуации, полагаем, следует считать незаконным, что

³¹ Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству (к разработке концепции). Монография / под общей редакцией д.ю.н., профессора Н. Н. Ковтуна. Казань: ЗАО «Новое знание», 2005.

должно найти свое отражение либо в позициях Пленума, либо непосредственно в нормах закона.

Если обратить внимание на недостатки обвинительного заключения (обвинительного акта), которые могут повлечь возвращение судом уголовного дела прокурору можно, прежде всего, выделить следующий круг обстоятельств³²:

- в обвинительном заключении (акте) отсутствуют сведения о дате совершения преступления; дате совершения каждого из преступлений, вмененных обвиняемому;

- обвинение, изложенное в обвинительном заключении (акте), не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

- обвинительное заключение (обвинительный акт) составлено при наличии неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении производства по делу по тому же факту или обвинению³³;

- деяние, вменяемое обвиняемому как преступление, квалифицируется в обвинительном заключении (акте) по уголовному закону, не действовавшему на момент его совершения или утратившего силу (измененного) на момент вынесения данного акта;

- в обвинительном заключении (акте) не указаны все пункты и части статьи уголовного закона, по которому предъявлено обвинение;

- в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не содержится решения о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности по конкретному пункту или части той или иной статьи Уголовного кодекса РФ;

- в обвинительном заключении (обвинительном акте) и (или) в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указан размер ущерба, причиненного потерпевшему, характер и тяжесть телесных повреждений и т. п.;

- в обвинительном заключении (акте) приведен лишь перечень доказательств без раскрытия их содержания; приведен лишь перечень доказательств

³² Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс: учебник. М., 2005. С. 155.

³³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 200.

одной из сторон; и т. п.;

- в обвинительном заключении (акте) не указана дата его составления; дата утверждения прокурором. Кажущееся формальным по форме, названное нарушение является существенным, по сути, поскольку правильное указание даты составления обвинительного заключения в итоге позволяет сторонам и суду проверить соблюдение срока предварительного расследования по делу, за рамками которых названное решение составлено быть не может. Отсутствие даты его утверждения прокурором, в свою очередь, не позволяет определить соблюдение ряда процессуальных сроков, обеспечивающих права обвиняемого (ч. 3 ст. 229 УПК).

- к обвинительному заключению не приложены копии приговоров в отношении обвиняемого, судимости которого не погашены; в деле нет копий решений суда об условно-досрочном освобождении осужденного и т. п.

- в обвинительном заключении (акте) не разграничены списки свидетелей со стороны защиты и стороны обвинения. в обвинительном заключении (акте) не приведены доказательства стороны защиты (показания обвиняемого); в заключении нет ссылок на конкретные тома и листы дела и т. п. доказательства, изложенные в обвинительном заключении (акте) приводятся без соотнесения их к конкретным преступным эпизодам, вменяемым обвиняемому; доказательства приведены не по каждому обвиняемому, а в целом и т. п.;

- в обвинительном заключении (акте) неправильно (неточно) указаны установочные данные на обвиняемого (Ф.И.О., год и место рождения, состав семьи и т. п.);

- при производстве по делу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого следователь не решил вопрос о привлечении к делу его законного представителя;

- обвиняемому не было обеспечено в должной мере право на ознакомление с материалами уголовного дела, оконченного расследованием;

- при производстве по делу лиц, не владеющих языком на котором ведется уголовное судопроизводство, следственные органы не обеспечили их пере

водчиком или иным образом не обеспечили их права;

- при ознакомлении с материалами дела обвиняемому не разъяснялись положения ч. 5 ст. 217 УПК³⁴;

Названный перечень нарушений, безусловно, не носит исчерпывающего характера, поскольку практика реализации этого института дает примеры и иного порядка, требующие применения данного института.

В том же контексте следует оценивать ошибки суда, связанные с возвращением уголовных дел прокурору по обстоятельствам, которые либо не препятствуют рассмотрению дела в суде, либо могли быть устранены судом непосредственно при рассмотрении дела по существу. Перечень названных нарушений также не может быть исчерпывающим, ибо и здесь практика применения данного института дает многообразие вариантов ошибок.

³⁴ Федотов И.С. Судебный контроль в досудебном производстве по уголовным делам // Уголовное право. 2016. № 5. С. 94 - 100.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из систематического толкования положений ч. 1 и ч. 2 ст. 6 УПК РФ следует, что сущность уголовного судопроизводства выражается в том, что государство и, соответственно, его органы заинтересованы в том, чтобы уголовному преследованию и справедливому наказанию подвергся именно виновный в совершении преступления, а не мнимый преступник, проходящий по уголовному делу в качестве подозреваемого, обвиняемого, чьи права и законные интересы также подлежат ими защите наравне с правами и законными интересами потерпевшего. Поэтому отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, также являются закономерными итогами деятельности компетентных государственных органов, их должностных лиц и суда - конечно, в рамках предоставленных им полномочий.

И ведь действительно, хотя «на первый взгляд уголовный процесс есть, прежде всего, гарантия защиты общества от преступности, из чего легко сделать вывод, что главная задача процесса - защитить права потерпевшего. Но уголовный процесс одновременно и в той же мере есть и гарантия от незаконного привлечения гражданина к уголовной ответственности, гарантия от незаслуженного наказания. В органичном сочетании двух этих видов гарантий и заключены ядро, смысл всего уголовного судопроизводства. Причем защита общества от преступности может быть успешной только при условии, что его охраняют от действительных, а не мнимых преступников»³⁵. Но к сожалению, как показывает практика, такое бывает не всегда.

Возвращение судом уголовного дела прокурору представляет собой одну из важных процессуальных гарантий реализации в уголовном судопроизводстве права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Круг проблемных вопросов, вызывающих необходимость теоретической

³⁵ Савицкий В.М. Защита прав обвиняемого и потерпевшего в уголовном суде // Права человека: учеб. для вузов / отв. ред. чл.-корр. РАН, д.ю.н. Е.А. Лукашева. М.: Изд-во «НОРМА». 2003. С. 333.

разработки и совершенствования законодательного регулирования принципиальных положений возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом, достаточно обширен. К ним относятся: определение перечня оснований к возвращению уголовного дела судом прокурору, порядок рассмотрения судом вопроса о возвращении уголовного дела прокурору и т.д.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, что оно отвечает требованию справедливости, закрепленному в Конституции РФ, а также в международно-правовых документах, и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Реализация указанных положений в российском законодательстве касается и регламентации возвращения уголовного дела судом прокурору как совокупности норм, направленных на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства и возможности постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения по уголовному делу.

Рассмотрев в настоящей работе некоторые проблемы возвращения дела судом прокурору, мы приходим к следующим выводам:

1. С момента принятия УПК РФ в 2001 г. процессуальные нормы, регламентирующие институт возвращения уголовного дела прокурору, неоднократно подвергались изменениям. При этом характер самих изменений свидетельствует о некоторой непоследовательности законодателя в реформировании указанного института.

2. Возвращение судом уголовного дела прокурору представляет собой правовой процессуальный институт. Нормы данного института определяют основания, при наличии которых уголовное дело необходимо вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, порядок передачи уголовного дела, а также регулируют возникающие при этом процессуальные отношения между судом, прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства.

3. Возвращение уголовного дела прокурору судом возможно по основаниям перечень которых содержится в УПК РФ.

4. Современная форма возвращения уголовного дела прокурору имеет свои непосредственные задачи, состоящие в обеспечении прокурором возможности рассмотрения уголовного дела судом по существу путем устранения препятствий к такому рассмотрению.

5. Сущность возвращения судом уголовного дела прокурору заключается в том, что суд при наличии предусмотренных законом оснований, которые не позволяют рассмотреть уголовное дело по существу, направляет уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

6. Ни законодатель в нормах УПК РФ, ни пленум Верховного суда РФ, пока, не определились в вопросе о том, каким процессуальным решением следователь или дознаватель должны принять дело к своему производству, имея целью устранение выявленных судом нарушений.

Практика, в частности, считает вполне приемлемым вынесение следователем (дознавателем) постановлений: о возобновлении расследования и принятии дела к производству; о возобновлении предварительного следствия, возбуждении ходатайства об установлении срока предварительного следствия и принятии дела к своему производству; о возобновлении производства по делу; о принятии дела к производству. Имеются также случаи, когда ни одно из названных решений следователем не выносилось и нарушения (препятствия), отмеченные судом, устранялись без юридических к тому оснований.

В данной связи оптимальным следует считать вариант, при котором следователь приступает к устранению, выявленных судом нарушений, лишь (вновь) приняв дело к своему производству, вынося об этом соответствующее постановление. Иной вариант действий и решений следственных органов и прокурора в названной ситуации, полагаем, следует считать незаконным, что должно найти свое отражение либо в позициях Пленума, либо непосредственно в нормах закона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1998. – 10 декабря. – № 67.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание Законодательства РФ. – 2001. – № 2.

3 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. – № 249.

6 Федеральный закон от 21.07.2014 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. – 2014. – 25 июля. – № 166.

II Специальная литература

7 Баева, Т. Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства: автореферат диссертации канд. юрид. наук / Т. Н. Баева. – М.: Проспект, 2006. – 23 с.

8 Бахта, А. С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем / А. С. Бахта // История государства и права. – 2010. – №14. – С. 33 - 40.

9 Бертовский, Л. В. Прокурор в суде кассационной инстанции по уголовным делам / Л. В. Бертовский, Д. Х. Гехова // Журнал российского права. – 2016. – № 2. – С. 150 - 157.

10 Власов, В. И. Направление уголовных дел для дополнительного расследования: автореферат диссертации кандидата юридических наук / В. И. Власов. – М., 1975. – 18 с.

11 Гаврилов, Д. Б. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Б. Гаврилов. – М., 2008. – 29 с.

12 Григорьев, В. Н. Уголовный процесс: учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М., 2005. – С. 155.

13 Ежова, Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору / Е. В. Ежова. – М., 2007. – 247 с.

14 Желтобрюхов, С. П. Соединение уголовных дел судом / С. П. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2016. – № 11. – С. 53 - 56.

15 Казаков, А. А. Неверное применение уголовного закона следователем как основание для возвращения уголовного дела судом / А. А. Казаков // Российский следователь. – 2015. – № 11. – С. 22 - 24.

16 Кальницкий, В. В. Обстоятельства, влекущие возвращение уголовного дела прокурору, в системе оснований отмены судебных решений в кассационном и надзорном производствах / В. В. Кальницкий, Т. В. Куряхова // Уголовное право. – 2016. – № 3. – С. 110 - 115.

17 Кальницкий, В. В. Органы расследования обязаны обеспечивать право обвиняемого допрашивать лиц, свидетельствующих против него / В. В. Кальницкий // Законодательство и практика. – 2016. – № 1. – С. 6 - 9.

18 Колоколов, Н. А. Уголовное судопроизводство: теория и практика. Научно-практическое пособие / Н. А. Колоколов. – М.: Форум, 2014. – 675 с.

19 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г. И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. – 1216 с.

20 Комиссаров, В. С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут, 2013. – 879 с.

21 Купрейченко, С. В. Введение в заблуждение и обман в уголовном процессе: соотношение понятий, последствия и процессуальное реагирование / С. В. Купрейченко // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8. – С. 144 - 152.

22 Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. – М.: Статут, 2016. – 1278 с.

23 Лукшин, А. В. Некоторые аспекты применения упрощенных (сокращенных) форм производства по уголовным делам / А. В. Лукшин // Судья. – 2016. – № 6. – С. 32 - 36.

24 Назарова, К. Н. Типичные ошибки и нарушения, допускаемые при перепредъявлении обвинения, способы их устранения / К. Н. Назарова // Российский следователь. – 2016. – № 9. – С. 21 - 25.

25 Попов, И. А. Процессуальное взаимодействие следователя и руководителя следственного органа с прокурором / И. А. Попов, А. В. Борбат // Российский следователь. – 2017. – № 3. – С. 21 - 24.

26 Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие: в 2 ч. / под ред. В.М. Лебедева. – 7-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2016. – Ч. 1. – 231 с.

27 Преступление: вопросы и ответы (по Уголовному кодексу Российской Федерации). Научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Ф. Мурашов. – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2011. – 188 с.

28 Проблемы развития процессуального права России: монография / под ред. В. М. Жуйкова. – М.: Норма, Инфра-М, 2016. – 224 с.

29 Полянский, Н. Н. Уголовный процесс, уголовный суд, его устройство и деятельность: лекции / Н. Н. Полянский. – М., 1911. – 159 с.

30 Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 704 с.

31 Пучковская, М. Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного производства в суде первой инстанции : автореферат диссертации кандидата юридических наук / М. Е. Пучковская. – Томск, 2004. – 26 с.

32 Рыжаков, А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. П. Рыжаков. – 9-е издание, переработанное. – М.: Проспект, 2014. – 906 с.

33 Савицкий, В. М. Защита прав обвиняемого и потерпевшего в уголовном суде : учеб. для вузов / отв. ред. чл.-корр. РАН, д.ю.н. Е. А. Лукашева. – М.: НОРМА, 2003. – 460 с.

34 Сарычев, Д. С. Наличие решения суда как основание возвращения уголовного дела прокурору / Д. С. Сарычев // Российский судья. – 2017. – № 2. – С. 49 - 53.

35 Сарычев, Д. С. Судьба института дополнительного расследования на постсоветском пространстве / Д. С. Сарычев // Мировой судья. – 2016. – № 11. – С. 29 - 34.

36 Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству (к разработке концепции): монография / под общей редакцией д.ю.н., профессора Н. Н. Ковтуна. – Казань: ЗАО «Новое знание». – 2005. – 311 с.

37 Ткачев, А. И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: диссертация кандидата юридических наук / А. И. Ткачев. – Томск, 2007. – 210 с.

38 Тришева, А. А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: практика и новая позиция КС РФ / А. А. Тришева, Н. Ю. Решетова // Уголовный процесс. – 2013. – № 11. – С. 10 – 19.

39 Уголовный процесс: учебник / под ред. В. А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. – 656 с.

40 Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 6-е изд. перераб. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 736 с.

41 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий /отв. ред. Л. А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – 912 с.

42 Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова. – 2 - е изд., переработанное и дополненное. – М.: Высшее образование. – 2014. – 451 с.

43 Федотов, И. С. Судебный контроль в досудебном производстве по уголовным делам / И. С. Федотов // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 94 - 98.

44 Хатуаева, В. В. Проблемы законодательной регламентации процессуального статуса прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию / В. В. Хатуаева // Законность. – 2015. – № 8. – С. 19 - 21.

45 Якушев, Г. Ю. Прокурор в досудебном соглашении о сотрудничестве / Г. Ю. Якушев, И. В. Якушева // Адвокат. – 2015. – № 6. – С. 11 - 19.

III Правоприменительные акты

46 Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л. И. Батищева, Ю. А. Евграфова, О. В. Фролова и А. В. Шмелева» // Вестник Конституционного суда РФ. – 2003. – № 3.

47 Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 16 апреля 2011 года // Архив Амурского областного суда, 2011.

48 Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда №22-208/2013 от 07.02.2013 года // Архив Амурского областного суда, 2013.

49 Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда № 22-5674/15 22К-5674/2015 от 24 сентября 2015 года // Архив Приморского краевого суда, 2015.

50 Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда № 22-517/2016 от 1 февраля 2016 г. // Архив Приморского краевого суда, 2016.