

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки – 40.03.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Криминологическая характеристика экономической преступности

Исполнитель

студент группы 321 сб-6

\_\_\_\_\_

А.А. Бондаренко

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

\_\_\_\_\_

Т.П. Бутенко

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_

О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента группы 321сб6 Бондаренко Александра Александровича

1. Тема бакалаврской работы: Криминологическая характеристика экономической преступности

(утверждено приказом от 10.01.2017 № 04-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 13.01.2017.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и признаки экономической преступности; причины и условия преступности в сфере экономики. Личность преступника; профилактика и предупреждение экономической преступности

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 9 рисунков.

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 13.10.2016.

Руководитель бакалаврской работы: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Бутенко Татьяна Павловна

Задание принял к исполнению (дата): 13.10.2016.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Понятие и признаки экономической преступности	7
1.1 Общие подходы к определению экономической преступности	7
1.2 Общая характеристика преступлений против собственности	14
1.3 Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности	20
2 Причины и условия преступности в сфере экономики. Личность преступника	25
2.1 Причины преступности в сфере экономики	25
2.2 Уровень, структура и динамика экономической преступности	29
2.3 Криминологическая характеристика личности преступника	37
3 Профилактика и предупреждение экономической преступности	44
Заключение	52
Библиографический список	58

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время криминализация экономики во всем мире относится к числу одной из самых острых социальных проблем. Преступность в сфере экономической деятельности проявляется во всех странах, независимо от типа экономической системы государства. При этом наиболее выраженной она становится в условиях транзитивного общества, характерной чертой которого является осложнение общественных отношений, связанное с переходом от одного образа жизни к другому, что, несомненно, приводит к обострению накопленных социальных противоречий и поляризации в обществе. Данные факторы способствуют развитию преступности в экономической сфере.

Необходимо отметить, что преступность в экономической сфере для российского государства новой не является. При этом постоянно меняющиеся политические, социально-экономические и правовые условия жизни, сопровождающиеся количественной и качественной деформацией экономической преступности, ростом криминального потенциала и разнообразием ее форм, делает изучаемое явление интересным объектом для исследования.

В настоящее время отечественными и зарубежными учеными накоплен большой объем знаний, посвященных борьбе с преступностью в экономической деятельности противодействия экономической преступности. Вместе с тем до сих пор существует некоторая неопределенность в представлении о преступности в экономической деятельности (экономической преступности), ее правовом и криминалистическом значении, механизмах профилактики и противостояния, уровне угрозы для экономики страны. Данные обстоятельства затрудняют по достоинству определить степень воздействия рассматриваемого явления на экономическую безопасность Российской Федерации, что, в свою очередь, не позволяет определить адекватный вектор государственной политики, способной эффективно бороться с экономической преступностью.

Актуальность выбранной темы исследования также обусловлена тем обстоятельством, что, к сожалению, на практике трудно воплотить в жизнь мо-

дель идеального экономического сообщества, в которой реализовывались только допустимые действующим законодательством экономические механизмы. Это связано с тем, что на момент принятия регулирующего экономического отношения закона существовала одна модель отношений, которая, со временем, преобразовывалась и подвергалась изменениям. Указанные обстоятельства требуют от отечественного законодателя постоянного мониторинга ситуации и внесения адекватных изменений, способных создавать условия для нормального развития экономики.

Цель бакалаврской работы состоит в проведении комплексного научного анализа нормативно-правовых актов, специальной литературы, посвященных вопросам криминалистической характеристики экономической преступности.

Поставленная цель может быть достигнута путем решения следующих задач:

- изучить общие подходы к определению экономической преступности;
- дать общую характеристику преступлениям против собственности;
- охарактеризовать преступления в сфере экономической деятельности;
- исследовать причины преступности в сфере экономики;
- проанализировать уровень, структуру и динамику экономической преступности;
- дать криминологическую характеристику личности преступника;
- рассмотреть особенности профилактики и предупреждения экономической преступности.

В процессе написания бакалаврской работы используются:

- 1) общенаучные методы: исторический, логический, системный;
- 2) специальные методы: метод конкретно-социологических исследований, статистический метод, сравнительно-правовой, формально-юридический, аналогия, группировка, метод экспертных оценок.

# 1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

## 1.1 Общие подходы к определению экономической преступности

В науке криминологии существуют разные подходы к пониманию экономической преступности. Отсутствие единства в понятийном аппарате объясняются изначальными положениями теории и особенностями специализаций ученых криминологов.

Долгое время экономическая преступность в отечественной криминологии подвергалась изучению с позиций марксистского подхода. Особенностью данного подхода являлось то, что:

во-первых, экономическая преступность рассматривалась в «виде классовой борьбы как отношения к собственности. Она приобретает характер вредительства со стороны угнетенных богатым собственникам, выражая тем самым протест против навязываемой системы отношений к средствам производства»<sup>1</sup>;

во-вторых, экономическая преступность может выражать стремление разрушить старую систему, чтобы добиться инноваций;

в-третьих, экономическая преступность представляет собой вид экономической борьбы. Это касается, в частности, противоречий между собственниками и государством, а также противоречий между самими собственниками<sup>2</sup>.

С началом экономических преобразований, проходивших в России в конце прошлого столетия, указанные учения подверглись резкой критике. При этом необходимо понимать, что марксистская теория не была полностью ошибочна, и в ней имеются некоторые положения, актуальные и в настоящее время. К таким положениям, по мнению О.В. Дмитриевой, относится тезис, что «экономическая преступность есть порождение господствующего способа производства»<sup>3</sup>.

Отличительной чертой изучения экономической преступности является то

---

<sup>1</sup> Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. Золотое издание. СПб., 2015. С. 98.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Дмитриев О.В. Понятие экономической преступности в современной криминологии // Адвокатская практика. 2015. № 4. С. 59

обстоятельство, что в науки криминологии до последнего времени нет четкого представления о том, какое определение понятию «экономическая преступность» необходимо использовать как базовое. Родоначальником исследования экономической преступности можно назвать Э. Сатерленда. В своих научных работах он первый из исследователей начал использовать понятие «беловоротничковая преступность»<sup>4</sup>. Впоследствии не одному из ученых криминологов не удалось сформулировать определение, позволяющее дать рассматриваемому явлению четкие очертания и отграничить его от других криминологических явлений.

В своих работах Бу Свенссон высказал позицию, в соответствии с которой понятие «экономическая преступность» не обладает определенно-выраженными уголовно-правовыми границами и содержит в себе большой перечень разнородных явлений. При этом, по мнению автора, ключевым признаком, отграничивающим экономическую преступность от других видов преступности является то, что в рассматриваемых случаях прямым мотивом является экономическая выгода. Кроме того, Бу Свенссон утверждает, что экономическая преступность отличается дящимся характером, реализуется систематически в пределах законной хозяйственно-экономической деятельности, на базе которой происходят сами преступления<sup>5</sup>.

В свою очередь в работах другого ученого криминолога – Г. Кайзера – научное обоснование получил подход, в соответствии с которым экономическая преступность – это деяние лиц, носящее антиобщественную сущность, целью которого является собственное обогащение. При этом Г. Кайзера указывает на особый субъектный состав экономической преступности. Так, по мнению автора, субъектом экономической преступности являются лица, занимающие социально-престижные положения в обществе, которые в пределах осуществления своей профессиональной деятельности злоупотребляют предоставленным им общественным доверием, пользуясь своим служебным положением со-

---

<sup>4</sup> Сатерленд Э.Х. Являются ли преступления людей в белых воротничках преступлениями? // Социология преступности. М.: Прогресс, 1966. С. 45 - 59.

<sup>5</sup> Свенссон Бу. Экономическая преступность. М.: Прогресс, 1987. С. 26.

вершают противоправные действия с целью личной наживы<sup>6</sup>.

Интересной с научной точки зрения является позиция американских ученых Куини и Клинарда, которые в своих работах сделали попытку обосновать необходимости разделить экономическую преступность на две большие группы:

во-первых, группу, включающую преступления по роду занятости;

во-вторых, группу, включающую корпоративные преступления.

К первой группе ученые отнесли преступления, осуществление которых происходит в период осуществления своей профессиональной деятельности, целью которых является личная выгода. Кроме этого к первой группе отнесены преступления, совершаемые служащими против своих предпринимателей.

Что касается второй группы экономических преступлений, то к ним авторы отнесли преступления, совершаемые управленческим персоналом или собственником корпораций, основной целью которых является нажива для самой корпорации<sup>7</sup>.

Необходимо отметить, что характерной чертой криминологической школы на «западе» является размытость и бесформенность предмета исследования. Причиной этому, как нам кажется, является нечеткость правовых формулировок, подкрепленное тем обстоятельством, что большая часть западных криминологов не являются практикующими юристами. В результате можно наблюдать игнорирование норм материального права, которые, на наш взгляд, должны выступать понятийной базой криминологических исследований.

Что касается отечественной школы криминологии, то она базируется на исследовании обстоятельств нарушения норм уголовного права. В связи с этим при формулировании определений главным выступает правовой критерий.

Так, по мнению Н.Ф. Кузнецовой под преступностью необходимо понимать «совокупность преступлений, совершаемых на определенной территории

---

<sup>6</sup> Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 2012. С. 11 - 12.

<sup>7</sup> Дементьева Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в странах с развитой рыночной экономикой (на материалах США и Германии). М., 2012. С. 7 - 8.



за определенный период времени»<sup>8</sup>. Указанный подход используется в подавляющем большинстве исследований в области криминологии, ставящим своей целью изучить «линейные» направления борьбы с преступностью. На наш взгляд данный подход является наиболее обоснованным, так как он позволяет обеспечить точность предмета исследования. Другие подходы не обладают данной строгостью: предмет исследования становится бесформенным, размытым, слабо определенным.

Иногда отдельные ученые отождествляют экономическую преступность с «бизнес-преступностью», «преступностью в сфере бизнеса», «хозяйственной преступностью», «беловоротничковой преступностью». На наш взгляд указанное отождествление не корректно и ведет к размыванию предмета исследования. В качестве обоснования можно рассмотреть наркобизнес, который обладает характерными чертами бизнес-преступности, но который по формальным признакам нельзя отнести к экономической преступности. Еще одним примером выступает коррупция, которая обладает характерными признаками беловоротничковой преступности, но по формальным признакам также не относится к экономической преступности.

Вместе с тем наука криминология предоставляет исследователям весьма широкое поле для субъективного толкования дефиниции «экономическая преступность» и, соответственно, отнесения тех или иных преступлений к категории экономических.

В отечественной науке криминологии существует позиция, в соответствии с которой экономическая преступность состоит двух больших групп преступлений:

- 1) посягательств на собственность;
- 2) предпринимательских преступлений<sup>9</sup>.

Так, в своих работах Г.К. Мишин утверждает, что данный подход «обес-

---

<sup>8</sup> Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 2014. С. 173.

<sup>9</sup> Кузнецова Н.Ф. История кодификации норм о хозяйственных преступлениях // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. 2013. № 4.

печивает широкое комплексное видение экономических преступлений»<sup>10</sup>.

Анализ отечественного уголовно-правового законодательства позволяет сделать вывод о том, что при выборе формы защита экономических отношений законодатель придерживался именно такой точки зрения. Так, в настоящее время, названная защита осуществляется уголовно-правовыми средствами и нашла свое правовое отражение в разделе VIII УК РФ, содержащем правовые нормы, устанавливающие ответственность за преступления в сфере экономики.

Указанный раздел включает в себя три главы:

- 1) Глава 21 «Преступления против собственности»;
- 2) Глава 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»;
- 3) Глава 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Необходимо обратить внимание не то, что имущественные посягательства, в том числе кражи, грабежи и разбои, относятся к экономической преступности. На наш взгляд, если рассматривать данные виды преступления с позиции однородности причин и условий их возникновения в широком социальном контексте такой подход возможен и оправдан.

Вместе с тем, по мнению ряда ученых криминологов указанный подход создает ряд трудностей. Так, в своих работах А.П. Кузнецов высказал мнение, относительно которого данные трудности выражаются в том, что почти все экономические преступления причиняют вред отношениям собственности. В то же время, как верно заметил автор, преступления против собственности, совершаемые в сфере производственно-торговых отношений, или отношений по оказанию коммерческих услуг, одновременно нарушают и нормальный уклад экономических отношений. При этом большое количество преступлений против собственности совершается за пределами экономических отношений, а такие преступления, как грабежи и разбои – в большей части<sup>11</sup>.

Кроме этого, если рассматривать данную позицию в практической плос-

---

<sup>10</sup> Мишин Г.К. Проблема экономической преступности. М., 2014. С. 44.

<sup>11</sup> Кузнецов А.П. Преступления в сфере экономической деятельности (понятие, место, классификация) // Следователь. 2012. № 4. С. 5.

кости, то можно видеть, что работу по пресечению и раскрытию преступлений против собственности и экономических преступлений осуществляют разные структурные подразделения Министерства внутренних де. При этом, несмотря на то, что их профессиональные интересы очень часто пересекаются, каждый из них проявляют свою профессиональную компетенцию в специфической работе.

Вместе с тем в науке криминологии существует более узкий подход понимания экономической преступности. Так, Б.В. Волженкин под экономической преступностью предлагает понимать совокупность преступлений, предусмотренных исключительно главой 22 УК РФ, то есть только преступления в сфере экономической деятельности. В своем монографическом труде «Экономические преступления» автор исследования обращает внимание на то, что видовым объектом экономических преступлений должен быть установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг<sup>12</sup>.

На наш взгляд с данной позицией нельзя согласиться. В обосновании своего мнения необходимо обратить внимание на то, что некоторые экономические преступления могут посягать и на экономическую безопасность государства. При этом, как нам кажется, при конструировании экономических преступлений главным приоритетом должна быть защита экономической безопасности государства.

Определенный интерес вызывает научный труд В.В. Колесникова, который в своем исследовании описывает экономическую преступность через выработанные им самим признаки данного явления. Так, автор утверждает, что экономической преступности характерны следующие признаки:

- 1) осуществление преступной деятельности в сфере предпринимательства под прикрытием законной экономической деятельности;
- 2) осуществление преступной деятельности непосредственно в процессе предпринимательской деятельности, в ее границах и пределах компетенции;

---

<sup>12</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. С. 53 - 54.

- 3) осуществление преступной деятельности субъектами предпринимательства;
- 4) использование криминальных методов присвоения экономических благ в процессе осуществления законной экономической деятельности, паразитирование на хозяйственно-правовых условиях, воспроизводимых официальной рыночной экономической средой;
- 5) высокий социальный статус страты предпринимателей и высокий кредит доверия к ней со стороны общества, которые протиституируются бизнесменами-делинквентами, служат им прикрытием для осуществления своей преступной деятельности;
- 6) анонимность, отсутствие персонификации жертв;
- 7) отсутствие прямого контакта с жертвой;
- 8) специфичность и множественность объектов посягательств;
- 9) специфичность субъектов экономической преступности;
- 10) массовость и типичность преступлений;
- 11) высокая латентность преступлений;
- 12) всегда корыстный характер преступлений;
- 13) отношение к категории ненасильственных преступлений;
- 14) наличие феномена безразличного, индифферентного отношения общества к экономической преступности<sup>13</sup>.

Анализ представленных признаков позволяет сделать вывод о том, что определение базового понятия посредством перечисления данных признаков не представляется возможным, в связи с тем, что большая часть признаков, названных В.В. Колесниковым, отношения не к понятию, а к явлению экономической преступности, а это разные вещи.

На этом попытки сформировать универсальное рабочее определение понятию «экономическая преступность» не закончились. В своих научных работах Ю.Ф. Кваша отстаивает позицию, в соответствии с которой при определе-

---

<sup>13</sup> Колесников В.В. Экономическая преступность в современном рыночном хозяйстве // Криминология - XX век. М.: Юридический центр Пресс, 2013. С. 334.

нии экономической преступности ведущим признаком выступает субъект преступления. Так, по мнению автора, экономические преступления совершаются лицами, во время осуществления своей профессиональной деятельности. При этом Ю.Ф. Кваша обращает внимание на то, что экономические преступления должны посягать на собственность и другие интересы потребителей, партнеров, конкурентов, государства, а также на порядок управления экономикой в различных отраслях хозяйства<sup>14</sup>.

Данную позицию нельзя признать идеальной, так как предложенное понятие недостаточно четко фиксирует объект преступных посягательств.

В связи с вышеизложенным предлагается следующее определение экономической преступности, под которой необходимо понимать совокупность общественно опасных посягательств на экономическую безопасность государства, общества и личности.

Необходимо обратить особое внимание на то, что данное определение характеризует не преступления, а посягательства. Данный подход связан с тем, что преступление – это, прежде всего, правовая категория, которая может реализоваться исключительно в результате проведения установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством процедур и принятия судом соответствующего решения. Только после этого можно говорить, что произошло именно преступление, а не иное правонарушение или проступок.

Кроме этого необходимо брать во внимание тот факт, что на момент исследования не все общественно опасные посягательства являются преступлением. Данная позиция находит свое подтверждение в том плане, что в контексте экономической преступности процесс трансформации данных посягательств в преступления представляет наибольшую сложность, поскольку он имеет отношение к мировоззрению. У законодателей, равно как и у правоприменителей, могут быть разные (иногда диаметрально противоположные) взгляды на природу рыночных отношений, характер девиаций в экономике и т.п.

---

<sup>14</sup> Кваша Ю.Ф., Зрелов А.П. Экономические преступления // Криминология / под ред. Ю.Ф. Кваши. Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. С. 187.

Характерной особенностью экономической преступности является ее системный характер, проявляющийся как в систематичности ее осуществления, так и в том, что такая деятельность имеет организованный характер. На практике встречается различный уровень организованности экономической преступности. При этом наибольшую опасность представляет именно организованная экономическая преступность.

## **1.2 Общая характеристика преступлений против собственности**

Как верно заметил В.Я. Иохин Конституция РФ в статье 35 и Гражданский кодекс РФ в статье 209, «раскрывая содержание права собственности, определяют его как совокупность прав владения, пользования и распоряжения своим имуществом»<sup>15</sup>.

Реализация конституционного принципа равенства всех форм собственности предполагает не только одинаковый подход к их юридической защите, но и правовое равенство всех объектов права собственности. Так, в соответствии с действующим гражданским законодательством в качестве объектов права собственности юридических лиц или граждан могут выступать любые вещи, кроме тех видов имущества, оборот которых ограничен или запрещен в соответствии с действующим законодательством.

В уголовном праве конституционный принцип равенства всех форм собственности раскрывается в следующем:

- 1) противоправные общественно-опасные посягательства против собственности подвергаются квалификации независимо от форм собственности;
- 2) для противоправных общественно-опасных посягательств на собственность определен общий набор квалифицирующих признаков независимо от форм собственности;
- 3) уголовный кодекс определил одинаковые пределы наказания за одинаковые противоправные общественно-опасные посягательства против собственности независимо от форм собственности.

Право собственности является межотраслевым институтом, охрана кото-

---

<sup>15</sup> Иохин В.Я. Экономическая теория. М., 2015. С. 68

рой осуществляется конституционным, гражданским, административным, трудовым и гражданским правом. При этом каждая из указанных отраслей рассматривает право собственности как одно из наиболее важных социальных благ личности, основой развития рыночной экономики. Что касается уголовного права, то задача по охране собственности от преступных посягательств нашло свое отражение в статье 2 УК РФ.

Таким образом, преступления против собственности – обобщающее криминологическое и уголовно-правовое понятие, включающее в себя корыстные уголовно наказуемые деяния, выраженные в форме посягательств на чужую собственность, совершаемые путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, вымогательства<sup>16</sup>.

В структуре преступности России преступления против собственности обладают наибольшим удельным весом. Так, их доля за последние двадцать лет держится на уровне выше 50 % от всех совершаемых в стране преступлений.

Таким образом, состояние преступности против собственности в значительной степени определяют общие тенденции преступности в целом, то есть всю криминальную ситуацию в государстве.

Преступления против собственности отличаются следующие криминалистические черты:

во-первых, ярко выраженный корыстный характер преступлений;

во-вторых, широкий территориальный и социальный масштаб распространения преступлений;

в-третьих, большое количество лиц, совершающих уличенных в совершении преступлений против собственности;

в-четвертых, широкий арсенал приемов и способов совершения преступлений против собственности;

в-пятых, постоянное совершенствование криминального профессионализма преступников.

---

<sup>16</sup> Эминов Е.В., Логвинов Ю.В., Бронников С.А. Квалификация экономических преступлений по уголовному законодательству. М.: НОРМА, 2016. С. 59

Общественная опасность преступлений против собственности определяется еще и тем, что они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны. Размещение гл. 21 в разд. VIII вместе с преступлениями в сфере экономической деятельности и преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях отвечает требованиям юридической техники. Однако каждая из этих групп преступлений имеет свой родовой объект.

В качестве родового объекта собственность характеризуется как общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или коллективного потребления либо для осуществления производственной деятельности. При этом распределительные отношения нарушаются имущественными преступлениями как в динамике (процесс распределения) так и в статике (конечный момент распределения – состояние принадлежности, «присвоенности» материальных благ, обладание ими).

При обычных стечениях обстоятельств одна сторона правоотношений собственности, в качестве которой выступает непосредственно собственник имущества, владеет, пользуется и распоряжается им по своему усмотрению, а другая сторона, в качестве которой выступают остальные лица – не препятствует ему. Именно на этом принципе базируется процедура перехода имущества от собственника другому лицу, которое должно происходить исключительно по доброй воли собственника.

Таким образом каждое преступление, направленное против права собственности представляет общественную опасность, так как влечет нарушения рассматриваемых правоотношений собственности.

Необходимо обратить внимание на то, что в уголовном праве непосредственные объекты отдельных видов преступлений против права собственности совпадают с родовым объектом.

При этом, по мнению П.Г. Сычева непосредственное субъективное право собственности или индивидуальный имущественный интерес нельзя воспринимать, как непосредственный объект преступления против собственности. Как верно заметил автор, а его мнение поддержали многие другие ученые, такие



как А.В.Зубов<sup>17</sup> и Б.В. Волженкин<sup>18</sup>, право не может быть рассмотрено в качестве объекта преступления, так как эта миссия принадлежит исключительно общественным отношениям<sup>19</sup>. Это объясняется и тем фактором, что в соответствии с действующим гражданским законодательством право собственности не может быть прекращено в результате хищения вещи. За собственником остается право истребовать из чужого незаконного владения похищенную у него вещь, даже если на момент истребования она находится у добросовестного приобретателя.

Вместе с тем, в качестве непосредственного объекта преступления нельзя рассматривать и похищенное имущество. В данном случае оно будет выступать как предмет посягательств.

Особое внимание необходимо обратить на то обстоятельство, что некоторые преступления, предусмотренные гл. 21 УК РФ, обладают двумя непосредственными объектами. К таким преступлениям необходимо отнести преступления, связанные с применением насилия, в том числе насильственный грабеж, разбой, вымогательство, угон транспортного средства с применением насилия.

Так, в указанной группе преступлений в качестве основного непосредственного объекта преступления выступает собственность. Дополнительным непосредственным объектом в данной группе преступления всегда будет личность потерпевшего. При этом законодатель, разделяя непосредственные объекты на основной и дополнительный, исходил не из значимости самого объекта, так как защита личности всегда приоритетнее, чем защита собственности, а по связи с родовым объектом.

При этом, в некоторых ненасильственных преступлениях против собственности также имеются дополнительные объекты. К таким преступлениям можно отнести кражи с проникновением в жилище, где в качестве дополнительного объекта выступает неприкосновенность жилища. Еще одним приме-

---

<sup>17</sup> Зубов А.В. Выявление преступлений экономической направленности и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства // Практика исполнительного производства. 2016. № 1. С. 5.

<sup>18</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб., 2014. С. 63.

<sup>19</sup> Сычев П.Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12. С. 82.

ром может быть умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенного путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, в котором основным непосредственным объектом является собственность, а в качестве дополнительного непосредственного объекта – общественная безопасность.

Все виды преступлений против собственности могут быть систематизированы следующим образом:

во-первых, корыстные преступления, связанные с неправомерным извлечением имущественной выгоды, включающие в себя:

- хищения чужого имущества, в том числе кражи, мелкие хищения, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию, мошенничество, присвоение или растрата, грабежи, разбои, хищения предметов, имеющих особую ценность;

- преступление, примыкающее к хищениям, а именно – вымогательство;

- иные корыстные преступления, в том числе причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством без цели хищения;

во-вторых, преступления против собственности, не связанные с извлечением выгоды, такие как умышленное уничтожение или повреждение имущества и уничтожение или повреждением имущества по неосторожности.

Действующее в настоящее время уголовное законодательство большое внимание уделяет хищениям. При этом необходимо подчеркнуть, что в соответствии со статьей 15 УК РФ квалифицированные виды хищений относятся к тяжким или особо тяжким преступлениям.

В науке уголовного права и криминологии все хищения делятся на формы и виды. Так, способ совершения хищения называют формой. Таким образом, по форме хищения делятся на кражи, грабежи, мошенничества, разбой и т.п.

Что касается видов, то при любой форме хищения выделяют преступления в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков.

В качестве примера можно привести ч. 1 ст. 158 УК РФ, в которой предусмотрена уголовная ответственность за свершения основного вида кражи без

отягчающих обстоятельств. В свою очередь ч. 2 ст. 158 УК РФ содержит норму, устанавливающую уголовную ответственность за совершения квалифицированного вида кражи. А ч. 3 и 4 ст. 158 УК РФ – за совершения особо квалифицированных видов кражи.

Необходимо подчеркнуть, что хищение представляет собой исключительно имущественное преступление, в котором, как уже обозначалось выше, в качестве объекта выступают общественные отношения по поводу собственности, а в качестве предмета – непосредственно имущество.

Еще один признак предмета хищения – экономический. Предметом хищения может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность. Деньги, валютные ценности, ценные бумаги также могут быть предметом хищения. И напротив, не могут быть предметом хищения вещи, практически утратившие хозяйственную ценность или природные объекты, в которые не вложен труд человека.

Последнее обстоятельство имеет значение для отграничения хищения от ряда экологических преступлений.

Третий признак предмета хищения – юридический. Таким предметом может выступать только чужое имущество.

В системе борьбы с преступлениями против собственности ведущее место занимают правоохранительные органы. При этом от знания состояния и основных тенденций этих преступлений, понимания их причин, учета особенностей личности корыстного преступника во многом зависит эффективность этой борьбы с ней.

### **1.3 Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности**

Современная экономическая теория содержит разные подходы к определению понятия «экономика».

Так, А.И. Михайлушин рассматривает экономику, как хозяйственную систему, обеспечивающую удовлетворение потребностей людей и общества пу-

тем создания необходимых жизненных благ<sup>20</sup>. В свою очередь И.В. Шишко рассматривает экономику как общественные отношения, связанные с хозяйственной деятельностью людей<sup>21</sup>. В своих работах В.Я. Иохин рассматривает экономику как отрасль человеческих знаний, специальная наука, представляющая собой сложную и разветвленную систему различных направлений, обладающих определенной спецификой<sup>22</sup>.

При этом анализ экономической литературы позволяет сделать вывод о том, что в экономической теории понятия экономика и экономическая деятельность, как правило, отождествляются. Исходя из этого понятие экономическая деятельность, в отличие от понятия экономика, как правило, отдельно не исследуется.

При этом понятию «экономическая деятельность» большое внимание уделяется в предпринимательском праве. Так, в своих работах В.В. Лаптев обосновывает позицию, в соответствии с которой экономическая деятельность является более широким понятием в сравнении с понятием предпринимательской деятельности. Как утверждает автор экономическая деятельность «включает в себя не только производство продукции, выполнение работ и оказание услуг, но а также другие виды деятельности в сфере экономики, в том числе трудовую деятельность»<sup>23</sup>.

В свою очередь И.В. Ершов, рассматривая экономическую деятельность, делает акцент на то, что данное понятие представляет собой «воспроизводственную деятельность, объединяющую такие стадии, как производство, распределение, обмен и потребление»<sup>24</sup>. По мнению автора, хозяйственная деятельность, представляя собой вид экономической деятельности, определяется как порядок ее организации, руководства и непосредственного осуществления<sup>25</sup>.

Преступления в сфере экономической деятельности представляют собой

---

<sup>20</sup> Михайлушин А.И., Шимко П.Д. Экономика. М., 2015. С. 6.

<sup>21</sup> Шишко И.В. Экономические правонарушения. СПб., 2014. С. 16

<sup>22</sup> Иохин В.Я. Экономическая теория. М., 2015. С. 29 - 30

<sup>23</sup> Предпринимательское право / под ред. В.В. Лаптева и С.С. Занковского. М., 2016. С. 5.

<sup>24</sup> Российское предпринимательское право / под ред. И.В. Ершова и Г.Д. Отнюкова. М., 2014. С. 24.

<sup>25</sup> Там же. С. 25.

часть преступности корыстной направленности. При этом отличительной чертой рассматриваемой группы является то, что входящие в нее преступления непосредственно связаны с экономическими отношениями общества.

Указанные преступления, нашедшие свое отражение в статистических материалах правоохранительных органов как преступления экономической направленности, посягают на собственность и другие экономические интересы государства, отдельных групп граждан, а также на порядок управления экономической деятельностью в целях извлечения наживы, зачастую в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности.

В современной криминологии под преступностью в сфере экономической деятельности понимается совокупность корыстных преступлений экономической направленности, совершаемых в данной сфере на определенной территории за определенный период гражданами в процессе их профессиональной деятельности и посягающих на интересы участников экономических отношений, а также порядок управления экономикой.

В науке уголовного права сложился ряд позиций относительно родового объекта преступлений в сфере экономики:

1) родовым объектом являются общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров, работ и услуг<sup>26</sup>;

2) родовым объектом является охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики<sup>27</sup>;

3) родовым объектом данной группы преступлений являются интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности<sup>28</sup>;

4) родовым объектом преступлений в сфере экономики являются общественные отношения в сфере реализации принципов осуществления экономиче-

---

<sup>26</sup> Корчагин А.Г., Иванов А.М., Щербаков А.В. Экономические преступления (политико-правовые аспекты). Владивосток, 2014. С. 119.

<sup>27</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2012. С. 53.

<sup>28</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М., 2013. С. 246.

ской деятельности<sup>29</sup>.

Нет в литературе единства позиций и относительно видового объекта группы преступлений. В частности, Л.Д. Ермакова полагает, что под видовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности следует понимать общественные отношения, возникающие в целях осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг. При этом под термином «нормальная деятельность» следует понимать «деятельность, соответствующую норме права»<sup>30</sup>.

Все вышеуказанные позиции, на наш взгляд, точно определяют родовой объект преступлений, предусмотренных разделом VIII УК РФ. При этом определять видовой объект преступлений исходя из понятия «экономическая деятельность», на наш взгляд, нельзя. Исходя из того, что в экономической теории, по сути, понятия «экономика» и «экономическая деятельность» определяются как синонимы, то, определяя видовой объект исходя из понятия «экономическая деятельность», мы нарушаем соотношение философских категорий «род – вид», как «общее – частное», так как фактически общественные отношения, охраняемые родовым и видовым объектом, исходя из их сущности являются идентичными по объему и содержанию. Поэтому и руководствоваться пониманием видового объекта согласно наименованию гл. 22 УК РФ не представляется возможным. Объединение общественных отношений, защищаемых гл. 22 УК РФ, с точки зрения законодательной техники является объяснимым, но и признать их настолько близкими, чтобы объединить единым видовым объектом, на наш взгляд, нельзя. Объект преступления должен определяться не исходя из удобства законодательной техники, а исходя из сущности охраняемых общественных отношений, а эта сущность отношений в сфере экономической деятельности (экономики) неодинакова.

---

<sup>29</sup> Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 2012. С. 11 - 12.

<sup>30</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рагога, А.И. Чучаева. М., 2014. С. 210.

Все преступления в сфере экономики объединяют общность мотивации и экономическая направленность, а также иные криминологические характеристики. Следует также отметить, что преступность в сфере экономической деятельности наносит обществу не только больший материальный ущерб, чем общеуголовная преступность. Порой, в частности, в сфере потребительского рынка, возникает серьезная угроза здоровью людей, а нередко – и самой их жизни. Так, смертность в результате отравлений суррогатами определяется цифрой в десятки тысяч человек. В основном это жертвы употребления фальсифицированных спиртных напитков. Ярким примером может быть случай, когда в конце 2016 года в Иркутске жертвой массового отравления метанолом, содержащемся в концентрате для ванн, стало 77 человек<sup>31</sup>.

Кроме того, преступность в сфере экономической деятельности разрушает доверие людей к настоящему деловому миру, к честным предпринимателям. Все указанные последствия имеют социальный смысл, поскольку связаны с нарушением прав граждан, которым в результате экономических преступлений наносится серьезный ущерб.

---

<sup>31</sup> Число погибших от «Боярышника» в Иркутске выросло до 77 // ИА «Лента.ру». URL: <https://leNeta.ru/News/2016/12/26/boyar/> (дата обращения – 18.10.2016).

## 2 ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ. ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА

### 2.1 Причины преступности в сфере экономики

Причины преступлений, совершаемых в сфере экономики, носят как объективный, так и субъективный характер. В криминологической литературе отмечается, что экономические отношения, их противоречивость и негативный характер рождают преступность, в том числе экономическую. Они определяют и тот срез причин преступности, который можно назвать социально- и индивидуально-психологическим. Индивидуально-психологические причины прежде всего выражаются в стяжательстве, позволяющем человеку с особой силой почувствовать силу денег и возможность не только нажиться, но часто и диктовать свои условия другим людям.

Криминалистические особенности отдельных групп экономических преступлений и лиц, их совершающих, вызывают необходимость рассматривать причины и условия этих преступлений по отдельным категориям:

а) причины и условия краж, грабежей, разбойных нападений, вымогательств, мошенничеств;

б) причины и условия хищений путем присвоения и растраты, а также преступлений в сфере экономики.

Общие причины краж, грабежей, разбойных нападений, вымогательств, мошенничеств коренятся в противоречиях общественного развития, в крайне неблагоприятных тенденциях в экономике, в силу реально существующих кризисных явлений, в недостатках социально-духовной сферы, просчетах в воспитательной работе, в формально-бюрократическом отношении к людям, в товарном дефиците, росте цен, инфляции и других явлениях.

Непосредственными же причинами преступлений этой группы выступают следующие явления негативного свойства:

- формирование корыстно-паразитической мотивации в семейно-бытовой среде, по месту работы, учебы, жительства;



- распространение и внедрение психологии вещизма, накопительства, корыстолюбия;

- деформация досуго-бытовых интересов, потребностей, привычек, выражающаяся в стремлении к пьянству, наркотикам, азартным играм, и деградация личности на этой основе;

- потребительско-эгоистическая атмосфера, как и атмосфера насилия в микросреде;

- низкий уровень культуры, сознательности, нравственности лиц, совершающих корыстные и корыстно-насильственные преступления.

К условиям, способствующим совершению краж, грабежей, разбойных нападений, вымогательству, мошенничеству, можно отнести следующие:

- отсутствие охраны или слабая механическая защищенность места хранения имущества и жилищ;

- беспечное отношение должностных материально ответственных лиц и граждан к хранению имущества, находящегося в их распоряжении или собственности;

- недостатки в деятельности правоохранительных органов в обеспечении принципа неотвратимости наказания, по раскрытию преступлений и розыску преступников, а также по осуществлению профилактических работ с подучетными лицами;

- виктимное поведение потерпевших, проявляющих корысть, алчность, что характерно при мошенничестве, разбойном нападении, или находившихся в состоянии алкогольного опьянения, вступление в случайные связи, облегчающие кражи, ограбления, вымогательства;

- недостаточное законодательное урегулирование экономических отношений между субъектами, что приводит в отдельных случаях к обращению одной из сторон за помощью в решении возникших споров в криминальные структуры и т.д.

Криминологические исследования показывают, что переход к рыночной экономике породил серьезное противоречие между складывающимися спосо-

бами производства и организационно-управленческими и хозяйственными решениями, реализующими основные направления экономической политики. Сегодня в сфере экономики существуют разнообразные обстоятельства, способствующие относительной распространенности и живучести антисоциального поведения. Эти обстоятельства условно можно разделить на три группы:

- а) социально-экономические;
- б) организационно-управленческие;
- в) нравственно-психологические.

К социально-экономическим обстоятельствам относятся:

- инфляция;
- бесхозяйственность;
- низкая заработная плата рабочих и служащих в большинстве отраслей экономики;
- недостатки механизма ценообразования;
- безработица;
- существование «теневого экономики»;
- дефицит отдельных видов сырья и товаров;
- возможность легализации доходов, получаемых преступным путем;
- издержки процесса приватизации и разгосударствления собственности;
- несовершенство норм расхода сырья и материалов, позволяющие создавать неучтенные резервы для расхищения;
- неурегулированность экономических отношений между субъектами;
- слаборазвитый рынок ценных бумаг;
- неэффективная система защиты ценных бумаг;
- высокие налоги и нарушения принципов налогообложения;
- отсутствие реальной конкуренции в сфере экономики;
- несовершенная система контроля за документами;
- неотработанность механизмов контроля за деятельностью банковских систем;
- абсолютизация значения таких элементов предпринимательства, как

коммерческая и банковская тайна.

К организационно-управленческим обстоятельствам, способствующим распространению указанных категорий преступлений, относятся:

- отсутствие должного налогового, таможенного, финансового и банковского контроля за деятельностью субъектов экономических отношений;
- отставание правотворческой деятельности от потребностей хозяйственной практики;
- существующая бюрократическая система управления экономикой;
- обстановка круговой поруки в сфере экономики;
- недостатки системы учета и отчетности, текущего контроля со стороны должностных лиц;
- пренебрежение требованиями по подбору лиц на материально ответственные должности;
- нестабильность и несовершенство налоговой системы;
- слабая работа правоохранительных органов, занимающихся выявлением и предупреждением этих категорий преступлений;
- ведомственная и административно-территориальная разобщенность правоохранительных органов, занимающихся борьбой с этими видами преступлений;
- разобщенность научных исследований по проблемам борьбы с преступлениями в сфере экономики;
- несвоевременное решение хозяйственных споров между субъектами экономических отношений.

К нравственно-психологическим обстоятельствам относятся:

- расслоение общества;
- распространенность у значительной части населения психологии правового нигилизма, вседозволенности в сфере экономики;
- утверждение психологии безнаказанности за совершение преступлений в сфере экономики и как следствие;
- убежденность в том, что «за деньги можно решить все»;

- психологическая неподготовленность основной массы населения к частнопредпринимательской деятельности;
- распространение у определенной части бизнесменов и предпринимателей, особенно молодежи, психологии быстрого обогащения;
- ослабление у определенной части населения нравственных устоев;
- пропаганда культа богатства<sup>32</sup>.

Степень влияния этих трех групп обстоятельств на уровень и динамику преступлений в сфере экономики неодинакова. Отсутствие сегодня целостной концепции предупреждения негативных последствий при вытеснении административно-командных методов, преимущественно экономическими, опосредованно влияет на создание атмосферы пониженной требовательности к нежелательным для общества формам отклоняющегося поведения. Свобода предпринимательства не уравновешивается адекватными мерами ответственности за нарушение общеобязательных правил в экономике, порождает уверенность во вседозволенности, порой провоцирует на антисоциальные способы решения экономических проблем.

Все эти обстоятельства не являются чем-то изолированным, попеременно детерминирующим повышение или понижение активности различных форм антиобщественного поведения. В действительности они переплетаются, создавая общий неблагоприятный фон в экономике.

## **2.2 Уровень, структура и динамика экономической преступности**

По данным Министерства внутренних дел РФ в 2016 году из 2006721 зарегистрированного преступления 1144558 относится к категории против собственности, что составляет 57,04 %<sup>33</sup>.

В структуре преступлений против собственности ведущее место занимает кража, удельный вес которой составляет 70,80 %. По данным Министерства внутренних дел РФ в общем объеме зарегистрированных преступлений в 2016 году удельный вес краж, как это видно на рисунке 1, составил 40,4%.

<sup>32</sup> Мишин Г.К. Проблема экономической преступности / Г.К. Мишин. М., 2014. С. 59

<sup>33</sup> Статистика и аналитика // Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/DeljatelNpost/statistics> (дата обращения: 20.01.2017).

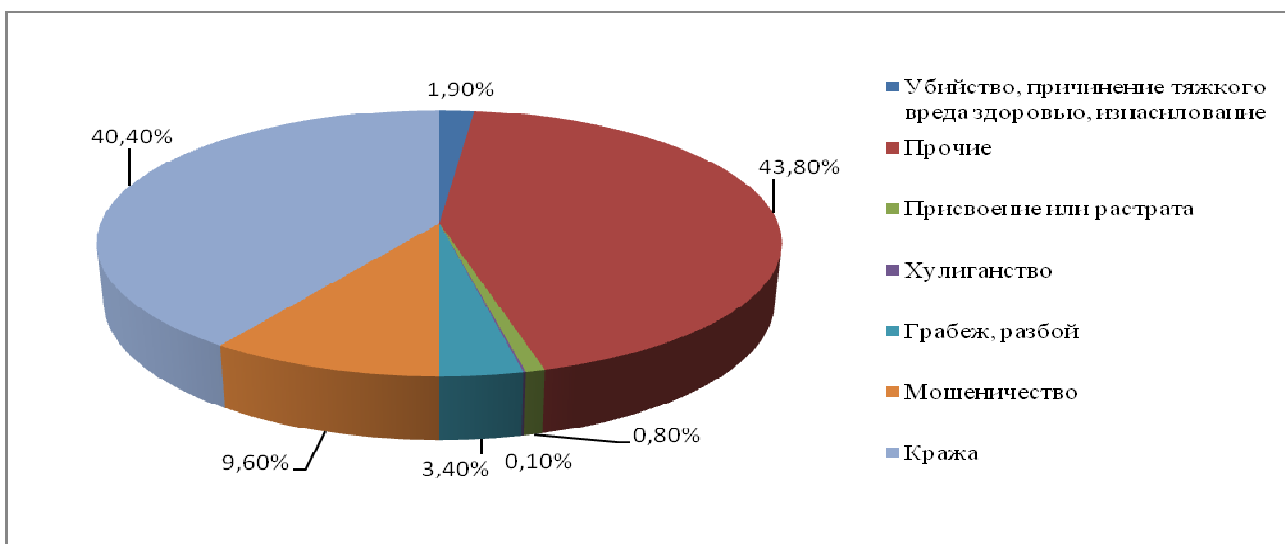


Рисунок 1. Структура зарегистрированных преступлений в Российской Федерации в 2016 году

Необходимо подчеркнуть, что число зарегистрированных краж в 2016 году, как это видно на рисунке 2, достигло 810 383, что на 47,04 % меньше, чем десять лет назад. При этом не следует забывать, что кража является одним из наиболее латентных преступлений.

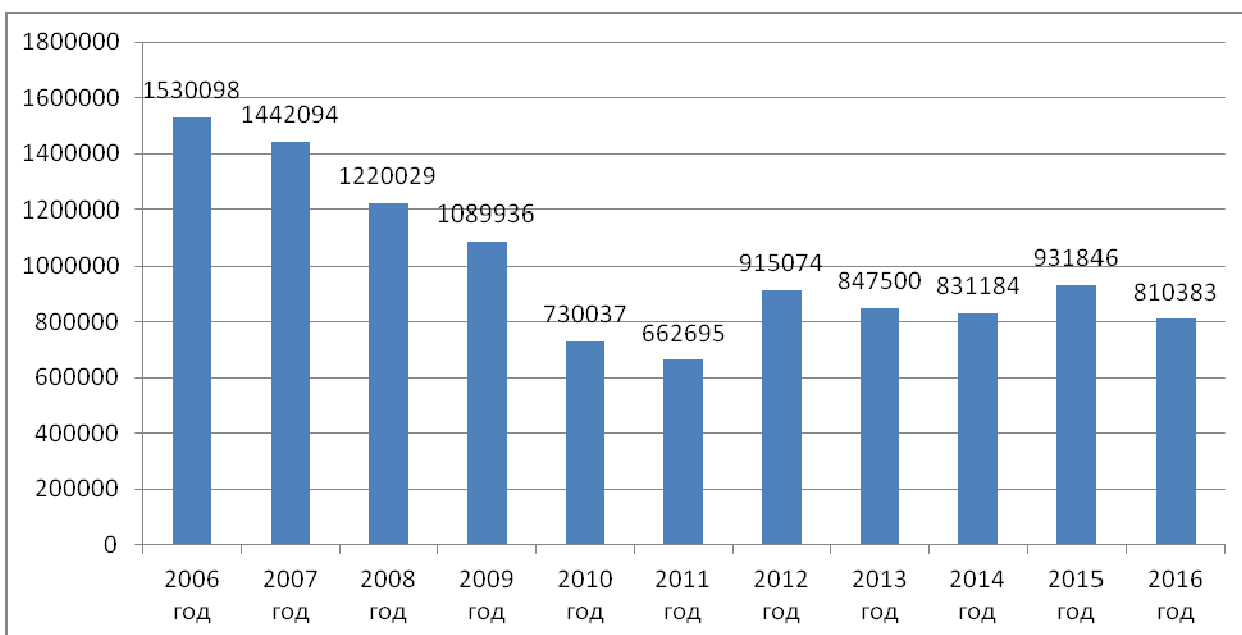


Рисунок 2. Динамика зарегистрированных краж в Российской Федерации

В общем числе краж преобладают посягательства на личное имущество граждан. Так, в 2016 году 218 430 краж были совершены с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, что составляет 26,95 %. Было совершено 32 637 краж транспортных средств. Большое распространение

имеют кражи готовой продукции, сырья, стройматериалов, грузов, денежных средств, произведений искусства, антиквариата и т.п.

Кражи опасны не только своей распространенностью, но и тем, что они часто сопряжены с другими, более тяжкими преступлениями, такими, как убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и т.п. Кроме того, значительное число краж (до 80%) совершается при отягчающих обстоятельствах. Так, при некотором сокращении их общего числа за последнее десятилетие возросло количество лиц, совершивших кражи. Об этом свидетельствует увеличение (до 40%) группового характера совершения краж, что делает их более опасными по сравнению с преступлениями, совершенными в одиночку.

Весьма разнообразны способы совершения краж, выбор которых обуславливается объектом и предметом посягательства, личностью виновного, его криминальным опытом. В частности, при кражах из помещений широко используются подбор ключей, выбивание дверей, пролом стен, проникновение через окна, чердаки, отключение сигнализации и т.п. Карманные кражи чаще всего совершаются в местах массового скопления граждан группами профессиональных преступников часто с использованием предметов, режущих карманы, сумки.

Грабеж в структуре преступлений против собственности в 2016 году составил 4,97 %. При этом, как видно на рисунке 3, за последние десять лет наблюдается устойчивая тенденция на уменьшение количества зарегистрированных случаев совершения грабежа.

Так, если в 2006 году было зарегистрировано 324982 грабежа, то спустя десять лет – 56923 (на 82,48 % меньше) что составляет исторический минимум за десятилетие.

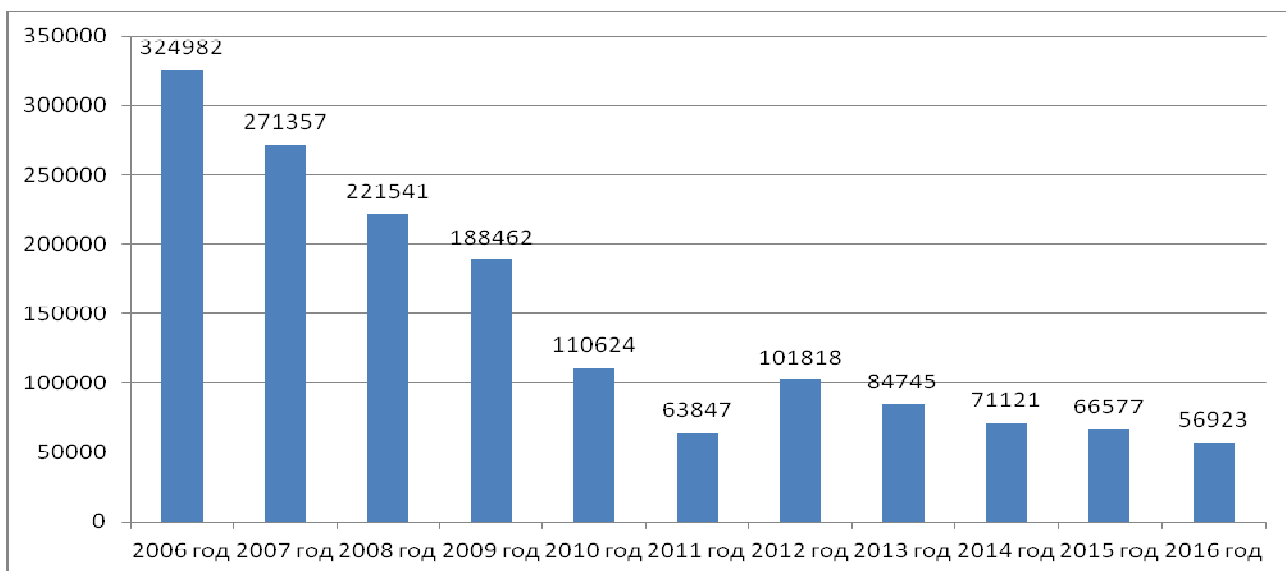


Рисунок 3. Динамика зарегистрированных грабежей в Российской Федерации

При этом уголовная статистика чаще всего фиксирует грабежи с отягчающими обстоятельствами, среди которых преобладают повторность, предварительный сговор, проникновение в жилище, совершение организованной группой, применение насилия и т.п.

Разбой – одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. В последние годы насилие получило широкое распространение и стало частым явлением в повседневной жизни. Так, в 2016 году по данным Министерства внутренних дел РФ было зарегистрировано 10372 разбоя, что составляет 0,9% от всех преступлений против собственности. При этом, как и в случаях с грабежами за последние десять лет, как это видно на рисунке 4, сложилась устойчивая динамика по уменьшению количества зарегистрированных случаев разбоя<sup>34</sup>.

Так, если в 2006 году в Российской Федерации было зарегистрировано 53988 случаев разбоя, то уже спустя десять лет этот показатель достиг своего исторического минимума и составил 10372 зарегистрированных случая совершения разбоя, что на 80,79 % меньше.

<sup>34</sup> Статистика и аналитика // Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/DeljatelNpost/statistics> (дата обращения: 20.01.2017).

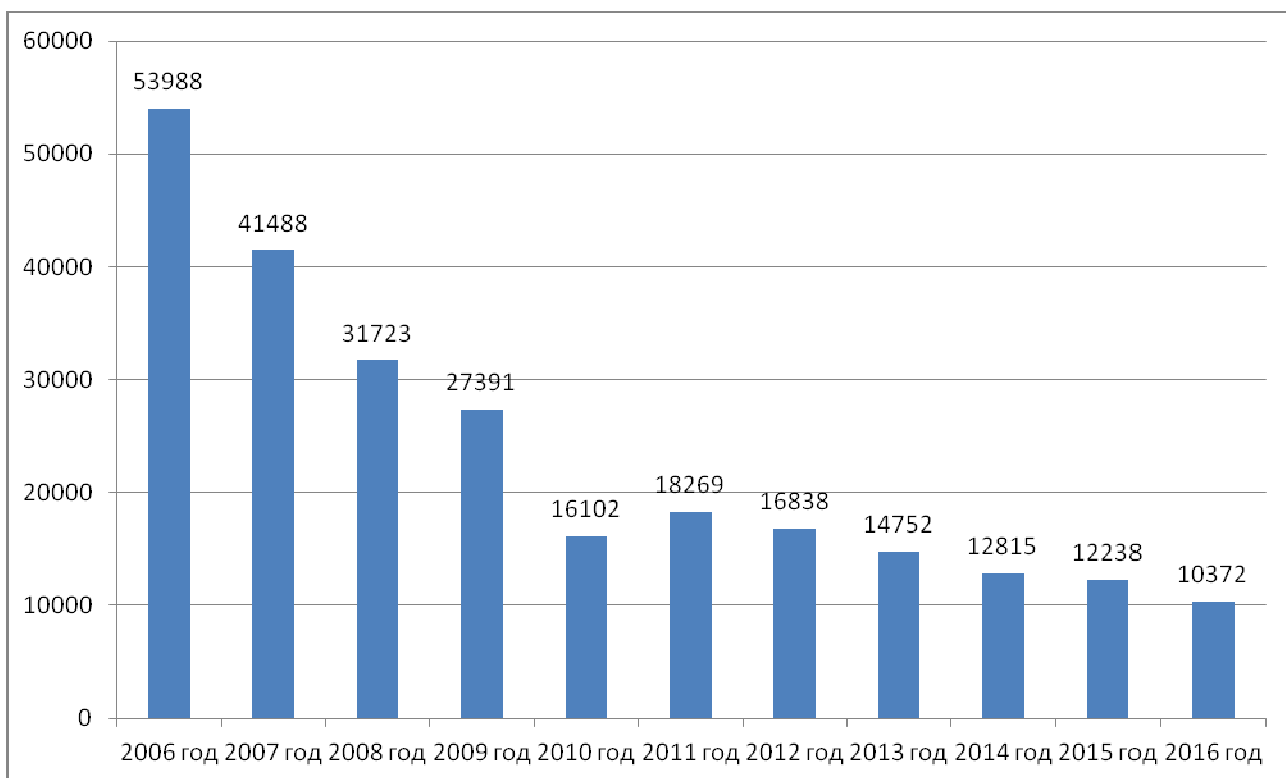


Рисунок 4. Динамика зарегистрированных разбоев в Российской Федерации

Грабежи и разбои чаще всего совершаются в отношении личной собственности (80 %), в условиях города (до 80 %), на улицах, в общественных местах (до 60 %), в подъездах, лифтах домов (10 %).

Мошенничество составляет значительную долю всех регистрируемых преступлений. Так, в 2016 году по данным Министерства внутренних дел РФ было зарегистрировано 191909 случаев мошенничества, что составляет 16,77 % от всех преступлений против собственности<sup>35</sup>. При этом анализ динамики зарегистрированных случаев мошенничества, представленной на рисунке 5, позволяет сделать вывод о том, что меры по борьбе с этим экономическим преступлением не достаточно эффективны, по сравнению с борьбой с вышеперечисленными преступлениями.

Так, за последние десять лет количество зарегистрированных случаев мошенничества снизился всего на 8,36%. При этом, если сравнивать данный показатель за 2016 год с показателем, когда количество зарегистрированных

<sup>35</sup> Статистика и аналитика // Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/DeljatelNpost/statistics> (дата обращения: 20.01.2017).



случаев мошенничества достигал своего исторического минимума – 2011 года, то можно видеть, что за последние шесть лет сложилась устойчивая динамика по увеличению зарегистрированных случаев мошенничества. Так, за последние шесть лет в Российской Федерации количества мошенничества возросло на 90,70 %.

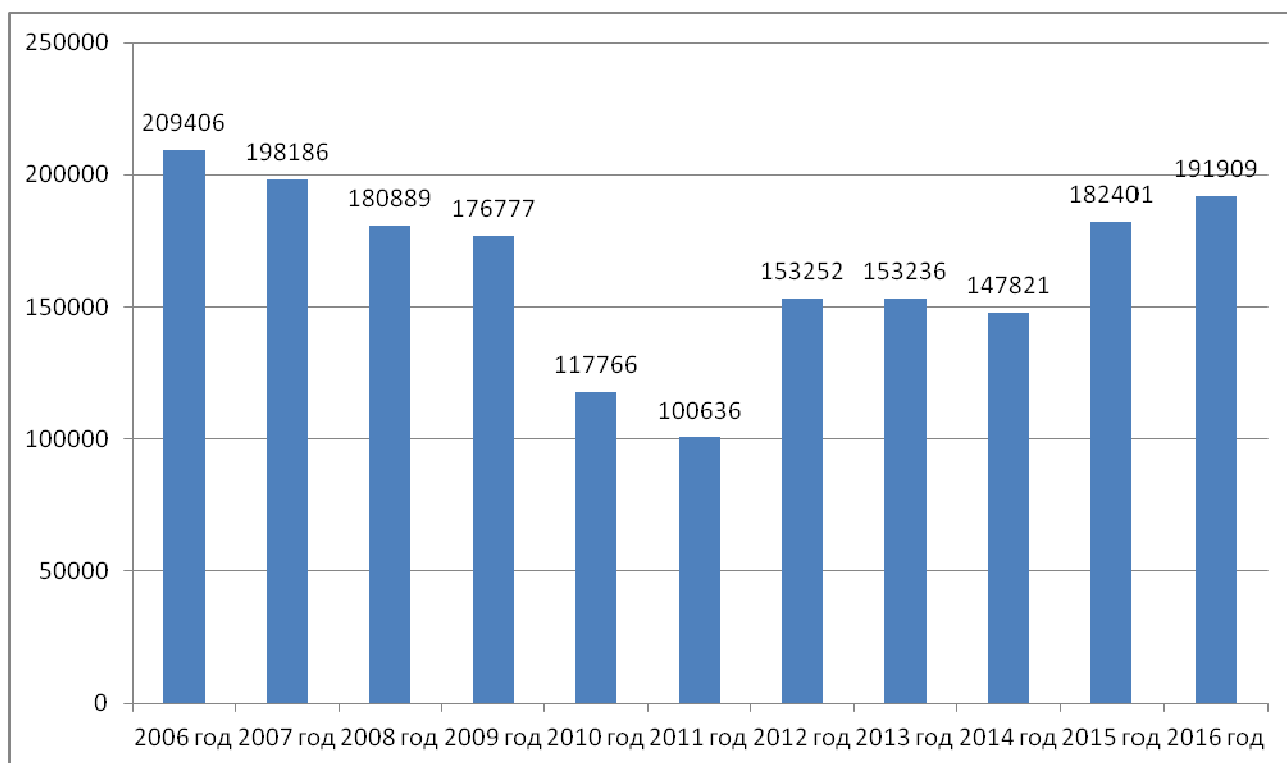


Рисунок 5. Динамика зарегистрированных случаев мошенничества в Российской Федерации

При этом, если раньше мошенничество чаще всего обуславливалось дефицитом товаров народного потребления и заключалось в обмане потребителей, то в настоящее время его сфера расширилась за счет использования азартных игр, проводимых в местах скопления людей, сделок с недвижимостью и т.п.

Наряду с количественными произошли и качественные изменения преступлений против собственности, состоящие в дальнейшем увеличении в их структуре доли наиболее опасных групповых, организованных деяний, что свидетельствует о повышении степени их общественной опасности и возрастании причиненного ими ущерба. Исполнители групповых и организованных преступлений специализируются, главным образом, на корыстных и корыстно-

насильственных преступных посягательствах. Это, прежде всего, кражи, грабежи, разбои, мошенничество, вымогательства. Более 50% преступлений этих видов относится к разряду тяжких.

Сравнительный территориальный анализ преступлений против собственности свидетельствует о том, что их общие закономерности присущи всем регионам России; различия в этих видах преступлений в регионах незначительны – около 5%.

Что касается преступлений в сфере экономической деятельности, то можно констатировать, что за последние шесть лет наблюдается значительное динамика на снижения количества зарегистрированных преступлений. Так, по данным генеральной прокуратуры РФ, в 2015 году в Российской Федерации количество зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности, как это видно на рисунке 6, составило 111 244, что на 59,76 % ниже, чем в 2010 году.

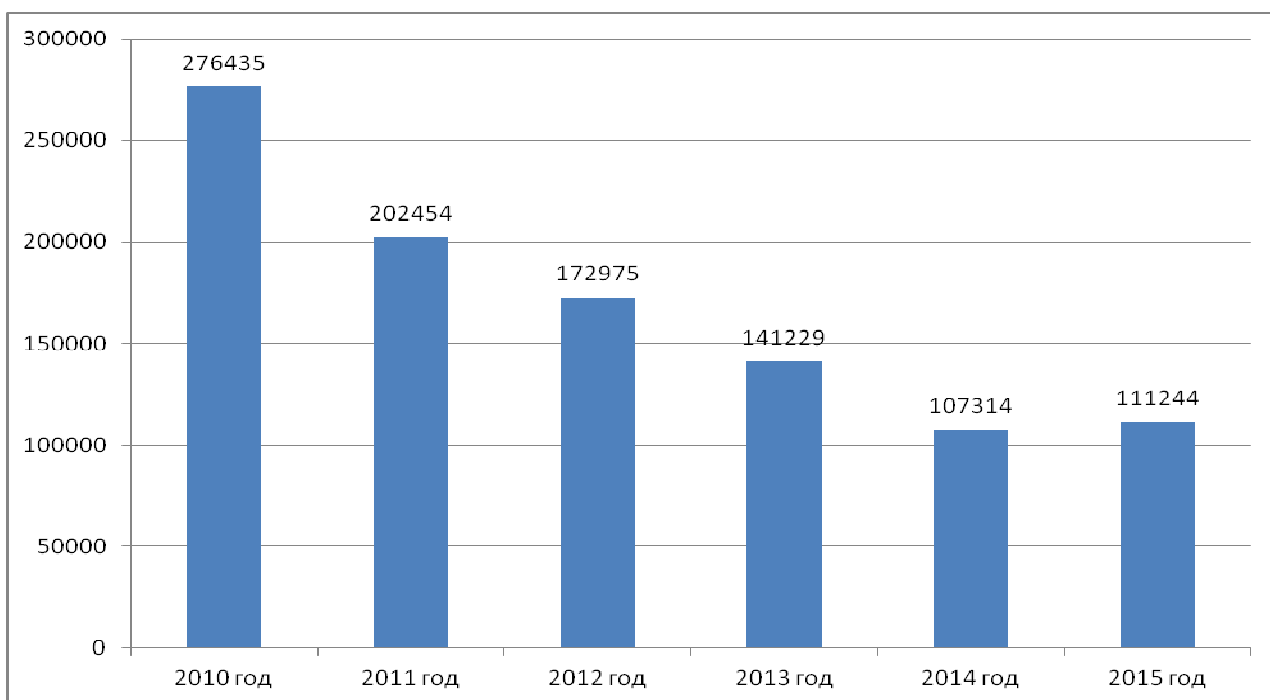


Рисунок 6. Динамика зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности в Российской Федерации

При этом в Амурской области по состоянию на 01 ноября 2016 года количество преступлений в сфере экономической деятельности, как это видно на рисунке 7, составило 472, что всего на 18,20 % меньше, чем в 2010 году, и на

22,78% больше, чем в 2014 году<sup>36</sup>. При этом, если сравнивать рассматриваемый показатель 2016 года с годом, в котором количество зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности в Амурской области достигло своего исторического минимума – 2012 годом, то можно видеть, что в области наметилась устойчивая тенденция по увеличению количества зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности. Так за последние пять лет количество зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности в Амурской области выросло на 71,01 %.

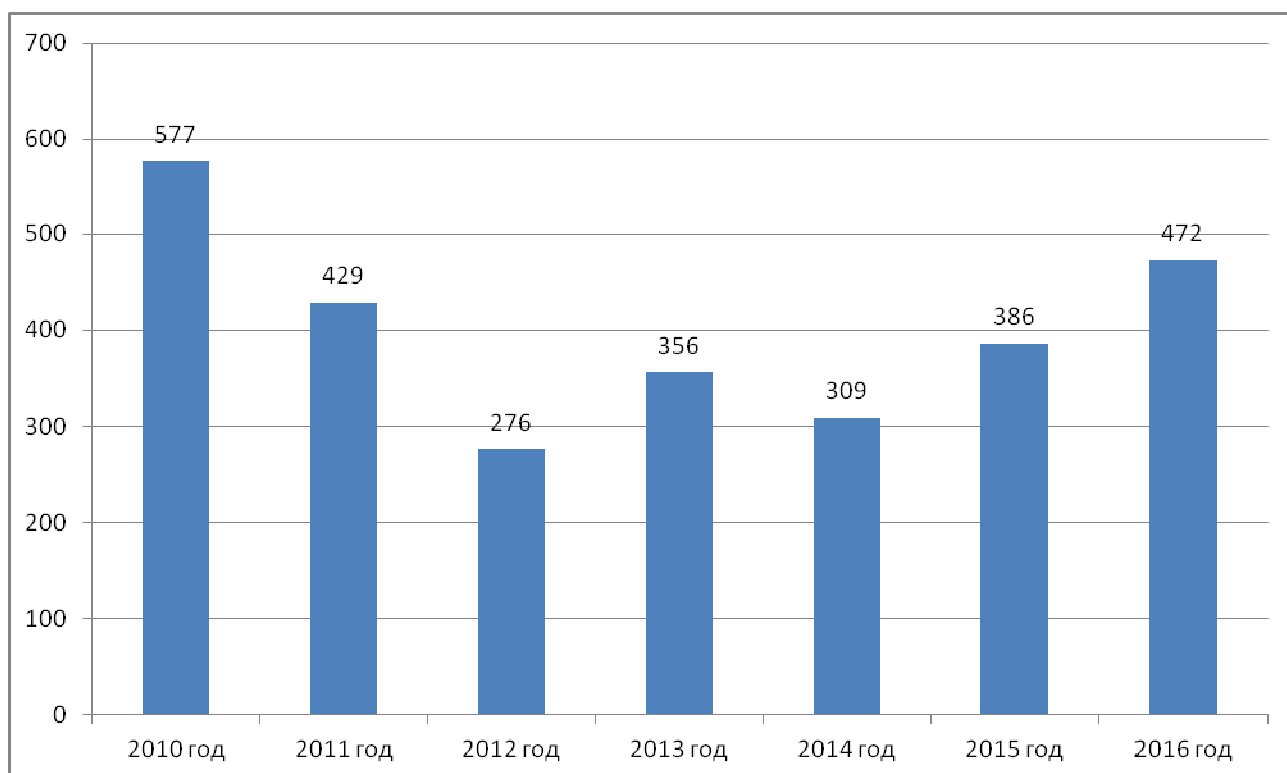


Рисунок 7. Динамика зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности в Амурской области

Согласно многочисленным оценкам подобное положение обусловлено:

во-первых, тем, что большинство преступлений в сфере экономической деятельности относится к группе высоколатентных;

во-вторых, снижением уровня информированности правоохранительных органов о таких преступлениях и ослаблением деятельности, направленной на их выявление;

<sup>36</sup> Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 20.01.2017).

в-третьих, тем, что экономическая преступность так или иначе затрагивает частный сектор, который любыми путями стремится не допустить к своей деятельности правоохранительные органы.

Вместе с тем реальные масштабы экономической преступности превратили ее в настоящее время в доминирующий фактор, который не только тормозит движение к рыночной экономике, но и может превратить страну в государство криминального типа.

### **2.3 Криминологическая характеристика личности преступника**

Важность изучения личности преступника заключается, прежде всего, в том, что если рассматривать преступление как волевой акт конкретного человека, то особенности данного деяния в значительной степени будут зависеть от сущности лица, совершившего преступление. Другими словами преступление и лицо, его совершившее являются звеньями одной преступной цепи, глубокий анализ которых способны дать криминологический материал для совершенствования механизмов предупреждения данных преступлений.

Категорию личности преступника необходимо рассматривать как общесоциологическое, так и юридическое понятие. Это связано с тем, что личность преступника неразрывно связана с человеческой социальной сущностью, а также со всей системой общественных отношений, участником которых он является. Именно под воздействием указанных факторов происходит формирование не только его социального облика как целостное единство конкретного лица, но и образующие его нравственно-психологические черты и свойства, в том числе интеллектуальные и волевые свойства, убеждения, взгляды, ценностные ориентации, жизненные ожидания и надежды. При этом указанное воздействие происходит независимо от восприятия данного обстоятельства самим субъектом.

Проведенное исследование позволяет нам прийти к выводу, что под личностью преступника необходимо понимать лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в сочетании с

внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения.

Анализ представленного определения позволил нам выявить взаимосвязь между общесоциологическим и уголовно-правовым содержанием понятия личности преступника. Так, упоминание в указанном определении категории «личность» наделяет его общесоциологической нагрузкой. Таким образом в понятии «личность преступника» нашло отражение более общее определение личности, что в свою очередь, отражает меру социальности в преступнике.

Личность экономического преступника, как и любая другая личность, индивидуальна и неповторима.

Анализ имеющихся статистических данных и выборочные исследования дают основание утверждать, что состояние, структура и динамика преступности среди мужчин и женщин неодинаковы. Так, удельный вес женщин значительно ниже, чем мужчин.

Если рассматривать преступность в целом, то процент женщин в общем числе преступников в 2016 году, как это видно на рисунке 8, составил 14,7 %, в 2015 году – 16,1 %, в 2014 году – 15,7 %, в 2013 году – 15,3 %, в 2012 году – 15,3 %.

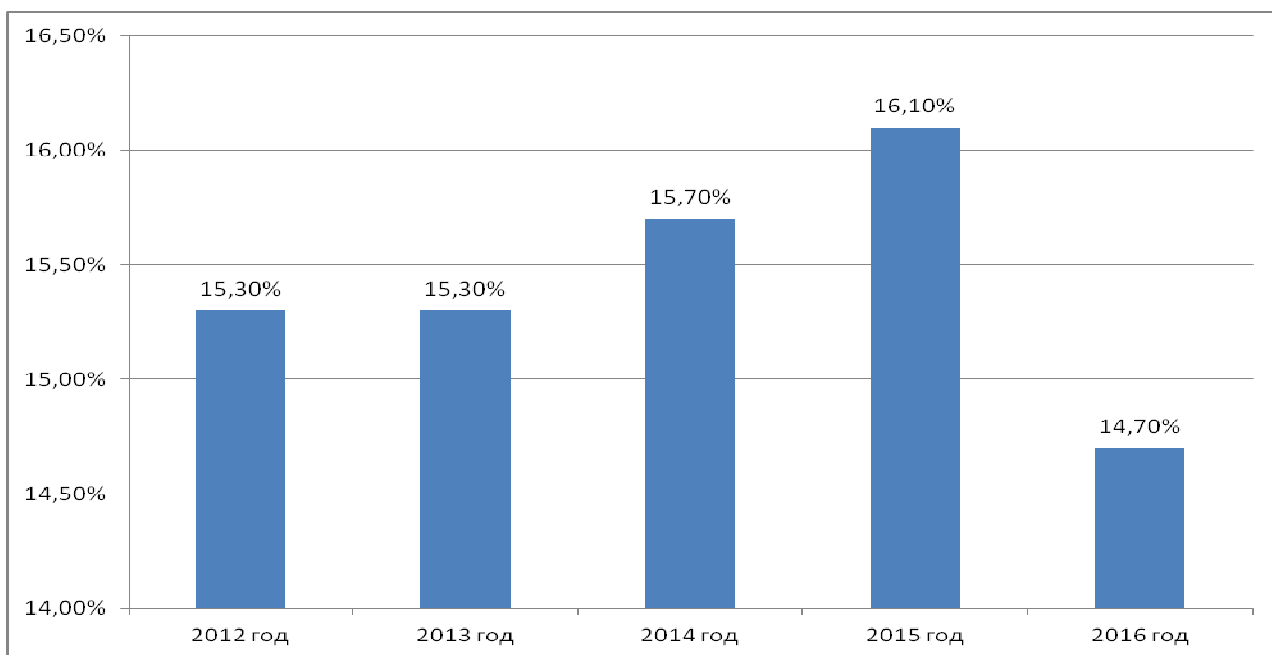


Рисунок 8. Доля преступлений, совершенных женщинами

Наиболее часто женщины в Российской Федерации и исследуемых субъек-

ектах РФ совершают следующие виды преступлений: кражи, мошенничества, присвоения или растраты, грабежи, разбои. Основная доля в структуре женской преступности приходится на группу преступлений против собственности, среди которых по удельному весу выделяется такое преступление, как кража<sup>37</sup>.

Возрастная характеристика экономических преступников позволяет судить о криминальной активности различных возрастных групп, об особенностях их поведения, о специфике возрастного состава. Анализ возраста исследуемых лиц на момент совершения преступления позволяет сделать вывод о том, что в вопросах преступлений экономической направленности, как это видно на рисунке 9, преобладают две группы – от 18 до 24 лет – 22,8%; от 30 и старше – 55,9%; остальные: от 25 до 29 лет – 19,5%; от 16 до 17 лет – 1,8%.

Более детальный анализ проведенного исследования уголовных дел позволяет сделать вывод, что возрастные группы преступников распределяются следующим образом: самый высокий процент лиц в возрасте от 41 до 50 лет (43,3%), на втором месте возрастной период 51 до 60 лет (23,3%), на третьем месте лица в возрасте от 31 до 40 лет (20%) и, наконец, на четвертом месте лица в возрасте от 18 до 30 лет (13,4%).

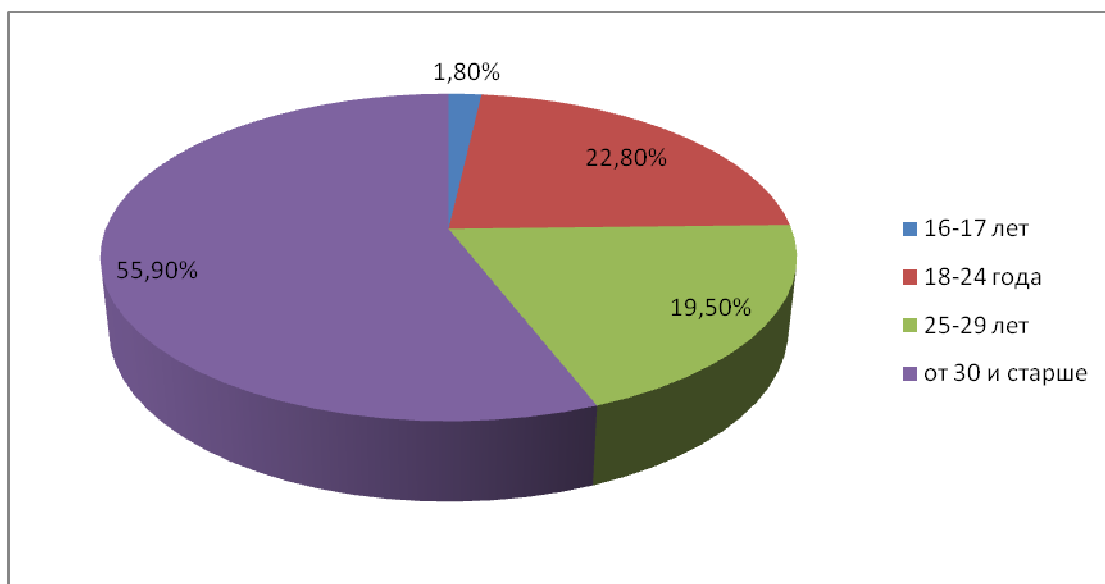


Рисунок 9. Возрастная структура экономических преступников в Российской Федерации

<sup>37</sup> Ахъядов Э. С. Анализ структуры женской преступности // Молодой ученый. — 2015. — №21. — С. 561-564.

Эти сведения свидетельствуют о том, что экономические преступления совершаются лицами социально зрелыми, имеющими социальный статус и опыт работы. Таким образом, отличительное свойство экономического преступника – довольно высокий по сравнению с общеуголовной статистикой средний возраст экономического преступника – 30 лет и старше. Анализируя материалы изученных уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, можно сделать вывод, что средний возраст экономического преступника составляет 42 года.

Таким образом, анализ приведенных данных позволяет сделать следующие выводы:

а) наибольший коэффициент плотности совершения преступлений в возрастной группе от 41 до 50 лет;

б) наименее криминально активной можно считать возрастную группу от 18 до 30 лет.

В социально-демографической подструктуре личности преступника важное криминологическое значение имеют данные о социальном положении, роде занятий и профессиональной принадлежности. В комплексе социально-демографических признаков существенное криминологическое значение имеют данные о семейном положении, уровне материальной обеспеченности и месте жительства. Удельный вес лиц, состоящих в браке, довольно высок.

В числе социально-профессиональных характеристик имеют особое значение отношение к трудовой деятельности и образовательный уровень.

Отношение к трудовой деятельности выражается в следующих показателях: не имеющие постоянных источников доходов, в том числе безработные, - 32,9%; рабочие – 52,6%; служащие – 6,8%; учащиеся – 1,8%; предприниматели – 0,6%. Это убеждает в том, что большая часть преступлений экономической направленности совершается лицами, которые в момент совершения деяния занимали определенное социальное положение в обществе, что подтверждается данными статистики. Также по данным материалов изученных уголовных дел мы можем сказать, что 65,5% лиц на момент составления обвинительного за-

ключения по факту совершенного преступления являлись руководителями организаций различных форм собственности (директоры), предприниматели – 10,3%, безработные – 13,8%, адвокаты – 3,4%, иные категории – 7%. Исходя из вышеизложенных данных, можно сказать также, что характерным для криминальной ситуации в России в последние годы является увеличение числа лиц, совершивших преступления, не имеющих постоянных источников доходов, в том числе безработных.

В числе социально-профессиональных характеристик вопрос об образовании имеет особое значение. Характеристика образования лиц, совершивших преступления, имеет криминологическое значение, поскольку связана с культурой личности, ее социальным статусом, кругом контактов, жизненных планов и возможностей реализации. Исследования показывают, что образовательный уровень лиц, совершивших преступления экономической направленности, довольно высокий по сравнению с категориями насильственных преступников. Так, из числа выявленных лиц высшее образование имели 10,9 %, среднее профессиональное – 22,4 %, среднее – 36,6 %, начальное – 29,8 % и не имели образования 0 %. Судя по материалам изученных уголовных дел среди лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение экономических преступлений, высшее образование имели 62 % лиц, среднее и среднее специальное – 27,5 %, неоконченное высшее – 3,5 %, неполное среднее – 7 %. Данный феномен, очевидно, обусловлен повышенной «интеллектуальной емкостью» экономических преступлений по сравнению с не требующими высокого образовательного уровня традиционными корыстными преступлениями против собственности<sup>38</sup>.

Наличие судимости на момент совершения преступления: данные анализа свидетельствуют, что среди выявленных преступников около 92,5% не имели судимости и ранее не совершали преступных действий и примерно 7,5% имели судимость.

Данные статистического анализа за период с 2012 по 2016 годы свиде-

---

<sup>38</sup> Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 2016. С. 359.



тельствуют, что среди выявленных преступников, совершивших экономические преступления, в среднем 3,4% совершили преступления в группе. Групповой характер деяний наиболее характерен для лиц, совершивших такие преступления, как незаконная банковская деятельность, незаконное предпринимательство, контрабанда, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. В свою очередь, низкий уровень организованности прослеживается при совершении таких преступлений, как незаконное получение кредита, злоупотребления при эмиссии ценных бумаг и др.

На основании проведенного исследования уголовных дел мы провели социально-ролевую характеристику лиц, совершивших экономические преступления, и сделали следующие выводы:

- большинство правонарушителей имеют высшее или среднее профессиональное образование;

- относятся к руководящему составу предприятий и обладают властными полномочиями;

- женаты, имеют детей и в целом отмечается их благополучное семейное положение;

- имеют положительные характеризующие их данные по месту жительства, работы, не состояли на учете в правоохранительных органах; не наблюдались у врача нарколога и психиатра; преимущественно ранее не судимы;

- подавляющее большинство выявленных лиц относится к мужскому полу.

Для получения более полной картины характера антиобщественной направленности личности экономического преступника нельзя обойти вниманием и такой вопрос, как отношение человека к содеянному. Данная характеристика показывает степень социальной запущенности лица, говорит о его социальной позиции. Материалы изученных уголовных дел показали, что основная масса осужденных признают вину и раскаиваются – 85%, вину не признают и не раскаиваются – 15%. Интересно, что среди лиц, признавших свою вину, 24% сделали это только после консультаций с защитником.

На основании проведенного исследования следует отметить тот факт, что экономические преступления чаще совершают лица с достаточно сформированными ценностными ориентациями, установками и взглядами, сознательно ориентирующиеся на выбор преступного поведения для обеспечения желаемого результата, высокого уровня материальной обеспеченности и высокого положения в обществе.

### 3 ПРОФИЛАКТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительными органами, и прежде всего перед органами внутренних дел, является предупреждение экономических преступлений. Необходимо разделять механизмы борьбы с преступностью против собственности и преступностью в сфере экономической деятельностью.

Так, целью предупреждения преступности против собственности является минимизация общественно опасных посягательств против собственности. Для достижения указанной цели перед правоохранительными органами ставятся следующие задачи:

- 1) организация эффективной охраны собственности;
- 2) опираясь на выводы, полученные в результате анализа криминогенной обстановки, создание на определенной территории или объекте достаточных условий, способствующих объективному препятствованию совершению преступлений против собственности;
- 3) сбор и проверка оперативно-розыскной информации, содержащей сведения о лицах, осуществляющих подготовку к совершению преступлений против собственности с целью своевременного вмешательства и недопущения реализации указанными лицами противоправных общественно опасных посягательств;
- 4) выявление групп лиц, осуществляющих незаконную деятельность, выраженную в совершении противоправных общественно опасных посягательств против собственности с целью их своевременного разоблачения и дальнейшего прекращения их преступной деятельности;
- 5) создание и реализация механизма по сбору оперативной информации о совершаемых или совершенных противоправных общественно опасных посягательств против собственности с целью оперативного реагирования на нее для своевременного пресечения незаконной деятельности и своевременного задер-

жания лица, совершившего или совершающего противоправные общественно опасные посягательства против собственности;

6) создание баз данных лиц, обвиненных в совершении преступлений против собственности, с целью дальнейшего использования ее для осуществления оперативного поиска;

7) использование инструментов гражданского общества, в том числе народной дружны, патруля и организаций народного самоуправления населения, в вопросах предупреждения противоправных общественно опасных посягательств против собственности;

8) проведения для населения широкой информационной кампании, направленной на предоставление гражданам необходимой информации о возможностях правомерной защиты от противоправных общественно опасных посягательств против собственности;

9) своевременное выявление причин и условий, способствующих совершению противоправных общественно опасных посягательств против собственности, и направление в адрес соответствующих организаций представлений об устранении указанных причин.

В основе работы по предупреждению противоправных общественно опасных посягательств против собственности лежит криминологическая информация, содержащая данные о:

- текущем состоянии преступности против собственности и ее динамики за последние несколько лет;

- территориальных участках, в том числе субъекте Российской Федерации (крае, области, автономной области, республики, городе федерального значения), муниципальном районе или городском округе, составной части муниципального образования (квартал, внутригородской район) или территориях отдельных хозяйствующих субъектов (рынки, торговые площади, торгово-развлекательные центры, ночные клубы и другие объекты), где совершается или могут совершаться противоправных общественно опасных посягательств против собственности;

- лицах, осужденных за совершение преступления против собственности или имеющих явно выраженную склонность к совершению противоправных общественно опасных посягательств против собственности;
- степени скрытности отдельных видов противоправных общественно опасных посягательств против собственности;
- пострадавших от совершения противоправных общественно опасных посягательств против собственности;
- возможных социально-экономических последствиях противоправных общественно опасных посягательств против собственности;
- апробированных и наиболее эффективных механизмах противостояния преступности против собственности;
- степени влияния внешних социальных, экономических, политических и иных факторов на динамику совершения противоправных общественно опасных посягательств против собственности.

Вместе с тем для эффективного предупреждения совершения противоправных общественно опасных посягательств против собственности помимо выявления причины и условия их совершения органам государственной власти и местному самоуправлению необходимо брать на вооружение механизмы стимулирование развития позитивных факторов.

Прежде чем указанная информации приобретет прикладной характер она должна подвергнуться научно-аналитической переработки и детальному криминологическому анализу. После этого она сможет стать основой соответствующих служб и подразделений органов внутренних дел. Точная и актуальная криминологическая информация позволяет компетентным органам и должностным лицам:

во-первых, сосредоточить свои усилия по предупреждению противоправных общественно опасных посягательств против собственности на наиболее криминогенных участках и объектах;

во-вторых, определиться с выбором наиболее эффективного метода предупреждения противоправных общественно опасных посягательств против соб-

ственности;

в-третьих, исследовать и применять в своей повседневной правоохранительной деятельности передовой опыт по предупреждению противоправных общественно опасных посягательств против собственности;

в-четвертых, строить прогнозы по динамике развития преступности против собственности на отдельных территориях или объектах.

Для системной работы по предупреждению противоправных общественно опасных посягательств против собственности на федеральном и региональном уровнях разрабатываются программы борьбы с преступностью, включающие разделы о предупреждении преступлений против собственности.

Особое место в системе мер по повышению эффективности предупреждения противоправных общественно опасных посягательств против собственности занимает вопрос о слаженной координации и взаимодействии правоохранительных органов, деятельность которых направлена на борьбу с экономической преступностью. Для этого применяют следующие формы работы:

- 1) функционирование постоянно действующих координационных органов;
- 2) взаимный обмен информацией;
- 3) проведение совместных совещаний, инструктажей, учебных занятий;
- 4) формирование планов согласованных действий по предупреждению противоправных общественно опасных посягательств против собственности;
- 5) совместный анализ состояния преступности и участия в предупреждении преступлений различных субъектов;
- 6) иная совместная практическая деятельность с оказанием разнообразной помощи друг другу.

Непосредственными исполнителями задач, связанных с предупреждением преступлений против собственности, являются соответствующие службы и подразделения городских, районных органов внутренних дел, а также органов внутренних дел на транспорте. При этом одно из ведущих мест в этой работе отводится участковым уполномоченным полиции, патрульно-постовой службе,

вневедомственной охране при органах внутренних дел, уголовному розыску и др. Формы и методы предупреждения ими преступлений против собственности весьма разнообразны.

Участковые уполномоченные полиции, проводя ежемесячно анализ криминальной обстановки на обслуживаемых участках, докладывают руководству горрайоргана внутренних дел предложения о направлении руководителям организаций информации о выявленных недостатках в их деятельности по обеспечению сохранности собственности, иных материальных ценностей для принятия конкретных мер по их устранению<sup>39</sup>.

Осуществляя виктимологическую профилактику, участковые уполномоченные полиции информируют население о способах и средствах правомерной защиты от преступных посягательств на их собственность путем проведения среди граждан соответствующей разъяснительной работы, выступлений в средствах массовой информации, распространения памяток.

Одной из основных обязанностей участковых уполномоченных полиции является индивидуальная профилактическая работа с лицами, состоящими на профилактическом учете, включающая в себя своевременное выявление граждан, от которых можно ожидать совершения преступлений против собственности, систематическое наблюдение за их поведением и образом жизни, принятие необходимых мер к недопущению с их стороны преступных деяний.

К числу основных задач патрульно-постовой службы полиции относятся охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Любые формы решения этих задач в той или иной мере включают предупреждение преступлений против собственности.

В этих целях наряды патрульно-постовой службы ведут наблюдение за расположенными в зоне своих постов и маршрутов патрулирования промышленными, торговыми и иными предприятиями, учреждениями, организациями, где имеются ценности; принимают необходимые меры к предотвращению хи-

---

<sup>39</sup> Кваша Ю.Ф. Экономические преступления / Криминология // Под ред. Ю.Ф. Кваша. Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. С. 96

щений с объектов и усилению их охраны; выявляют лиц, покушающихся на собственность. Осуществляют они и разъяснительную работу среди граждан и должностных лиц по обеспечению сохранности на улицах и в других общественных местах имущества собственников.

Сотрудники подразделений обеспечения безопасности дорожного движения проводят (в том числе с использованием средств массовой информации) большую профилактическую работу по предупреждению угонов и краж автотранспорта. Во взаимодействии с аппаратами уголовного розыска они осуществляют розыск угнанных и похищенных автотранспортных средств.

Большой вклад в предупреждение преступлений против собственности вносят службы и подразделения органов внутренних дел на транспорте. Линейные отделы внутренних дел являются основным звеном в системе органов внутренних дел на транспорте. В состав криминальной полиции входят специализированные отделы (отделения) по борьбе с преступными посягательствами на грузы.

Сотрудники этих подразделений разрабатывают и осуществляют меры по обеспечению сохранности на объектах транспорта имущества всех форм собственности. Они анализируют состояние сохранности грузов при перевозках и принимают меры по выявлению, устранению причин и условий, способствующих совершению преступных посягательств на грузы. По результатам анализа вносят предложения по внедрению наиболее эффективных форм защиты материальных ценностей от хищений и других противоправных действий. Они также осуществляют оперативно-розыскную деятельность по выявлению лиц, занимающихся хищениями грузов и совершением других преступлений против собственности, предотвращение и пресечение преступных проявлений, совершаемых в сфере грузовых и пассажирских перевозок.

Предупреждение экономических преступлений представляет собой сложный, многогранный процесс, включающий применение экономических, финансовых, организационно-управленческих, правовых, технических, культурно-воспитательных и других мер. При этом предупреждение может быть успеш-



ным только при комплексном воздействии на причины экономической преступности и условия, ее порождающие<sup>40</sup>.

Деятельность по предупреждению экономических преступлений может осуществляться в различных масштабах. Она может проводиться как на федеральном и региональном уровнях, так и на отдельных предприятиях, в учреждениях и организациях, в отношении отдельных граждан (индивидуальных предпринимателей, руководителей или работников коммерческих организаций). В этой связи различают общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения.

Общесоциальные меры предупреждения предполагают проведение государством экономической политики, свободной от криминальных издержек, сужающей возможности «теневой» экономики. Эти меры направлены на разрешение глобальных экономических проблем, порождающих «теневую» экономику и связанную с ней преступность. При этом необходимо:

- обеспечить разумное дистанцирование государственного и частного секторов экономики, нейтрализовать условия, способствующие перекачке с корыстной целью государственных средств в частнопредпринимательские структуры;

- стимулировать предпринимательское поведение, соответствующее интересам потребителей;

- установить жесткие меры ответственности за использование недобросовестной конкуренции, дискредитацию экономических и финансовых партнеров, за клановые проявления монополизма, связанные с коррупцией;

- создать условия для постепенного вытеснения из сферы производства и распределения криминальных методов регулирования экономики.

Усиление государственно-правовой защиты всех форм правомерно приобретенной собственности необходимо сочетать с методами по недопущению получения сверхприбылей противоправными способами, повышению ответст-

---

<sup>40</sup> Кузнецов А.П. Преступления в сфере экономической деятельности (понятие, место, классификация) / А.П. Кузнецов // Следователь. 2012. № 4. С. 7.

венности за невыполнение экономических обязательств, несоблюдение финансово-кредитной, платежной и договорной дисциплины.

Таким образом, определяющая роль в предупреждении преступлений в сфере экономической деятельности принадлежит общегосударственным мероприятиям по устранению системного кризиса в обществе, в первую очередь по стабилизации отношений в сферах экономики и социальной жизни, по разрешению присущих им противоречий, обеспечению роста промышленного и сельскохозяйственного производства, демонополизации экономики и формированию конкурентной среды, развитию инфраструктуры рынка, укреплению гарантий частной собственности, социальной защите наиболее уязвимых слоев населения, совершенствованию законодательства, программированию предупреждения экономических преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам по каждой поставленной в настоящей работе задаче:

1. Отличительной чертой изучения экономической преступности является то обстоятельство, что в науки криминологии до последнего времени нет четкого представления о том, какое определение понятию «экономическая преступность» необходимо использовать как базовое. Особенностью криминологической школы на «западе» является размытость и бесформенность предмета исследования. Причиной этому, как нам кажется, является нечеткость правовых формулировок, подкрепленное тем обстоятельством, что большая часть западных криминологов не являются практикующими юристами. В результате можно наблюдать пренебрежение материальным правом, которое как раз и выступает категориальной основой криминологических исследований.

Что касается отечественной школы криминологии, то она базируется на исследовании обстоятельств нарушения норм уголовного права. Так, при формулировании определений главным выступает правовой критерий. В связи с этим в отечественной криминологии доминирует позиция, в соответствии с которой экономическая преступность складывается из посягательств на собственность и предпринимательских преступлений. Анализ отечественного уголовно-правового законодательства позволяет сделать вывод о том, что при выборе формы защита экономических отношений законодатель придерживался именно такой точки зрения. Так, в настоящее время, названная защита осуществляется уголовно-правовыми средствами и нашла свое правовое отражение в разделе VIII УК РФ, содержащем правовые нормы, устанавливающие ответственность за преступления в сфере экономики.

Указанный раздел включает в себя три главы:

- 1) Глава 21 «Преступления против собственности»;
- 2) Глава 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»;
- 3) Глава 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и

иных организациях».

2. Право собственности представляет собой совокупность прав владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Преступления против собственности – обобщающее криминологическое и уголовно-правовое понятие, включающее в себя корыстные уголовно наказуемые деяния, выраженные в форме посягательств на чужую собственность, совершаемые путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, вымогательства.

К числу криминологических особенностей преступлений против собственности необходимо отнести:

- ярко выраженный корыстный характер;
- значительную распространенность;
- большое количество лиц, совершающих эти деяния;
- разнообразие применяемых приемов и способов;
- повышение криминального профессионализма преступников;
- большой разброс их социально-демографических, нравственно-психологических и уголовно-правовых характеристик при особо ярко проявляющемся эгоцентризме;
- неуважении к интересам личности и общества в целом, корыстной мотивации.

3. В современной экономической теории сложилось несколько основных подходов к понятию «экономика»:

- это хозяйственная система, обеспечивающая удовлетворение потребностей людей и общества путем создания необходимых жизненных (экономических) благ;
- это общественные отношения, связанные с хозяйственной деятельностью людей;
- это отрасль человеческих знаний, специальная наука, представляющая собой сложную и разветвленную систему различных направлений, обладающих определенной спецификой.

В современной криминологии под преступностью в сфере экономической

деятельности (экономической преступностью) понимается совокупность корыстных преступлений экономической направленности, совершаемых в данной сфере на определенной территории за определенный период гражданами в процессе их профессиональной деятельности и посягающих на интересы участников экономических отношений, а также порядок управления экономикой.

4. Причины преступлений, совершаемых в сфере экономики, носят как объективный, так и субъективный характер. В криминологической литературе отмечается, что экономические отношения, их противоречивость и негативный характер рождают преступность, в том числе экономическую. Они определяют и тот срез причин преступности, который можно назвать социально- и индивидуально-психологическим. Индивидуально-психологические причины прежде всего выражаются в стяжательстве, позволяющем человеку с особой силой почувствовать силу денег и возможность не только нажиться, но часто и диктовать свои условия другим людям.

Сегодня в сфере экономики существуют разнообразные обстоятельства, способствующие относительной распространенности и живучести антисоциального поведения. Эти обстоятельства условно можно разделить на три группы:

- социально-экономические;
- организационно-управленческие;
- нравственно-психологические.

5. В структуре преступлений против собственности ведущее место занимает кража, удельный вес которой составляет 70,80 %.

Число зарегистрированных краж в 2016 году достигло 810 383, что на 47,04 % меньше, чем десять лет назад. При этом не следует забывать, что кража является одним из наиболее латентных преступлений.

Наряду с количественными произошли и качественные изменения преступлений против собственности, состоящие в дальнейшем увеличении в их структуре доли наиболее опасных групповых, организованных деяний, что свидетельствует о повышении степени их общественной опасности и возрастании

причиненного ими ущерба. Исполнители групповых и организованных преступлений специализируются, главным образом, на корыстных и корыстно-насильственных преступных посягательствах. Это, прежде всего, кражи, грабежи, разбои, мошенничество, вымогательства. Более 50% преступлений этих видов относится к разряду тяжких.

Что касается преступлений в сфере экономической деятельности, то можно констатировать, что за последние шесть лет наблюдается значительное снижение количества зарегистрированных преступлений. Так, по данным генеральной прокуратуры РФ, в 2015 году в Российской Федерации количество зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности составило 111 244, что на 59,76 % ниже, чем в 2010 году.

При этом в Амурской области по состоянию на 01 ноября 2016 года количество преступлений в сфере экономической деятельности составило 472, что всего на 18,20 % меньше, чем в 2010 году, и на 22,78% больше, чем в 2014 году.

6. Личность экономического преступника, как и любая другая личность, индивидуальна и неповторима. Исследование личности основано на методе научного анализа уголовных дел, статистических данных.

Наиболее часто женщины в Российской Федерации совершают следующие виды преступлений: кражи, мошенничества, присвоения или растраты, грабежи, разбои. Основная доля в структуре женской преступности приходится на группу преступлений против собственности, среди которых по удельному весу выделяется такое преступление, как кража.

Анализ возраста исследуемых лиц на момент совершения преступления позволяет сделать вывод о том, что в вопросах преступлений экономической направленности преобладают две группы – от 18 до 24 лет – 22,8 %; от 30 и старше – 55,9 %; остальные: от 25 до 29 лет – 19,5 %; от 16 до 17 лет – 1,8 %.

7. Одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительными органами, и прежде всего перед органами внутренних дел, является предупреждение экономических преступлений. Необходимо разделять механизмы борьбы с преступностью против собственности и преступностью в сфере экономической

деятельностью.

Для системной работы по предупреждению противоправных общественно опасных посягательств против собственности на федеральном и региональном уровнях разрабатываются программы борьбы с преступностью, включающие разделы о предупреждении преступлений против собственности.

Особое место в системе мер по повышению эффективности предупреждения противоправных общественно опасных посягательств против собственности занимает вопрос о слаженной координации и взаимодействии правоохранительных органов, деятельность которых направлена на борьбу с экономической преступностью.

Предупреждение экономических преступлений представляет собой сложный, многогранный процесс, включающий применение экономических, финансовых, организационно-управленческих, правовых, технических, культурно-воспитательных и других мер. При этом предупреждение может быть успешным только при комплексном воздействии на причины экономической преступности и условия, ее порождающие.

Определяющая роль в предупреждении преступлений в сфере экономической деятельности принадлежит общегосударственным мероприятиям по устранению системного кризиса в обществе, в первую очередь по стабилизации отношений в сферах экономики и социальной жизни, по разрешению присущих им противоречий, обеспечению роста промышленного и сельскохозяйственного производства, демонополизации экономики и формированию конкурентной среды, развитию инфраструктуры рынка, укреплению гарантий частной собственности, социальной защите наиболее уязвимых слоев населения, совершенствованию законодательства, программированию предупреждения экономических преступлений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32.

5 Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7.

### II. Специальная литература

6 Ахьядов, Э.С. Анализ структуры женской преступности / Э.С. Ахьядов // Молодой ученый. – 2015. – № 21. – С. 561-564.

7 Багаутдинов, Ф.Н. Некоторые вопросы статистического учета преступлений экономической направленности / Ф.Н. Багаутдинов // Законность. – 2016. – № 5. – С. 25 - 27.

8 Баркалова, Е.В., Актуальные вопросы использования специальных знаний при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по делам об экономических преступлениях / Е.В. Баркалова, Т.Г. Валласк // Российский следователь. – 2015. – № 10. – С. 10 - 14.

9 Буянский, С.Г. Международный опыт борьбы с экономической преступностью на примере США / С.Г. Буянский, Е.А. Зотова // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 4. – С. 31 - 34.



- 10 Власенко, В.В. Нерешенные вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности / В.В. Власенко // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 4 - 7.
- 11 Власенко, В.В. О необходимости дополнительных условий освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) / В.В. Власенко // Российский судья. - 2015. - № 12. - С. 28 - 31.
- 12 Волженкин, Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности / Б.В. Волженкин. – СПб., 2012. – 362 с.
- 13 Волженкин, Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. – 633 с.
- 14 Громова, О.Н. Виктимология преступности в сфере экономической деятельности: базовые понятия и признаки / О.Н. Громова // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 146 - 155.
- 15 Дадалко, В.А. Общая экономическая классификация организованной преступности / В.А. Дадалко, К.А. Протасов // Безопасность бизнеса. - 2015. - № 2. - С. 31 - 37.
- 16 Дементьева, Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в странах с развитой рыночной экономикой (на материалах США и Германии) / Е.Е. Дементьева. – М., 2012. – С. 7 - 8.
- 17 Дмитриев, О.В. Понятие экономической преступности в современной криминологии / О.В. Дмитриев // Адвокатская практика. – 2015. – № 4. – С. 59
- 18 Есина, А.С. Некоторые вопросы компетенции оперативных сотрудников при рассмотрении сообщений о преступлениях экономической направленности / А.С. Есина, О.Е. Жамкова // Российский следователь. – 2016. – № 10. – С. 11 - 14.
- 19 Зубов, А.В. Выявление преступлений экономической направленности и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства / А.В. Зубов // Практика исполнительного производства. – 2016. –

№ 1. – С. 4 - 6.

20 Иохин, В.Я. Экономическая теория / В.Я. Иохин. – М., 2015. – 429 с.

21 Каутский, К. Экономическое учение Карла Маркса. Золотое издание / К. Каутский. – СПб., 2015. – 532 с.

22 Кваша, Ю.Ф. Экономические преступления // под ред. Ю.Ф. Кваши. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 522 с.

23 Колесников, В.В. Экономическая преступность в современном рыночном хозяйстве / В.В. Колесников // Криминология – XX век. – М.: Юридический центр Пресс, 2013. – 522 с.

24 Корчагин, А.Г. Экономические преступления (политико-правовые аспекты) / А.Г. Корчагин, А.М. Иванов, А.В. Щербаков. – Владивосток, 2014. – 419 с.

25 Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. – М., 2016. – 592 с.

26 Кузнецов, А.П. Преступления в сфере экономической деятельности (понятие, место, классификация) / А.П. Кузнецов // Следователь. – 2012. – № 4. – С. 5.

27 Кузнецова, Н.Ф. История кодификации норм о хозяйственных преступлениях / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. – 2013. – № 4. – С. 22.

28 Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность / Н.Ф. Кузнецова. – М., 2014. – 399 с.

29 Лопашенко, Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов, 2012. – С. 11 - 12.

30 Макарова, О.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / О.В. Макарова // Журнал российского права. - 2015. - № 1. - С. 111 - 118.

31 Михайлушин, А.И. Экономика / А.И. Михайлушин, П.Д. Шимко – М., 2015. – 422 с.

32 Мишин, Г.К. Проблема экономической преступности / Г.К. Мишин.

– М., 2014. – 382 с.

33 Наумов, В.В. Добровольное декларирование физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках как инструмент освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям / В.В. Наумов, А.В. Щепотьев // Право и экономика. – 2016. – № 3. – С. 74 - 79.

34 Предпринимательское право / под ред. В.В. Лаптева и С.С. Занковского. – М., 2016. – 565 с.

35 Рожнов, А.А. Имущественные (экономические) преступления в Судебнике 1550 года / А.А. Рожнов // Современный юрист. – 2016. – № 3. – С. 38 - 48.

36 Российское предпринимательское право / под ред. И.В. Ершова и Г.Д. Отнюкова. – М., 2014. – 524 с.

37 Сатерленд, Э.Х. Являются ли преступления людей в белых воротничках преступлениями? / Э.Х. Сатерленд // Социология преступности. М.: Прогресс, 1966. – С. 45 - 59.

38 Свенссон, Бу. Экономическая преступность / Бу. Свенссон. – М.: Прогресс, 1987. – С. 26.

39 Сычев, П.Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия / П.Г. Сычев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 12. – С. 80 - 92.

40 Шишко, И.В. Экономические правонарушения / И.В. Шишко – СПб., 2014. – 416 с.

41 Число погибших от «Боярышника» в Иркутске выросло до 77 // ИА «Лента.ру». Режим доступа: <https://leNota.ru/News/2016/12/26/boyar/> - 16.10.2016.

42 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. – М., 2013. – 446 с.

43 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М., 2014. – 610 с.

44 Эминов, Е.В. Квалификация экономических преступлений по уго-

ловному законодательству / Е.В. Эминов, Ю.В. Логвинов, С.А. Бронников. – М.: НОРМА, 2016. – 466 с.

45 Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России / М.В. Яровая // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 66.

### III Правоприменительная практика

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. – 2016. – 24 ноября. - № 266.