

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова
«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особый порядок судебного разбирательства, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Исполнитель
студент группы 321 сб 2 _____ О.Е. Сухоносова

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук _____ О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль
ассистент _____ О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова
подпись

« _____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Сухоносковой Ольги Евгеньевны

1 Тема бакалаврской работы: Особый порядок судебного разбирательства, при со-
гласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

2 Срок сдачи студентом законченной работы 01.02.2016 г.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: законодательные и нормативные доку-
менты, учебный, монографический материал, журнальные статьи, информация из глобаль-
ной сети Internet, нормативные документы, судебная практика.

4 Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов):
особый порядок судебного разбирательства, как правовой институт, регламентирующий со-
кращённую форму уголовного судопроизводства, содержание института особого порядка су-
дебного разбирательства, процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела и обжа-
лования приговора в особом порядке судебного разбирательства, актуальные проблемы и пути
совершенствования применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел.

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем,
программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) основные статистические пока-
затели деятельности судов общей юрисдикции за 2014-2016 гг., основные статистические
показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 г.

6 Дата выдачи задания 01 сентября 2016 года

Руководитель бакалаврской работы _____ Скоробогатова Оксана Викторовна,
доцент, канд. юрид. наук

Задание принял к исполнению 01 сентября 2016 года _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 57 с., 1 рисунок, 2 таблицы, 48 источников.

ВИНА, ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, СУДЬЯ, УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС, СОГЛАСИЕ С ОБВИНЕНИЕМ, ПОДСУДИМЫЙ, ПРИГОВОР, СОГЛАСИЕ С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ОБВИНЕНИЕМ

Целью бакалаврской работы является комплексный анализ института особого порядка судебного разбирательства и практики его применения, выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в связи с применением особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предметом выпускной квалификационной выступают нормы уголовно-процессуального права, уголовного права, правоприменительная практика, а также научно-практические и теоретические разработки применения особого порядка судебного разбирательства и связанные с его использованием вопросы обеспечения прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве.

В первой главе бакалаврской работы были исследован особый порядок судебного разбирательства, как правовой институт, регламентирующий сокращённую форму уголовного судопроизводства. Во второй главе было изучено содержание института особого порядка судебного разбирательства. В третьей главе был изучен процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела и обжалования приговора в особом порядке судебного разбирательства. В четвертой главе выделены актуальные проблемы и пути совершенствования применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Особый порядок судебного разбирательства, как правовой институт, регламентирующий сокращённую форму уголовного судопроизводства	8
1.1 История возникновения особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации	8
1.2 Понятие и цель особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве	14
2 Содержание института особого порядка судебного разбирательства	17
2.1 Законодательные основы института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением	17
2.2 Сравнение института особого порядка принятия судебного решения с американским институтом «сделок о признании вины»	25
2.3 Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции	31
3 Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела и обжалования приговора в особом порядке судебного разбирательства	35
3.1 Процессуальный порядок проведения и постановления приговора судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства	35
3.2 Процессуальный порядок обжалования приговора в особом порядке судебного разбирательства	38
4 Актуальные проблемы и пути совершенствования применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел	41
Заключение	49
Библиографический список	52

ВВЕДЕНИЕ

Проведение в Российской Федерации судебно-правовой реформы обусловлено демократическими преобразованиями в нашей стране, формированием подлинного правового государства, реального обеспечения защиты прав и свобод человека.

С 1 июля 2002 года на территории Российской Федерации действует новый Уголовно-процессуальный кодекс, в котором существуют абсолютно новые положения, в том числе и относящиеся к реализации такого института как «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

На протяжении более чем двух лет в действующий институт «Особый порядок судебного разбирательства», закрепленный в разделе 10 УПК РФ, законодателем неоднократно вносились изменения. Это говорит о том, что данный институт, вызывая некоторые проблемы при его применении с самого начала действия, все-таки приживается в системе российского права, подтверждая необходимость введения и определенную работу законодателя, направленную на упрощение механизма применения положений указанного раздела на практике.

Практическое применение особого порядка на протяжении нескольких лет позволило достигнуть цели ускорения судопроизводства, рационализации процесса рассмотрения уголовных дел, но лишь отчасти. Нарастающая активность применения особого порядка судебного разбирательства, свидетельствующая об усилении диспозитивных начал уголовного судопроизводства, обусловила расширение видов особого порядка судебного разбирательства.

Так, по данным сайта Судебного департамента при Верховном суде РФ¹ из 465 939 оконченных производством уголовных дел в 2016 году 329 766 дел рассматриваются в особом порядке, что составляет 71 %, при этом количество дел с каждым годом увеличивается. Такая тенденция говорит о том, что особый

¹Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (Дата обращения: 02.02.2017).

порядок судебного разбирательства с каждым годом принимает на себя больше ответственности. Увеличение значения этого механизма отправления правосудия требует внимательного отношения к данной процедуре.

Целью настоящей бакалаврской работы является комплексный анализ института особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) и практики его применения, выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

- для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:
- анализ исторических предпосылок возникновения особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации;
- изучение правовой природы, сущности и значения особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве;
- выявление оснований и условий применения особого порядка судебного разбирательства;
- характеристика процессуального порядка заявления ходатайства о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства;
- сравнение института особого порядка принятия судебного решения с американским институтом «сделок о признании вины»;
- изучение процессуального порядка проведения судебного заседания, порядка постановления и обжалования приговора в особом порядке судебного разбирательства;
- выявление актуальных проблемы и путей совершенствования применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в связи с применением особого порядка судебного разбирательства присогласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предметом выпускной квалификационной выступают нормы уголовно-процессуального права, уголовного права, правоприменительная практика, а также научно-практические и теоретические разработки применения особого

порядка судебного разбирательства и связанные с его использованием вопросы обеспечения прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Методологической основой бакалаврской работы послужила совокупность общенаучных диалектических методов познания и частно-научных методов: исторический, системного анализа, формально-логический, сравнительно-правовой, социологический, аналитический, статистический, историко-юридический.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили базовые положения общей теории права. В процессе написания работы использовались научные труды в области уголовного права, судостройства, уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии.

В процессе написания работы изучена судебная практика, связанная с реализацией положений главы 40 УПК РФ в Дальневосточном Федеральном Округе, а также использованы результаты обобщения практики применения судами особого порядка Амурской области принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением за 2015-2016 гг., подготовленного судебной коллегией по уголовным делам Амурской области. Проанализированы опубликованные решения Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, касающиеся применения особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве РФ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, четырех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

1 ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, КАК ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЙ СОКРАЩЁННУЮ ФОРМУ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 История возникновения особого порядка судебного разбирательства

Институт особого порядка принятия судебного решения является новым институтом для российского правопорядка, в истории российского права в таком состоянии, в котором он представлен в настоящее время, не существовал.

Рассматривая развитие российского уголовного процесса, выделяются предпосылки и аналоги института согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением на протяжении всего существования государства, начиная еще со времен Киевской Руси.

В период Русской Правды (XI-XII века) признание обвиняемого влияло на сам ход процесса. Считалось, что в случае признания лицом своей вины дальнейшее расследование не имело смысла, а обвиняемый подвергался наказанию.

В XV веке Псковская, Двинская и Новгородская уставные грамоты предусматривали сокращенный порядок уголовного судопроизводства в случае признания вины. Так, признание обвиняемого считалось «лучшим доказательством всего света» и не требовало подтверждения иными способами. Добровольное признание рассматривалось, как истинное доказательство вины подсудимого, и суд выносил обвинительный приговор.

Судебники 1497 г. и 1550 г. допускали возможность сокращения уголовного процесса после обращения в суд. Кувалдина Ю.В. указывает, что после признания лица в совершении преступления расследование прекращалось, и в отношении виновного судьей назначалось наказание².

Появление особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве обусловлено реформированием уголовного

²Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Самара. 2011. С. 272.

судопроизводства³. По справедливому утверждению И.Л. Петрухина, к концептуальным основам реформы уголовного судопроизводства относятся усвоение старорусского и иностранного опыта, внедрение начал состязательности, расширение диспозитивных начал и упрощение уголовного судопроизводства⁴.

Появление «особого порядка» в российском уголовном судопроизводстве обусловлено тем, что правоохранительные органы и суды перестали справляться с огромным количеством находящихся в их производстве дел, уголовное судопроизводство необходимо было упрощать и ускорять, чтобы государство успешнее справлялось с обязанностью по охране общества от проявлений преступности⁵.

С целью ускорения течения уголовных дел, на производство следствия, еще во времена правления Екатерины II в 1763 году, был установлен срок в один месяц.

Как уже было сказано выше, невероятная длительность судебных рассмотрений была основным недостатком, в связи с этим, в Высочайшем Манифесте Александра II (судебная реформа 1864 года) было выдвинуто особое требование, чтобы суд был ускоренный.

Таким образом, появление «особого порядка» в российском уголовном судопроизводстве означает начало большой работы, связанной с упрощением судопроизводства, в результате судебно-правовой реформы⁶.

В результате судебной реформы 1864 г. и принятия УУС отношение законодателя к признанию и показаниям подсудимого несколько не изменилось.

Статья 681, главы 7 УУС «О порядке производства судебного следствия» гласит «Если признание подсудимого не возбуждает никакого сомнения, то суд, не производя дальнейшего исследования, может перейти к заключительным прениям».

³ Сердюков С.В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). М., 2006.

⁴ Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России // Государство и право. 2002. № 5. С. 22-29.

⁵ Степаненко Д.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Иркутск, 2011.С. 120.

⁶ Там же. С. 120.

Сокращенный процесс при признании обвиняемым своей вины имеет яркое сходство с существующим в настоящее время институтом особого порядка судебного разбирательства, регулируемым главой 40 УПК РФ. Процессуальный порядок, применявшийся в окружных судах, аналогичен современному порядку принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Так, «после исполнения всех формальностей, сопровождающих открытие судебного заседания, оглашался обвинительный акт или жалоба частного обвинителя. Затем председатель разъяснял существо обвинения и спрашивал у подсудимого, признает ли он себя виновным. В случае, если подсудимый признавал свою вину, ему задавались вопросы относительно обстоятельств обвинения, в котором он обвиняется. Если признание подсудимого не вызывало никакого сомнения, суд, не производя дальнейшего исследования, мог перейти к заключительным прениям»⁷. Д.В. Глухов отмечает, что, как и в действующем УПК РФ, по Уставу при наличии возражений судей, присяжных, прокурора и участников процесса суд приступает к рассмотрению дела в общем порядке с проверкой всех доказательств.

Таким образом, Устав уголовного судопроизводства предусматривал условие проведения сокращенного судебного следствия, если обвиняемый признал вину. Интересным представляется тот факт, что статья 680 Устава требовала обязательное проведение допроса обвиняемого, признавшего свою вину. Это было необходимым условием для формирования мнения судьи об истинности его признания и даваемых им показаний. Таким образом, судья мог принять решение только заслушав показания подсудимого, не полагаясь на материалы предварительного следствия. Л.В. Винницкий называет данное положение закона «безусловно прогрессивным»⁸.

Процессуальное значение признания вины в уголовно-процессуальном законодательстве дореволюционного периода заключалось в том, что оно (при-

⁷ Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России // История государства и права. 2009. № 11. С. 11-15.

⁸ Винницкий Л.В. Возможности влияния Устава уголовного судопроизводства на совершенствование уголовно-процессуального законодательства нашей страны [Электронный ресурс] / Л.В. Винницкий, С.Л. Мельник // Квалификационная коллегия судей Смоленской области. URL: <http://smo.vkks.ru/publication/20193/> (Дата обращения: 02.02.2017).

знание) являлось основным доказательством по делу.

УУС 1864 г. оставался действующим уголовно-процессуальным законом вплоть до Октябрьской революции 1917 г., которая изменила форму правления и форму государственного устройства, поэтому принятие новых законов, в том числе регламентирующих уголовное судопроизводство, было обусловлено.

Первый советский уголовно-процессуальный закон, УПК РСФСР, был утвержден постановлением ВЦИК РСФСР от 25 мая 1922 г., а менее чем через год, 15 февраля 1923 г., был принят второй УПК РСФСР.

Анализируя нормы УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г., следует отметить, что структура и подавляющее большинство норм указанных кодексов идентичны. Допускающие сокращение судебного следствия ст. 286 УПК РСФСР 1922 г. и ст. 282 УПК РСФСР 1923 г. являются одинаковыми по своему содержанию, поэтому представляется возможным остановиться на второй из них.

Согласно ст. 282 УПК РСФСР 1923 г. «если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, суд может не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон». Буквальное толкование указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что законодатель, в качестве условий проведения сокращенного судебного разбирательства определял признание обвинения.

С принятием нового УПК 1960 г. сформировался единый порядок рассмотрения уголовных дел, упрощение судебного разбирательства не предусматривалось.

В УПК РСФСР 1960 г. появляется следующее, ценное требование закона о том, что «признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу» (ч. 2 ст. 77 УПК РСФСР). Указанное положение ориентировало следователей на поиск доказательств, подтверждавших вину обвиняемо-

го, независимо от наличия признательных показаний. Данное положение оказало позитивное влияние в вопросе обеспечения прав обвиняемого.

Только в 1993 г. законодатель ввел возможность производить сокращенное судебное следствие в суде присяжных при условии признания подсудимым своей вины и отсутствии возражений участников процесса.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ возможность рассмотрения уголовного дела в «особом порядке» поставлена в зависимость от согласия обвиняемого (подсудимого) с предъявленным ему обвинением, а не от факта признания им вины.

Процессуалисты справедливо отмечают, что «более широкий термин «согласие с обвинением» включает не только согласие обвиняемого с системой обвинительных доказательств, но и согласие с тем, что он виновен в совершении преступления, то есть признает свою вину». Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением означает понимание существа обвинения, согласие с квалификацией преступного деяния.

Подсудимые допрашивались в судебном заседании по поводу предъявленного обвинения, и, если их показания не вызывали сомнения, судья переходил к исследованию только тех доказательств, о которых просили участники процесса. При этом судья не был обязан руководствоваться рекомендациями сторон. Д.В. Глухов подчеркивает активную роль суда при решении вопроса о сокращении судебного следствия, указывая, что «суд не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случаях, когда сделанные подсудимым признания о полной виновности вызывают у судьи сомнения»⁹.

Учитывая вышеизложенное, следует заключить, что появление «особого порядка» в российском уголовном судопроизводстве обусловлено реформированием последнего в сторону упрощения, при этом «особый порядок» мог появиться в условиях состязательного типа уголовного судопроизводства.

Кроме того, следует сделать вывод о том, что в истории российского уго-

⁹ Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России. С. 14.

ловно-процессуального права огромное значение придавалось признанию обвиняемого (подсудимого) своей вины. Признание вины рассматривалось как одно из доказательств по уголовному делу, однако какие-либо «привилегии» и уступки обвиняемому (подсудимому), признавшему свою вину, не предусматривались; признание вины не рассматривалось как результат соглашения (договоренности) между обвинением и защитой. Признание обвиняемым вины могло повлечь лишь сокращение судебного следствия. В дореволюционный и советский периоды развития уголовного судопроизводства проведение сокращенного судебного разбирательства было поставлено в зависимость от признания подсудимым вины.

Развитию «особого порядка» способствовала идея приоритета личных интересов обвиняемого как участника уголовно-процессуальных отношений, способного влиять на выбор формы судебного разбирательства и ходатайствовать о постановлении приговора по правилам упрощенного производства. На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением судебное следствие в общем порядке не проводится. Действующий уголовно-процессуальный закон рассматривает согласие обвиняемого с предъявленным обвинением в качестве основания применения «особого порядка», в чем и заключается его процессуальное значение, а признание вины следует рассматривать как необходимый элемент согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

На протяжении развития отечественного права признание подсудимым своей вины имело существенное значение и выступало критерием дифференциации уголовно-процессуальной формы. В определенных ситуациях признанию вины придавалось значение обстоятельства, смягчающего участь виновного при назначении наказания. Предпосылки введения института особого порядка принятия судебного решения последовательно складывались в истории уголовного процесса, показывая, как позитивный, так и негативный опыт применения сокращенных производств.

1.2 Понятие и цель особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве

Институт соглашений о признании вины, достаточно широко распространенный во многих странах Европы и США, на протяжении долгого времени, данный институт был практически неизвестен уголовному судопроизводству России в своем классическом виде. Его суть состоит в достижении договоренности между представителями обвинения и защиты (или самим обвиняемым) при участии суда о том, что в случае признания своей вины в совершении преступления обвиняемый получит определенные преимущества при назначении ему наказания. Это дает возможность суду постановить приговор, не исследуя всех материалов дела и опираясь на показания обвиняемого.

Особый порядок принятия судебного разбирательства представляет собой ускоренную и упрощенную форму уголовного судопроизводства, при которой дело разрешается без проведения судебного разбирательства в части непосредственного исследования доказательств, то есть приговор основывается на материалах предварительного следствия.

Главной целью введения института особого порядка судебного разбирательства называют экономию ресурсов государства. Основным достоинством упрощенного механизма уголовного судопроизводства выступает экономия временного ресурса. Время сейчас представляет огромную ценность, люди внимательно относятся к его рациональному использованию и, соответственно, его экономии. В случае применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением сокращается период рассмотрения уголовного дела в суде путем сокращений на этапе судебного производства. На стадии судебного следствия исследование доказательств относительно сущности предъявленного обвинения судом в заседании не производится. Именно здесь суд в общем порядке тратит огромное количество времени. Увеличение сроков производства судебного следствия может зависеть от сложности дела, необходимости кропотливого исследования доказательств и размышления над принятием трудных решений. Кроме того, огром-

ное количество времени тратится на организационные вопросы по назначению судебных заседаний, обеспечению явки и других моментов, не связанных с сущностным изучением дела. В особом порядке судебного разбирательства участники процесса не столкнутся с проблемой организации производства исследования доказательств по делу, поскольку судья изучает материалы дела заранее самостоятельно. Так, уголовные дела могут рассматриваться значительно быстрее, что позволяет судам за один и тот же период времени рассмотреть большее количество дел. Данное обстоятельство отвечает интересам граждан на быстрое обращение в суд и возможность восстановления нарушенных прав в короткий период времени.

Логическим продолжением экономии времени является экономия материальных ресурсов государства. Сокращение процессуальных действий, финансируемых из бюджета государства, приводит к существенной экономии средств. Запрет обжалования приговоров, постановленных в особом порядке, по мотивам несогласия выводов суда относительно фактических обстоятельств уголовного дела сокращает количество жалоб, поступающих в вышестоящие суды, что также экономит бюджетные средства, которые предположительно могли быть потрачены на рассмотрение таких жалоб.

Другой целью является приближение наказания к моменту совершения преступления. Сокращение промежутка времени между данными событиями отвечает идеям воспитательного воздействия на преступника, а также закрепляет мысль неотвратимости наказания, что соответствует «общепредупредительному значению ответственности». Предполагается, что обвиняемый, соглашаясь с предъявленным ему обвинением, признает свою вину в совершенном преступлении, а это первый шаг на пути к раскаянию и исправлению. Сама мысль о своей вине и наступлению наказания за собственное виновное поведение должна мотивировать человека к исправлению своего поведения, чтобы не допустить вновь подобной ситуации.

В литературе помимо сказанного отмечают, что особый порядок судебного разбирательства введен с целью рационализации уголовного судопроизвод-

ства. Дифференцированные формы уголовного процесса отражают действительную потребность общества в изменении общего порядка производства по уголовному делу в условиях реальной общественной обстановки. Гибкость и «незакостенелость» процедуры позволяет государству оперативно реагировать на изменения криминального сектора. Это общемировая тенденция и является естественной реакцией на изменение окружающей обстановки.

Особый порядок судебного разбирательства, введя запрет на обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 317 УПК РФ), заметно сократил количество апелляционных жалоб. Конечно, «разгрузка судов второй и надзорной инстанций» не является самоцелью введения данного института, но соответствует идеям экономии и упрощения производства.

Таким образом, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением производство по уголовным делам осуществляется в сокращенные сроки и в упрощенном порядке. Экономия времени и кадровых ресурсов позволяет рассматривать большее количество уголовных дел, не нарушая разумных сроков осуществления судопроизводства.

2 СОДЕРЖАНИЕ ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1 Законодательные основы института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», регламентирующая упрощенную форму уголовного судопроизводства, помещена законодателем в X раздел УПК РФ «Особый порядок судебного разбирательства».

В соответствии со ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного и частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, основаниями для применения особого порядка является заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. По смыслу уголовного закона заявление о согласии и ходатайство обвиняемого должны быть выражены одновременно, поскольку неразрывно связаны¹⁰. При этом обвиняемый при заявлении ходатайства должен осознавать его характер и последствия, заявление должно быть добровольным и осуществляться после проведения консультации с защитником (ст. 314 УПК РФ).

Право на подачу ходатайства у обвиняемого возникает сначала на стадии предварительного расследования в момент ознакомления с материалами уголовного дела. В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому право ходатайствовать о применении особого порядка судебного

¹⁰ Александров А.И. Уголовный процесс России. Особенная часть. СПб., 2005. С. 438.

разбирательства, в том числе условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ. Изъявление желания проведения судебного разбирательства в общем или особом порядке является признанным уголовно-процессуальным законом правом обвиняемого. В силу ч. 1 ст. 11 УПК РФ следователь и дознаватель признаются субъектами, на кого возложена обязанность по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, что подразумевает обязательное разъяснение обвиняемому его прав, а также обеспечение их реализации. В случае, если следователь или дознаватель не предупредит о обвиняемого о праве ходатайствовать о выборе порядка судебного разбирательства и не разъяснит данное право, с учетом положений ст. 314 УПК РФ, то такое бездействие признается нарушением права обвиняемого на защиту (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»¹¹; п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»)¹² и может быть признано основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Вторая возможность заявления ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства возникает на стадии предварительного слушания. Если право обвиняемого на защиту было нарушено несоблюдением требования, предусмотренного п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, суд на предварительном слушании может восстановить право обвиняемого, разъяснив ему право ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства, и принять заявление обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Заявление ходатайства о постановлении приговора без проведения судеб-

¹¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹² Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного разбирательства в настоящий момент возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы. Так, применение особого порядка допускается по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких преступлениях.

Вопрос определения категории преступлений, по которым возможно применение особого порядка, являлся предметом дискуссий на момент введения настоящего института и до сих пор вызывает споры в научных кругах. Неоднозначное отношение к решению данного вопроса подкрепляется изменениями позиции законодателя. Ст. 314 УПК РФ в редакции Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ¹³ предусматривала применение особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы, что в соответствии со ст. 15 УК РФ признается преступлением средней тяжести. Затем Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ¹⁴ применение особого порядка стало возможным по преступлениям, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, что относится к категории тяжких преступлений.

В середине 2013 г. в Государственную Думу был внесен законопроект № 321865-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который расширяет перечень преступлений, предусмотренный ст. 314 УПК РФ. Так, особый порядок судебного разбирательства в редакции новой 314 статьи может быть применен по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, превышает 15 лет лишения свободы, то есть особый порядок предлагают распространить на уголовные дела об особо тяжких преступлениях за некоторыми исключениями. В пояснительной записке к указанному законопроекту выделяется, что реализация законопроекта без ущерба целям правосудия снизит расходы средств федерального бюджета, связанные с рассмотрением дела по существу и

¹³ Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

вызовами в суд участников уголовного судопроизводства, значительно сократит сроки рассмотрения уголовных дел судом.

Изначально, появление дифференцированных форм уголовного судопроизводства было вызвано желанием упростить и удешевить дорогостоящий механизм расследования и рассмотрения «очевидных» уголовных дел, когда картина случившегося наглядно отразилась в следах на месте преступления. Деятельность правоохранительных органов по раскрытию таких преступлений, как правило, характеризуется отсутствием спора относительно фактических обстоятельств дела и виновности лица. Материалы, собранные на стадии предварительного расследования, как правило, однозначно раскрывают преступление и не оставляют сомнений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию. Представляется, что сокращение и упрощение процедуры рассмотрения целесообразно в отношении «очевидных» уголовных дел, потому что применение громоздкой и формализованной уголовно-процессуальной формы требовало зачастую неоправданных затрат финансовых и организационных ресурсов и времени, что отрицательно воспринимается с точки зрения разумных сроков рассмотрения уголовного дела. В данной ситуации сложная уголовная процедура не обеспечивает гарантий защищенности прав участников процесса и не несет содержательной нагрузки. Соблюдение всей технологии процесса требуется в том случае, когда мы говорим о серьезных преступлениях. В отношении такой категории дел обоснованно применение всех необходимых процессуальных действий, которые в совокупности обеспечивают гарантию защищенности участников процесса.

Обвиняемый вправе ходатайствовать о применении особого порядка принятия судебного решения при условии наличия согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего. Отсутствие согласия хотя бы одного из указанных участников уголовного процесса блокирует применение сокращенной формы отправления правосудия, и уголовное дело рассматривается в общем порядке (ч. 4 ст. 314 УПК РФ). При этом желание обвиняемого признать вину в совершении преступления является самостоятельным решением лица, на

которое не могут влиять иные участники процесса и соглашаться или не соглашаться с данным заявлением. Согласие государственного или частного обвинителя или потерпевшего имеет отношение к разрешению ходатайства о постановлении приговора в особом порядке, где обвиняемому может быть гарантировано сокращение наказания или вынесении приговора.

Согласие государственного или частного обвинителя на проведение сокращенного судебного разбирательства без проведения судебного разбирательства в общем порядке является обязательным условием. При этом уголовно-процессуальный закон не требует от государственного и частного обвинителя объяснения причин отказа в согласии на заявление обвиняемого о желании применить к нему особый порядок принятия судебного решения. В то же время суд вправе предложить отказавшим обвиняемому представителям стороны обвинения дать пояснения по поводу причин принятого ими решения. В соответствии с п. 6 Приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»¹⁵ государственные обвинители при даче согласия на особый порядок судебного разбирательства должны руководствоваться предписаниями закона об условиях применения такой формы судопроизводства. Таким образом, позиция государственного обвинителя не должна быть произвольной, иначе это предоставляет стороне обвинения «право вето» на применения особого порядка, что нарушает равенство сторон в уголовном процессе.

Что касается потерпевшего, то он является самостоятельной фигурой в процессе и обладает рядом прав, которые позволяют ему принимать активное участие на протяжении всего расследования и рассмотрения дела. Проведение судебного разбирательства в особом порядке означает исключение возможности участия потерпевшего в непосредственном исследовании доказательств на стадии судебного следствия, а это лишит его возможности воспользоваться гарантированными ему правами. С представленной точки зрения несогласие по-

¹⁵Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об участии прокуроров в судебных стадия уголовного судопроизводства» от 25.12.2012 № 465[Электронный ресурс].Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

терпевшего с постановление приговора в особом порядке обосновано его позицией по делу и намерением принимать участие в рассмотрении дела. Однако, есть мнение, что в случае, когда потерпевший не согласен с упрощенным порядком, например, в связи с неприязненным отношением к обвиняемому или иными причинами, не касающимися желания участвовать в отправлении правосудия. Так, И.В. Овсянников считает, что потерпевший, возражая против разбирательства дела в особом порядке, должен изложить суду мотивы своих возражений, в противном случае суд целесообразно наделить правом провести судебное разбирательство в особом порядке независимо от мнения потерпевшего.¹⁶ Кроме того, пассивное поведение потерпевшего, выразившееся в неявке в судебное заседание, может привести к необоснованному ограничению прав обвиняемого. Представляется, что наличие информации о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени судебного заседания и непоступление от него непосредственно в суд возражений по поводу ходатайства обвиняемого целесообразно расценивать как отсутствие у потерпевшего возражений, в связи с чем допустимо разрешить рассмотрение дела в особом порядке.

Особый порядок принятия судебного решения в соответствии с ч. 2 ст. 314 УПК РФ возможен при условии, что обвиняемый, понимая характер и последствия ходатайства, заявил его добровольно и после консультации с защитником. Данные условия направлены на обеспечение гарантии прав обвиняемого на судебную защиту. Ввиду того, что обвиняемый, как правило, не обладает достаточными знаниями в области юриспруденции и уголовного процесса, для понимания сущности особого порядка обвиняемому должны быть обеспечены услуги защитника, который может подробно разъяснить ему характер и последствия применения сокращенного порядка, целесообразность его применения в конкретной ситуации. Данные условия взаимосвязаны и в некоторой части зависят друг от друга.

Обвиняемый должен понять и осознать, что он отказывается от непосред-

¹⁶ Овсянников И.В. Постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства: значение мнений участников процесса // Уголовный процесс. 2006. № 8. С. 39-47.

ственного исследования доказательств своей вины в совершенном преступлении в ходе судебного разбирательства, доказательства, представленные стороной защиты, не будут приняты во внимание и приговор будет основываться только на тех доказательствах, которые представлены в материалах уголовного дела, стадия судебного следствия будет иметь непривычный вид, и единственное, что может быть представлено суду для непосредственного исследования, — это доказательства, характеризующую личность подсудимого, а приговор суда, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован в вышестоящую инстанцию по мотивам несоответствия изложенным в нем выводам фактическим обстоятельствам уголовного дела в связи с тем, что исследование фактических обстоятельств не производилось, не было предметом судебного разбирательства. Обвиняемому необходимо будет оценить существующие преимущества применения особого порядка, выражающиеся в ограничении верхнего предела наказания двумя третями от максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ, и освобождении обвиняемого от уплаты процессуальных издержек. Содержание каждого условия изначально обвиняемому в присутствии его защитника разъясняет следователь (п. 2 ч. 5 ст. 218 УПК РФ), который в силу своего процессуального статуса также должен обеспечить защиту прав обвиняемого и убедиться в том, что он способен понять характер и последствия ходатайства об особом порядке. Предварительная консультация с защитником позволяет обвиняемому исключить необдуманного решения и самостоятельно прийти к выводу о возможности применения данной формы судопроизводства. Обвиняемому должно быть предоставлено достаточное количество времени для консультации с защитником, а также и после беседы для осмысления и принятия собственного решения. При этом работа защитника должна удовлетворять обвиняемого и не вызывать недовольство или желание отказаться от услуг защитника и заменить его.

Только при полном понимании сущности института сокращенного производства обвиняемым имеет смысл говорить о добровольности заявления. Для

принятия ходатайство обвиняемого суда необходимо установить, что решение принято не под давлением на него, не в результате запугиваний, физического насилия или обмана.

Суд при разрешении вопроса о применении особого порядка должен проверить данные условия, чтобы удостовериться в добровольности заявления обвиняемого. Однако, в условиях сокращенной стадии судебного следствия суд ограничен в инструментах проверки данного обстоятельства. Так, основным способом получения информации является проведение опроса. В судебном заседании согласно ч. 4 ст. 316 УПК РФ судья разъясняет подсудимому порядок проведения постановления приговора без проведения судебного разбирательства и опрашивает его по шести пунктам: 1) понятно ли ему обвинение; 2) согласен ли он с обвинением; 3) поддерживает ли свое ходатайство; 4) заявлено ли это ходатайство добровольно; 5) заявлено ли ходатайство после консультации с защитником; 6) осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Насколько данный опрос гарантирует определение добровольности заявления обвиняемого вопрос спорный. С.И. Зяблицкая утверждает, что «во многих протоколах судебного заседания не зафиксировано, выяснил ли судья у подсудимого, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, сделано ли это ходатайство добровольно и после консультаций с защитником и т.д.»¹⁷.

Особый порядок судебного разбирательства не предоставляет гарантий защиты от ошибки путем последующего исправления. Это означает, что механизм особого порядка разбирательства должен содержать достаточные гарантии защиты обвиняемого в процессе применения сокращенного производства. Ученые предлагают разрешить обжалование приговоров в общем порядке, однако, это вступит в противоречие с институтом особого производства и с целями экономии. Л.В. Головкин предполагает, что для разрешения проблемы необ-

¹⁷Зяблицкая С.И. Недостатки протокола судебного заседания при особом порядке рассмотрения дела [Электронный ресурс] / С.И. Зяблицкая // Юрист онлайн. Уголовный процесс : офиц. сайт. URL :<http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/pravosudie/item/696-nedostatki-protkola-sudebnogo-zasedaniya-pri-osobom-poryadke-rassmotreniya-dela> (Дата обращения: 11.11.2016).

ходимо: «во-первых, установить право обжалования приговора, вынесенного в особом порядке по всем апелляционным основаниям; во-вторых, закрепить в законе условие, согласно которому суд апелляционной инстанции при признании доводов подсудимого обоснованными, отменяя или изменяя приговор мирового судьи, при определении наказания должен соблюдать правило, установленное ч. 7 ст. 316 УПК РФ»¹⁸. Представляется, что в результате отмены запрета апелляции приговоры массово начнут обжаловать, что приведет к пересмотру дел в общем порядке, то есть к возобновлению громоздкой уголовной процедуры. Такая ситуация не соответствует назначению дифференциации форм уголовного судопроизводства, не упрощает процедуры рассмотрения дел и не приводит к экономии.

2.2 Сравнение института особого порядка принятия судебного решения с американским институтом «сделок о признании вины»

Особый порядок судебного разбирательства, ранее неизвестный российскому правоприменителю, является популярным предметом для исследования и обсуждения в научных кругах. Многие авторы отмечают воздействие американского опыта применения «сделок о признании вины» (англ. *pleabargain*) на российский институт особого порядка судебного разбирательства.

Исковая сущность уголовного процесса США обусловила появление такого института, как сделка о признании вины. Данный механизм осуществления правосудия по уголовным делам сформировался в начале XIX в. на базе института присяжных заседателей в качестве сокращенной формы судопроизводства и представляет собой сделку между сторонами в классическом ее понимании. Таким образом, сделка о признании является «трехсторонним соглашением, требующим добровольного волеизъявления сторон обвинения и защиты при участии судебной власти»¹⁹. Предметом выступает предъявленное обвинение и, соответственно, вид и размер наказания. Обсуждение условий сделки носит ча-

¹⁸ Головки В.Л. Право обжалования судебного решения, вынесенного в особом порядке: проблемы ограничения этого права и пути их решения // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: материалы науч. конф. Уфа, 2004.

¹⁹ Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран. М., 2014. С.106-107.

стно-правовой характер и по процедуре представляет торг между сторонами обвинения и защиты. Однако сущность договора и его последствия основаны на публичных правоотношениях.

Сделки о признании полюбились правоприменителям в США и в настоящее время более 90 % всех дел рассматриваются в порядке упрощенного производства. «В США в порядке *pleabargaining* в 2012 году рассмотрено 96,3 % обобщенного количества уголовных дел. Практически по всем судебным округам США этот показатель не опускается ниже 93,1 %»²⁰. В течении длительного периода отсутствовала единообразная практика ведения переговоров, а процедура заключения сделки о признании не имела законодательного закрепления. Официальное утверждение данное производство получило в 1974 г. при внесении поправок в правило 11 Федеральных правил по ведению уголовного судопроизводства. Шесть пунктов этого правила детально регламентируют порядок заключения и последствия сделки о признании. В 1975 г. она была признана Верховным судом США не противоречащей конституционным признакам правосудия и далее в своих решениях названа «существенным компонентом процесса отправления правосудия, который следует поощрять при надлежащем заключении»²¹.

В досудебном урегулировании криминального конфликта активную и значительную роль играет прокурор. В целях достижения договоренности он вправе переквалифицировать обвинение в сторону менее тяжкого преступления и произвести смягчение ответственности за содеянное в рамках соглашения о степени виновности и возможности загладить ущерб²². За признание вины обвиняемого сторона защиты взамен может просить об определении более мягкого наказания, изменить стадию преступления или форму соучастия, исключить отдельные пункты обвинения или ссылки на отягчающие вину обстоятельства.

Н.Г. Стойко отмечает, что большой проблемой сделок о признании явля-

²⁰Тисен О.Н. Согласительные процедуры в уголовном процессе США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 5.

²¹Там же.

²²Кельбиев М.Р. Сравнительно-правовой анализ американской сделки о признании вины и особого порядка судебного разбирательства российского уголовного судопроизводства // Вестник Российского университета дружбы народов, серия Юридические науки. 2010. № 4. С. 130-136.

ется предъявление атторнеем «завышенного обвинения» в целях предвосхищения сделки. Первоначальное обвинение, как правило, содержит максимальное количество пунктов, которые можно сформулировать на основании имеющихся в материалах дела фактах. В процессе переговоров отказ от наиболее слабо обоснованных пунктов обвинения выступает в качестве уступки и поощрения для обвиняемого. К сожалению, большинство процессуальных правил не устанавливают гарантий против этого злоупотребления²³.

Признание обвиняемого себя виновным в американском уголовном процессе имеет некоторые особенности. Так, заявление о виновности не всегда является результатом соглашения между сторонами и может быть сделано помимо договоренности со стороной обвинения. Однако признание вины в уголовном процессе США рассматривается как одно из ключевых доказательств по уголовному делу, поэтому является основной целью заключаемого соглашения. Вообще для англо-саксонской системы признание вины в системе источников доказательств рассматривается как «лучшее доказательство» – наиболее близкое к первоисточнику²⁴. Л. Фридмэн даже указывает, что признание вины понимается как абсолютная правда и в большинстве случаев приводит к окончанию процесса. «Ничего не остается, как вынести приговор»²⁵.

Таким образом, «признание вины является частью «сделки» – составной частью практики, именуемой «признанием по договоренности»²⁶. Виновный может соглашаться и не соглашаться с предъявленным обвинением, а также менять свое решение в процессе достижения консенсуса в переговорах со стороной обвинения.

Сделка о признании вины обязательно подлежит проверке судьей в целях формирования убеждения о доказанности факта причастности обвиняемого к совершению конкретного преступления. Судья проверяет добровольность заключения сделки и осведомленность обвиняемого о последствиях. Только по-

²³ Стойко Н.Г. Уголовный процесс в США. Красноярск, 2000. С. 117-120.

²⁴ Там же. С. 118.

²⁵ Фридмэн Л. Введение в американское право. М., 1993. С. 140.

²⁶ Там же. С. 142.

сле проведения проверки судья издает приказ, которым устанавливает добровольность признания себя виновным, с полным пониманием выдвинутых против него обвинений и последствий своего заявления. С момента издания приказа признание вины вступает в силу и становится возможным для использования в процессе.

Кроме того, при назначении наказания суд не связан заключенным между сторонами защиты и обвинения соглашением. По своему усмотрению суд может назначить более строгое или более мягкое наказание по сравнению с заявленным в соглашении. В случае необоснованно невыгодного положения обвиняемого по разрешению судьи стороне защиты предоставляется возможность снять свое заявление о признании вины, при противоположной ситуации attorney вправе отменить свое согласие на сделку о признании вины.

Вариаций «сделок о признании вины» в американской практике множество, поскольку в каждом случае стороны приходят к соглашению на определенных условиях, подходящих для конкретного обвиняемого в данном деле.

Схожесть особого порядка судебного разбирательства и американской сделки о признании вины проявляется в целях обоих производств. Они являются разновидностями упрощенных механизмов отправления правосудия по уголовным делам. Введение обоих институтов преследовало необходимость сокращения материальных расходов, процессуальной экономии (снятие повышенной нагрузки с судейского корпуса, сокращение сроков рассмотрения дел). В обоих случаях имеется система поощрения за соответствующее поведение обвиняемого. Суды не исследуют в судебном разбирательстве доказательства вины лица, подтверждающие совершение преступления. Процедура обжалования постановленных приговоров производится по специальной процедуре. Судьи в обеих системах проверяют условия применения сокращенных производств и при возникновении сомнений в обоснованности обвинения имеют право перейти к рассмотрению дела в общем порядке.

В отличие от американской практики российский особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обви-

нением не предполагает внепроцессуальные и досудебные переговоры между сторонами процесса относительно существования предъявленного обвинения, квалификации и наказания. Российский особый порядок представляет собой набор условий отправления правосудия в ускоренной форме, при котором материальная сторона произошедшего предстает перед судом в неизменном виде для определения истины по делу. Американская сделка не преследует аналогичную цель, она является исключительно результатом переговоров и достижения договоренностей по обстоятельствам дела и процессуальным последствиям, устраивающих все спорящие стороны. Данная сущностная характеристика объясняет коренное различие американской и российской моделей упрощенного уголовного судопроизводства.

Говоря о сделке о признании вины, мы подразумеваем торг между сторонами обвинения и защиты, что предоставляет активную и значимую роль прокурору и защитнику в процессе ведения переговоров. В особом порядке функции этих лиц не несут такой же значимости, потому что их задача состоит в надзоре за произведенным следствием (для государственного обвинителя) и консультации обвиняемого (для защитника). От их позиции в отношении обвиняемого и совершенного им преступления фактически мало что зависит.

Российский и американский институты сокращенных производств также отличаются идеей, которые вложены в понятия «согласие с предъявленным обвинением» и «признание вины». О.Н. Тисен указывает, что обвиняемый в США, признавая вину в совершении преступления, может не предполагать согласия с формулировкой обвинения и его изложение может сильно отличаться от реального события. В особом порядке обвиняемый должен согласиться именно с предъявленным обвинением, мнения прокурора и обвиняемого относительно фабулы обвинения и квалификации деяния сходятся²⁷.

Особый порядок судебного разбирательства применяется только в отношении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения сво-

²⁷Тисен О.Н. Указ.соч.

боды, а американская сделка о признании вины может быть заключена по всем без исключения категориям преступлений.

В отличие от российской процедуры, где потерпевший может пресечь применение особого порядка, при заключении сделки о признании вины мнение потерпевшего не является решающим. Он принимает участие путем взаимодействия с атторнеем, который проводит с ним консультации для формирования условий сделки.

Гарантия смягчения наказания присутствует только в российском процессе, где законодательно закреплено снижение верхнего предела санкции. В США прокурор может рекомендовать подходящее, по его мнению, наказание, однако, судья не связан этим соглашением сторон.

Процедуры обжалования приговоров, постановленных в упрощенных производствах, отличаются от классического обжалования в вышестоящие инстанции в обеих системах. Но идея, вложенная в эти процессы, различаются принципиально. В особом порядке судебного разбирательства приговор не может быть обжалован по причине несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При заключении сделки о признании обвиняемый не может обжаловать вывод суда о виновности. Основанием для обжалования приговора, постановленного с учетом сделки о признании, является некомпетентность защитника, то есть обвиняемый должен доказать, что неграмотная деятельность адвоката повлекла неоправданное решение обвиняемого о признании своей вины и отказу от суда в общем порядке.

Таким образом, особый порядок принятия судебного решения является самостоятельным институтом в российском уголовном судопроизводстве. Внешнее сходство особого порядка с американским институтом сделки о признании вины обусловлено идентичными целями и задачами. Однако, качественные характеристики данных механизмов отправления правосудия основываются на различных отраслевых принципах права, что объясняет их сущностное различие. Особый порядок и сделка о признании вины являются достойными решениями в вопросе дифференциации уголовно-процессуальной формы.

2.3 Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, по делам рассмотренных в особом порядке (ст. 316 УПК РФ)

Принятый в 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), закрепил в гл. 40 новый для российского уголовного процесса институт – особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (далее – особый порядок).

Напомним, особый порядок судебного разбирательства представляет собой упрощенную процедуру рассмотрения уголовных дел в судах без вызова в суд свидетелей и без исследования письменных доказательств по делу.

В таблице 1 приведены основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции, с акцентированием на делах, рассмотренных в особом порядке

Таблица 1 – Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014-2016 гг.

Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции											
I инстанции	По уголовным делам	содержание показателя	№ стр.	анализируемый период			% от общего числа дел			± отклонения	
				2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г./2014 г.	2016 г./2015 г.
		Окончено производством уголовных дел	1	930855	962024	967146				31169	5122
		из них: рассмотрено по существу в особом порядке (ст. 316, 317.7 УПК РФ)	2	598212	626777	636431	64,26	65,15	65,81	28565	9654
		Число осужденных лиц, всего	3	746270	762556	772920				16286	10364
		из них: в отношении которых при рассмотрении дела применен особый порядок рассмотрения уголовного дела	4	530424	545203	548666	71,08	71,50	70,99	14779	3463

Проанализировав данные таблицы 1, следует обратить внимания на тот факт, что в настоящее время особый порядок набирает всё большую популярность. Так, например, в 2014 г. на территории РФ в судах общей юрисдикции в

особом порядке рассмотрено по существу в особом порядке (ст. 316, 317.7 УПК РФ) 66 % от общего числа окончанных уголовных дел. Для сравнения стоит отметить, что в 2014 г. в особом порядке было окончено 65 %, в 2013 г. – 64 %. Одной из причин популярности особого порядка уголовного судопроизводства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, является значительное упрощение судебной деятельности при рассмотрении уголовного дела. В частности, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

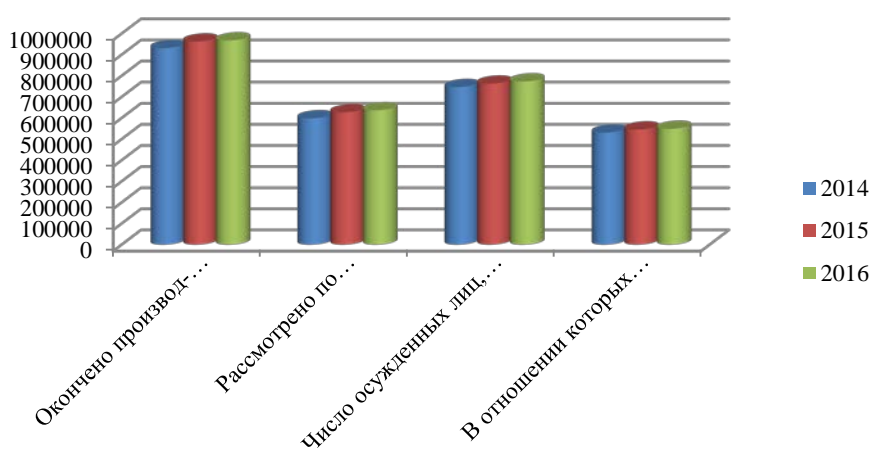


Рисунок 1 – Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014-2016 гг.

Из данных статистики, опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ всего за прошлый год было окончено 967 146 уголовных дела, из них в особом порядке – 636 431. В 2015 году особым порядком рассматривалось 65 % дел (962 024 из 626 777), а в 2014 году – 64 %.

Судебную статистику о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, по делам рассмотренных в особом порядке (ст. 316 УПК РФ) можно рассмотреть по федеральным округам и по подсудности. В таблице 2 представлены данные, статистики, опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ за 2016 год.

Таблица 2 – Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 г.

Содержание показателя		Мировые судьи	Районные суды	Областные и равные им суды	Гарнизонные (военные) суды	Окружные (флотские) военные суды	Верховный Суд РФ	Всего по РФ	Из суммы граф 1-3 по федеральным округам									
									Центральный ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО	Северо-Кавказский ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО	Крымский ФО	
Инстанции По уголовным делам	Поступило уголовных дел	459 703	493 825	1 561	5 726	268	0	965 925	191 719	90 536	97 561	38 192	198 567	100 335	177 771	60 408	459 703	
	Число лиц по поступившим делам	467 144	571 694	2 954	6 181	366	0	1 057 250	211 299	98 479	106 269	41 546	215 651	109 035	193 975	65 538	467 144	
	Окончено производством уголовных дел	465 939	493 733	1 535	5 696	243	0	962 024	193 039	90 520	97 547	37 586	199 549	101 434	180 130	61 402	465 939	
	из них	рассмотрено по существу в особом порядке (ст. 316 УПК РФ)	329 766	305 988	95	474	108	0	626 777	124 440	57 977	65 181	25 055	136 813	68 312	119 520	38 551	329 766
	Число осужденных лиц, всего		300 003	465 418	2 216	5 011	272	0	762 556	155 962	66 565	78 340	32 913	164 948	82 148	141 147	45 614	300 003
	в том числе осуждено лиц	при рассмотрении дела применен особый порядок рассмотрения уголовного дела	245 233	302 776	57	475	125	0	545 203	108 667	48 657	56 055	23 122	119 910	60 658	96 746	34 251	245 233

Как видно из данных таблицы, на территории РФ в 2016 году поступило 965 925 уголовных дел, число лиц поступивших по данным делам составляет 1 057 250 человек. Окончено производством 962 024 уголовных дел, из них рассмотрено по существу в особом порядке (ст. 316 УПК РФ) 962 024 дел. Наибольшее количество дел, рассмотренных по существу в особом порядке (ст. 316 УПК РФ) наблюдается в Центральном Федеральном округе (124 440), наименьшее в Северо-Кавказском Федеральном округе (37 586). Осуждено всего в РФ по уголовным делам 762 556 человек, в том числе при рассмотрении дела применен особый порядок рассмотрения уголовного дела, по отношению к 245 233 чел.

3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИГОВОРА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

3.1 Процессуальный порядок проведения судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства

«Особый порядок проведения судебного заседания» ассоциируется именно с особенными правилами проведения судебного разбирательства, когда данные правила диктуют качественно новый характер ведения судебного заседания.

При наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего, в соответствии со статьей 314 УПК РФ «Основания применения особого порядка принятия судебного решения» обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Выделяют ряд случаев, при которых, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

–обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

–ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Ходатайство, о постановлении приговора без проведения судебного раз-

бирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый, заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство:

– в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 УПК РФ;

– на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, с учетом требований ст. 316 УПК РФ.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем.

После изложения обвинения, судья опрашивает подсудимого. Суду необходимо установить соблюдение оснований и условий применения «особого порядка», в связи с этим, в соответствии ч. 4 ст. 316 УПК РФ суд обязательно должен получить ответы на следующие вопросы:

- понятно ли ему обвинение;
- согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;
- заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником;
- осознает ли он последствия постановления приговора без проведения

судебного разбирательства.

При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. А именно, вопросы о возрасте, образовании, наличии либо отсутствии психологических расстройств, наркотической зависимости, нахождении под воздействием фармацевтических средств дадут возможность установить факт того, собственно подсудимый осознает существо обвинения. Вопросы о качестве предоставленных услуг защитником, об отсутствии принуждения выступить с ходатайством о согласии с предъявленным обвинением, дадут возможность удостовериться в том, собственно ходатайство на «особый порядок» заявлено по собственной воле и после консультаций с защитником. Список таких детализированных вопросов не может быть ограничен, беря во внимание то, что судья считается независимым, самостоятельным участником уголовного судопроизводства и имеет право задавать всевозможные вопросы. Но, выясняя позицию подсудимого на «основные» вопросы посредством множества детальных, нужно соблюсти разумность, потому довольно задать только те вопросы, которые поспособствуют сформировать суду собственные представления относительно выполнения условий применения «особого порядка».

При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уго-

ловному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 45.1 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат

3.2 Процессуальный порядок обжалования приговора в особом порядке судебного разбирательства

Неотъемлемым средством защиты и восстановления нарушенных прав и интересов участников уголовного судопроизводства, является право обжалования приговора. В ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, сказано «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания».

Согласно ч.ч.4, 5 ст. 354 УПК РФ «Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска».

По уголовным делам, подсудным федеральному суду общей юрисдикции, приговор, не вступивший в законную силу, обжалуется в кассационном порядке (ч. 3 ст. 354 УПК РФ). Следуют учесть, что УПК РФ определены общие осно-

вания отмены или изменения приговора в апелляционном и кассационном порядке (ст. ст. 369, 379 УПК РФ).

Необходимо обратить внимание, на тот факт, что «особый порядок» исключает возможность и необходимость исследования доказательств в судебном заседании. Принятия судебного решения только на основе доказательств, собранных по уголовному делу в ходе предварительного расследования, не допускает рассматривать вопрос о результатах проверки доказательств в судебном разбирательстве и выводах о них в приговоре. Учитывая нетривиальность постановления обвинительного приговора в «особом порядке», УПК РФ определяет пределы обжалования данного приговора.

Статьей 317 УПК РФ «Пределы обжалования приговора» сказано, что «приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса».

Как уже было сказано, приговор, постановленный в условиях «особого порядка», не представляется возможным обжаловать по основанию, п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, т.е. по сему несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, т.к. судом не исследовались данные обстоятельства. Специфика обжалования приговора, в «особом порядке», заключается в том, что исключается возможность его обжалование по причине недоказанности вины подсудимого или по мотивам доказанности. Заявляя ходатайство о постановлении приговора в «особом порядке», обвиняемый, потерпевшие, которые согласились с заявленным ходатайством, а также государственный (частный) обвинитель, должны понимать, что применение указанного порядка судебного разбирательства приводит к сужению оснований обжалования постановленного приговора.

Недопустимо ограничивать права участников процесса на обжалование приговора по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, т.к. основания для отмены приговора являются едиными,

поэтому нельзя в зависимости от порядка судебного разбирательства изменять их. Указанный мотив возможен в случаях, когда судья в приговоре описывает события не в соответствии с доказательствами, находящимися в уголовном деле.

4 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ-ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Институт особого порядка судебного разбирательства – положительное явление в уголовном судопроизводстве, однако он требует некоторой доработки. В этой связи представляется возможным, опираясь на судебную практику, предложить варианты восполнения пробелов, возникающих при применении данных норм.

В главе 40 УПК РФ урегулирован особый порядок принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением. Основной целью введения данного института является упрощение производства по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжким в интересах обеспечения максимально быстрого и эффективного осуществления правосудия.

При применении особого порядка принятия судебного решения учитываются также интересы сторон, в первую очередь подсудимого, заключающиеся в реализации их прав без задержек и необоснованного применения мер процессуального принуждения (прежде всего заключения под стражу).

В соответствии с ч. 1 ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ).

Таким образом, **особый порядок** по вышеуказанным делам **может быть применен только по инициативе обвиняемого, подавшего ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и с согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего.**

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому его право заявлять о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 314 настоящего Кодекса.

Последняя норма закона указывает на то, что по окончании предварительного следствия обвиняемый узнает о данном праве, если ранее адвокат, осуществлявший его защиту, не сообщил о такой возможности, разъяснив при этом, что мера ответственности при рассмотрении дела в особом порядке не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Обратимся к главе 32 УПК РФ (дознание).

По окончании дознания подобное право обвиняемому не разъясняется. Согласно ч. 1 ст. 223 Кодекса предварительное расследование в форме дознания проводится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29, с изъятиями, предусмотренными главой 32. Статья 217 УПК РФ находится в главе 30 УПК РФ.

Признав, что собранные доказательства подтверждают обстоятельства, которые необходимо установить по делу, и все процессуальные действия выполнены, дознаватель составляет обвинительный акт. Содержание этого документа определяется ч. 1 ст. 225 и Приложением 163 к ст. 476 УПК РФ.

В ч. 2 ст. 225 УПК РФ закреплена обязанность органа дознания ознакомить обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в соответствующем протоколе (в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ). Содержание данного документа определяется Приложением 164 к ст. 476 УПК РФ.

Анализ указанных норм закона свидетельствует о том, что орган дознания освобожден от обязанности разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства, как это предусмотрено ч. 5 ст. 217 УПК РФ применительно к предварительному следствию.

Более того, как отмечает Л. Татьяна, «дознавateлем оканчивается предварительное расследование без предъявления обвинения, поэтому по уголовному делу до окончания дознания имеется только подозреваемый, который осуществляет защиту от подозрения, а не от обвинения. И только перед предъявле-

нием всех материалов уголовного дела подозреваемому предъявляется обвинительный акт, из которого лицо узнает, в чем его обвиняют, узнает и о своем новом статусе, однако его не допрашивают в качестве обвиняемого, а знакомят с материалами уголовного дела».

Данная обязанность органов дознания не указана и в ст. 47 УПК РФ, где закреплены права обвиняемого, разъясняемые лицу, привлекаемому к уголовной ответственности.

Поскольку дознание проводится по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, наказание за совершение которых не превышает пяти лет лишения свободы, и участие в процессе адвоката, по общему правилу, необязательно, в ходе расследования и по его окончании обвиняемый может и не знать о праве на рассмотрение дела в особом порядке.

Таким образом, обвиняемые имеют разные права на выбор процессуальной формы ведения судебного разбирательства в зависимости от того, проводится по их делу предварительное расследование в форме дознания или предварительного следствия. На практике органы дознания порой проявляют высокую сознательность в применении закона.

Дознаватель при ознакомлении обвиняемой М. и ее защитника с обвинительным актом и материалами дела и составлении соответствующего протокола разъяснил ей права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в том числе право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства, что, как указано выше, не предусмотрено уголовно-процессуальным законом. Обвиняемая выразила желание воспользоваться данным правом. Мировой судья удовлетворил заявленное ходатайство, а затем при соблюдении требований ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ рассмотрел уголовное дело в особом порядке.

По уголовному делу в отношении А., обвинявшегося по ч. 1 ст. 165 УК РФ, прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, дознаватель не разъяснил. Мировой судья в подготовительной части объявил обвиняемому обо всех правах, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, а также о возможности просить о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Соответст-

вующее ходатайство обвиняемым А. было заявлено, после чего при соблюдении всех требований ст. 314 УПК РФ дело было рассмотрено в особом порядке.

Исходя из требований ч. 2 ст. 315 УПК РФ, обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства:

–в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела согласно ч. 2 ст.218 УПК РФ (т. е. на предварительном следствии);

–на предварительном слушании, если таковое является обязательным в соответствии со ст. 229 настоящего Кодекса.

Из этого следует, что при отсутствии оснований к назначению предварительного слушания обвиняемый, по делу которого велось предварительное расследование в форме дознания, фактически лишен возможности заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Если обвиняемому вплоть до судебного разбирательства данное право не разъяснено, а в суде он тем не менее заявит такое ходатайство, суд в соответствии с положением п. 5 ст. 237 УПК РФ должен возвратить дело прокурору.

Однако в данном пункте говорится о возвращении дела прокурору, когда при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Как уже отмечалось, действие данной статьи не распространяется на расследование в форме дознания.

Следовательно, возвращение дела прокурору, по которому проводилось дознание, будет необоснованным, поскольку законом на органы дознания не возложена обязанность разъяснять обвиняемому право ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В этой связи необходимо дальнейшее совершенствование главы 32 УПК РФ.

Вызывает споры и вопрос о том, **когда обвиняемому должно быть разъяс-**

яснено право ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке, если в силу п. 1 ч. 2 ст. 221 УПК РФ прокурор при утверждении обвинительного заключения изменяет объем обвинения либо квалификацию деяния по уголовному закону о менее тяжком преступлении и у лица появляется возможность выбора формы уголовного судопроизводства?

Решение по уголовному делу, поступившему от следователя с обвинительным заключением, прокурор принимает после ознакомления субъекта с материалами уголовного дела и составления обвинительного заключения. Таким образом, период времени, отведенный согласно п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ для заявления соответствующего ходатайства об особом порядке, в рассматриваемом случае уже прошел.

Обвиняемому должна быть предоставлена возможность подать подобное ходатайство до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания (если оснований для назначения последнего нет) даже в случае, когда такое постановление принято в подготовительной части судебного заседания.

Однако ч. 2 ст. 315 УПК РФ подобной трактовки не допускает.

Глава 40 УПК РФ позволяет применять особый порядок принятия судебного решения и по делам частного обвинения.

Согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесены:

- постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- обвинительный акт.

Во второй части данной статьи указано, что обвиняемый, по уголовному делу в отношении которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым.

В соответствии с ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 настоящего Кодекса, возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем.

Согласно ч. 3 ст. 319 УПК РФ при наличии оснований для назначения су-

дебного заседания мировой судья вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, в течение семи суток со дня его поступления, знакомит лицо с материалами уголовного дела, вручает копию заявления, разъясняет права в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 настоящего Кодекса, и устанавливает, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты.

Таким образом, с момента принесения заявления частным обвинителем до назначения мировым судьей судебного заседания лицо, в отношении которого подано заявление, является обвиняемым.

Однако обвиняемый по делам данной категории не знает о своем праве ходатайствовать о применении особого порядка принятия судебного решения, поскольку при вручении заявления мировой судья разъясняет ему права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, которая не содержит указания на особый порядок судебного заседания.

Если же мировой судья вышел за рамки ст. 47 УПК РФ и объявил лицу о праве ходатайствовать о применении особого порядка принятия судебного решения либо сам обвиняемый юридически грамотен, то просить о применении особого порядка он тем не менее не может из-за отсутствия адвоката, поскольку для подачи соответствующего ходатайства необходимо обязательное присутствие защитника.

После назначения судебного заседания лицо в силу ч. 2 ст. 47 УПК РФ является подсудимым. Следовательно, оно не вправе ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке, поскольку это противоречило бы ч. 2 ст. 315 УПК РФ.

На практике мировые судьи разъясняют обвиняемому право просить о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при вручении ему копии поданного частным обвинителем заявления; подобное ходатайство подается обвиняемым в подготовительной части судебного заседания.

Таким образом, права обвиняемых по делам частного обвинения на выбор формы уголовного производства также урезаны, что противоречит самой сути

уголовно-процессуального законодательства.

При рассмотрении уголовных дел федеральными судами практика также идет по пути предоставления подсудимому права заявлять ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Г. районным судом подсудимый в подготовительной части судебного заседания ходатайствовал о проведении судебного заседания в особом порядке. Судом было предоставлено время для консультации с адвокатом по поводу данного ходатайства, после чего Г. вновь высказал желание рассмотреть дело в особом порядке. При этом подсудимый признал свою вину после оглашения государственным обвинителем обвинительного заключения, указал на то, что ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Практика предоставления подсудимому права ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства имеет место и в судах Амурской области.

Еще раз обратимся к ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Редакция данной части представляется не совсем удачной, поскольку право обвиняемого заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства ставится в зависимость от наличия согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего.

Однако заявление ходатайства не может зависеть от согласия данных лиц, поскольку в силу п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ обвиняемый вправе ходатайствовать о применении особого порядка при ознакомлении с материалами уголовного дела, т.е. в момент, когда узнать об отношении государственного или частного обвинителя и потерпевшего к данному заявлению невозможно. Напротив, для удовлетворения этого ходатайства необходимо получение согласия указанных субъектов, однако данный вопрос подлежит разрешению только в судебном заседании.

Поэтому предоставление обвиняемому (подсудимому) права заявлять ходатайство об особом порядке на стадии назначения судебного заседания, а также в подготовительной части судебного заседания позволит расширить возможности по выбору судебной процедуры, обеспечить равенство прав обвиняемых по делам как частного, так и публичного обвинения, независимо от формы расследования.

Представляется, что удовлетворение судом подобного ходатайства на этих стадиях и рассмотрение дела в особом порядке при соблюдении условий ст. 314 УПК РФ нельзя признать нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену приговора, если фактически суд восстанавливает либо предоставляет обвиняемому данное право.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением появился в российском уголовном процессе в начале 21 века и быстро приобрел востребованность среди правоприменителей. Сокращение сроков и упрощение порядка производства по уголовным делам стало выгодным решением для перегруженных правоохранительных органов.

Проведенный историко-правовой анализ роли признания обвиняемым своей вины в российском уголовном процессе позволяет переосмыслить правовую природу института особого порядка принятия судебного решения. Идея сокращения механизма отправления правосудия при наличии признания вины обвиняемым присутствует на протяжении истории отечественного права со времен Русской Правды. С развитием уголовного процесса отношение к признанию как «царице доказательств» сменяется позицией равного отношения ко всем доказательствам.

Особый порядок принятия судебного разбирательства представляет собой ускоренную и упрощенную форму уголовного судопроизводства, при которой дело разрешается без проведения судебного разбирательства в части непосредственного исследования доказательств, то есть приговор основывается на материалах предварительного следствия.

Главной целью введения института особого порядка судебного разбирательства называют экономию ресурсов государства. Основным достоинством упрощенного механизма уголовного судопроизводства выступает экономия временного ресурса.

В особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением производство по уголовным делам осуществляется в сокращенные сроки и в упрощенном порядке. Экономия времени и кадровых ресурсов позволяет рассматривать большее количество уголовных дел, не нарушая разумных сроков осуществления судопроизводства.

Глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», регламентирующая упрощенную форму уголовного судопроизводства, помещена законодателем в X раздел УПК РФ «Особый порядок судебного разбирательства».

При наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего, в соответствии со статьей 314 УПК РФ «Основания применения особого порядка принятия судебного решения» обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

В главе 4 выделены актуальные проблемы и пути совершенствования применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел. Проанализировав такое правовое явление, как «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», можно выделить ряд плюсов. В особом порядке назначаемое подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Например, за совершение преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ («простое» мошенничество) максимальный размер наказания предусмотрен в виде 2 лет лишения свободы. При назначении наказания в результате особого порядка судебного разбирательства в данном случае судья не может назначить наказание выше 1 года 4 месяцев лишения свободы.

Нельзя не признать, что на практике при особом порядке в подавляющем большинстве случаев суды назначают существенно более мягкое наказание, чем в общем порядке. Эти действия судом принимаются для стимулирования обвиняемых к согласию на особый порядок судебного разбирательства, который значительно экономит время судам и прокурорам.

Третьим плюсом особого порядка является экономия времени. Среднее по

сложности дело в общем порядке может рассматриваться от двух до восьми судебных разбирательств, каждое из которых может занять полный рабочий день или его половину. Разбирательство такого же дела в особом порядке по продолжительности не превышает, как правило, 1 часа.

Из минусов можно выделить следующее, соглашаясь с особым порядком, обвиняемый соглашается со всем, что инкриминировали ему органы следствия. Уголовное право – достаточно сложная наука, которая требует специальных знаний для квалификации определенных действий по определенным статьям Уголовного Кодекса. Такими знаниями обычные люди не обладают. Сталкиваясь с привлечением к уголовной ответственности, многие из них идут на поводу у дознавателей, следователей, соглашаются в полном объеме с предложенной квалификацией их действий, которая нередко бывает «завышена».

В соответствии со статьей 317 УПК РФ, приговор, постановленный в результате особого порядка, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса, то есть ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции.

Соглашаясь с обвинением, обвиняемый соглашается и с обстоятельствами, положенными в основу этого обвинения.

Предоставление обвиняемому (подсудимому) права заявлять ходатайство об особом порядке на стадии назначения судебного заседания, а также в подготовительной части судебного заседания позволит расширить возможности по выбору судебной процедуры, обеспечить равенство прав обвиняемых по делам как частного, так и публичного обвинения, независимо от формы расследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

6 Александров, А.И. Уголовный процесс России. Особенная часть: учебник / А.И. Александров, С.А. Величкин, Н.П. Кириллова; под ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: Питер, 2005. – 438 с.

7 Александров, А.И. Уголовный процесс России. Особенная часть: учебник для студ. юрид. вузов и факультетов / А.И. Александров, С.А. Величкин, Н.П. Кириллова [и др.]; под ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. – 704 с.

8 Барабаш, А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня / А.С. Барабаш // Вестник Волгоградского государст-

венного университета. – 2015. – № 1. – С. 15-24.

9 Баранова, М.А. Процессуальная форма и некоторые проблемы применения особого порядка судебного разбирательства / М.А. Баранова, Д.Ю. Раков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – С. 127-133.

10 Вальшина, И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе [Электронный ресурс] / И.Р. Вальшина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2. – Режим доступа : <http://aprp-msal.ru/articles/2015/02/28/article101364.html>. – 15.01.2017.

11 Веницкий, Л.В. Возможности влияния Устава уголовного судопроизводства на совершенствование уголовно-процессуального законодательства нашей страны [Электронный ресурс] / Л.В. Веницкий, С.Л. Мельник // Квалификационная коллегия судей Смоленской области. – Режим доступа : <http://smo.vkks.ru/publication/20193/>. – 02.02.2017.

12 Глухов, Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России / Д.В. Глухов // История государства и права. – 2009. – № 11. – С. 11-15.

13 Глухов, Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в РФ: дисс. ... на соис. уч. степени канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.В. Глухов. – СПб.: Питер, 2012. – 254 с.

14 Головкин, В.Л. Право обжалования судебного решения, вынесенного в особом порядке: проблемы ограничения этого права и пути их решения / В.Л. Головкин // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью : материалы науч. конф., Уфа, 28-29 октября 2004 г. – Уфа.: РИО БашГУ, 2004.

15 Деришев, Ю.В. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и пути их разрешения [Электронный ресурс] / Ю.В. Деришев, И.Ю. Мурашкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 3 (21). – Режим доступа

:<http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-voznikayuschie-pri-rassmotrenii-ugolovnyh-del-v-poryadke-predusmotrennom-glavoy-40-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa>. – 25.12.2016.

16 Днепровская, М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дисс. ... на соиск. уч. степени канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.А. Днепровская. – Иркутск, 2009. – 211 с.

17 Дудоров, Т.Д. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением как способ дифференциации уголовно-процессуальной формы: автореф. ... дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т.Д. Дудоров. – Воронеж, 2010. – 24 с.

18 Жеребятьев, И.В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения / И.В. Жеребятьев // Уголовный процесс. – 2014. – № 4. – С. 6267.

19 Зашляпин, Л.А. Вопросы сторон в допросе по уставу уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] / Л.А. Зашляпин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4 (41). – Режим доступа : http://arprmsal.ru/articles/2014/06/30/article_10085.html. – 21.11.2016.

20 Золотых, В. Новая практика применения особого порядка судебного разбирательства / В. Золотых, С.С. Цыганенко // Российская юстиция. – 2003. – № 5. – С. 40-47.

21 Зяблицкая, С.И. Недостатки протокола судебного заседания при особом порядке рассмотрения дела [Электронный ресурс] / С.И. Зяблицкая // Юрист онлайн. Уголовный процесс : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/pravosudie/item/696-nedostatki-protokola-sudebnogo-zasedaniya-pri-osobom-poryadke-rassmotreniya-dela>. – 11.11.2016.

22 Кельбиев, М.Р. Сравнительно-правовой анализ американской сделки о признании вины и особого порядка судебного разбирательства российского уголовного судопроизводства / М.Р. Кельбиев // Вестник Российского университета дружбы народов, серия Юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 130-136.

23 Кувалдина, Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дисс. ... на соиск. уч. степени канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ю.В. Кувалдина. – Самара, 2011. – 272 с.

24 Махов, В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб.пособие / В.Н. Махов, М.А. Пешков. – М.: Бизнес-школа, 1998. – 208 с.

25 Ничипоренко, Т.Ю. Непосредственность исследования показаний обвиняемого: история и современность [Электронный ресурс] / Т.Ю. Ничипоренко // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). – 2010. – № 3. – Режим доступа :http://lexrussica.ru/articles/2014/06/30/article_582.html. – 12.12.2016.

26 Овсянников, И.В. Постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства: значение мнений участников процесса / И.В. Овсянников // Уголовный процесс. – 2006. – № 8. – С. 39-47.

27 Петрухин, И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России / И.Л. Петрухин // Государство и право. – 2002. – № 5. – С. 22-29.

28 Ременных, П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: дисс. ... на соиск. ученой степени канд. юрид. наук: 12.00.09 / П.Н. Ременных. – Барнаул, 2006. – 219 с.

29 Роговая, С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решения при особом порядке уголовного судопроизводства: дисс. ... на соиск. ученой степени канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.А. Роговая. – Нижний Новгород, 2006. – 177 с.

30 Сердюков, С.В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики) / С.В. Сердюков. – М.: Юркнига, 2006. – 264 с.

31 Соловьева, Н.А. Историко-правовой анализ института признания вины в отечественном уголовном судопроизводстве / Н.А. Соловьева // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – № 5. – С. 210-221.

32 Степаненко, Д.А. Особый порядок принятия судебного решения при

согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: учеб.пособие / Д.А. Степаненко, М.А. Днепровская. – Иркутск: Изд-во Оперативная типография «На Чехова», 2011. – 120 с.

33 Стойко, Н.Г. Уголовный процесс в США: учеб.пособие / Н.Г. Стойко, О.Б. Семухина. – Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 2000. – 315 с.

34 Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации : офиц. сайт. – Режим доступа :<http://www.cdep.ru/index.php?id=5>. – 02.02.2017.

35 Тисен, О.Н. Согласительные процедуры в уголовном процессе США / О.Н. Тисен // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2015. – № 5.

36 Уголовный процесс: учебник / под ред. А.А. Бастрыкина, М.Ю. Усачева. – М.: Академия, 2013. – 689 с.

37 Фрийдман, Л. Введение в американское право / Л. Фрийдман; под ред. М. Калантарова. – М.: Прогресс-Универс, 1993. – 286 с.

38 Хупсергенов, Х.М. Особый порядок судебного разбирательства: социально-правовая характеристика / Х.М. Хупсергенов // Теория и практика общественного развития. – 2009. – № 1. – С. 144-148.

39 Хупсергенов, Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран: моногр. / Х.М. Хупсергенов. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 160 с.

40 Цыганенко, С.С. Дифференциация в свете категории уголовно-процессуальная стратегия (модельный подход и концептуальные основания) / С.С. Цыганенко // *Teogaesopomicus*. – 2013. – Т. 11. – № 1-3. – С. 149-153.

41 Цыганенко, С.С. Общий и дифференцированный порядки уголовного судопроизводства: дисс. на соиск. уч. степени докт. юрид. наук: 12.00.09 / С.С. Цыганенко. – СПб.: Питер, 2004. – 498 с.

42 Цыганенко, С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / С.С. Цыганенко; под ред.

Н.С. Алексеева. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1992. – 80 с.

43 Шатихина, Н.С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства и расширение перечня преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в указанном порядке [Электронный ресурс] // Юридический портал «Мониторинг правоприменения» : офиц. сайт. – Режим доступа : http://monitoring.law.edu.ru/kategorii_del/uchet_prestuplenij_v_pravoohranitelnyh_organah/sovershenstvovanie_osobogo_poryadka_sudebnogo_razbiratelstva_i_rasshirenie_perechnya_prestuplenij_dela_o_kotoryh_mogut_byt_rassm/. – 12.01.2017.

44 Шмарев, А.И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: моногр. / А.И. Шмарев, Т.А. Шмарева. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 144 с.

45 Шмарев, А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики): дисс. на соиск. уч. степени докт. юрид. наук: 12.00.09 / А.И. Шмарев. – Ижевск, 2004. – 226 с.

46 Якимович, Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы / Ю.К. Якимович // Вестник Удмуртского университета. – 2013.– № 2. – С. 203-208.

III Судебная практика

47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».