

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Специальность 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова
«__» _____ 201_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями

Исполнитель
студент группы 321 сб-5

(подпись, дата)

В.О.Литовченко

Руководитель
доцент, канд.юр.наук

(подпись, дата)

Т.Б. Чердакова

Нормоконтроль

(подпись, дата)

О.В.Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« ___ » _____ 201_ г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента группы 321 сб-5 Литовченко Вероники Олеговны _____

1. Тема выпускной квалификационной работы: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями _____

(утверждено приказом от 10.01.2017 № 04-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы – до 06.02.2017 г. (согласно индивидуальному графику дипломного проектирования) _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: материалы учебной и научной литературы, публицистические материалы, нормативно-правовые документы, статистическая отчетность _____

4. Содержание выпускной квалификационной работы: 5 глав(1 глава Противодействие злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в России: история и современность; 2 глава Общее положение о злоупотреблении должностными полномочиями и их превышении; 3 глава Объект преступления в российском уголовном праве, объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий; 4 глава Субъективные признаки; 5 глава Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий)

5. Перечень материалов приложения: отсутствуют _____

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе отсутствуют _____

7. Дата выдачи задания-10.09.2016 _____

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердакова Татьяна Борисовна, доцент, к.ю.н

Задание принял к исполнению (дата):19.09.2016 _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 71 с., 49 источников

СЛУЖЕБНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРЕСЫ СЛУЖБЫ, КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Проведение в Российской Федерации социальной и экономической реформ, становление институтов гражданского общества, процессы разгосударствления, демонополизации и приватизации вызвали к жизни новые виды юридических лиц как субъектов предпринимательской и иной социально полезной деятельности, привели к серьёзному обновлению законодательства, регулирующего отношения в сфере экономики и управления ею. Объектом бакалаврского исследования являются теоретические проблемы уголовной ответственности за злоупотребления полномочиями, их квалификации и законодательной регламентации в рамках системы уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за злоупотребление правом в истории российского уголовного законодательства и действующем отечественном уголовном законодательстве.

Предметом исследования стали правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, и практика их применения в России.

Целью бакалаврской работы является анализ и теоретическая разработка проблем противодействия преступным посягательствам в сфере интересов службы в коммерческих и иных организациях.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Противодействие злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в России: история и современность	8
2 Общее положение о злоупотреблении должностными полномочиями и их превышении	16
3 Объект преступления в российском уголовном праве, объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.	22
3.1 Особенности объекта злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.	26
3.2 Объективные стороны преступлений	28
3.3 Особенности объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.	35
4 Субъективные признаки	43
4.1. Субъект преступления	43
4.2 Субъективная сторона преступления	51
5 Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий	55
Заключение	65
Библиографический список	67

ВВЕДЕНИЕ

Процессы, происходящие в Российской Федерации на протяжении последнего десятилетия, характеризуются преобразованиями, направленными на преодоление кризисных явлений в управлении, экономике, на формирование и развитие в стране рыночных отношений. Наблюдается высокий уровень преступных злоупотреблений в таких сферах, как государственная власть, приватизация, стратегические отрасли экономики, финансово-кредитная система, военная служба, аудиторская и нотариальная служба, где совершить преступление без использования служебного положения практически невозможно. Во многом это связано с изменениями в системе управления, в социальной сфере, идеологии, которые обусловили разрастание данного социально-негативного феномена, его тесную связь с коррупцией.

Выбор темы исследования обусловлен следующими причинами: во-первых, злоупотребление полномочиями существенно подрывает авторитет государственной власти, управленческого персонала хозяйствующих субъектов, системы социального контроля представленного нотариатом и аудитом, дискредитирует демократию; во-вторых, указанная преступность негативно влияет на эффективность отправления государственной власти, экономики в целом, ее отдельных составных частей; в-третьих, служебная преступность создает условия собственного воспроизводства, способствует совершению других преступлений, обладающих повышенной общественной опасностью, является фактором развития организованной преступности и основной формой коррупционной преступности, тормозящей позитивные преобразования в обществе; в-четвертых, неизмеримо высока социальная потребность защиты прав и законных интересов граждан и организаций, более остальных страдающих от злоупотреблений по службе; в-пятых, в настоящее время она является не только важным экономическим, но и политическим фактором; в-шестых, при значительном расширении субъективных прав личности все более нетерпимыми становятся случаи несправедливого, недобросовестного и неразумного, то есть

вредоносного использования права; в-седьмых, назрела необходимость по-новому рассмотреть законодательную модель составов преступлений, предусматривающих ответственность за злоупотребления полномочиями, механизм реализации которых, как показывает практика, не совершенен. Определенную настороженность вызывает высокий уровень латентности злоупотреблений по службе государственной и частной, что приводит к безответственности виновных лиц и порождает в обществе неблагоприятную для борьбы с преступностью морально-психологическую атмосферу¹.

Исследование проблемы тем более актуально, что в настоящее время традиционные уголовно-правовые и другие меры не дают должного эффекта, в этой связи с особой остротой встает вопрос о необходимости поиска новых форм и методов борьбы с рассматриваемыми преступлениями на основе правильного применения уголовно-правовых и других норм права, соответствующих по содержанию реалиям социальной и экономической жизни общества и тенденциям развития криминогенной обстановки в стране.

Объектом изучения—правоотношения, складывающиеся в процессе реализации должностных полномочий.

Предметом изучения стали законные общепризнанные нормы, предполагающие ответственность за преступления в случае злоупотребления и превышения должностными полномочиями.

Цель изучения обусловила постановку и соответствующих задач: проанализировать единую характеристику преступлений о злоупотреблении и превышении должностными полномочиями; рассмотреть объективные и субъективные признаки о злоупотреблении и превышении должностными полномочиями.

Актуальность данной темы состоит в том, на правоприменительную практику оказывает влияние значительное количество вносимых в уголовный закон изменений. Приведение правоприменительной практики к единообразию в части квалификации преступлений за злоупотребление превышение должно-

¹ Черепанова Е.В. Правовые проблемы классификации преступлений коррупционной направленности // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 10.

стных полномочий сведет к минимуму усмотрение правоприменителя при рассмотрении дел данной категории преступлений, что в свою очередь, будет являться одним из механизмов, способствующих эффективному противодействию преступлениям указанной категории. Кроме того, несмотря на громкие уголовные дела, возбуждаемые в отношении высокопоставленных чиновников и служащих силовых структур, пессимизм населения относительно перспектив победы над коррупцией растет. Согласно опросу «Левада-центра» уже 44% россиян заявили о невозможности искоренения коррупции в нашей стране.

Следует отметить, что статистика далеко не отражает подлинные размеры должностных преступлений, из-за высокой латентности. Превышение должностных полномочий, является опасным преступлением по своим последствиям, связанным с подрывом авторитета органов государственной власти и органов местного самоуправления, сокрытии и попустительстве совершению преступлений и т. п.

Все более очевидной становится необходимость объективной оценки возможных криминальных последствий, и выработки специальных мер по защите человека, экономики и государства от служебного криминального влияния. Важность этого продиктована еще и тем, что, несмотря на принимаемые меры, ситуация с криминальным использованием служебного положения в стране под воздействием сохраняющихся негативных явлений, остается сложной.

1 ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ И ПРЕВЫШЕНИЮ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Вопросы коррупции в структуре управления предполагает безграничный характер, и их отрицательное влияние находится во всем мире. Коррупция уже не иллюстрирует собой локальную трудность, она обернулась в транснациональный феномен, который повреждает общественные и государственные институты всех стран мира². Ее профилактика и порыв уничтожения выступает обязательством современного демократического правового государства. Не считается исключением и Российская Федерация.

Полностью искоренить коррупцию ещё не удалось ни в одном обществе, но ее масштабы и виды отличаются и зависят от множества факторов (в том числе – силы и авторитетности институтов и законов, легальности правительства, культурных ценностей и традиций, размеров госсектора, доступа к власти и исключения из нее, скорости распространения распоряжений в структуре власти, баланса между политическими и экономическими возможностями)³.

Исследуем историю коррупции и должностной преступности в России. С Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1885 г.) возникло уголовное право России в XX в. Тем не менее, в 1866 и 1885 гг. оно подвергалось ощутимым изменениям и осуществлены буржуазные реформы (отмена крепостного права в 1861 г., земская реформа в 1864 г., судебная реформа в 1864 г., городская реформа в 1870 г. и военная реформа в 1874 г.). Все это стало причиной для изменения, добавления и исправления Уложения в 1885 г. В Уложении был включен раздел «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной», в котором заключалось огромное число глав и статей. Начинается раздел главой об ответственности служащего или должностного лица за неисполнение или нарушение различного рода указов, предпри-

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Петраченко А.Е. Коррупция в политической системе современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2010. С. 25.

саний, повелений, к которым по закону относились справки, информация, сведения и другого рода бумаги, требующие обязательного исполнения. Раздел включал в себя главы, которыми вводится ответственность чиновников, должностных лиц и служащих за превышение власти; за небрежное хранение, за пользование, растрату, присвоение, недостачу вверенных материальных ценностей; за подлог по службе. Несколько статей отдавалось взяточничеству, которое называется мздоимство и лихоимство. Отдельно были продемонстрированы составы получения взятки лично чиновником или через кого-либо – взятки-вознаграждения⁴.

За учинение должностных преступлений Уложение определяло ответственность по отдельным формам деятельности государственной службы (в нотариате, суде, полиции). Однако времена правления императора Александре II возникли законотворческие труды по его замещению.

В 1903 г. вышеуказанное уложение в гл. 37 «О преступных деяниях по службе государственной и общественной» заключало в себя 51 состав (ст. 636-687). Уголовное уложение 1903 г. в ч. 4 ст. 636 указывало легитимную дефиницию служащего. В некоторых составах были продемонстрированы значительные виды должностного бездействия по службе (ст. 639-652), такие как: неприятие виновным мер по предупреждению и пресечению вреда, угрожающему порядку управления или казенному, общественному интересу; неприятие виновным мер к обнародованию, объявлению или приведению в действие закона или иного Высочайшего повеления, обязательного постановления; не доведение до сведения своего начальства о получении входящей бумаги, если при этом последовал важный вред для порядка управления; недонесение, вопреки обязанности, своему начальству, полицейской или судебной власти об учиненных тяжких преступлениях; и др.⁵

По окончанию в 1917 году революции и отмены царского права вплоть до принятия первого Уголовного кодекса многочисленные законодательные акты

⁴ Ковалева Н.М. Понятие должностного лица по российскому уголовному праву. Ставрополь, 2001. С. 155.

⁵ Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. М., 1975. С. 20.

включили предписания в некоторые формы должностных преступлений без отображения свойств их составов.

Во времена перехода к возрождению национального хозяйства в феврале 1921 г. НКЮ РСФСР утвердил постановление «Об усилении ответственности должностных лиц за преступления, совершаемые при продовольственной работе», где указывалось об обязательном направлении в революционные трибуналы дел, связанных: а) с превышением власти продагентами с явно корыстной целью; б) с превышением власти, хотя и без корыстной цели, но сопровождавшееся дискредитированием Советской власти и имеющее важные последствия; в) с применением истязания и вообще насильственных действий при выполнении разверстки; г) с преступным нерадением или бесхозяйственностью, имевшими последствием порчу или гибель значительного количества заготовленных продуктов⁶.

Первым классифицированным законодательным актом был Уголовный кодекс 1922 г., где должностные (служебные) преступления включались в гл. 2 Особенной части следом за государственными преступлениями. Статья 105 УК⁷, характеризующая ответственность за злоупотребление властью, имела заметку, в котором было выражено понятие «должностное лицо». В Уголовном кодексе 1922 г. были сформулированы составы таких преступлений, как превышение власти (ст. 106 - совершение действий, явно выходящих за пределы предоставленных должностному лицу прав и полномочий); бездействие власти (ст. 107 - невыполнение должностным лицом действий, которые он по обязанности своей службы должен был выполнить). Уголовный кодекс 1926 г., который вступил силу с 1 января 1927 г., расценил должностные преступления практически без изменений, определив ответственность за них в гл. 3 Особенной части, следом за «Иными преступлениями против порядка управления».⁸

Главой 30 УК РФ описаны способы, демонстрирующие собой повышен-

⁶ Уголовное право / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2009. Т.5.

⁷ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 (в редакции федерального закона от 19.12.2016 № 436-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Петрашева. М., Издательство ПРИОР. 2009. С. 125.

ную опасность. Совершаются преступления лицами, находящиеся на должностях в органах местного самоуправления или в государственном аппарате. Из этого следует, что причиняется ущерб гражданам, обществу или государству и к тому же разрушает престиж власти, создает недоверие к органам власти в глазах населения и влияет на снижение деятельности самого аппарата государственной власти. Несомненно, наблюдается связь коррумпированности преступностью. Злоупотребляя своими должностными полномочиями, служащие входили в состав по отмыванию денег, добытых преступным путём и оказывают содействие в сокрытии организованной преступности.⁹

Проанализируем состав злоупотребления служебными полномочиями, принимая во внимание специфическую общественную опасность преступления. Состав статьи 285 УК РФ состоит в применении должностным лицом своих служебных полномочий несмотря на интересы службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенные нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ч.1 ст.285)¹⁰. В части 2 вышеуказанной статьи особое наказание вводится за то же деяние, если оно совершено лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации (лица, занимающие должности, определяемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов, или государственную должность субъекта Российской Федерации (т. е. лицо, занимающее должность, устанавливаемую конституциями или уставами субъектов Российской Федерации также для непосредственного исполнения полномочий соответствующих государственных органов), а равно главой органа местного самоуправления. Часть 3 предусматривает довольно таки строгое наказание, если деяния, предусмотренные частями 1 и 2 статьи, повлекут наступление тяжких последствий. В примечании 1 к вышеуказанной статье

⁹ Галахова А.В. Должностные преступления. М., 2007. С. 40

¹⁰ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 (в редакции федерального закона от 19.12.2016 № 436-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

предоставляется тезис должностного лица, в соответствии с которым принадлежит к прочим составам преступлений. В главе 30 УК РФ расположены меры ответственности. В соответствии с данным примечанием должностными лицами рассматриваются лица, которые постоянно или на время, или по особому полномочию реализовывающие деятельность представителя власти, или осуществляющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и военных формированиях Российской Федерации. Понимание представителя власти выявляется в примечании к ст. 318 УК РФ (использование насилия в отношении представителя власти): таким принимается к сведению должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, или иное должностное лицо, который снабжен в установленном законом порядке директивными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.¹²

Необходимо выделить, что существовали разные тезисы должностного лица различные этапы. Возможно отследить исторически формирование определение субъекта, должностного лица, воспользовавшись уголовными законами различных лет.

Согласно ч. 4 ст. 636 Уголовного уложения 1903 г. правовая формулировка служащего, указывало, что «служащим почитается всякое лицо, несущее обязанности или исполняющее временное поручение по службе государственной или общественной, в качестве должностного лица, или полицейского, или иного стража, или служителя, или лица сельского или мещанского управления». Закон ни как не акцентировал какие-либо черты субъекта, а совершал упор на определенных типах должностей. В случае, если к прибегнуть к декрету совета народных комиссаров от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве», то в ст. 1 назывался субъект данного преступления. В ней прописано: «Лица, состоящие

¹² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 (в редакции федерального закона от 19.12.2016 № 436-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

на государственной или общественной службе в РСФСР как-то: должностные лица советского правительства, члены фабрично-заводских комитетов, домовых комитетов, правлений кооперативов и профессиональных союзов и т.п. учреждений и организаций или служащие в таковых».¹³

В УК 1922 г. статья 105 УК устанавливала ответственность за злоупотребление властью и располагала комментарием, где существовала формулировка определения «должностное лицо». Под должностными лицами подразумеваются личности, которые занимают постоянные или кратковременные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении, предприятии, организации или объединении. Они по праву имеют конкретные права, обязанности и полномочия для выполнения хозяйственных, административных, просветительных и иных земских задач¹⁴.

Согласно ст. 170 УК 1960 г. в установленном определении «должностное лицо» выполнена направленность на обязанности представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, но ни как ни на роль в его месте работы.¹⁵

Тезис «должностное лицо» зачастую применяется в законодательстве Российской Федерации, однако формулировка обусловлена лишь в некоторых законах. Безусловно, что нет надобности использовать данное понятие в одном понимании к разным правоотношениям.

Наиболее существенное различие статьи 285 УК РФ от предыдущего законодательства состоит в пересмотре определения субъекта этого преступления. В группе должностных лиц отныне содержатся только личности с соответствующими должностями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и Вооруженных Силах и иных воинских формированиях РФ. В отличие от бывшего законода-

¹³ Прокофьев А.Р. История развития законодательства об ответственности за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Уголовное право. 2010. № 5. С. 30.

¹⁴ Долгих Д.Г. Регулирование уголовной ответственности за служебные преступления: исторический анализ российского законодательства // История государства и права. 2009. № 1. С. 15.

¹⁵ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., Юрист. 2009. С. 80.

тельства, субъектом определенных преступлений являются не только должностные лица, но и государственные служащие, которые не составляют группу должностных лиц. Определена высокая обязанность ответственность лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и руководителей органов местного самоуправления.¹⁶

Государство постоянно старалась препятствовать злоупотреблениям со стороны должностных лиц, однако криминальность, не взирая на предпринимаемые мероприятия, представляет неминуемый результат излишнего администрирования со стороны государства, и все также со всей серьезностью усложняет нормальную деятельность абсолютно всех социальных элементов, мешает проведению общественных изменений и увеличению производительности государственной экономики. Более того, порождает в российском сообществе значительную тревогу и сомнение к государственным учреждениям, и помимо прочего формирует отрицательный образ Российской Федерации на международном манеже и закономерно равно как одна из опасностей защищенности Российской Федерации⁴.

В основе описанного, создание способов в области противодействия должностной преступности и коррупции, в целях уничтожения ее основных факторов, и осуществление подобных мер в контексте предоставления формирования государства в целом ставится потребностью¹⁷.

Некоторые эксперты, проанализировав антикоррупционное право, подмечают его недостатки. Особенный интерес уделяется проблемам, которые сопряжены с контролированием заработка и затратами должностных лиц. Одним из антикоррупционным средством, предстала бы возможность утверждения статьи 20 Конвенции, в которой указано, что если следования конституции и

¹⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2009.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷Егорова Н.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Волгоград, 2002. С. 35

основных положений юридической концепции любое государство-партнер оценивает вероятность принятия аналогичных законодательных и иных мер, какие смогут понадобиться, для того, чтобы принять в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно происходит намеренно, противозаконное обогащение, т.е. существенный рост активов общественного должностного лица, превышающее его легитимные прибыли, что оно ни как не способно рационально обосновать и аргументировать.¹⁸

Надо признать, что в России преобладание затрат должностных лиц над доходами ни как не содержит черт противозаконного действия и не делается предлогом для расследования, по причине отсутствия легитимной системы разрешения этой проблемы. Отсюда следует, что обязательство государственных и муниципальных служащих показывать данные о доходах, о благосостоянии и обязанностях материального характера, определенная статьей 8 ФЗ «О противодействии коррупции»¹⁹, считается попросту формальностью.

Подобным способом потребность приведения отечественного права в согласовании с общепризнанными международными нормами, а в частности утверждать статью 20 Конвенции ООН вопреки коррупции и определять ответственность должностных лиц за переизбыток расходов над доходами, считается одним из главных вопросов страны.²⁰

¹⁸ Гарбатович Д.А., Минбалеев А.В., Хашимов Р.А. Коррупция: основы противодействия. Ун-т Джорджа Мэйсона (США, Вашингтон), Южно-Уральский гос. ун-т. Челябинск. 2010. С. 40.

¹⁹ Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ в редакции от 03.07.2016 № 236-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) / Бюллетень международных договоров. 2006. № 10.

2 ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И ИХ ПРЕВЫШЕНИИ

Злоупотребление должностными полномочиями считается общим составом преступления для абсолютно всех преступлений вопреки общегосударственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Превышение же должностных полномочий предполагает наиболее распространенных и небезопасных его вариантов.

Осуществление данных правонарушений причиняет не только ущерб государственным органам, интересам государственной службы и службы в органах самоуправления, но и подрывает престиж общегосударственной власти как внутри страны, так и намеждународной ступене.²¹

В отсутствие безопасной защиты общегосударственного имущества немисливо действенное выполнение экономической функции страны. Особенной национальной угрозой характеризуются злодеяния, производимые в ходе приватизации и заключения государственных контрактов. Ключевыми субъектами в области управления общегосударственной собственностью считаются лица, исполняющие экономическую функцию страны. Должностные лица основательно скрывают собственные поступки, когда осуществляют особенно большие хищения и злоупотребляют должностными полномочиями, нанося вред экономической безопасности страны. Данный факт усугубляет квалификацию посягательств, которые осуществляются должностными лицами. И однозначновызываетотыскивание новых мировоззренческихаспектов к выработке единыхмер их лимитирования.

В наибольшей степени общераспространенными должностными преступлениями представляют собой злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного кодекса РФ) и их превышение (ст. 286 УК РФ). Предложение по отграничению преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, сформирован таким образом, что должностное превышение - это всегда

²¹ Бахрах Д.Н. Административное право России. М.: НОРМА-ИНФРА. М., 2000. С. 85.

действие, а злоупотребление может заключаться как в действии, так и бездействии. Кроме того, в связи с наличием или отсутствием у должностного лица корыстолюбивой или другой субъективной заинтересованности, считаются незначительными, которые затруднительно исполняются на практике. Законодатель установил, что отличие среди должностным злоупотреблением и превышением заключается в сущности объективной стороны этих посягательств. Совершая преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, виновный применяет собственные возможности, а при должностном превышении безусловно выходит за пределы данных полномочий.

К примеру, в рамках уголовного дела Тамалинского районного суда, в отношении Л.С.В., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в приговоре суд выделило определенные нормативно-правовые акты, согласно которыми он был наделен полномочиями.

В примере сказать, Л.С.В. исполнял должностные обязанности инспектора отдела государственного ветеринарного надзора. У него имелись полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением требований ветеринарных правил и иных нормативных правовых актов РФ, а также имел право, составлять протоколы об административных правонарушениях. Так, при оформлении официальных документов, несмотря на службу из корыстолюбивости и собственных интересов, занес умышленно фальшивую информацию. Данные сведения обусловили значительное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законодательством интересов общества и страны. Судом назначено наказание в виде 1 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно.²²

Отметим тот факт, что Уголовный кодекс Российской Федерации признает должностными лицами тех, кто осуществляют функции представителя власти либо исполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах (п. 1 примечания к ст. 285

²² Практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ) [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

УК РФ). В сущности, должностные лица исполняют государственные задачи, равно как, высшая судебная инстанция устанавливает реализуемые должностными лицами функции через полномочия. Таким образом, императивные функции - это права и прямые обязанности осуществлять вопросы, неукоснительно выполняемые физическими и юридическими лицами. Под организационно распорядительными функциями осмысливаются полномочия должностного лица, сопряженные с руководством коллективом государственного органа. Как административно-хозяйственные функции необходимо расценивать возможности должностного лица согласно управлению и распоряжению имуществом. Осуществление должностных полномочий заключается в принятии решений, имеющих юридическое значение и которые влекут конкретные юридические результаты. Однако утверждение выводов, которая имеет юридическую значимость, свойственны для исполнения только лишь одной из форм реализации государственных функций, и называют ее правовой в теории государства. Тем не менее, при построении необходимых признаков составов должностных преступлений и их разделении в ходе квалификации необходимо принимать во внимание существование не только законных, но и координационных способов исполнения функций страны.²³

К представителям власти относятся лица, наделенные правами и обязанностями по выполнению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, и кроме того, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иные лица правоохранительных или контролирующих органов, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, или правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями в независимости от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 №

²³ Нечепуренко А.А., Борков В.Н. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью // Отрасли права. 2015. № 10. С. 10.

19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под организационно-распорядительными функциями понимаются полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и другие. К организационно-распорядительным функциям можно причислить, например, выдача медицинским работником больничного листка; постановка работником медицинского учреждения гражданина на учет по инвалидности; прием экзаменов и выставление оценок экзаменационной (аттестационной) комиссии). К административно-хозяйственным функциям можно отнести, например, осуществление начисления заработной платы, премий; контролирование перемещения материальных ценностей, установления режима их хранения, учета и контроль за их расходом). Под исполнением функций должностного лица по специальному полномочию необходимо причислить, например, функции присяжного заседателя. Функции должностного лица согласно особому полномочию имеют все шансы реализоваться однократно, или на протяжении конкретного периода, а также возможно сочетание с основной работой.²⁴

В Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению защиты и защищенности страны, должностные лица, постоянно или на время, или согласно особому полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, имеют все шансы быть начальниками по служебному положению и (либо) воинскому званию.²⁴

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

Лица гражданского аппарата являются начальниками для подчиненных военнослужащих согласно занимаемой штатной должностью.

В Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»)²⁴.

Начальники согласно армейскому званию установлены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ (в частности, сержанты и старшины начальниками согласно армейскому званию для солдат и матросов только лишь одной с ними воинской части).²⁵

Характерные черты законной и координационной форм реализации функций страны определяют аспекты ограничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения. Злоупотребление должностными полномочиями происходит посредством принятия безосновательного императивного, организационно-распорядительного или административно-хозяйственного заключения, что противозаконно дает иным лицам полномочия либо снимает с них обязательства. Метод злоупотребления должностными полномочиями выражается в законной форме реализации функций страны. Превышение должностных полномочий - это социально-опасное поведение, производимая в процессе работы виновного, которая сопряжена с исполнением государственных функций в координационной форме. По этой причине результаты превышения никак не объединены с видоизменением правоотношений, т.е.

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации : учеб. пособие В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013. С. 420.

предоставлением прав либо избавлением от обязательств, и могут заключаться в смерти пострадавшего, причинении ущерба здоровью, свободе, чести и достоинству личности, имуществе, подрыве престижа страны.²³

²³ Нечепуренко А.А., Борков В.Н. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью // Отрасли права. 2015. № 10. С. 12.

3 ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ, ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Объект преступления в российском уголовном праве - это то, на что ориентировано посягательство, а также чему наносится или может быть нанесен ущерб в следствии совершения преступления.

Понимание объекта преступления непосредственно сопряжена с содержанием и понятием преступного деяния, его свойствами и, в первую очередь, ключевым материальным (общественным) признаком преступления - общественной угрозой. Преступным может быть признано только то, что наносит или может нанести значительный ущерб какому-либо социально важному благу, интересу. Иными словами то, что с точки зрения общества считается общественно опасным. В случае если деяние не причиняет конкретного вреда или не несет истинной опасности причинения ущерба какому-либо охраняемому уголовным законом интересу либо данный вред, безусловно, ничтожный, такое деяние не признается преступлением. Следовательно, нет преступления по причине отсутствия объекта посягательства.

Не существует состава преступления, если нет объекта преступления. Многочисленная конструкция состава преступления (объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона) предполагает при квалификации деяния основного определения объекта посягательства - того, чему этим деянием нанесен или может быть нанесен значительный ущерб. Не возможно говорить о составе какого-либо преступления при отсутствии определенного адресата посягательства в виде конкретной общественно важной ценности, который оберегается уголовным правом.²⁶

Понимание объекта преступления сопряжено и с основным свойством объективной стороны преступления - общественно опасными последствиями.

²⁶Дькова С.В., Кадникова Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): учеб. пособие. М.: Юриспруденция, 2013. С. 328.

Общественно опасные последствия - это конкретный ущерб, причиняемый или, который может быть причиненным какому-либо общественно важному благу, интересу. Общественно опасные последствия воплощают в жизнь сущность и специфику определенного объекта посягательства.²⁷

Уголовное право Российской Федерации различает разновидности объектов преступления, говоря иными словами, «по вертикали» и «по горизонтали».

Первая группировка обычно акцентируется на общий, родовой (по иному называют специальным) и непосредственный объекты преступления. Они сопоставляются между собой похожими философскими видами «общее», «особенное» и «единичное» («отдельное»).

Общий объект - это объект любого преступления. Это объединение всех общественно важных ценностей, интересов, благ, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Общий объект преступления в обобщенном виде изображен в ст. 2 УК РФ - права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества. Общий объект - это целое, на часть которого посягает любое преступление. Общий объект преступления предоставляет целое понимание о тех благах, интересах, ценностях, которые современное общество и государство считают настолько социально значимыми, что предусматривают уголовную ответственность в случае причинения или возможности причинения им существенного вреда.²⁸

Родовой объект является объектом однородных преступлений, частью общего объекта. Это та или иная сфера общественно важных интересов, ценностей, удобств. Понятие родового объекта преступления выявляется в Особенной части УК по разделам и главам. В связи с тем, что конкретно родовой объект преступления поставлен в основу кодификации и систематизации норм Особенной части. Этим первостепенно обуславливается его базисная важность. К родовым объектам преступлений причисляются, к примеру, личность,

²⁷ Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н.Кудрявцева, А.В.Наумова. М., 1997. С. 91-92.

²⁸ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Норма, 2001. С. 50

собственность, общественная безопасность, интересы правосудия, порядок управления и др. Родовой объект преступления содержит значимость с целью квалификации преступлений - он дает возможность установить, какой именно группе, сфере однородных интересов нанесен или может быть нанесен вред в результате совершения преступного деяния. Для примера можно привести взрыв, который можно расценивать и как терроризм, и как диверсия, а можно его отнести и к разбойному нападению. Здесь, самое главное важно установить, на что по существу, на какую область общественных интересов направлено посягательство.²⁹

Непосредственным объектом является объект единичного определенного преступления, часть родового объекта.

Непосредственный объект считается неотъемлемым показателем любого состава преступления. Это может быть определенное благо, на которое собственно ориентировано покушение. Например, в преступлениях против личности (при убийстве) непосредственными объектами представляет жизнь, здоровье (причинения различного рода тяжести вреда здоровью), личная свобода (при похищении человека), честь и достоинство личности (за оскорбления). Непосредственный объект преступления содержит существенную практическую роль с целью квалификации деяния.²⁸

Основным обстоятельством отграничения одного преступления от другого бесспорно является точное установление объекта.

В некоторых случаях непосредственный объект преступления именуют видовым. Между тем, несмотря на тот факт, что в новый Уголовный кодекс РФ введена наиболее и детальная в сопоставлении с предыдущим УК общепризнанных норм Особенной части (разделы - главы), видится наиболее здоровой иная точка зрения, в соответствии с которой видовой объект определяет не главное состояние среди родового и непосредственного и считается подобно рода составляющей, подсистемой родового объекта, будучи с ним в соотноше-

²⁹ Чигарин Т.Г. Объект преступления и его структура // Все о праве. 2004. С. 10.

²⁸ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Норма, 2001. С. 120.

нии «род - вид». По этой причине видовой объект, возможно, отметить равно как подгруппу близких, сходных общественных благ, входящую в наиболее обширную категорию однородных, однопорядковых ценностей. Видовой объект - это объект вида (подгруппы) весьма схожих по характеру преступлений. В частности, если родовым объектом большой группы преступлений считается личность (раздел VII Особенной части УК), то видовыми объектами, возможно, рассматривать жизнь и здоровье (глава 16), свободу, честь и достоинство личности (глава 17), половую неприкосновенность и половую свободу личности (глава 18). Так, видовой объект - это вспомогательный элемент в структуре объектов преступления согласно вертикали. В определенных эпизодах способен находится в отсутствии, будучи схожим с родовым (в частности, тогда, когда раздел Особенной части состоит всего из одной главы, например, разд. XI и гл. 33 - преступления против военной службы).³⁰

Кроме того имеются типы объектов преступления «по горизонтали». Главным образом это имеет отношение к непосредственному объекту. Имеют место преступления, которые посягают сразу же на несколько непосредственных объекта – именуемые в частности двухобъектные преступления. Примером может служить разбойное нападение, где покушение осуществляется сразу и на имущество, и на личность). В подобных случаях, как правило, отличают основной, или главный, и дополнительный объекты преступления. Разделение это ведется ни как не согласно уровня важности объекта, а по его связи с родовым объектом преступлений данной группы. Например, разбой – преступное деяние вопреки собственности, что обуславливает его размещение в системе Особенной части УК (гл. 21 разд. VIII). Вследствие этого непосредственно собственность станет представлять тут главным объектом, а личность (жизнь или здоровье) - дополнительным.

Дополнительный объект, в свой черед способен оставаться как необходимым (обязательным), так и факультативным.

³⁰ Дьякова С.В., Кадникова Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): учеб. пособие. М.: Юриспруденция. 2013. С.325.

Каждый из этих дополнительных объектов преступления считается факультативным, благодаря тому, что при конкретных условиях совершения преступления вред способен причиняться только чему-либо одному из перечисленного.

3.1 Особенности объекта злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

В главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» располагаются должностные преступления. И основное разграничение в специальном субъекте с применением служебных возможностей.⁹

Установить родовой объект этих преступлений возможно, как комплекс социальных взаимоотношений, которые обеспечивают обычную и легитимную работу органов правительства. Эти преступления посягают на деятельность и авторитет органов государственной службы, на интересы государственной службы и ее функционирование. Под интересами государственной службы подразумевается количество обязательств лица, которые определяются определенными нормативно-правовыми документами и, вытекающие их трудовых отношений с государственными органами, органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями, работа которых никак не противоречит закону.

Непосредственным объектом этой категории преступлений следует рассматривать обычное функционирование органов государственной власти либо управления, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Вспомогательным объектом в определенных преступлениях считаются социальные взаимоотношения, которые могут не находиться в плоскости родового объекта (собственность, интересы личности). Неотъемлемым показателем некоторых преступлений следует отнести их предмет: взятка (ст. 290-291 УК

⁹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 (в редакции федерального закона от 19.12.2016 № 436-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

РФ), документы (ст. 292 УК РФ).²⁵

Стоит отметить одно из уголовных дел Сахалинского областного суда в отношении Остапинко Б.Я., которого инкриминировали в совершении преступления, установленного ч. 3 ст. 290 УК РФ. Данная статья раскрывает положения о получении взятки должностным лицом.

К примеру сказать, Остапинко Б.Я. с целью утаивания собственных противоправных мероприятий, несоблюдая утвержденное приказом МВД России № 1144 от 03.03.2007 «Положение о системе информационного обеспечения подразделений Госавтоинспекции», а также должностной инструкции Остапинко занес в программный комплекс «Водитель» неправильные сведения о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Ш. В последствии через некоторое время возвратил посредством другого человека водительское удостоверение, выданное Ш. За такое неправомерное деяние Остапинко получил некую сумму, которая являлась взяткой.

В итоге, суд приговорил Остапинко Б.Я. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ и назначением наказания в виде штрафа в размере 450000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с выполнением властных, организационно-распорядительных функций в правоохранительных органах сроком на три года.³²

По статье 285 УК РФ, за злоупотребление должностными полномочиями, непосредственным объектом будет являться законная деятельность властного публичного аппарата (органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также органов управления в Вооруженных Силах, других войсках и иных воинских формированиях РФ).

Непосредственный объект в статье 286 УК РФ, предусматривающая превышение должностных полномочий, подразумевает законную деятельность

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации : учеб. пособие В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013. С. 450.

³² Архив Сахалинского областного суда за 2015 год [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-512608664>. 25.12.2016

властного публичного аппарата.

3.2 Объективные стороны преступлений

Объективная сторона преступления выступает в роли наружного акта противоправного действия, к тому же происходит он в конкретном месте, периоде и ситуации. Первостепенным свойством объективной стороны считается первоначальная стадия формирования противоправного посягательства на оберегаемый законодательством объект, который вырисовывается в виде действия или бездействия. Что касается материальных составов преступлений, то в качестве главных свойств обозначены социально-опасные исходы. Процедура формирования посягательства от общественно опасного воздействия или бездействия вплоть до установления вредных результатов формирует причинную взаимосвязь между деянием и незаконным итогом, что также считается неотъемлемым показателем объективной стороны в материальных составах преступления.³³

Как компонент состава преступления объективная сторона определяется девятью свойствами. К ним причисляются: общественно опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и последствиями, место, время, способ, средства, орудия и ситуация совершения преступления.³⁴

Вследствие этого, значимыми чертами противоправного действия (бездействия) считаются метод, место, период и ситуация совершения преступления. Аналогично невозможно взять отдельно и прочие качества объективной стороны: последствия, причинную связь и др. В принципе, причинная связь никак не способна находиться без действия и последствий.

Благодаря тому, что объективная сторона считается основанием целой системы состава преступления и выступает в роли основополагающей сущности диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в таком случае, в первую очередь ее качества заложены в основу пред-

³³ Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. Издательство Юридического института (Санкт-Петербург). 2004. С. 250.

³⁴ Павлов В.Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом // Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. 2011. С. 30

мета доказывания в уголовном процессе.

Особенности объективной стороны преступления обуславливаются в статьях Особенной части УК РФ в трех конфигурациях³⁴:

1) в одних статьях указывается только опасное деяние (действие или бездействие) (вандализм, характеризующееся какосквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах(ст. 214 УК РФ), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов(ст. 256УК РФ);

2) в других статьях сделан упорлишь об общественно опасных последствиях (убийство матерью новорожденного (ст. 106 УК РФ), за умышленное причинение средней тяжести здоровью (ст. 112 УК РФ);

3) напоследок, в определенных статьях упоминается как на действие или бездействие, так и на общественно опасное последствие (террористический акт, повлекший гибель людей (ст. 205 УК РФ).

Единичные преступления, посягая на один и тот же либо разные объекты, различаются конфигурацией деяния, методом совершения преступления, наступившим результатом и иными показателями объективной стороны.

Все без исключения преступления происходят в конкретный период, конкретной ситуациииточке. В определенных моментах вышеуказанные обстоятельства увеличивают социальную угрозулибо с большей негативностью определяют индивидуум преступника. В диспозициях статей Особенной части УК указывается на место, временной промежуток, методы и ситуацию совершения преступления как на свойства объективной стороны состава преступления.³⁰

Причинная связь,кроме всего прочего, считаетсяпоказателем объективной стороны преступления. Ее утверждение бесспорно. Поскольку если она будет отсутствовать между совершенным деянием и наступившими последствиями уголовная ответственность не возникнет.

Общественно опасное поведение человека способно бытьфакторомнасту-

³⁰ Дьякова С.В., Кадникова Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): учеб. пособие. М. : Юриспруденция, 2013. С. 400.

пившего вредного последствия лишь в случае, если оно по времени предшествовало факту наступления этого последствия. В довершении ко всему элементарная последовательность явлений во времени еще не означает, что среди них существует причинная связь. С целью подтверждения присутствия причинной связи между деянием и общественно опасными последствиями следует определить, что этот акт, предшествовавший наступившему общественно опасному последствию во времени, не только имело место вплоть до прихода исхода, но и спровоцировало его наступление.

Действие либо бездействие, возможно, трактовать в качестве предпосылки только при условии, если наступившее результат считается обоснованно вытекающим из этого деяния, а никак неожиданным. Ненамеренная причинная связь вычеркивает уголовную ответственность.

В теории уголовного права свойства объективной стороны состава преступления общепринято разделять на обязательные и факультативные. К обязательным причисляют качества, которые свойственны любому составу преступления (деяние, последствие, причинная связь). Факультативными представляются свойства, существующие в определенных составах преступлений (время, место, ситуация, метод). Подобное разделение считается относительным. В случае указания в диспозиции статьи уголовного кодекса на время, место и метод совершения преступления, то данные свойства станут неукоснительным для данного состава преступления.

Особенности объективной стороны преступления определяются основой лимитирования не только лишь противозаконных действий один от другого, но и в ряде случаев причиной разделения преступлений и административных и дисциплинарных взысканий. Ч. 1 ст. 285 УК РФ, регламентирующая злоупотребление должностными полномочиями различается от подобного дисциплинарного нарушения величиной нанесенного вреда. Такое преступление как незаконная охота (ст. 258 УК РФ) различается от подобного административного правонарушения по признаку объективной стороны (причиненный ущерб).

Проанализируем отдельно особенности объективной стороны преступле-

ния.

Преступное деяние (действие или бездействие)—основной критерий объективной стороны и непосредственно он выдается фундаментом объективной стороны в целом и ее отдельных качеств. Деяние способно обладать конфигурацией действия или бездействия —осмысленного целеустремленного акта внешнего поведения человека.

Действие в уголовном праве —интенсивная модель внешнего поведения человека. Действие постоянно выражается в телодвижении, однако никак не сводится лишь к нему. Поскольку как правило содержит не одно, а несколько телодвижений (к примеру, подделывание документаисодержит несколько движений, такие как уничтожение, переписывание, штампование). Общественно опасным считается процесс, что наносит ущерб объектам, оберегаемых уголовным законодательством, либо ставит их под опасность причинения ущерба. Если воздействия не содержат в себе общественной опасности, они не могут быть признаны преступлениями (ст. 14 ч. 2 УК РФ).

Так, чтобы у действия был уголовно-правовой оно должно быть волевым (сознательным). Ни как не обладает такимсвойствоминтенсивное поведение человека, допущенное под воздействием непреодолимого физического принуждения со стороны других лиц. Понятие физическое принуждение включает в себя физическое воздействие на человека (причинение вреда кулаками, угрозой ножом). Однако для устранения уголовной ответственности следует аргументировать, что деяние происходило вопреки воле лица, действовавшего по принуждению.

Различие следует осуществлять согласно замысла виновного и характеру совершаемых им поступков. Если первоначально замысел виновного был ориентирован на хищение человека (захват), и транспортировку его в иное место с дальнейшим удержанием там. А после потерпевшего специально лишили жизни, то содеянное в должно квалифицироваться по совокупности преступлений: по п. «в» ч. 2 ст. 105 и соответствующей части ст. 126 УК РФ. В случае направленности действий виновного были в том, чтобы не удерживать потерпевшего в

ином месте, а было замысел на убийство, то состав похищения здесь не имеется.

Так, по уголовному делу, рассмотренному Ростовским областным судом, в отношении Амояна Р.М. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 126, п.п. «в», «ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.4 ст. 158, ч.3 ст. 222 УК РФ, Карпенко И.А. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в» ч.2 ст. 126, п.п. «г», «е» ч. 2 ст. 117, п.п. «а», «б» ч. 3 ст.286 УК РФ., Попова В.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 п.п. «а», «в» ст.126, ч.2 п.п. «г», «е» ст.117, ст. 33 ч.3, п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, Цикарадзе Н.Т. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 126, п.п. «в», «ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч.3 ст. 222 УК РФ.

В феврале 2008 года Попов добыл информацию о наличии в организованной группе лиц, занимающихся преступной деятельностью. Позднее повстречался с Цикарадзе, который был руководителем организованной преступной группы, и внес предложение за денежное вознаграждение похитить Н.С. для психологического и физического воздействия. Также предложил найти непосредственно исполнителей, необходимых для совершения этих действий, осуществить наблюдение за Н.С., и установить определенное место и время совершения похищения. Согласно установленным договором Цикарадзе Н.Т., внес предложение своим подельникам о похищении за деньги, на что получил одобрение последних.

Цикарадзе Н.Т. отобрал мобильный телефон и для подавления сопротивления стал словесно угрожать Н.С. убийством в случае непослушания. Однако один из подельников, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, с близкого расстояния произвело выстрел в голову Н.С., причинив огнестрельное, слепое, пулевое ранение головы с повреждением костей черепа, вещества головного мозга, повлекшее за собой тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, от которого Н.С. скончалась на месте преступления. Цикарадзе Н.Т. и его подельники убедились в смерти Н.С. для того, чтобы утаить совершенное преступление, решили вывезти и зарыть труп в лесу, при этом в реку

выкинули вещи убитой.³⁶

Из этого следует, что уголовно-правовое действие предполагает собой общественно опасное волевое и интенсивное поведение человека.

Помимо этого, преступление может производиться не только путем действия, но и путем бездействия - общественно опасного, стеничного и инертного поведения человека. Состоит оно в том, что человек не производит каких-либо действий, которые нужно было сделать в силу лежащих на нем обязанностей.

Обязательство человека для совершения действия появляется согласно разным причинам. Первое следует из предписания закона. Второе возникает в силу выбранной специальности. В-третьих, в силу установленных обязательств. Четвертая причина состоит в обязанности действовать из поведения лица, поставившего в настоящую опасность охраняемые законом объекты.

Противозаконный результат - это и есть нанесение конкретного ущерба охраняемым уголовным законодательством объектам вследствие совершенного социально-опасного деяния (воздействия или бездействия).

Преступные итоги в некоторых случаях поддаются учету и измерению, а какие-то нет. По этой причине законодотворцы сгруппировали их в классифицировали их в две важнейшие категории: материальные и нематериальные последствия. В частности, общественно опасные последствия являются имущественным характером (похищение, повреждение), или нанести ущерб жизни и здоровью граждан (нанесение телесных повреждений, смерть). К нематериальным последствиям принадлежат те, которые выражаются в форме общественно-политического вреда (нарушение избирательских прав), в форме морального вреда (оскорбление, клевета), в форме нарушения общественного порядка (хулиганство). Все это без исключения предусматривается при формулировании свойств объективной стороны разных составов преступлений.³⁷

В основной массе ситуаций проблема наличия или отсутствия причинной

³⁶ Решения судов, основанные на применении нормы статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ст. 286 УК РФ. Превышение должностных полномочий / Приговор № 2-130/2013 2-16/2014 от 6 марта 2014 г. по делу № 2-130/2013 // Архив Благовещенского городского суда. 2014.

³⁷ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: Особенная часть: учебник М.: Инфра-М, 2007. С. 711.

связи между деянием и наступившим последствием не порождает каких-либо трудностей (например, стрельба в потерпевшего, от чего он умирает). Однако в некоторых случаях установление причинной связи порождает проблемы.¹⁶

Признаком объективной стороны материальных преступлений является причинная связь. Причина - это общеправовой вид, который отражает одну из форм всеобщей объективной связи, взаимозависимости и взаимообусловленности вещей, явлений и процессов, совершающихся в природе и обществе. Т.е. под причинной связью подразумевается феномен, которое порождает иное явление, одно или несколько следствий вытекает из одного или нескольких действий.¹⁶

Причинная связь присутствует объективно, вне зависимости от сознания, которую все же можно познать. Следственные органы и суд определяют не вымышленную связь, а объективно действительно имеющуюся. С данной целью зачастую прибегают к поддержке разных экспертов.

Разрешая проблему наличия или отсутствия причинной связи между общественно-опасным деянием и общественно опасным последствием, следует в первую очередь определить, совершено ли при этом деяние, которое включает свойства подходящего состава преступления.

Перейдем к анализу таких свойств объективной стороны, как место, время, обстановка, средства и орудия, б совершения преступления.

Местом совершения преступления определяется местность, область, зона, на которой совершено преступление. При описании объективной стороны некоторых составов преступлений законодатель определяет особенности места и времени совершения преступления, которая придаст им смысл требуемого состава преступления, или квалифицирующего признака состава.¹⁶

Время совершения преступления определяется как временной промежуток, на протяжении которого совершено преступление.

Обстановка совершения преступления - это конкретная ситуация при со-

¹⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2009. С. 65.

¹⁶ Там же. С. 66

¹⁶ Там же. С. 67.

вершении преступления и способна проявить воздействие на степень общественной опасности деяния. Непосредственно из этого в ряде случаев законодатель основывает объективную сторону преступления, включая в нее описание обстановки совершения преступления.

Средства и орудия совершения преступления – то оборудование, с помощью которого совершено преступление. Применение тех или других средств способно существенно воздействовать на уровень общественной опасности деяния и, как следствие, на соответствующую санкцию. Они включаются законодателем в число признаков объективной стороны состава преступления.³⁹

Способом совершения преступления это приемы и методы, которые применял злоумышленник при совершении преступления. Когда метод совершения преступления увеличивает общественную опасность деяния, законодатель включает его в число признаков объективной стороны состава преступления.⁴⁰

3.3 Особенности объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

В соответствии со ст. 285 УК РФ объективная сторона преступления состоит в применении должностным лицом служебных полномочий, притом во вред интересам работы, в случае если приводит к значительному срыву личных, имущественных и государственных интересов. В данном случае должно присутствовать три неотъемлемых свойства:

- использование должностных полномочий несмотря на интересы работы;
- наступление общественно опасного последствия в виде значительного несоблюдения охраняемых законом интересов;
- причинная связь между использованием служебного положения и наступления одного или нескольких результатов.

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий несмотря на интересы службы необходимо подразумевать осуществление дей-

³⁹ Мусаев Х.А. Обстановка совершения преступления в Российском уголовном праве // Юридическая наука 2013. № 3. С. 11.

⁴⁰ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 17.

ствия или бездействия, которое хотя и было напрямую осуществлялось должностным лицом прав и обязанностей, но тем не менее не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как единым задачам и требованиям, предъявляемым к государственному, так и тем целям и задачам, с целью совершения которых должностное лицо было наделено надлежащими должностными полномочиями. Помимо этого, примером использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы считается покровительство. То есть это противоправное содействия в устройстве на работу, продвижении по карьерной лестнице, поощрении работника, а также иная «защита» на работе, совершенное с меркантильной или иного интереса (п.п. 15, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»)²⁴.

Объективная сторона составов преступления проявляется в форме действия или бездействия.

Интенсивное преступное поведение допустимо в применении должностным лицом служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности. Например, начальник организации покупает за государственный счет имущество для компании (мебель, автотранспортные средства и т.д.). Однако по сути применяет имущество в своих личных интересах, например, своего дома.⁴¹

Пассивное преступное поведение способно проявиться в невыполнении должностным лицом тех или иных поступков на работе, которые должен совершить, но специально воздержалось от этого по мотивам корыстолюбивой или иного личного интереса. Например, должностное лицо полиции не фиксирует какие-то заявления людей по факту совершения преступления, с целью завуалировать высокую раскрываемость преступлений во время его смен.

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

⁴¹ Амастьянц Э.А. Злоупотребление и превышение должностных полномочий [Электронный ресурс] // Амастьянц. Ру: офиц. сайт. 20.12.2016 Режим доступа: <http://www.amasyants.ru>. 20.12.2016.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении должны отражаться нормативно-правовые акты, в силу которых должностное лицо наделено определенными полномочиями. А также должно быть указано на определенные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы ставится ему в вину. В случае если действия должностного лица, которые сопряжены с нарушением им своих служебных полномочий, осуществлялись с целью предотвращения вредных результатов, наиболее существенных, нежели по сути нанесенный ущерб, и если этого невозможно было совершить иными методами, то подобные действия в соответствии с законом о крайней необходимости не могут быть признаны преступными.

Злоупотребление должностными полномочиями способно проявиться в разных конфигурациях: несоблюдение финансовой дисциплины, использование целевых денежных средств не правильному назначению, реализация товарно-материальных ценностей по ценам ниже установленных, заключение контрактов на заранее нерентабельных условиях, использование труда, транспортных средств, машин, механизмов, помещений в личных целях без оплаты и др.

Так, в одном из рассмотренных Благовещенским городским судом Амурской области уголовных дел в отношении Шибанова О.Д., которого обвиняли в совершении преступления по ч. 1 ст. 285 УК РФ – злоупотреблении должностными полномочиями, а именно: в применении должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, и Трупиной Т.Е., которая обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, а именно: в получении должностным лицом через подставное лицо взятки в денежном эквиваленте за общую защиту по работе. Однако в связи с раскаянием суд прекратил уголовное дело в отношении Шибанова О.Д. и Трупиной Т.Е. на основании ст. 28 УПК РФ.⁴²

В связи с этим, уголовно-правовое действие представляет собой общест-

⁴² Архив Благовещенского городского суда за 2015 год [Электронный ресурс]: офиц. сайт. 25.12.2016. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-gorodskoj-sud-amurskaya-oblast-s/act-100668846>. 25.12.2016.

венно опасное волевое и активное поведение человека.

Преступное последствие - это и есть нанесение конкретного ущерба охраняемым уголовным законодательством предметам в следствии совершенного общественно-опасного деяния (воздействия или бездействий).

Кроме совершения проступка в виде использования должностным лицом собственных должностных возможностей несмотря на интересы работы неотъемлемым компонентом объективной стороны преступления будет результат в виде значимого нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законодательством интересов общества или страны, оказывающееся в причинно-следственной связи с деянием. Значительное несоблюдение прав и законных интересов –определение оценочное, по этой причине разрешать проблему наличия подобного значимого нарушения следует в основании определенных обстоятельств дела. В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» при этом рекомендовано принимать во внимание уровень негативного воздействия незаконного действия на нормальную работу компании, вид и объем причиненного имущественного вреда, количество пострадавших людей, тяжесть причиненного физического, морального или имущественного вреда и т.п. ²⁴Таким образом, значимым считается несоблюдение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепринятыми принципами и нормами международного права, Конституцией РФ (к примеру, право на честь и достоинство личности, неприкосновенность жилища, на судебную защиту и др.). Подзначимым нарушением прав и законных интересов подразумевается нанесение личности физического вреда в виде побоев, истязаний, легкого вреда здоровью; повлекшее крупные убытки незаконное воспрепятствование предпринимательской или иной экономической деятельности. Значительное несоблюдение охраняемых законом интересов страны общества способно прояв-

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

ляться в подрыве престижа органов правительства, формирование существенных препятствий и перебоев в работе структур, в укрытии тяжких преступлений и т.п.

Уголовная ответственность законодательством предусмотрена лишь в случаях злоупотреблений должностными полномочиями, совершенных с меркантильной или иного собственного интереса. Эти признаки субъективной стороны считаются неотъемлемым наравне с предумышленной формой вины. Виновный понимает угрозу собственным поступкам, предугадывает наступление значимого нарушения охраняемых интересов и желает или сознательно допускает такие последствия либо относится к ним равнодушно.

Меркантильное побуждение подразумевает желание приобрести противозаконную имущественную выгоду, денежные средства, материальные ценности или стремление избавиться от выполнения материальных обязательств.

Другой личный интерес способен проявляться в желании достичь выгоды неимущественного характера, провоцироваться подобными побуждениями, равно как карьеризм, протекционизм, семейственность, желанием «представить в розовом цвете» реальное состояние вещей, приобрести взаимную услугу, обеспечить себя подмогой в решении какой-либо проблемы, спрятать собственную безграмотность.⁴³

Квалифицированный вид злоупотребления должностными полномочиями формирует то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а также главой местного самоуправления (ч. 2 ст. 285 УК). В примечании к данной статье выявляются черты упомянутых субъектов.

Особо квалифицированный вид злоупотребления служебными полномочиями станет очевидным, в случае если действия, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 285 УК, повлекли тяжкие последствия (ч. 3 ст. 285 УК). Этот критерий считается оценивающим и вводится с учетом определенных факторов совершения пре-

⁴³ Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) /М //Омский юридический институт. 2015. С. 10.

ступления.

Своего рода формой применения служебных полномочий считается попустительство определенным преступлениям со стороны должностного лица.

Тяжкие последствия считаются группой оценивающей. Принятие особо квалифицируемого признака (ч. 3 ст. 285 УК) находится в зависимости от условий определенного уголовного дела и считается вопросам прецедента, состав – материальный. Преступное деяние считается оконченным (составом) в период наступления тяжких последствий.

Значительный ущерб обуславливается степенью негативного воздействия противоправного деяния на обычную работу учреждения или организации, объемом и характером нанесенного имущественного вреда, тяжестью причиненного им нравственного, физиологического либо материального ущерба, количеством пострадавших от преступления людей.

Подобным образом, значительное несоблюдение прав и законных интересов сформулировано в нарушении конституционных прав и свобод гражданина, причинении существенного имущественного вреда, подрыве престижа компании или правительственного органа.

Тяжкие последствия подразумевают нанесение большого истинного вреда, нанесение тяжкого вреда здоровью человека или смерть, дезорганизацию деятельность организации, продолжительную остановку автотранспорта, большую катастрофу.

Согласно законодательной системе основной и квалифицированный составы преступления являются формально-материальными. Преступление окончено (составами) в период значимого нарушения прав и законных интересов людей или учреждений, либо охраняемых законом интересов общества или страны (ч. 1, 2 ст. 285 УК) — наступления как материальных, так и нематериальных общественно опасных последствий.

Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) – осуществление должностным лицом поступков, очевидно выходящих за грани возможностей, и которые влияют на значительное несоблюдение прав и законных интересов

граждан или организаций либо оберегаемых законодательством интересов общества и страны.

При решении проблемы о том, совершило ли должностное лицо действия, которые очевидно выходили за грани его возможностей, первоначально следует установить данные границы, то есть определить размер предоставленных лицу прав и обязанностей. С целью установления прецедента выхода должностного лица за грани предоставленных ему возможностей необходимо проверить несколько факторов:

- какой именно правовой акт регламентирует полномочия данного лица;
- какие положения этого акта конкретно были нарушены и в чем это нарушение состояло.

Одним из требуемых обстоятельств ответственности за превышение служебных полномочий считается присутствие связи между совершенными лицом действиями и его должностными обязанностями.

Квалифицированным видом превышения должностных полномочий законоположением полагается осуществление подобных действий лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления (ч. 2 ст. 286 УК).

Важнейшие варианты превышения должностных полномочий:

- а) совершение должностным лицом действий, которые относятся к полномочиям другого должностного лица;
- б) совершение должностным лицом действий, которые могли быть совершены им самим только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте;
- в) совершение должностным лицом единолично действий, которые имеет право совершить только коллегиальный орган;
- г) совершение должностным лицом действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Единым для всех этих ситуаций считается то, что должностное лицо со-

вершает действия, очевидно происходящие за рамками его прав и возможностей.

Особо квалифицированным (ч. 3 ст. 286 УК) превышение служебных полномочий делается в том случае, когда оно происходит:

а) с применением насилия или угрозой его применения (побои, причинение телесных повреждений или физической боли, а также ограничение свободы);

б) с применением оружия или специальных средств (использование его по назначению как для физического, так и для психического воздействия, в нарушение установленных оснований и порядка его использования);

в) с причинением тяжких последствий (оценочный признак).

4 СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ

4.1 Субъект преступления

Субъект преступного посягательства - должностное лицо, выполняющее функции представителя власти либо осуществляющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Часть 2 ст. 285 УК РФ предусматривает квалифицированный состав злоупотребления полномочиями, отличающийся от основного состава преступления особым статусом субъекта. В данном случае субъектом является должностное лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта РФ, а также глава органа местного самоуправления.

Особо квалифицированным видом злоупотребления полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ) является совершение деяния, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 ст. 285 УК РФ, повлекшее тяжкие последствия. Данный признак является оценочным и устанавливается с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления. В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" к числу тяжких рекомендуется относить такие последствия, как крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, иное нарушение деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.²⁴

Кроме того, следует отметить, что норма об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями является общей по отношению к большинству норм о преступлениях гл. 30 УК РФ (за исключением ст. ст. 288, 291, 293 УК РФ). Данные нормы содержат специальные виды должностных

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

злоупотреблений, поэтому согласно правилу, ч. 3 ст. 17 УК РФ уголовная ответственность наступает только по специальной норме, совокупность со ст. 285 УК РФ отсутствует.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" указано, что субъектом преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.285 и ч.1 ст.286 УК РФ, является лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно- распорядительные или административно – хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, государственной корпорации, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации и при этом не занимающее в указанных органах государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъектов Российской Федерации.²⁴

При этом определяющим является характер выполняемых должностным лицом функций. Указание в законе на характер выполняемых функций позволяет четко очертить круг лиц, признаваемых должностными, и исключает возможность расширительного толкования субъекта этой группы преступлений. Этот признак позволяет отличить его от иных лиц, хотя и занятых на работе в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и т.д., но выполняющих иные, технические функции.

Содержание функции власти, а, следовательно, и характер действий представителя власти, определяется задачами, стоящими перед органом, который он представляет. Например, представитель власти – работник полиции осуществляет следующие задачи: 1. обеспечение безопасности личности; 2. предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; 3. вы-

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

явление и раскрытие преступлений; 4. охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности; 5. защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Вся его деятельность строится на взаимоотношениях с лицами, не находящимися в его административном подчинении. Это – неопределенно широкий круг лиц, в отношении с которыми представитель власти вступает в силу предоставленных ему и строго регламентированных полномочий для осуществления конкретных задач.

Полномочия некоторых представителей власти, хотя и распространяются на неопределенный круг лиц, но имеют силу в определенных ведомственных границах. Например, сотрудники налоговой полиции, таможенных органов выступают как представители власти лишь в рамках отношений, возникающих при выполнении возложенных на них задач; судебные приставы действуют как представители власти, когда исполняют решения суда по различным видам взысканиям.

Деятельность представителя власти выражается в основанных на законе, распоряжениях или действиях, имеющих юридическое значение, в отношении отдельных граждан, должностных лиц учреждений, организаций и предприятий независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности. Например, представитель власти – работник полиции имеет право в определенных случаях проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие личность, входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан. Законные распоряжения представителя власти, обусловленные предоставленными ему полномочиями, обязательны для исполнения.⁴⁴

Представитель власти как лицо, осуществляющее функции власти, в соответствии с законом является должностным лицом. В примечании к статье 318 УК РФ сказано: «Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или

⁴⁴ Андреев С.А. Специальный субъект преступления // Вестник Омской юридической академии. 2012. № 2 (19). С. 122-125

контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости».

Критерием, который позволяет выделить из всех лиц, работающих в органах государственной власти и управления, в органах местного самоуправления тех, кто может стать субъектами рассматриваемой группы преступлений, является совершение ими при выполнении должностных обязанностей действий, имеющих юридическое значение, то есть связанных с установлением, изменением, или прекращением прав и обязанностей физических и юридических лиц. Чтобы такие действия явились основанием для признания лица должностным, они должны быть обусловлены служебной необходимостью и вытекать из функций представителя власти или организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных функций. Данное условие, наряду с выполнением указанных функций и совершением в связи с этим действий, имеющих юридическое значение, является обязательным для признания лица должностным. В то же время лица, хотя и имеющие отношение, например, к материальным ценностям, но выполняющие технические или производственные функции не признаются должностными. Именно поэтому заключение договора между работником и администрацией о полной материальной ответственности за сохранность вверенных ценностей само по себе не может служить основанием для признания такого лица субъектом должностного преступления, если при этом оно не осуществляет функций по управлению или распоряжению этими ценностями (например, организует их доставку, распределяет по другим снабженческим точкам).⁴⁵

Правовым основанием наделения лица соответствующими функциями является закон, инструкция, устав или иные нормативные правовые акты, приказ о назначении на должность, в которых сформулированы права и обязанности лица, занимающего конкретную должность. Установление такого правового основания в каждом конкретном случае обязательно.

⁴⁵ Шнитенков А.В. Уголовная ответственность должностных лиц // Уголовный процесс. 2006. № 1. С. 31.

Установление прав и обязанностей представителей власти – должностных лиц в нормативном правовом акте обеспечивает их четкость и полноту. Но даже при четкой регламентации прав и обязанностей допускаются различные толкования предоставленных лицу полномочий. Эти ситуации возможны, например, когда, назначая на должность или давая специальное полномочие на осуществление функций власти, лицу не разъясняют его права и обязанности.

Для решения вопроса об ответственности важно знать, с какого момента лицо считается должностным. Лицо приобретает комплекс должностных прав и обязанностей со дня, указанного в приказе о зачислении на работу или в акте выборов, даже в тех случаях, когда необходимо последующее утверждение назначения. Если же вышестоящий орган государства выразил несогласие с назначением, то лицо всё-таки признается должностным, но лишь на период с момента издания приказа о зачислении на работу до момента выражения несогласия.

Лицо, выполняющее должностные обязанности во время болезни, отпуска, командировки должностного лица, признается таковым, лишь в силу акта назначения. К нему приравнивается акт перемещения с одной должности на другую, в соответствии с которым лицо, ранее не являвшееся должностным, может приобрести комплекс прав и обязанностей должностного лица.

Лица, принятые на работу, связанную с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций с испытательным сроком, признаются субъектами должностных преступлений, если преступление совершено в этот период.

Должностным лицо считается до момента прекращения трудовых отношений.

Они прекращаются вследствие наступления определенных юридических фактов: а) истечения срока должностных полномочий; б) досрочного отзыва с выборной должности; в) увольнения (в случае увольнения вопреки желанию и даже при наличии согласия профсоюзного комитета лицо считается должностным до издания приказа об увольнении); г) наступления смерти.

На практике вызывает затруднение вопрос о признании возможными субъектами должностных преступлений лиц, которые хотя и не назначены на соответствующие должности, но фактически выполняют функции должностного лица. В соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ они могут признаваться должностными, если выполняют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности, а также функции представителей власти по специальному полномочию.

При определенных условиях это могут быть лица, которые получают специальные полномочия на выполнение должностных обязанностей в связи с основной занимаемой ими должностью, которая сама по себе не позволяет признать лицо должностным (рабочие, инженерно-технический персонал). Кроме того, к ним следует отнести лиц, получающих специальные полномочия на выполнение должностных обязанностей не в связи с основной занимаемой должностью (общественные контролеры, инспекторы, ревизоры, народные дружинники, народные присяжные заседатели).

Самостоятельным признаком должностного лица является принадлежность (характеристика) тех органов, учреждений, в которых трудиться лицо. По закону это могут быть государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, а также Вооруженные Силы РФ, другие войска и воинские формирования РФ.

В примечании 1 – 3 ст. 285 УК РФ указаны категории работников, которые могут быть субъектами преступлений, предусмотренных статьей 286 УК РФ.

Первая категория субъектов – должностные лица, которые отвечают признакам, названным в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Эти должностные лица являются субъектами преступлений.

Вторая категория субъектов – лица, занимающие государственные должности РФ. Под таковым в соответствии с примечанием 2 к ст. 285 УК РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, фе-

деральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. К ним в первую очередь относятся должности президента РФ, Председателя Правительства РФ, председателей палат Федерального Собрания РФ, федеральных министров, Председателей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Генеральный Прокурор РФ, Председатель Счетной палаты и т.д.²⁵

Третья категория субъектов – лица, занимающие государственные должности субъектов РФ. К ним в соответствии с примечанием 3 к ст. 285 УК РФ относятся лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Это – президенты республик, губернаторы краев, областей, депутаты органов законодательной власти и т. д.

Четвертая категория субъектов – лица, занимающие должность главы органа местного самоуправления. Глава органа местного самоуправления избирается на территории муниципального образования и наделяется полномочиями для решения вопросов местного значения в соответствии с уставом муниципального образования.

Все рассмотренные категории должностных лиц, кроме специальных признаков, должны обладать и общими признаками субъекта: быть вменяемыми и достичь возраста уголовной ответственности – 16 лет. В отношении ряда должностей установлен возрастной ценз. Например, на государственную должность назначаются лица не моложе 18 лет; лицо моложе 25 лет не может быть судьей, прокурором.

Часть 2 ст. 286 УК РФ (квалифицированный состав преступления) предусматривает более строгую ответственность за то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а также главой ор-

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации: учеб. пособие В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013. С. 390.

гана местного самоуправления.

Часть 3 ст. 286 УК РФ содержит следующие особо квалифицированные составы преступления.³¹

1. Совершение того же деяния с применением насилия или угрозой его применения. Под применением насилия следует понимать причинение потерпевшему физического вреда. Составом преступления при этом охватывается нанесение побоев, умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью, истязания. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, убийство лица дополнительно квалифицируются по ст. 111 или ст. 105 УК РФ. Под угрозой применения насилия понимается угроза причинить физический вред. Такая угроза должна быть реальной, т.е. у потерпевшего должны иметься основания опасаться ее фактического осуществления. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью охватывается данным составом, и дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ не требуется.

2. Совершение деяния с применением оружия или специальных средств - это фактическое использование должностным лицом оружия или специальных средств для физического и психического воздействия на потерпевшего. Для применения данного квалифицирующего признака необходимо установить, что оружие и специальные средства были применены должностным лицом в нарушение определенных законодательством оснований, условий и пределов их использования. При определении понятия "оружие" следует руководствоваться Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии". Перечень специальных средств установлен различными нормативными правовыми актами (например, Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 1999 г. N 1436 "О специальных средствах и огнестрельном оружии, используемых ведомственной охраной", Постановлением Правительства РФ от 24 июня 1998 г. N 634 "Об утверждении перечня специальных средств, состоящих на вооружении органов и войск Федеральной пограничной службы Российской Федерации", По-

³¹ Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации : учеб. пособие В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013.С. 375

становлением Правительства РФ от 30 декабря 1998 г. N 1584 "Об утверждении перечня боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также специальных средств, состоящих на вооружении Федеральной службы судебных приставов". К специальным средствам относятся резиновые палки, наручники, слезоточивый газ, светозвуковые средства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград, средства принудительной остановки транспорта, водометы и бронемашин, служебные собаки, электрошоковые устройства и другие средства, состоящие на вооружении органов внутренних дел, внутренних войск, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.

3. Совершение деяния с причинением тяжких последствий. Понятие тяжких последствий является оценочным и устанавливается с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела. В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" к числу тяжких рекомендуется относить такие последствия, как крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, иное нарушение деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.²⁴

4.2 Субъективная сторона преступления

С субъективной стороны преступление характеризуется умышленной формой вины в виде как прямого, так и косвенного умысла. Виновное должностное лицо осознает, что использует предоставленные ему служебные полномочия вопреки интересам службы, предвидит существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, желает наступления этих последствий (прямой

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

умысел) либо сознательно допускает последствия или относится к их наступлению безразлично (косвенный умысел).

Так, по уголовному делу, рассмотренному Благовещенским городским судом Амурской области в отношении С. обвиняемого в совершении преступления ч. 1 ст. 286 УК РФ – совершении деяния, явно выходящего за пределы его должностных полномочий и повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов государства в виде незаконного ввоза на таможенную территорию РФ товаров и неуплаты таможенных платежей.

Приговором суда С. признан виновным в совершении преступления, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей.⁴²

Обязательным признаком субъективной стороны является мотив - корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность выражается в стремлении должностного лица получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.). Например, корыстная заинтересованность имеет место в случаях, когда при строительстве дома должностное лицо незаконно эксплуатирует труд своих подчиненных, освобождаясь тем самым от расходов на оплату подрядных работ; обладая полномочиями по распределению государственного (муниципального) жилищного фонда, незаконно устанавливает внеочередной порядок получения квартиры своему родственнику; в целях избежать материальной ответственности скрывает недостачу материальных ценностей. Если же использование должностным лицом своих служебных полномочий является способом хищения, то состав анализируемого преступления отсутствует. Содеянное в этом случае следует квалифицировать по ч. 3 ст. 159 или ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Иная личная заинтересованность выражается в стремлении извлечь выго-

⁴² Архив Благовещенского городского суда за 2015 год [Электронный ресурс]: офиц. сайт. 25.12.2016. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-blagoveshenskij-gorodskoj-sud-amurskaya-oblast-s/act-100668846>. 25.12.2016.

ду неимущественного характера. Такое стремление может быть обусловлено различными побуждениями: карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, скрыть свою некомпетентность, избежать дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения, ошибки в работе, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, месть, зависть и т.п.

Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать как протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижение по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

Квалифицированный состав ч. 2 ст. 286 УК РФ преступления предусматривает более строгую ответственность за то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а также главой органа местного самоуправления.

Особо квалифицированным видом превышения власти или служебных полномочий (ч. 3 ст. 286) признается деяние, предусмотренное ч. 1 или 2 ст. 286 УК РФ, если оно сопровождалась насилием или угрозой его применения, применением оружия или специальных средств, причинением тяжких последствий.

Так, по уголовному делу, рассмотренному Центральным районным судом г. Кемерово в отношении Алексеева С.М. обвиняемого в совершении преступления п. а ч. 3 ст. 286 УК РФ – совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства при следующих обстоятельствах.

Алексеев С.М. действуя в нарушении положений ч. 1,2 ст. 21 Конституции РФ, предписывающей охрану достоинства личности государством и незаконность его умаления, незаконность применения насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, в нарушении ст. 4 и 5 Закона Российской Федерации «О милиции»обязывающей сотрудников милиции в

своей деятельности руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Федеральным Законом «О милиции», федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, запрещающей сотрудникам милиции прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему достоинство человека обращению, без предусмотренных законом оснований для применения физической силы, в нарушение ст.ст. [12](#), [13](#) Федерального Закона «О милиции», имея умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий, и желая их наступление, с целью применения насилия, опасного для жизни и здоровья, понимая, что действует незаконно, подошел к лежащему на спине на полу комнаты ЛИЦО_4 и нанес ему не менее двух ударов правой ногой обутой в «берцы» в область правого бока, причинив тем самым ЛИЦО_4 согласно заключения судебного медицинского эксперта: закрытую травму правой половины грудной клетки в виде осложненных переломов 5-6 ребра справа по средней подмышечной линии с повреждением ткани правого легкого, которая расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

По приговору суда Алексеев С. М. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст. [286](#) ч. 3 п. «а» УК РФ, ему назначено наказание по данному Закону в виде 3 (трех) лет лишения свободы, с лишением права занимать должности связанные с осуществлением функций представителя власти в органах внутренних дел Российской Федерации на 2 (два) года. В соответствии со ст. [73 УК РФ](#) назначенное наказание Алексееву С.М. в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год, обязав Алексеева С.М. встать в течение 1 месяца после вступления приговора в законную силу на учет в государственный специализированный орган ведающий исправлением осужденных, периодически являться в указанный орган на регистрацию один раз в месяц, не менять без уведомления уголовно – исполнительной инспекции постоянного места жительства.

5 РАЗГРАНИЧЕНИЕ ДОЛЖНОСТНОГО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ И ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Преимущественно известными должностными преступлениями считаются злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного кодекса РФ) и их превышение (ст. 286 УК РФ). Предложения по разграничению преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, базируются на том, что должностное превышение - это всегда процесс, а злоупотребление может быть как в действии, так и бездействии, а еще в зависимости от наличия или отсутствия у должностного лица меркантильной или собственной заинтересованности. Они считаются формальными, сложно исполнимые на практике. Законодатель установил, что отличие между должностным злоупотреблением и превышением заключается в содержании объективной стороны посягательств. При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновный использует свои полномочия, а при должностном превышении явно выходит за рамки своих возможностей.⁴⁷

В то же время совершение должностным лицом действий, которые могли быть совершены им только при наличии специальных событий, отмеченных в законе, считается одной из форм превышения полномочий.

Если должностное лицо совершило действия, которые оно могло совершить только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе, а такие обстоятельства отсутствовали, и данные действия повлекли наступление общественно опасных последствий, названных в ст. ст. 285 и 286 УК РФ, то содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий в зависимости от наличия, в первом случае, либо отсутствия, во втором, мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности.⁴⁷

Так, были осуждены по ст. 285 УК РФ сотрудники полиции Б. и С. За по-

⁴⁷ Нечепуренко А.А., Борков В.Н. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью // Отрасли права. 2015. № 10. С. 12.

хищение В. Ранее, являясь действующими сотрудниками полиции, они предъявили свои служебные удостоверения и задержали В, которого попросили сесть в автомобиль, а позже увезли его в неизвестное для В. место. Как отмечено в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, приведенная информация говорит о том, что Б. и С., которые были представителя органа государственной власти, использовали свои служебные полномочия против интересов службы и устроили похищение, имея выгоду в виде денежного эквивалента. Тем самым, они подорвали престиж органов внутренних дел, и совершили действия в своих корыстных целях, хотя могли осуществить свои возможности по задержанию людей, в случаях предусмотренных законом.⁴⁸

Оставлен в силе и вердикт Верховным Судом РФ, где И. признан виновным в том, что вышел за границы своих должностных полномочий. Так, И. ранее работал следователем и, превышая свои полномочия, совершил обыск в квартире без санкции прокурора. В данном случае должностное лицо не совершало противозаконных действий из корыстолюбивой либо какого-либо иного интереса (ошибочноосмысленные интересы службы такой заинтересованностью не признаны), и вследствие этого применение им должностных полномочий в отсутствие предусмотренных законодательством обстоятельств их осуществления квалифицировано по ст. 286 УК РФ как превышение должностных полномочий.⁴⁷

Уголовное законодательство признает должностными лицами тех, кто осуществляет функции представителя государственной власти или осуществляет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах (п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ). В действительности, должностные лица исполняют государственные задачи. В свой черед, судебная инстанция устанавливает реализуемые должностными лицами функции через свои полномочия. Таким образом, императивные функции - это

⁴⁸ Определение Верховного Суда РФ от 10 августа 2010 г. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. 25.12.2016. Режим доступа: <http://www.vsrp.ru> . 25.12.2016

⁴⁷ Нечепуренко А.А., Борков В.Н. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью // Отрасли права. 2015. № 10. С. 12.

права и обязанности осуществлять действия, которые неотъемлемы для выполнения физическими и юридическими лицами. Под организационно распорядительными функциями предполагается определить полномочия должностного лица, которые связаны с начальством коллективом государственного органа. Административно-хозяйственные задачи следует расценивать как полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом. Осуществление должностных полномочий складывается в принятии выводов, обладающих юридическое значение и влекущих конкретные юридические исходы. Однако утверждение заключений, имеющих юридическое значение, свойственных для исполнения всего лишь одной из форм реализации государственных функций, которую в теории государства именуют правовой. При формулировании особенностей составов должностных преступлений и их отграничении в ходе квалификации необходимо принимать во внимание наличие не только законных, однако и координационных форм реализации функций государства.⁴⁹

Превышение должностных полномочий является социально опасным проступком, производимым в процессе работы виновного, сопряженного с исполнением государственных задач в координационной форме. Поэтой причине результаты превышения не соединены с переменной правоотношений. То есть предоставлением прав или освобождением от обязательств, а могут заключаться в смерти потерпевшего, нанесении ущерба здоровью, свободе, чести и достоинству личности, материальном вреде, подрыве авторитета государства.

К примеру, привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ) - это специально предназначенный случай злоупотребления должностными полномочиями, а принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ) предполагает собой должностное превышение. В первом случае лицо задается цели на заранее противозаконное процессуальное действие, что меняет положение потерпевшего. Во втором - виновный проявляет противозаконное психическое, а может и физиологическое влияние на допрашиваемого, выпол-

⁴⁹ Киселёва А.М. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью / Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). Краснодар: Новация. 2016. С. 134-140.

няя свои процессуальные задачи в координационной форме.

Состав должностного злоупотребления следует расценивать как состав с другими свойствами объективной стороны. Поскольку ответственность настанет как за воздействие, так и за бездействие, в случае если они считаются частью полномочий должностного лица. Кроме этого, состав превышения полномочий представляет собой состав с альтернативными признаками объективной стороны. И если использовать к другим случаям (выполнение полномочий по бездействию, совершение операций, которые имеют отношение к полномочиям другого должностного лица, или действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не мог осуществить) составы преступлений, предусмотренных ст.ст.285 и 286 УК РФ, грамотно сформировать как смежные (несмотря на содержание определенных черт, но не создающие конкуренции), то при использовании должностным лицом полномочий в отсутствие предусмотренных законодательством обстоятельств их осуществлении проблем о квалификации содеянного необходимо разрешать согласно законам конкурентной борьбы общей и специальной нормы.

Отталкиваясь от вышеизложенного, возможно осуществить заключение, что при разграничении злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий следует принимать во внимание, что в первом случае должностное лицо очевидно вылез за рамки своих возможностей, а во втором – функционирует в рамках предоставленных ему возможностей. В первом случае он совершает преступное деяние только лишь посредством активных действий, а во втором – посредством воздействия или бездействия. Следует отметить, что для превышения должностных полномочий меркантильная или другой иной интерес не считается неотъемлемым показателем состава, а при злоупотреблении должностными полномочиями – без него нет состава преступления.

Надобность разделения вышеназванных составов преступлений подтверждается и тем, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации неоднократно обобщает судебную практику по данной теме и принимает Постановле-

ние, которое включает подходящие методические рекомендации.

Проанализируем сравнительно-правую характеристику положений, представляющие огромнейшую заинтересованность и заслуживающие многогранной оценкетолкования элементов состава преступлений, с позиции толкования вышеуказанных Постановлений по злоупотреблению (ст. 285 УК РФ) и превышению должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Высокий интерес к истолкованию проблем квалификации вышеупомянутых преступлений сопряжено с потребностьюпредоставлениявысочайшего качества судебного процесса, определения и изучения среды служебных полномочий должностного лица, выяснением наличия причинной связи между нарушением должностных обязанностей и наставшим ущербом, и в свою очередь появление судами ошибок при назначении санкций.

Разделениеисполняется по объективным и субъективным признакам состава преступлений.

Первый компонент – объект преступления в Постановлении от 30 марта 1990 г. не был раскрывается, а в Постановления от 16 октября 2009 г. Пленум Верховного Суда сделал перечень ключевых социальных взаимоотношений, которые должны защищаться Главой 30 УК РФ: «Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства».²⁴

В подобном случае затронута одна из трудных и важных теоретических трудностей уголовного законодательства, которое заключается вустановлении

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

объекта преступления. Согласно суждению автора Егоровой Н.А.: «...представляется, что приступить к ее заключению надлежало с наиболее жестких научных позиций. Невзирая на центробежные направленности в нынешнем учении об объекте преступления, царившая в советский промежуток времени теория объекта преступления как социальных взаимоотношений никак не потеряла собственной важности и располагает большим количеством приверженцев». ¹⁷ Поэтому примем порекомендованную формулировку Егоровой Н.А.: «Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями или превышающие свои должностные полномочия, посягают на социальные взаимоотношения, обеспечивающие регламентированную нормативными правовыми актами деятельность...». ¹⁷

Одним из наиболее основных критериев разделения отмеченных составов преступлений считается объективная сторона, по этой причине в пункте 10 Постановления от 30 марта 1990 г. определено, что суды обязаны принимать во внимание, что согласно законодательству, должностным злоупотреблением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекли из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. ⁵⁰

В Постановлении от 30 марта 1990 г. Верховный Суд в добавок рассмотрел разграничительные черты объективных сторон: «При разграничении злоупотребления властью или служебным положением от превышения власти или служебных полномочий, судам необходимо отталкиваться из того, что в первоначальном случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором - совершает действия, очевидно происходящие за границами его служебной компетенции».

¹⁷Егорова Н.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Волгоград, 2002. С 60.

¹⁷Там же. С. 50.

⁵⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 30.03.1990 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»//документ не действует [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно системе объективной стороны злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностными полномочиями являются материальными составами. Характеризуются тремя свойствами: общественно опасным деянием, общественно опасными последствиями, а также причинной связью между деянием и последствиями.⁵¹

В Постановлении от 16 октября 2009 г. представляется наиболее подробная оценка всех трех элементов по сравнению с прежним действовавшим Постановлением от 30 марта 1990 г.

Согласно диспозиции ст. 285 УК РФ общественно опасное деяние состоит в применении должностным лицом своих служебных полномочий против интересов службы. Постановление от 16 октября 2009 г. в пункте 15 показывает этот критерий: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями».²⁴

В п. 15 Постановления от 16 октября 2009 г. после указанного выше определения отмечено: «Злоупотребление должностными полномочиями обязаны квалифицироваться действия должностного лица, которое из меркантильной или какого-либо другого интереса делает поступки при отсутствии неотъемлемых обстоятельств или причин для их исполнения».⁵²

Позитивным фактором считается, в первую очередь перечисленные опре-

⁵¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ): офиц. Текст // Российская газета. 2014. 17 июня.

²⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

⁵² Яни П.С. Экономические и служебные преступления: учеб. М.: Норма, 1997. С. 140.

деленные модели злоупотребления должностными полномочиями, например, если лицо не сдавал экзамен, а ему выдали водительское удостоверение; прием на работу лиц, которые по сути фактически прямые обязанности никак не выполняли.

На втором месте, необходимо учитывать, что уголовная ответственность по статье 285 УК РФ обязана возникнуть и в случае преднамеренного несоблюдения должностным лицом своих обязанностей, если подобное бездействие было сделано из меркантильной или какого-либо интереса, объективно возражало тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло значительное несоблюдение прав и законных интересов граждан или организаций или охраняемых законодательством интересов общества и государства, то есть преступление может быть совершено как в форме действия, так и бездействия.

Тем не менее, при превышении полномочий социальное небезопасное действие сопряжено с поступками, не входящими в компетенцию виновного.

Согласно суждению автора Яни П.С.: «Должностное злоупотребление разграничивается с превышением должностных полномочий по объективной стороне, если преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, совершено в трех инных, названных в п. 19 Постановления от 16 октября 2009 г. разновидностях:

- действия, которые причисляются к возможностям иного должностного лица (вышестоящего или одинокого по рангу);
- действия, творящиеся должностным лицом индивидуально (лично);
- действия, которые никто и ни при каких условиях не имеет право осуществлять.

Эти действия с признаками объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями не соревнуются». ⁵³

В связи с применением в уголовном законодательстве оценочных определений таких как «значительное нарушение», «тяжелые последствия», «сущест-

⁵³Яни П.С. Преступления по службе: закон ещё не принят, но вопросы уже появились // Российская юстиция. 1994. № 8. С. 25-29.

венный ущерб», «существенный размер» и иные, появляется трудность установления содержательных пределов оценочных определений, которую нелегко разрешить. Один из альтернативных выходов указанной задачи считается применение заключения согласно аналогии. В уголовной юридической литературе ранее предполагалось применять этот способ с целью объяснения оценочных свойств, применяемых в уголовном кодексе Российской Федерации при проектировании определенных составов преступлений.

К примеру, В. Борков, анализируя вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, которые связаны с оценкой социально опасных последствий данного преступления, сообщает, что «оценка нарушения прав как «существенного» при квалификации злоупотребления не способна находиться в зависимости от субъективной позиции следователя или судьи. Основное в данной ситуации причины принимаемых выводов устанавливать только в уголовном законе... Отбор критериев и содержаний «существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства за гранями уголовного закона малопродуктивен». При этом создатель призывает сравнивать содеянное при квалификации по ст. 285 УК РФ со специальными нормами о должностных преступлениях (описанными в них способами посягательств на охраняемые общественные отношения), например, предусмотренных ст. ст. 293, 165 и 199 УК РФ, что, по его суждению, не может рассматриваться как возврат к аналогии.²⁷

При этом, такого рода аспект не противоречит принципу законности, так как, законодатель специально дает правоприменителю вероятность независимой юридической оценки нанесенного ущерба. Поэтому причине аспект, который рекомендует В. Борков, ни как не содержит ничего общего с аналогией закона, а считается методом объяснения уголовного закона при помощи заключения по аналогии.

Кроме того, аспекты оценки материального вреда необходимо находить непосредственно в нормах о преступлениях против собственности. Поскольку

²⁷Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1997. С. 91-92.

отношения собственности - это главный объект данных преступлений, в таком случае законодатель должен установить в данных нормах конкретные аспекты преступности причинения имущественного вреда и дифференциации ответственности в связи с объемом причиненного ущерба.

Считаю, что при оценке существенности нарушения правоохраняемых интересов при квалификации должностного злоупотребления следует применять увеличенный, так сказать, объем вреда, потому как в ст. 285 УК РФ он должен образовывать не каждое, а только лишь значительное несоблюдение имущественных прав.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Произведённое исследование позволило нам подойти к следующим заключениям.

Единым источником власти в Российской Федерации считается многонациональный народ. Народ предоставляет возможность власти своим представителям, которые должны функционировать от имени и в интересах общества (ст. 3 Конституции РФ). Таким образом, должностное лицо как субъект должностных преступлений отличается от частного лица тем, что оно наделено властными полномочиями. Вверение полномочий власти совершается на основе закона или подзаконного акта, регулирующего работу того или иного органа власти.

Восприятие юридической природы преступлений служащих, совершаемых в области функционирования собственных возможностей, их конструкция и круг субъектов обладают выраженные социально - исторические детерминанты и находятся в зависимости от вида взаимоотношений собственности, развитости институтов гражданского общества и иных аналогичных факторов.

Высокая угроза коррупционных преступлений говорит о потребности формирования развития трех этапов защиты общественных взаимоотношений: 1) подавление появления коррупционных связей, предотвращении коррупции; 2) действие имеющих общепризнанных мер о должностных преступлениях, которые учитывают определенные эпизоды хищений, получения взятки, злоупотреблений должностными полномочиями и их специальных видов; 3) введение уголовной ответственности за противозаконное (коррупционное) наживание (сдерживание мотивации и целей коррупционных правонарушений, которые как правило обладают меркантильной ориентацией).

Объект злоупотребления служебным положением состоит в объективном действии должностного лица при обеспечении интересов общества.

Объектом превышения власти является разумность действий должностного лица при обеспечении интересов общества.

Таким образом, в случае если субъект наносит значительный ущерб инте-

ресам общества, будучи при выполнении возложенных на него обязательств, то его действия необходимо характеризовать по ст. 286 УК РФ. И в случае если субъект совершает действия, которые сопряжены с использованием служебного положения (престижа власти), то его действия необходимо расценивать по ст. 285 УК РФ.

Следует продлить осуществление непрерывного, результативного контроля – вовремя раскрывать и прерывать попытки совершения коррупционного правонарушения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ): офиц. текст // Российская газета. - 2014. – 17 июня.

2 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) / Бюллетень международных договоров. – 2006. - № 10.

3 Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 (в редакции федерального закона от 19.12.2016 № 436-ФЗ)[Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ в редакции от 03.07.2016 № 236-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный закон от 05.10.2015 г. N 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ части установления обязанности лиц замещающих государственные должности и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов»[Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

6 Авдеев, С.В. Злоупотребления должностными полномочиями криминологический анализ / С.В. Авдеев.– Иркутск: Изд-во Вост.-Сиб. ин-та МВД РФ, - 2007. - 163 с.

7 Амасьянц, Э.А. Злоупотребление и превышение должностных полномо-

чий [Электронный ресурс] // Амастьянц. Ру: офиц. сайт. – 20.12.2016 – Режим доступа: <http://www.amasyants.ru> - 20.12.2016.

8 Андреев, С.А. Специальный субъект преступления / С.А. Андреев. - Вестник Омской юридической академии. - 2012. – № 2 (19). –126 с.

9 Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах - М.:НОРМА-ИНФРА - М. - 2000. – 162 с.

10 Галахова, А.В. Должностные преступления / А.В.Галахова - М., - 2007. – 50 с.

11 Галахова, А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А.В. Галахова // Российский следователь. - 2010. - № 14.- С. 17.

12 Гарбатович, Д.А. Коррупция: основы противодействия. Ун-т Джорджа Мэйсона (США, Вашингтон) / Д.А. Гарбатович, А.В. Минбалева, Р.А. Хашимов. - Южно-Уральский гос. ун-т. Челябинск. - 2010. – 198 с.

13 Долгих, Д.Г. Регулирование уголовной ответственности за служебные преступления: исторический анализ российского законодательства / Д.Г. Долгих // История государства и права. - 2009. - № 1.

14 Дьякова, С.В.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): учеб. пособие / С.В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция. - 2013. – 580 с.

15 Егорова, Н.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / Н.А.Егорова. – Волгоград,- 2002. – 69 с.

16 Здравомыслов, Б.В. Должностные преступления / Б.В. Здравомыслов.- М., - 1975, - 79 с.

17 Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) / М // Омский юридический институт. 2015.

18 Киселёва, А.М. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью / А.М. Киселёва // Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). -

Краснодар: Новация.- 2016. - с. 140

19 Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации: учеб. пособие / В. М. Лебедева. – М.: Юрайт. - 2013. – 592 с

20 Ковалева, Н.М. Понятие должностного лица по российскому уголовному праву / Н.М. Ковалева. – Ставрополь. - 2001. – 170 с.

21 Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантова. М., - 2009.

22 Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права / Предисл. И.Ю. Козлихина. СПб.: Юридический центр Пресс. - 2003. - 430 с.

23 Кудрявцева, Н.В. Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н.Кудрявцева, А.В.Наумова. - М. - 1997. –454 с.

24 Лебедева, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации: учеб. пособие / В. М. Лебедева. – М.: Юрайт. - 2013. – 592 с.

25 Малинин, В.Б. Объективная сторона преступления / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов. - Издательство Юридического института (Санкт-Петербург).- 2004. - 301 с.

26 Мусаев, Х.А. Обстановка совершения преступления в Российском уголовном праве / Х.А. Мусаев // Юридическая наука. – 2013. - № 3. - С. 50

27 Новоселов, Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г.П. Новоселов. – М.: Норма. – 2001.- 125 с.

28 Нечепуренко, А.А. Коррупционные преступления в сфере управления государственной собственностью /А.А. Нечепуренко, В.Н. Борков // Отрасли права. – 2015. - № 10. - 46 с.

29 Павлов, В.Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом / В.Г. Павлов // Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. – 2011. - 78 с.

30 Петраченко, А.Е. Коррупция в политической системе современной России.: автореф. дис. ... канд. полит.наук./ А.Е. Петраченко. - СПб., - 2010. -28 с.

31 Постановление Пленума ВС РФ от 30.03.1990 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении

должностных полномочий» // документ не действует [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Прокофьев, А.Р. История развития законодательства об ответственности за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / А.Р. Прокофьев // Уголовное право. - 2010. - № 5.

33 Сабитов, Т. Вывод по аналогии при квалификации преступлений / Т. Сабитов, М. Морозов // Предпринимательство и право. – 2014, - № 9.

34 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. - Изд.2-е, перераб. и доп. - М.: Юрист. - 2009. – 296 с.

35 Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Петрашева. - М.: Издательство ПРИОР.- 2009. – 300 с.

36 Уголовное право / под ред. А.В. Бриллиантова. - М., - 2009. - Т.5.

37 Черепанова, Е.В. Правовые проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности / Е.В. Черепанова // Журнал российского права. - 2016. - № 9. – 60 с.

38 Чигарин, Т.Г. Объект преступления и его структура / Т.Г.Чигарин // Все о праве. – 2004. – 80 с.

39 Шнитенков, А.В. Уголовная ответственность должностных лиц /А.В. Шнитенков // Уголовный процесс. - 2006. - №1. – 50 с.

40 Яни П.С. Экономические и служебные преступления: учеб. / П. С. Яни. - М. : Норма.- 1997. – 147 с.

41 Яни П.С. Преступления по службе: закон ещё не принят, но вопросы уже появились / П. С. Яни // Российская юстиция. - 1994. - № 8. – 50 с.

III Судебная практика

42 Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. - 2009. - 30 окт.

43 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9

июля 2013 г. N 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».[Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Определение Верховного Суда РФ от 10 августа 2010 г. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 25.12.2016. – Режим доступа: [http:// www.vsrfr.ru](http://www.vsrfr.ru) - 25.12.2016

45 Практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ) [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Приговор № 1-12/2015 1-210/2013 1-23/2014 от 16 сентября 2015 г. по делу № 1-12/2015 // Архив Благовещенского городского суда, – 2015.

47 Решения судов, основанные на применении нормы статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ст. 286 УК РФ. Превышение должностных полномочий/Приговор № 2-130/2013 2-16/2014 от 6 марта 2014 г. по делу № 2-130/2013 // Архив Благовещенского городского суда, – 2014.

48 Архив Благовещенского городского суда за 2015 год [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 25.12.2016. – Режим доступа:<http://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-gorodskoj-sud-amurskaya-oblast-s/act-100668846> – 25.12.2016.

49 Архив Сахалинского областного суда за 2015 год [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 25.12.2016. – Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-512608664> – 25.12.2016.