

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ С. В. Чердаков  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Особый порядок судебного разбирательства

Исполнитель  
студент группы 321-сб3                      Н.А. Стефанова

Руководитель  
доцент, к.ю.н. Т.П. Бутенко

Нормоконтроль О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
(подпись)

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

**З А Д А Н И Е**

К бакалаврской работе студента Стефановой Надежды Александровны.

1. Тема бакалаврской работы: Особый порядок судебного разбирательства.

(утверждена приказом от 18 апреля 2014 г. № 642-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы **30 мая 2014 г.**

3. Исходные данные к работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», специальная юридическая литература, правоприменительные акты.

4. Содержание работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретические основы применения особого порядка судебного разбирательства, действующая процедура особого порядка судебного разбирательства, реализация и пути совершенствования института особого порядка судебного разбирательства.

5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания **30 октября 2013 г.**

Руководитель бакалаврской работы: Бутенко Татьяна Павловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права.

Задание принял к исполнению: \_\_\_\_\_

(дата, подпись студента)



## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 61 с., 51 источник

### ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ, СОТРУДНИЧЕСТВО С ОРГАНАМИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, СОГЛАСИЕ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ОБВИНЕНИЕМ, ЗАЯВЛЕНИЕ ХОДАТАЙСТВА

Действующий уголовно-процессуальный кодекс предусматривает сокращенную форму судебного рассмотрения уголовных дел о преступных деяниях, максимальный предел которых составляет не выше 10 лет лишения свободы. Особый порядок судебного разбирательства – это упрощенная процедура рассмотрения уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и применением данного порядка судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией норм, определяющих проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Предмет исследования – нормы УПК РФ, регламентирующие институт особого порядка судебного разбирательства, рассматриваемого во взаимосвязи с иными институтами и категориями уголовного судопроизводства; предпосылки и условия существования упрощенной процессуальной формы.

Тема работы - Особый порядок судебного разбирательства

Цель исследования заключается в всестороннем, комплексном изучении института особого порядка судебного разбирательства во взаимосвязи с основными уголовно-процессуальными категориями и институтами.

Область применения. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшей научной исследовательской деятельности в сфере уголовного права.

Значимость исследования состоит в обосновании выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                       |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение                                                                                              | 6  |
| 1 Теоретические основы применения особого порядка судебного разбирательства                           | 10 |
| 1.1 Предпосылки возникновения особого порядка судебного разбирательства в российском законодательстве | 10 |
| 1.2 Назначение и задачи особого порядка судебного разбирательства                                     | 13 |
| 1.3 Сущность и правовая природа особого порядка судебного разбирательства                             | 18 |
| 2 Действующая процедура особого порядка судебного разбирательства                                     | 23 |
| 2.1 Осуществление особого порядка судебного разбирательства                                           | 23 |
| 2.2 Решение и приговор суда с учетом особого порядка рассмотрения дела                                | 29 |
| 2.3 Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве  | 34 |
| 3 Реализация и пути совершенствования института особого порядка судебного разбирательства             | 47 |
| Заключение                                                                                            | 53 |
| Библиографический список                                                                              | 57 |

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

УК РФ

Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

## ВВЕДЕНИЕ

Признание вины в современном уголовном праве не считается основной процессуальной формой доказывания факта совершения преступления. Гражданин может до вынесения приговора суда отстаивать позицию своей невиновности, но может и полностью признаться в содеянном деянии и выбрать сокращенный порядок рассмотрения уголовного дела (статья 314 УПК РФ).

Чтобы виновный понес уголовную ответственность, предусмотренную законом, органы следствия, дознания, частного обвинения должны представить все имеющиеся у них объективные данные - доказательства, показания свидетелей и т.д., которые могут изобличить обвиняемого в совершении преступного деяния. В качестве смягчающего обстоятельства признается полное признание своей вины лицом, совершившим преступление. Это также учитывается и при определении санкции наказания: суд может назначить наказание ниже минимального или условное.

Действующий уголовно-процессуальный кодекс предусматривает более простую, условно говоря, сокращенную форму судебного рассмотрения уголовных дел о преступных деяниях. Это касается не всех преступных деяний, а только тех, максимальный предел санкции по которым составляет не выше 10 лет лишения свободы.

Цель такой сокращенной процедуры - уменьшение наказания лицам, раскаявшимся в содеянном и достижение правосудия без лишних временных и материальных затрат. Особый порядок не является оригинальным изобретением национального уголовного процесса, заимствован из процессуального законодательства зарубежных стран.

Особый порядок судебного разбирательства - это упрощенная процедура рассмотрения уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и применением данного порядка судопроизводства.

Появление института особого порядка судебного разбирательства произошло не так давно, в 2001 году. Уголовное судопроизводство в нашей стране

развивается уже немалое время, но ни досоветский период истории его развития, ни советский не знали такого института. И только с принятием УПК РФ появилась новая процессуальная форма судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Актуальность исследования определяется потребностями теории уголовного процесса и практики производства по уголовным делам.

В первое время после появления особого порядка судебного разбирательства были проведены научные исследования установленной законом процедуры. На наш взгляд, в настоящее время особый порядок судебного разбирательства изучен еще далеко не полностью. Исследования, которые были посвящены особому порядку судебного разбирательства, в основном носили теоретический характер, с опорой на анализ норм, содержащихся в гл. 40 УПК РФ, а также положений отечественного процессуального законодательства прежних лет и зарубежного законодательства, предусматривающего различные упрощенные уголовно-процессуальные формы судебного разбирательства по уголовным делам в судах первой инстанции. За последние годы в России появилась судебная практика применения особого порядка судебного разбирательства. В связи с этим исследование данного института приобрело новый импульс и существенную практическую значимость.

В настоящее время после достаточного периода практической апробации этой процессуальной формы появились существенные вопросы к процедуре теоретического характера и важные задачи по ее совершенствованию. Доработка института требуется, как представляется, с целью устранения внутренней и внешней противоречивости. Необходимо достичь ситуации, при которой институты уголовного процесса, в том числе и особый порядок судебного разбирательства выглядели бы как составляющие одного уголовно-процессуального здания и служащие одним целям. Этим объясняется актуальность выбранной темы работы.

Особый порядок судебного разбирательства, действительно, нуждается в подробном и комплексном исследовании с применением системного подхода.

Важно изучить его не только в качестве отдельно взятого института в отрыве от всей системы уголовно-процессуального законодательства. Более ценным представляется как раз исследование особого порядка во взаимосвязи с другими нормами, содержащимися в УПК РФ (например, нормами о принципах уголовного судопроизводства, об общих условиях судебного разбирательства, о доказывании, предварительном расследовании и проч.), с целью определения общей картины гармоничности отечественного уголовно-процессуального закона, выявления противоречий, возможных коллизий между правовыми нормами, проблем применения особого порядка судебного разбирательства.

Несмотря на имеющиеся уже мнения относительно соответствия особого порядка некоторым принципам уголовного судопроизводства, единства мнений среди ученых по этому вопросу так добиться и не удалось. Отдельные аспекты, касающиеся проблем особого порядка судебного разбирательства были рассмотрены в работах таких авторов, как Редькин Н.В., Иващенко В.В., В.М. Лебедев; П.А. Лупинская и др. Вместе с тем комплексных исследований, посвященных особому порядку судебного разбирательства, с учетом появившейся практики его применения судами Российской Федерации, не проводилось.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией норм, определяющих проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Предмет исследования – нормы УПК РФ, регламентирующие институт особого порядка судебного разбирательства, рассматриваемого во взаимосвязи с иными институтами и категориями уголовного судопроизводства; предпосылки и условия существования упрощенной процессуальной формы.

Целью настоящего исследования является всестороннее, комплексное изучение института особого порядка судебного разбирательства во взаимосвязи с основными уголовно-процессуальными категориями и институтами.

Для достижения поставленных целей представляется необходимым решение следующих задач: рассмотреть предпосылки возникновения особого по-

рядка судебного разбирательства в российском законодательстве, дать понятие и раскрыть сущность особого порядка судебного разбирательства; определить назначение и задачи особого порядка судебного разбирательства; раскрытие правовой природы и содержания особого порядка судебного разбирательства; рассмотреть особенности данной процедуры; условия применения упрощенной формы судопроизводства, раскрыть особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; выявить проблемные вопросы данного порядка и сформулировать предложения по их решению.

Нормативную основу работы составили положения действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Теоретической основой исследования послужили современные достижения науки в области криминалистики, статьи юристов-исследователей, опубликованные в журналах «Российский следователь», «Юридическая психология», «Российский судья», «Уголовное право», «Законность» и других.

В работе применяются системный и сравнительно-аналитический методы исследования. При анализе источников используются терминологический и статистический методы.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

## 1.1 Предпосылки возникновения особого порядка судебного разбирательства в российском законодательстве

Большое значение для России имела судебная реформа 1864 года. Она реализовала правовую мысль многих поколений: скорый, праведный и справедливый суд. Судебная власть является необходимым гарантом правового государства что подтвердили бурные общественно-политические события XX века, обеспечившие к тому же социальную значимость судебной власти.

Осуществление правосудия становится эффективным только при наличии государственного правового механизма. Как показала практика, такого рода организационно-правовой механизм, в том числе в уголовно-процессуальном аспекте, в нашей стране еще только формируется. Исторические традиции в формировании современной судебной доктрины свидетельствуют о большом законодательном интересе к вопросам регулирования процедуры уголовного судопроизводства.

Стремление к упрощению уголовного судопроизводства наблюдается почти во всех современных государствах. Прежде всего это обусловлено желанием осуществлять судопроизводство в формах, адекватно учитывающих как тяжесть и сложность рассматриваемого преступления, так и те правовые последствия, которые могут наступить в результате данного рассмотрения<sup>1</sup>.

Постановление приговора в российском уголовном процессе осуществляется судом с соблюдением всех процедур, предусмотренных УПК РФ для судебного разбирательства уголовных дел. Например, перед постановкой приговора на основе рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде первой инстанции судьей, в определенной последовательности должны пройти определенные процедурные этапы (подготовка к судебному заседанию, предварительное слушание, подготовительная часть заседания, судебное следствие, прения

---

<sup>1</sup>Лебедева В.М. Научно-практический комментарий к УПК РФ. М.: Спарк, 2002. 410 с.

сторон, последнее слово подсудимого и т.д.). При этом строго соблюдаются процессуальные требования соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации более 70 норм (статьи 240-313) посвящены процедуре судебного разбирательства уголовных дел, которые закреплены в пяти главах. Особое значение среди этих процедур имеет такой этап судебного разбирательства, как судебное следствие. В процессе судебного следствия участники процесса тщательно исследуют все имеющиеся в деле доказательства, проводят допрос обвиняемого и потерпевшего, свидетелей и экспертов, осмотр вещественных доказательств, производство при необходимости судебной экспертизы или следственного эксперимента, предъявление лиц или предметов для опознания, осуществление освидетельствования и т.д. При этом эти процессуальные действия осуществляются независимо от признания или отрицания подсудимым своей вины.

Такая процедура судебного разрешения уголовных дел очень громоздка и сложна, материально затратна. Кроме того, она ведет к перегрузке делами судов и как следствие, к систематическому и повсеместному нарушению процессуальных сроков рассмотрения и разрешения уголовных дел. Еще один недостаток такой процедуры - отвлечение большого числа людей (свидетелей, специалистов, потерпевших и т.д.) от основной работы на период рассмотрения судом уголовного дела. Тем не менее, не смотря на эти и другие минусы предусмотренной УПК РФ процедуры судебного разбирательства уголовных дел, в целом она оправдана, задачи уголовного судопроизводства решаются успешно.

Однако многолетняя судебная практика показывает, что суд без ущерба для законности и справедливости, обоснованности и объективности, при согласии сторон, может принять по отдельным категориям уголовных дел решение и без соблюдения отдельных процедурных требований, к тому же нередко носящих формальный характер. В частности, принятие такого решения возможно по уголовным делам, по которым не оспариваются предъявленные обвинения и доказательства, имеющиеся в деле, обвиняемые полностью признают свою ви-

ну, а совершенные ими преступления являются очевидными и не представляют большой общественной опасности.

До введения института особого порядка судебного разбирательства немало нареканий вызвала нерациональность законодателя по этому вопросу. В частности, в постановлении Совета судей РФ от 2 апреля 1999 г. № 10 «О необходимости внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательство, направленных на ускорение судопроизводства» особо подчеркивалось, что судейское сообщество России считает разумным и целесообразным внесение изменений в действующее законодательство, направленных на ускорение судопроизводства и повышение его эффективности путем установления сокращенного порядка судебного следствия<sup>2</sup>. Неоднократно аналогичное мнение высказывалось и учеными-процессуалистами, обоснованно считавшими, что в современных условиях уголовно-процессуальное законодательство должно быть ориентировано на ускоренные и упрощенные процедуры уголовного судопроизводства, сокращение по ряду бесспорных дел судебного следствия и т.д.<sup>3</sup>.

В УПК РФ проблема громоздкости и обилия излишних процедур в целом решена. Предусмотренная в нем система уголовно-процессуальных норм создает правовые основы разрешения судом отдельных категорий уголовных дел по упрощенной процедуре. Основу этого комплекса норм составляет специальная глава 40 УПК РФ, которая регламентирует основания и условия, при наличии которых суд с согласия сторон вправе постановить по делу приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Так, если обвиняемый по преступлению, наказание за которое не выше 10 лет лишения свободы, и который не оспаривает предъявленное ему обвинение, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, судья, с согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего и

---

<sup>2</sup>Постановление Совета судей РФ от 02.04.1999 №10 «О необходимости внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательство, направленных на ускорение судопроизводства» // Российская газета. 1999. №63.

<sup>3</sup>Любишкин Д.Е. О полномочии суда выделять уголовное дело в отдельное производство для рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства // Российская юстиция. 2012. №2. С. 34.

при наличии оснований и условий, указанных в нормах гл. 40 УПК РФ, вправе постановить по такому делу приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

## **1.2 Назначение и задачи особого порядка судебного разбирательства**

К задачам, которые законодатель стремится решить посредством рассматриваемого уголовно-процессуального института можно отнести:

- экономию сил и средств органов уголовной юстиции по расследованию преступлений и судебному разбирательству уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести;

- склонение обвиняемого (подсудимого) к сотрудничеству с органами уголовного преследования и изблечение его помощью других участников преступления, быстро и с минимальными издержками раскрыть преступление, установить все обстоятельства его совершения и т.д.;

- сокращение временного разрыва, протекающего с момента совершения преступления до принятия по нему окончательного решения;

- оптимизация уголовного судопроизводства, осуществление процесса менее длительным и более эффективным.

Это далеко не полный перечень задач особого порядка судебного разбирательства. Но даже на основании перечисленных задач можно сделать вывод о том, что в основе института особого порядка судебного разбирательства лежит идея разумного компромисса в уголовном судопроизводстве.

Проявляется этот разумный компромисс в различных формах. Посредством этих форм законодателем гарантируются значительные уступки обвиняемому (подсудимому) в обмен на совершение им определенных положительных действий, указанных в законе.

В силу статей 314-316 УПК РФ если обвиняемый, совершивший преступление небольшой, средней тяжести или тяжкое в ходе предварительного расследования признает свою вину в содеянном и не оспаривает предъявленное ему обвинение, то суд на основе его ходатайства и с согласия сторон рассматривает его дело по упрощенной процедуре судебного разбирательства и назна-

чает ему наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей нормой УК РФ.

Кроме уменьшения на одну треть максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей нормой УК РФ за совершенное подсудимым преступление, суд на основании части 4 ст. 316 УПК РФ освобождает осужденного и от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ст. 132 УПК РФ.

Для применения особого порядка судебного разбирательства данные о личностных качествах или социально-правовом статусе обвиняемого не имеют никакого правового значения. Законодатель не ставит применение института особого порядка в зависимость от его возраста, наличия или отсутствия у него судимости, постоянного места жительства и работы, гражданства и т.д.

Хотя в иных случаях, например, при реализации прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием или с примирением с потерпевшим, законодатель возникновение, изменение или прекращение с обвиняемым (подсудимым) тех или иных уголовно-процессуальных отношений, в том числе прекращение в отношении него уголовного преследования, ставит в зависимость от личностных качеств или социально-правового статуса обвиняемого (подсудимого). Применение данного института законодатель допускает только в отношении подозреваемого или обвиняемого, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести (ст. 25, 28 УПК РФ).

Таким образом, для реализации института особого порядка судебного разбирательства достаточно, чтобы обвиняемый (подсудимый) совершил определенные в законе поступки, и были соблюдены те условия, закрытый перечень которых дан в главе 40 УПК РФ.

Задачами особого порядка судебного разбирательства являются:

- обеспечение прав и защита интересов участников уголовного судопроизводства в условиях сокращения процессуальных средств, используемых для установления обстоятельств совершения преступления;

- законное и обоснованное наказание лица, признающего свою вину, без непосредственного установления судом обстоятельств совершения преступления;

- приближение момента совершения преступления к моменту вынесения судом итогового решения по уголовному делу;

- сокращение сроков содержания под стражей подсудимого, в отношении которого применена мера пресечения в виде заключения под стражу, на период судебного разбирательства уголовного дела за счет сокращения времени судебного следствия по уголовному делу;

- более тщательное рассмотрение судами сложных уголовных дел, которые в особом порядке рассмотрены быть не могут, за счет оперативного разрешения уголовных дел при особом порядке.

К плюсам особого порядка можно отнести следующие его особенности.

При особом порядке назначаемое подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Например, за совершение преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ («простое» мошенничество) максимальный размер наказания предусмотрен в виде 2 лет лишения свободы. При назначении наказания в результате особого порядка судебного разбирательства в данном случае судья не может назначить наказание выше 1 года 4 месяцев лишения свободы.

На практике при применении особого порядка судебного разбирательства в подавляющем большинстве случаев суды назначают существенно более мягкое наказание, чем в общем порядке. Это делается в целях стимулирования обвиняемых к согласию на особый порядок судебного разбирательства, применение которого значительно экономит время судам и прокурорам.

Однако имеются и исключения. Застраховать от этих исключений обвиняемого, согласившегося «рискнуть» и пойти в особый порядок не может никто. Так, приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 19 августа 2014 года С. осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году 6 месяцам ли-

шения свободы, хотя санкцией ч. 1 ст. 318 УК РФ предусмотрена возможность назначения виновному наказания как в виде штрафа, так и в виде лишения свободы. При этом более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Назначая С. за содеянное наиболее строгое по своему виду наказание из числа предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 318 УК РФ, убедительных мотивов в обоснование того, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, суд не привел. В связи с этим суд апелляционной инстанции постановил приговор Благовещенского городского суда в отношении С. изменить, назначив ему наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей<sup>4</sup>.

Вторым плюсом особого порядка является освобождение подсудимого от взыскания процессуальных издержек. В реальности это, как правило, - расходы на предоставленного обвиняемому «бесплатного» защитника, если обвиняемый от него не отказался.

Третьим и последним плюсом особого порядка является экономия времени. Среднее по сложности дело в общем порядке может рассматриваться от двух до восьми судебных разбирательств, каждое из которых может занять полный рабочий день или его половину. Разбирательство такого же дела в особом порядке по продолжительности не превышает, как правило, 1 часа.

Однако этот плюс представляется не таким уж и весомым для людей, чья судьба и интересы решаются в этом процессе.

К минусам особого порядка можно отнести следующее.

Первое. Соглашаясь на рассмотрение своего дела в особом порядке, обвиняемый соглашается со всеми инкриминируемыми ему органами следствия-

---

<sup>4</sup> Апелляционное определение от 30 октября 2014 г. по делу №22-1605/14. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1484997974893&snippet\\_pos=1274#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1484997974893&snippet_pos=1274#snippet) (дата обращения: 21.01.2017).

деяниями. Так как уголовное право – наука достаточно сложная, требующая специальных знаний для квалификации определенных действий по определенным статьям Уголовного кодекса, а обычные люди такими знаниями не обладают, то иногда их привлекают к уголовной ответственности, многие из них идут на поводу у дознавателей, следователей, соглашаясь на полный объем квалификации их действий, которая может превышать реальный.

Например, деяние может быть необоснованно «разбито» на несколько эпизодов или излишне квалифицировано другой статьей Уголовного кодекса.

Недобросовестные сотрудники правоохранительных органов идут на это в целях повышения оценки раскрываемости преступлений, как следствие, и оценки работы правоохранительной системы в целом, которая в нашей стране проводится на статистических показателях. Чем больше дел (эпизодов) направлено в суд, тем лучше работают правоохранительные органы.

Второе. В соответствии со статьей 317 УПК РФ, приговор, постановленный в результате особого порядка, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, то есть ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции.

Соглашаясь с обвинением, обвиняемый соглашается и с обстоятельствами, положенными в основу этого обвинения.

Если говорить еще проще, то согласившись на особый порядок намного сложнее что-то изменить в кассационной, апелляционной и иных инстанциях, чем тому, кто выбрал порядок общий.

Таким образом, предназначение особого порядка судебного разбирательства заключается в рационализации уголовного судопроизводства, а к его задачам можно отнести обеспечение прав и защита интересов участников уголовного судопроизводства, в том числе при наказании, сокращение сроков рассмотрения уголовных дел и сроков содержания под стражей подсудимых, высвобождение времени и сил органов суда и следствия.

### **1.3 Сущность и правовая природа особого порядка судебного разбирательства**

Особый порядок судебного разбирательства - это самостоятельный уголовно-процессуальный институт. Он имеет принципиальные отличия от тех упрощенных форм разрешения уголовных дел, которые присутствуют в законодательстве зарубежных государств (к примеру, в США распространена в уголовном судопроизводстве сделка о признании вины). И хотя определенное сходство особого порядка судебного разбирательства из зарубежных вариантов сокращенного судопроизводства имеет место, говорить о том, что особый порядок судебного разбирательства является разновидностью сделки о признании вины, не обосновано. У данных институтов имеется множество различий, при том, что основная общая черта заключается в одном - они оба упрощают общую форму судебного разбирательства по уголовным делам в судах первой инстанции.

Чтобы применить особый порядок судебного разбирательства, должно быть обязательное согласие потерпевшего от преступления (при его наличии) и прокуратуры.

На основании части пятой статьи 316 УПК РФ исследование и оценка доказательств по уголовному делу в общем порядке судьей не проводится. Но обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, могут быть исследованы. В соответствии с частью 8 статьи 316 УПК РФ анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Для тех лиц, которые согласны с предъявленным обвинением в полном объеме, применение особого порядка судебного разбирательства может значительно повлиять на размер наказания. Наказание суд может назначить реальное, а может - условное. Какое наказание назначит суд, зависит от характера совершенного преступления, размера причиненного ущерба и других условий.

Например, приговором Архаринского районного суда Амурской области от 30 июля 2014 года П. признан виновным в совершении преступления, преду-

смотренного п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года (максимальное наказание по данной статье - до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового)<sup>5</sup>.

Риск в применении упрощенного судопроизводства заключается в отступлении от принципа законности и в возможном ущемлении прав личности. Поэтому законодательством предусмотрены определенные конструкции компенсации - дополнительные процессуальные гарантии. Например, усиливается роль адвоката-защитника.

Основания обязательного участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве перечислены в статье 51 УПК РФ. К таковым отнесены, в числе других, и случаи заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ. В связи с чем считаем не обязательным для следователя, прокурора и суда в этом случае отказ обвиняемого от защитника (ч. 2 ст. 52 УПК РФ).

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявляется обвиняемым только после предварительного согласования своей позиции с защитником, к тому же заявление такого ходатайства должно производиться в его присутствии. В соответствии с частью 1 статьи 315 УПК РФ суд обязан обеспечить участие защитника, если тот не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами. Это является гарантией права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство.

Полномочия адвоката-защитника, который участвует в деле перечислены в статье 53 УПК РФ и конкретизируются в главе 40 УПК РФ. В связи с тем, что только обвиняемый или подозреваемый имеет право заявлять ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, полномочия адвоката-защитника при этой процедуре заключаются в обязанности разъяснить

---

<sup>5</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 9 октября 2014 г. по делу №22-1493/14 URL: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1484997974893&snippet\\_pos=1274#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1484997974893&snippet_pos=1274#snippet) (дата обращения: 21.01.2017).

подзащитному последствия, которые повлечет его решение, а также в обязанности быть консультантом по правовым вопросам, по вопросу законности действий должностных лиц, которые осуществляют производство по делу.

В случае несогласия защитника с действиями других участников уголовного судопроизводства, его правом является направление письменных обоснованных возражений против принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства. При этом нельзя забывать, что в силу подпункта 3 пункта 4 статьи 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не имеет права занимать позицию по уголовному делу против воли подзащитного, кроме случаев, в которых адвокат убежден в имеющем место самооговоре подсудимого<sup>6</sup>.

Отличие адвоката-защитника от адвоката-представителя заключается в следующем. На основании части 3 статьи 45 УПК РФ последний отстаивает законные интересы лиц, которых он представляет, и имеет те же процессуальные права, что и представляемые им лица. Вытекающий из данной нормы закона вывод: адвокат-представитель, участвующий в деле, имеет равные права соглашаться с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства или возражать против него обвиняемым или подсудимым.

Судебное заседание при особом порядке судебного разбирательства также проводится по особой процедуре: сразу после предварительного слушания. Конкретный срок начала его проведения в законе не указан.

Проведение судебного заседания осуществляется по принципам уголовного судопроизводства. Вместе с тем, такие общие условия судебного разбирательства, как непосредственность и устность, на него не распространяются. Подсудимый, потерпевший, свидетели и другие участники процесса не допрашиваются. В то же время законом предусмотрено обязательное участие в процессе защитника, обвинителя, а также возможность участия потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

---

<sup>6</sup>Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета.2002. №100.

Основная роль адвоката-защитника в судебном заседании по делам данной категории заключается в разъяснении подзащитному содержания обвинения. Кроме того адвокат-защитник исследует обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, которые в соответствии с частью 5 статьи 316 УПК РФ в судебном заседании могут быть исследованы судом.

Так как основная задача адвоката-защитника при рассмотрении дела без проведения судебного следствия заключается в установлении наличия смягчающих обстоятельств, то с момента принятия поручения на защиту он должен уделять этому вопросу пристальное внимание. Адвокат-защитник заявляет ходатайства, направленные на выяснение обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельства. Такие обстоятельства предусмотрены статьей 61 УК РФ. К ним могут относиться несовершеннолетие обвиняемого, совершение преступления впервые и небольшой тяжести, а также совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны и иные обстоятельства.

Выяснение данных обстоятельств адвокатом-защитником может проводиться на досудебных стадиях уголовного процесса или приводиться в своей защитительной речи. Защитительную речь адвоката-защитника посвящает характеру и целесообразному размеру наказания.

При проведении в судебном заседании прений сторон по этим вопросам между прокурором и адвокатом могут возникнуть споры. Для их разрешения защитник выдвигает дополнительные обоснования своей позиции.

На основании части 7 статьи 292 УПК РФ до удаления суда в совещательную комнату защитник вправе представить в письменном виде предлагаемые им формулировки решений вопросов о квалификации содеянного по соответствующей статье УК РФ, перечне наличествующих смягчающих обстоятельств и о том, какое наказание целесообразно назначить подсудимому.

То, что подсудимый должен не только согласиться с предъявленным ему обвинением, но и полностью признать гражданский иск в главе 40 УПК РФ ничего не сказано. Однако это условие отмечено в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>7</sup>.

Таким образом, по правовой природе особый порядок судебного разбирательства является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом. Для применения особого порядка судебного разбирательства необходимо ходатайство обвиняемого или подозреваемого, его согласие с предъявляемым обвинением, и согласие на такой порядок потерпевшего от преступления (при его наличии) и прокуратуры (государственного обвинителя). В ходе судебного разбирательства не допрашиваются подсудимый, потерпевший, свидетели и другие участники процесса.

---

<sup>7</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// Российская газета. - 25.03.2004 - №60.

## 2 ДЕЙСТВУЮЩАЯ ПРОЦЕДУРА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

### 2.1 Осуществление особого порядка судебного разбирательства

Алгоритм процедуры особого порядка слушания дела проводится следующим образом.

После того, как уголовное дело поступило в судебную инстанцию, но судебный процесс еще не начался, судья осуществляет проверку обоснованности предъявленного подсудимому обвинения. Такой проверке подлежит также достаточность собранных по делу доказательств. В частях 1 и 2 статьи 314 УПК РФ перечислены основания применения особого порядка. В пунктах 23 Постановления №60 Пленума Верховного суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъяснена возможность применения особого порядка судебного разбирательства<sup>8</sup>.

У подсудимого есть право просить дальнейшей судьбе рассмотрения дела, но окончательно решает назначать или нет дело в особом порядке, то есть идти на уступки обвиняемому или нет, судья самостоятельно.

Итак, дело назначается судьей непосредственно к рассмотрению. После этого государственному или частному обвинителю, подсудимому, его защитнику сообщаются дата и время судебного разбирательства.

Свидетели, которые могли бы дать показания, подтверждающие или опровергающие обвинение, не вызываются и не допрашиваются. Это происходит потому, что ни их показания, ни иные доказательства, подтверждающие или опровергающие обвинение, при рассмотрении дела в особом порядке не исследуются.

В ходе рассмотрения дела или в ходе следствия при особом порядке слушания дела может проводиться допрос лиц, которые могут дать характеристику личности подсудимого, или дать данные, которые могли бы помочь установить смягчающие и отягчающие обстоятельства. Этот допрос указанных лиц может

---

<sup>8</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. 2006. №286.

быть произведен как по ходатайству сторон, так и по инициативе самого председательствующего.

Открыв судебное заседание, судья устанавливает личность подсудимого, опрашивает его на предмет места жительства, места работы при ее наличии, наличие у подсудимого семьи. Также выясняется, добровольно ли им заявлено ходатайство о рассмотрении его дела в особом порядке. Если подсудимый высказал несогласие с предъявленным обвинением, потерпевший или прокурор возражали против рассмотрения дела в особом порядке, процедура особого порядка прекращается. В этом случае судьей принимается решение о рассмотрении дела в обычном (общем) порядке судебного разбирательства.

В случае единого мнения сторон о возможности постановления судом решения о рассмотрении дела в особом порядке, судебное заседание продолжается дальше. Прокурором говорит обвинительную речь, после чего суд выясняет у подсудимого, понятно ли ему предъявленное обвинение и согласен ли он с ним. Далее исследуются имеющиеся в деле характеристики личности подсудимого и данные о смягчающих и отягчающих обстоятельствах. При исследовании судом каждого документа суд предоставляет право подсудимому высказываться в отношении них. Подсудимый может дать пояснение по отдельным моментам, ответить на вопросы и высказать свое мнение.

Изучив названные материалы, суд узнает мнение сторон о возможности окончания рассмотрения дела. Выясняет, имеются ли какие-либо дополнения, вопросы.

В стадии прений прокурор излагает свою позицию в части предъявленного обвинения, предлагает меру наказания подсудимого. Эти же вопросы может понять и потерпевший, если у него имеется желание выступить. Потерпевший может обратиться к суду с просьбой смягчить или ужесточить наказание, заявить ходатайство о возмещении материального и (или) морального вреда. Если у подсудимого или его защитника имеются возражения на выступления оппонентов, они могут их выразить в репликах - коротких замечаниях, которые записывает секретарь судебного заседания. С ними можно ознакомиться при чтении

протокола.

Затем право высказаться переходит к подсудимому и его защитнику. При наличии возражений сторона обвинения также может высказывать свои замечания репликами<sup>9</sup>.

На всех этапах предварительного расследования -на следствии,на дознании и т.д., правоохранительными органами рассматриваются все без исключения возможные версии совершенного преступления. Также устанавливаются все лица, которые могут быть причастны к этому преступлению.

Когда все необходимые доказательства виновности подозреваемого собраны, органы следствия предъявляют ему обвинение. После того, как расследование будет окончено, у подозреваемого возникает право ознакомления с материалами уголовного дела. Если уголовное дело расследовалось в форме дознания, то обвиняемый получает обвинительный акт. Обвиняемый имеет право неограниченное количество времени знакомиться со всеми документами, приглашать адвоката. Также у него имеется право на перерывы в ознакомлении с делом, на снятие копий документов, производить записи, задавать вопросы по делу и делать к нему дополнения.

Только после того, как обвиняемый изучит материалы дела у него появляется право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении него в особом порядке (статья 315 УПК РФ). Также можно ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в суде, когда там идет процесс предварительного слушания дела. Других вариантов, при которых возможно заявить ходатайство об этой сокращенной процедуре рассмотрения дела судом, в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено.

Если обвиняемый по уголовному делу имеет намерение о заявлении ходатайства об особом порядке судебного разбирательства своего дела, он должен тщательно изучить содержание предъявленного обвинения, а именно суть того,

---

<sup>9</sup>Редькин Н.В. Проблемные вопросы производства судебного разбирательства в особом порядке по уголовным делам, расследованным в форме дознания // Российский судья. 2009. № 9. С. 34.

что там написано, законность получения сведений, выводы, которые сделала сторона обвинения. Также он должен проверить, насколько правильно органы, которые проводили предварительное расследование, указали на форму вины, установлены ли ими цель и мотив преступления. При изучении факты предъявленного обвинения обвиняемый может оценить, насколько правильно определен размер причиненного ущерба, на основании судебно-медицинской экспертизы определена тяжесть причиненных телесных повреждений. Конечно, не все могут справиться с этим самостоятельно, поэтому при этом не следует пренебрегать помощью адвоката, нанятого для защиты интересов подсудимого, или защитника по назначению.

Адекватно оценить весь объем доказательственной базы и сопоставить эту информацию с квалификацией действий подзащитного может именно профессиональный юрист, выступающий со стороны защиты. Профессиональный юрист способен объяснить обвиняемому смысл профессиональных терминов. Специалист объяснит значение выводов обвинения, подскажет ход действий в той или иной ситуации. Не все могут самостоятельно избрать тактику защиты, также как и не все знают, как себя вести в судебном заседании, поэтому защитник должен донести в доступной форме до обвиняемого смысл происходящего.

Заявлять ходатайство о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства в связи со своим согласием с предъявленным обвинением обвиняемый должен только в присутствии защитника. В случае, когда сам подсудимый не пригласил себе защитника, законного представителя, то суд должен сам обязательно обеспечить участие в деле защитника<sup>10</sup>.

Обвиняемый вправе заявлять ходатайство и при ознакомлении с материалами уголовного дела, и на предварительном слушании, когда заявление такого ходатайства является обязательным. Примечательно, что специально в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена возможность проведе-

---

<sup>10</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

ния предварительного слушания исключительно в целях решения вопроса о способе рассмотрения дела – в общем порядке или в особом порядке судебного разбирательства.

В случае, когда вина обвиняемым не признается или же признается частично, но при этом он заявляет ходатайство о рассмотрении его дела в особом порядке судебного разбирательства, тогда следователь или дознаватель выносит мотивированное постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства на основании статьи 219 УПК РФ. Обязанность следователя или дознавателя является доведение этого постановления до сведения заявителя.

Подтверждение этому имеется в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в котором он указал, что, в случае несогласия подсудимого с отдельными эпизодами обвинения или если он несогласен с основаниями гражданского иска, который к нему предъявлен, или он несогласен объемом названного гражданского иска, то тогда ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства удовлетворению не подлежит. В таком случае дела рассматриваются в общем порядке<sup>11</sup>.

Обеспечение участия в деле защитника заключается в том, что суд обязан создать все необходимые условия, чтобы были реализованы положения части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации. Названные положения Основного закона гарантируют право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Однако когда судья решает, удовлетворять ли ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, защитник, присутствующий при этом, не имеет решающего голоса. В этом случае он может только давать своему подзащитному консультации по юридическим аспектам процедуры особого порядка судебного разбирательства.

Немаловажно, что в пункте 2 части 2 статьи 314 УПК РФ установлено обя-

---

<sup>11</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// Российская газета. 2004. №60.

зательное участие защитника, поэтому отказ от защитника, предусмотренный частью 2 статьи 52 УПК РФ, не обязателен для дознавателя, следователя и суда. При этом требования уголовно-процессуального закона касаются проведения консультаций не просто с любым адвокатом, а конкретно с защитником, то есть с лицом, допущенным в установленном законом порядке для участия в деле в целях осуществления при производстве по уголовному делу защиты прав, законных интересов обвиняемого, оказания ему юридической помощи.

Из вышесказанного следует вывод о том, что обязанностью судаявляется создание необходимых условий для того, чтобы подсудимый мог воспользоваться своим правом получить от защитника, как от независимого советника по юридическим вопросам, разъяснение смысла и последствий особого порядка судебного разбирательства по своему уголовному делу, а также применения особого порядка судебного разбирательства.

Вместе с тем, в случае, когда на момент окончания предварительного расследования обвиняемый не изъявил желания воспользоваться своим правом на проведение судебного разбирательства в особом порядке, тогда в протоколе, отражающем ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, это его волеизъявление обязательно фиксируется.

В случае, если в соответствии со статьей 221 УПК РФ прокурором обвинение изменено на менее тяжкое, у обвиняемого также возникает право заявить соответствующее ходатайство. Прокурор обязан разъяснить обвиняемому данное его право, так как ходатайство о проведении предварительного слушания автоматически не влечет решение вопроса о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Таким образом, особый порядок судебного разбирательства осуществляется в соответствии со статьями 314 – 317 УПК РФ. О применении особого порядка судебного разбирательства суд принимает решение самостоятельно при наличии ходатайства обвиняемого, согласия потерпевшего и согласия прокурора. Обязательно согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением в полном объеме. Также обязательно присутствие в судебном заседании защит-

ника.

## **2.2 Решение и приговор суда с учетом особого порядка рассмотрения дела**

Главой 35 УПК РФ определено, что судебное заседание проводится непосредственно, устно, гласно. При этом должно быть обеспечено равенство сторон. Кроме того, обязательным является участие в судебном заседании подсудимого, а также его защитника. В случае рассмотрения дела в особом порядке, положения части 4 статьи 247 УПК РФ о возможности судебного разбирательства в отсутствие подсудимого при наличии от него соответствующего ходатайства, не действуют.

Глава 36 УПК РФ регламентирует проведение подготовительной части судебного заседания. Судья выясняет, понятен ли подсудимому смысл текста обвинения, выясняет наличие согласия подсудимого с обвинением. Также суд узнает отношение подсудимого к заявленному им ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суд проверяет, соблюден ли порядок заявления этого ходатайства (статья 315 УПК РФ).

Частью 1 статьи 316 УПК РФ не предусмотрено проведение судебного следствия. Вместе с тем в частях 3 и 4 этой же статьи определены некоторые аспекты судебного следствия, которые не связаны с исследованием доказательств. Например, к обязанности судьи относится заслушивание обвинительного заключения по делам публичного и частно-публичного обвинения. Также суд должен заслушать заявление потерпевшего по делам частного обвинения, организовать, чтобы подсудимому разъяснили смысл обвинения, убедиться в согласии подсудимого с обвинением.

Судья обязан получить от подсудимого согласие на особый порядок судебного разбирательства в устной форме. Судья выясняет у подсудимого, добровольно ли он заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Кроме того, судья устанавливает путем опроса подсудимого, проведены ли с ним защитником консультации по вопросу рассмотрения дела в особом порядке. Также судьей выясняется, в полной ли мере осознает подсудимый последст-

вия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Однако согласно принципам состязательности суд не обязан сам разъяснять подсудимому последствия заявленного ходатайства, что отмечается статьей 15 УПК РФ.

А силу пунктов 2 и 4 статьи 316 УПК РФ присутствие потерпевшего в судебном заседании не обязательно. В случае, если потерпевший присутствует в судебном заседании, тогда судья выясняет его отношение к заявленному подсудимым ходатайству. В случае отсутствия потерпевшего в судебном заседании, согласно статье 217 УПК РФ его согласие или, напротив, несогласие в отношении заявленного подсудимым ходатайством должны быть выражены в письменной форме, например, отражены в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Письменные согласие или несогласие могут содержаться в отдельном процессуальном документе.

Частью 5 статьи 316 УПК РФ определено право судьи на исследование отдельных доказательств, которые могут охарактеризовать личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимого (статьи 61 и 63 УК РФ). Статьей 274 УПК РФ установлен порядок, в котором судом исследуются доказательства.

В соответствии с главой 38 УПК РФ судья в судебном заседании предлагает сторонам выступить в прениях, а подсудимому предоставляет последнее слово. Во время прений сторон их участники не имеют права ссылаться на доказательства, которые в данном судебном заседании по данному делу не рассматривались.

Приговор выносится в основном по правилам главы 39 УПК РФ, однако имеются некоторые нюансы. В силу положений статей 314 и 315 УПК РФ описательно-мотивировочная часть должна содержать выводы судьи о соблюдении всех условий для постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Приговор не приводит анализ доказательств, судья не дает оценку доказательствам.

Статьей 317 УПК РФ установлены пределы обжалования приговора.

Пункт 1 статьи 379 УПК РФ в качестве основания отмены или изменения приговора указаны несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, имеет некоторые особенности, отличные от особенностей приговора, вынесенного при рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства.

Эти особенности проявляются в отсутствии непосредственно процесса судебного разбирательства. Решение суда основывается только на материалах предварительного расследования<sup>12</sup>. При этом суд только проверяет на предмет допустимости и достаточности доказательства, собранные по делу следователем или дознавателем. Установление достоверности собранных доказательств остаются за рамками исследования судом доказательств.

Чтобы обеспечить соответствие порядка производства по делу на досудебных стадиях в суде требованиям уголовно-процессуального законодательства, суд должен тщательно обосновать квалификацию совершенного преступления. Исходя, в том числе, из положения части 2 статьи 316 УПК РФ, суд назначает подсудимому справедливое наказание.

Таким образом, особый порядок судебного разбирательства законодателем регламентируется достаточно строго.

Наказание, назначаемое судьей подсудимому при осуществлении судебного разбирательства в особом порядке, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Санкции норм особенной части УК РФ содержат несколько вариантов уголовного наказания, в связи с чем перед обвиняемым перед началом вынесения приговора встает основной вопрос: лишит его суд свободы или применит наказание, не связанное с лишением свободы. Конечно каждый обвиняемый,

---

<sup>12</sup>Печников Н.П. Уголовный процесс. Особенная часть: конспект 317 лекций. Тамбов:Изд-воТамб. гос.техн. ун-та,2005. 112 с.

заявляя ходатайство о применении особого порядка, рассчитывает на снисхождение суда.

Например, за кражу или за мошенничество возможно назначение наказания как связанного, так и не связанного с лишением свободы.

И в том, и в другом случаях доказательная база может быть недостаточно полной, например, при краже нет свидетелей, при мошенничестве бывает сложно доказать субъективную сторону преступления. В результате длительного судебного разбирательства из-за отсутствия доказательств обвинение может и вообще развалиться. Но когда обвиняемый будет уверен, что в отношении него будет назначено довольно мягкое наказание в пределах санкций соответствующих норм особенной части УК РФ, и он рассчитывает на снисхождение, тогда обвиняемый будет готов признать себя виновным в инкриминируемых ему деяниях. Полагаем целесообразным в таких случаях использовать на практике соглашения о признании вины. Этот вывод вытекает из сопоставления норм особенной части УК РФ и норм УПК РФ.

Практика применения УПК РФ с 1 июля 2002 г. по настоящее время показала особый порядок судебного разбирательства в правоприменительной практике достаточно широко распространен.

На заключительной стадии процесса судебного разбирательства суд предоставляет подсудимому последнее слово, в котором он может просить прощение у потерпевших, обратиться к суду с просьбой о снисхождении. Может подсудимый и отказаться от последнего слова.

После того, как подсудимому предоставили последнее слово, судья удаляется в совещательную комнату. Хотя уголовно-процессуальный закон России содержит прямое указание на постановление при рассмотрении дела в особом порядке только обвинительного приговора, Верховный суд дал разъяснения о том, что при наличии соответствующих условий, по делу могут быть постановлены и судебные решения, например, о прекращении уголовного дела в связи с

примирением сторон или деятельным раскаянием<sup>13</sup>. В связи с тем, что подсудимый может и не знать об этом, важно разъяснить ему этот момент.

Если на судебные решения, которые постановлены в результате рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, поданы апелляционные жалобы, содержащие доводы о несогласии с фактическими обстоятельствами дела, то такие жалобы судебной проверке вышестоящими судебными инстанциями не подлежат.

Например, уголовное дело в отношении ранее не судимого К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, было назначено к рассмотрению в особом порядке. В судебном заседании у потерпевшего Д. вновь выяснялось его отношение к ходатайству подсудимого. Потерпевший пояснил суду, что он возражает против рассмотрения дела в особом порядке, по результатам которого виновному может быть назначено более мягкое наказание, чем при рассмотрении дела в общем порядке, на котором потерпевший настаивал; по его мнению, рассматривать дело в особом порядке неправильно, поскольку К. перед ним не извинился, хотя мог, несмотря на избранную ему меру пресечения, связаться с ним через родственников или адвоката.

При возражении потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства судьей, в соответствии с ч. 6 ст. 316 УПК РФ, вынесено постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 26 августа 2014 года, назначено наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В апелляционной жалобе потерпевший Д. просит назначить К. наказание условно. Ссылается на то, что он просил не наказывать строго и не лишать свободы К., учесть все смягчающие обстоятельства, его молодой возраст и то, что он про-

---

<sup>13</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. 20.12.2006. №286.

стил К.; суд вправе был согласиться с его мнением, однако вынес К. чрезмерно суровый приговор, лишив его свободы; он не может согласиться с тем, что три года, проведенные в исправительной колонии общего режима, исправят осужденного, и думает, что восстановление социальной справедливости и его исправление могут быть достигнуты при условном осуждении; он просил суд рассмотреть дело в общем порядке, поскольку не понимал отличие последнего от особого порядка; если бы дело было рассмотрено в особом порядке, К. точно осудили бы условно.

Судом апелляционной инстанции апелляционная жалоба потерпевшего Д. оставлена без удовлетворения, так как он понимал особенности постановления приговора в общем и особом порядке, и осознанно выбрал рассмотрение дела в общем порядке<sup>14</sup>.

Таким образом, при особом порядке судебного разбирательства приговор постановляется по правилам гл. 39 УПК РФ, с учетом того, что в описательно-мотивировочной его части судья обязан сделать выводы о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В приговоре судья не отражает анализ доказательств и не дает им оценку. Судья получает от подсудимого устное подтверждение его согласия на особый порядок судебного разбирательства, добровольности заявленного ходатайства и предварительного проведения по этому поводу консультации с защитником, а также подтверждение осознания им последствий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Судья обязан предоставить сторонам возможность выступить в прениях, а подсудимому должно быть предоставлено последнее слово.

### **2.3 Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**

Досудебное соглашение о сотрудничестве – совершенно новый институт

---

<sup>14</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 7 октября 2014 г. по делу №22-1472/14. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVVV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1484997974893&snippet\\_pos=1274#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVVV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1484997974893&snippet_pos=1274#snippet) (дата обращения: 21.01.2017).

российского уголовного законодательства. Глава 40.1, которая регламентирует условия, порядок, форму и правовые последствия заключения обвиняемым или подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, была включена в УПК РФ Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года. Это событие реализовало давно вынашиваемую юридической наукой идею «сделки с правосудием». Первым шагом к этой идее стал введенный ранее особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК), а свое дальнейшее законодательное развитие она получила как раз в главе 40.1<sup>15</sup>.

В связи с тем, что рассматриваемый институт уголовно-процессуального права появился совсем недавно, это отразилось на отдельных положениях главы 40.1 в виде ее несовершенства и неясности. К примеру, положение части 4 статьи 317.6 о том, что положения главы 40.1 неприменяются к обвиняемым, которые содействовали следствию лишь в форме сообщения сведений об их участии в преступлении, ограничивает возможности содействия расследованию в отношении граждан, кому предъявлено обвинение в совершении не одного, а нескольких преступлений, в том числе серийных после их активного сотрудничества со следствием.

В досудебное соглашение входят обязательства обвиняемого активно участвовать в формировании доказательственной базы. Считаем, что обвиняемый, который совершил несколько преступлений, которые остались бы нераскрытыми, если бы не его активное участие в рамках досудебного соглашения по другому преступлению, должен рассчитывать на заключение с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и по этим преступлениям, и, как следствие, на весомое снижение размера наказания в случае, если он выполнит свои обязательства.

При этом обвиняемый может рассчитывать на назначение ему наказания, которое не превышает 2/3 от максимального размера наиболее строгого вида

---

<sup>15</sup>Дробинин Д.В. Некоторые проблемы уголовного судопроизводства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное судопроизводство. 2011. №3. С. 27.

наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Отличие досудебного соглашения о сотрудничестве в том, что при особом порядке принятие судебного решения допускается лишь по делам о преступлениях, максимальная ответственность за которые не превышает 10 лет лишения свободы, а для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве подобные ограничения отсутствуют.

Право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве у подозреваемого возникает с начала уголовного преследования продолжается до того, как следователь объявит об окончании предварительного следствия.

Прокурор объясняет подозреваемому или обвиняемому, которыми заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то, что если они откажутся дать в суде показания против соучастников преступления или других совершивших преступления лиц, то с учетом положений пункта 2 части четвертой статьи 46, пункта 3 части четвертой статьи 47 УПК РФ их показания могут быть использованы как доказательства по уголовному делу. Так же прокурором подозреваемому или обвиняемому разъясняется, что на основании статьи 317.8 УПК РФ может быть приговор пересмотрен в случае умышленного сообщения ими ложных сведений, или если ими умышленно скрыты от следствия какие-то существенные сведения, не соблюдены условия и не выполнены обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве. Так же до их сведения доводится то, что после рассмотрения в порядке, предусмотренном статьей 317.7 настоящего Кодекса, уголовного дела, выделенного в отношении подозреваемого или обвиняемого в отдельное производство, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.

В качестве примера можно привести дело, рассмотренное Красноармейским районным судом Приморского края.

Ф. совершил покушение на дачу взятки, умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично в зна-

чительном размере за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

После ознакомления с материалами уголовного дела Ф. заявил ходатайство о постановлении приговора в порядке особого производства при досудебном соглашении о сотрудничестве.

В приговоре отмечено, что ходатайство Ф. о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением, в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, заявлено добровольно, в присутствии защитника, в соответствии с положениями ст. 317.1 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый данное ходатайство поддержал, пояснил, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке главы 40.1 УПК РФ. Защитником ходатайство Ф. поддержано. Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Суд, удостоверившись, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие Ф. следствию в раскрытии и расследовании преступления, досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно, при участии защитника, подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, пришел к выводу, что требования ст. 317.6 УПК РФ соблюдены. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а его действия правильно квалифицированы по ч.3 ст.30 ч.3 ст.291 УК РФ, как покушение на дачу взятки, умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством смягчающим наказание является явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений. В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельство отягчающих наказание, не усматривается.

В соответствии с ч.2 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

При назначении наказания суд учитывает, характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, ранее не судимого, совершившего преступление, отнесенное к категории тяжких преступлений, впервые, имеющего постоянное место жительства и работы, характеризующегося как удовлетворительно, так и положительно, его признание вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, а также влияние назначенного наказания на исправление, полагает, что его исправление возможно без изоляции от общества, в связи с чем, считает определить наказание, в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил признать Ф. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.3 ст.291 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты>, без лишения права заниматься определенной деятельностью.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Приморский краевой суд в течение 10 дней со дня провозглашения, через Красноармейский районный суд, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Приговор, постановленный в соответствии с требованиями статьи 317.7 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке, по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника<sup>16</sup>.

Возможность заключить досудебное соглашение о сотрудничестве есть только у лица, которое в момент совершения преступления достигло 18-ти лет. Вместе с тем глава 40.1 УПК РФ не содержит никаких ограничений по заключению таких ходатайств с несовершеннолетними. Однако рассматривая положения главы 40.1 УПК РФ в отношении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в совокупности с частью 2 статьи 420 УПК РФ, которая содержит прямое указание на то, что производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, рассматривается в общем порядке, можно сделать вывод, что применять главу 40.1 УПК РФ к несовершеннолетним недопустимо.

Это подтверждается рекомендациями Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 28)<sup>17</sup> и от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (п. 15)<sup>18</sup>.

Большинство ученых-юристов и правоприменителей при изучении этого вопроса разделяют позицию о том, что заключение таких соглашений невозможно. Это мотивируется устранением угрозы безопасности для несовершеннолетних. Исследователи данного вопроса предлагают учитывать при назначении на-

---

<sup>16</sup> Приговор № 1-126/2016 от 19 декабря 2016 г. по делу № 1-126/2016. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_snippet\\_pos=1274#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_snippet_pos=1274#snippet) (дата обращения: 21.01.2017).

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета». 2004. №60.

<sup>18</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

казания то, как несовершеннолетний оказал следствию содействие<sup>19</sup>.

Чтобы окончательно разрешить сомнения правоприменителей в данном вопросе, в 2012 году пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» закреплена недопустимость заключения досудебного соглашения с лицами, не достигшими совершеннолетия. Согласно положениям данного пункта судам следует учитывать при назначении наказания то содействие, которое несовершеннолетний мог оказать следствию<sup>20</sup>.

Главой 40.1 УПК РФ предусмотрено рассмотрение уголовного дела только в форме предварительного расследования. Однако юридической литературой высказывается иное мнение, возможно более соответствующее интересам подозреваемого (обвиняемого) и защите его прав<sup>21</sup>.

Например, некоторыми авторами уделяется внимание тому обстоятельству, что к подследственности органов дознания относятся уголовные дела о преступлениях, совершенных в соучастии. Это дела, которые квалифицируются по пункту «г» части 2 статьи 112, по части 2 статьи 165, по части 2 статьи 175, по части 2 статьи 214, по части 2 статьи 244, по части 2 статьи 245, по статье 256, по части 2 статьи 258, по части 2 статьи 326 УК РФ. Указанными авторами отмечается нелогичность лишения подозреваемого права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу по причине того, что производство по нему должно производиться не органами предварительного следствия, а органами дознания. Из сказанного вытекает вывод о том, что расследование по уголовным делам необходимо проводить не в форме дознания, то есть в форме упрощенной формы расследования, а в более сложной форме предварительного расследования, однако это существенно затянет и усложнит

---

<sup>19</sup> Борисевич Г.Я. Обеспечение реализации законного интереса подозреваемого (обвиняемого), предусмотренного главой 40.1 УПК РФ // Вестник Пермского университета. 2011. № 2. С. 209.

<sup>20</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2012.

<sup>21</sup> Зуев С. Новая глава УПК // Законность. 2009. № 9. С. 40.

процедуру<sup>22</sup>.

Постановлением Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» дан ответ на этот вопрос. В нем отмечается возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, в том числе и в случаях, предусмотренных в части 4 статьи 150 УПК РФ<sup>23</sup>.

Исходя из изложенного, полагаем, что необходимо закрепить в УПК РФ обязанность дознавателя уведомлять прокурора о желании подозреваемого (обвиняемого) заявить ходатайство о досудебном соглашении о сотрудничестве. Это необходимо для того, чтобы можно было рассмотреть вопрос о передаче дела для производства предварительного следствия.

Глава 40.1 УПК РФ содержит положения о необходимости согласия обвиняемого с предъявленным обвинением. Статьи 317.6, 317.7 УПК РФ регулируют основание и порядок проведения судебного разбирательства, но по вопросу согласия обвиняемого с предъявленным обвинением ничего не говорится. Пленумом Верховного Суда в 2012 году эта проблема решена следующим образом. В нем говорится, что в случае не согласия подсудимого с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке<sup>24</sup>.

Такая правовая конструкция, как «согласие с обвинением» по отношению к особому порядку принятия судебного решения, предусмотренного гл. 40 и 40.1 УПК РФ законодателем не раскрывается. Ни в одной из других глав УПК такая формулировка не применяется. В отдельных статьях УПК упоминаются понятия «признание вины», «установление виновности лица в совершении пре-

---

<sup>22</sup> Федотова Д.В. Особенности условий применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. № 1. С. 33.

<sup>23</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2012.

<sup>24</sup> Там же.

ступления». Постановление Пленума Верховного Суда от 5 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого судебного разбирательства уголовных дел» в пункте 5 определяет понятие «согласие с обвинением» как признание обвиняемым фактических обстоятельств содеянного, формы вины, мотивов совершения деяния, юридической оценки содеянного, а также характера и размера вреда, причиненного деянием, которое совершил обвиняемый<sup>25</sup>.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве допустимо применять особый порядок принятия судебного решения по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, если необходимо осуществить содействие в розыске имущества, которое добыто преступным путем в ходе этого преступления. Также допускается такая возможность, если в деле присутствуют смягчающие обстоятельства, которые указаны в пункте «и» части 1 статьи 61 УК РФ, аотягчающие обстоятельства отсутствуют. Однако если речь идет о преступлениях, мерой наказания за которые предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то при этом не действуют условия, которые касаются смягчающих и отягчающих обстоятельств. Считаю эту систему критериев результатом слабой юридической техники законодателя, а не результатом эффективной государственной политики по борьбе с преступностью.

Закон не содержит ограничений для применения положений главы 40.1 УПК РФ по степени тяжести. Статьей 317.4 УПК РФ предусмотрена только одна форма расследования - предварительное следствие. Вместе с тем подозреваемый, в отношении которого проводится дознание, не лишен права на заключение соглашения. Таким образом, вместо упрощенной формы расследования – дознания, по таким делам придется проводить более сложное предварительное следствие. Так как не во всех органах имеются следственные подразделения, такие дела будут передаваться прокурору, а прокурор, в свою очередь, будет направлять их следователям. Такой механизм усложнит и значительно затянет

---

<sup>25</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. 2006. №286.

процедуру рассмотрения дела. К тому же, УПК РФ не регламентирует реакцию дознавателя на ходатайство подозреваемого о заключении досудебного соглашения. В силу части 3 статьи 317.1 УПК РФ данное ходатайство подается прокурору через следователя. Роль дознавателя остается не урегулированной. Частью 1 статьи 317.5 УПК РФ установлено утверждение прокурором обвинительного заключения, однако об обвинительном акте ничего не говорится. Полагаем необоснованным ограничение законодательством формы расследования лишь предварительным следствием, и отсутствием других видов форм расследования.

Так же, как предусмотрено главой 40 УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, так и в главе 40.1 УПК РФ сохранился порядок ее применения по просьбе подсудимого. Вместе с тем процедура заключения соглашения о сотрудничестве очень отдаленно напоминает именно соглашение. Суть соглашения о сотрудничестве заключается в выдаче обвиняемым следователю и прокурору имеющей значение для дела информации. В свою очередь, следователь и прокурор за это обращаются к суду с просьбой применения к подсудимому особого порядка судебного разбирательства. Самым существенным для подсудимого здесь является возможность получения наказания, не превышающего половины максимально возможного по соответствующей статье.

Вместе с тем, даже если обвиняемый высказал свою осведомленность об обстоятельствах дела или представив следствию информацию, это не дает ему гарантии того, что в отношении него будет применена процедура особого порядка. Суд может исключить возможность применения особого порядка, и тогда обвиняемый, исполнив все обязательства со своей стороны, не получит того результата, на который рассчитывает. Считаем, что такая модель не способна стимулировать обвиняемых к заключению соглашений.

Если подозреваемый или обвиняемый, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сообщили информацию только о собственном участии в совершенном преступлении или уже известные органам предварительного

го расследования сведения, если он отказался от дачи показаний, которые могут изобличить его соучастников в преступлении, если обнаружены другие данные, которые обнаруживают несоблюдение подозреваемым или обвиняемым условий и невыполнение им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, то прокурор имеет право вынести постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения. Если прокурор вынес такое постановление об изменении досудебного соглашения о сотрудничестве, то необходимо составить новое досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке, предусмотренном статьей 317.3 УПК РФ. Если прокурор вынес постановление о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве, то производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

При особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением статьей 317 УПК РФ предусмотрены пределы обжалования приговора. В отношении подсудимого, заключившего соглашение о сотрудничестве, такие пределы обжалования приговоров не предусмотрены. В этом заключается одно из различий между этими порядками. Таким образом осужденного, оправданного или защитника возникает право обжалования приговора по каждому из оснований, которые перечислены статьей 379 УПК, в том числе и по несоответствию изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Учитывая, что в судебном заседании фактические обстоятельства судом приняты на веру без проверки, доказательства преступления судом не исследованы, полагаем такую возможность для обжалования обоснованной.

Статьей 317.8 УПК РФ установлено, что приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном разделом XV УПК РФ, в если после назначения подсудимому наказания в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо важные сведения.

Буквальное прочтение этой статьи не дает оснований считать, что для обращения к разделу XV УПК РФ «Пересмотр вступивших в законную силу при-

говоров, постановлений и определений суда» необходимо, чтобы приговор вступил в законную силу.

Кроме того, формулировка федерального закона «обнаружено», которая используется в данной статье, слишком широкая для ее трактования. Неясно, кем, когда и каким образом должен фиксироваться факт обнаружения ложных сведений.

Также неясно в каком конкретно порядке следует осуществлять вынесение приговоров в рассматриваемой ситуации при отсылке к разделу XV УПК РФ. Отнести этот случай к новым или вновь открывшимся обстоятельствам безусловно, так как исчерпывающий перечень оснований для производства по вновь открывшимся обстоятельствам содержится в части 3 статьи 413 УПК РФ. Данный случай не подходит под определение новых обстоятельств, как указано в пункте 2 части 2 статьи 413 УПК РФ. Не вносит ясности и Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. №6-П<sup>26</sup>, в котором говорится лишь об обстоятельствах, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления. В рассматриваемой ситуации речь идет о ложных показаниях обвиняемого о действиях других лиц, что не является преступлением. Таким образом, под данную ситуацию подходит только производство в порядке надзора. Однако статья 405 УПК РФ не допускает пересмотра судебного приговора в порядке надзора, если результатом такого пересмотра будет ухудшено положение обвиняемого.

Возможность поворота к худшему предусмотрена исключительно для случаев допущения фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона. Если следователя и прокурора обвиняемый просто обманул, то эту ситуацию нельзя отнести к фундаментальным нарушениям в смысле части 3 статьи 405 УПК РФ. В силу части 2 статьи 317.5 УПК РФ обязанность удостоверить полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым, принадлежит прокурору. В широком смысле нарушения уголовно-процессуального закона в

---

<sup>26</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 3.

данных случаях отсутствуют. Таким образом, возникает положение, когда факт установления ложности или недостаточности сведений, сообщенных обвиняемым (подозреваемым) в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве, не влечет пересмотр вынесенного и вступившего в законную силу приговора по указанным основаниям<sup>27</sup>.

Кроме названных в настоящей работе слабых сторон нового уголовно-процессуального института, можно отметить отсутствие четкого законодательного регулирования еще ряда проблем. Так, неясно, следует ли соблюдать режим тайны следствия в отношении ходатайств о заключении соглашения о сотрудничестве, которые поступили от нескольких соучастников. Дополнительной регламентации требует проблема совокупности преступлений, а именно в каком режиме должен проводиться процесс в случае, когда обвиняемый заявит ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только по одному из преступлений, а по другому – нет.

На основании изложенного можно сделать вывод, что новый уголовно-процессуальный институт соглашений о сотрудничестве в его современном виде ни по своей форме, ни по своей сути не в состоянии добиться целей, которые заложены в него законодателем.

---

<sup>27</sup> Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. №2. С. 84.

### 3 РЕАЛИЗАЦИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

С учетом общности предмета регулирования нормы об особом порядке судебного разбирательства по уголовным делам в своей совокупности составляют новый, комплексный (междисциплинарный) правовой институт, основанный на идее разумного компромисса в уголовном судопроизводстве, но в котором уголовно-процессуальные нормы гл. 40 УПК РФ не могут быть единственными, доминирующими и достаточными.

Постановление приговора вовсе без проведения судебного разбирательства недопустимо, в том числе исходя из конституционных основ правосудия в России. Однако его вынесение без проведения судебного следствия в обычном порядке, т.е. в полном объеме, возможно, но только при наличии оснований и условий, предусмотренных гл. 40 УПК РФ.

При этом под основанием для применения особого порядка судебного разбирательства имеются в виду перечисленные в нормах УПК РФ положительные посткриминальные поступки обвиняемого, а под условиями - категоричность совершенного им преступления, доказанность его вины в преступлении, наличие согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Как видно, ряд оснований и условий имеют выраженное криминологическое и уголовно-правовое содержание<sup>28</sup>.

Обязательным условием применения особого порядка является категоричность преступления как результат законодательной оценки общественной опасности деяния и нормативно определенный критерий пределов возможного компромисса между государством в лице правоохранительных органов, суда и совершившим преступление лицом.

Произошедшее расширение категорий преступлений, рассматриваемых в особом порядке, со средней тяжести до тяжких не является социально и научно

---

<sup>28</sup>Толкаченко А.А. Междисциплинарность особого порядка судебного разбирательства уголовных дел. М.: Юрайт, 2011. 837 с.

обоснованным. Оно не может быть оправдано мотивами максимального упрощения процедуры и уменьшения бюрократизации уголовного процесса, поскольку это может создавать угрозу более важным интересам личности, общества, государства, а также назначению уголовного судопроизводства, как оно сформулировано в ст. 6 УПК РФ.

В связи с вышесказанным целесообразно на законодательном уровне вернуться к ограничению категории таких дел до преступлений, не являющихся тяжкими, как это и имело место первоначально, при принятии УПК РФ 2001 г. Об этом же свидетельствуют и проекты изменений в законодательство о борьбе с преступностью, в соответствии с которыми предлагается дела о преступлениях небольшой и средней тяжести расследовать дознавателям в сокращенном порядке, а также для этих же категорий дел предусмотреть упрощенный порядок применения деятельного раскаяния по типу зарубежной сделки с правосудием. Представляется, что сходные институты должны взаимодействовать между собой по основным криминологическим параметрам, в частности по видам преступлений (ст. 15 УК РФ).

Вопросы правового регулирования назначения уголовного наказания относятся к предмету материального, а не процессуального права, так же как и вопросы его исполнения составляют предмет регулирования уголовно-исполнительного законодательства, на что обращалось внимание и в решениях Конституционного Суда Российской Федерации<sup>29</sup>. Поэтому особенности назна-

---

<sup>29</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 638-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горлова Игоря Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также его ходатайства о разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-п». URL: // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=83554&rnd=242442.588414597#0> (дата обращения: 21.01.2017).

Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 № 898-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=92358&rnd=242442.2324211260#0> (дата обращения: 21.01.2017).

Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1382-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плюхи Альберта Олеговича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=165645&rnd=242442.968622537#0> (дата обращения: 21.01.2017).

Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1925-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебецкого Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй

чения наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства нуждаются в отражении не в нормах УПК РФ, как это имеет место в настоящее время, а исключительно в нормах УК РФ. Для этого положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ следует перенести в новую норму гл. 10 УК РФ о назначении наказания. Такая норма может быть сконструирована по типу ст. 65 УК РФ о наказании при вердикте присяжных заседателей о снисхождении и помещена в УК РФ сразу после нее (ст. 65.1 УК РФ).

Подобно тому, как наличие в УПК РФ гл. 42 об особенностях производства в суде с участием присяжных заседателей обуславливает специфику назначения уголовного наказания, оправданно отраженную в ст. 65 УК РФ, в гл. 10 УК РФ могла бы содержаться корреспондирующая с гл. 40 УПК РФ норма об особенностях назначения наказания при особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. А за основу при ее конструировании можно принять положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Кроме того, следует заметить, что пример вторжения уголовно-процессуального законодательства в несвойственный для него предмет уголовно-правового регулирования и, следовательно, превышения своих полномочий в ст. 316 УПК РФ не является единственным. Так, в ч. 2 ст. 349 УПК РФ содержится противоречивое и непоследовательное положение о том, что если подсудимый заслуживает снисхождения, то председательствующий по делу назначает ему наказание с применением положений ст. ст. 64 и 65 УК РФ.

Между тем в указанных уголовно-правовых нормах представлены различные правила обязательного смягчения уголовного наказания, о чем также говорится во втором предложении ч. 2 ст. 349 УПК РФ, а учет одних и тех же

---

статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=303085&rnd=242442.21444493#0> (дата обращения: 21.01.2017).

Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1428-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цурова Адама Муссаевича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=362065&rnd=242442.11793256#0> (дата обращения: 21.01.2017).

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 4.

обстоятельств дважды, т.е. повторно, хотя бы и для смягчения наказания, не основан на законе. Справедливости ради следует констатировать игнорирование судебной практикой данного предписания, при необходимости - именно со ссылкой на разные основания и условия применения ст. 64 и ст. 65 УК РФ и на то, что вопросы назначения наказания регламентируются уголовным, а не уголовно-процессуальным законодательством.

В связи с изложенным ч. 2 ст. 349 УПК также нуждается в скорейшем приведении в соответствие с нормами уголовного закона, что уже происходило с нормами действующего УПК РФ неоднократно.

Гарантированное в ч. 7 ст. 316 УПК РФ обязательное сокращение наказания на одну треть распространяется только на избранный судом основной вид наказания за конкретное преступление. Поэтому сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ об ответственности за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Сроки и размеры наказаний, назначаемых по совокупности преступлений и приговоров, определяются на основе единых уголовно-правовых правил, что вытекает из положений ст. ст. 69, 70 УК РФ, а также разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Вместе с тем указанное правило о льготном назначении основного наказания не исключает, при наличии к тому оснований, применение других уголовно-правовых правил обязательного смягчения (ст. ст. 62, 64, 66 УК РФ) либо усиления (ст. ст. 68, 69, 70 УК РФ) наказания.

Однако последовательность применения данных норм на практике вызывает сложность, в том числе и потому, что наиболее специальная норма о льготном порядке назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства содержится в ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

При совершенствовании норм разд. X УПК РФ также целесообразно уточнить процессуальные полномочия государственного обвинителя по делам

анализируемой категории. В частности, оставляя за ним право соглашаться с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства или возражать против этого, вместе с тем следовало бы закрепить в нормах гл. 40 УПК РФ положение о том, что этим правом государственный обвинитель пользуется только в ходе судебного производства по уголовному делу (если, конечно, обвиняемый заявил такое ходатайство).

А в тех случаях, когда такое ходатайство обвиняемым заявлено в ходе предварительного расследования, указанными полномочиями необходимо наделить должностное лицо, надзирающее за процессуальной деятельностью лица, осуществляющего предварительное расследование по данному делу.

Нанашвз-

гляд,целесообразнопредусмотретьвУПКРФправообвиняемогозаявлятьходатайс-  
твоорассмотрениуголовногоделаособомпорядкенеудосудебномпроизводстве,  
авподготовительнойчастисудебногозаседаниялибонапредварительномслушании  
,проводимомпоинициативесудалибоходатайствуобвиняемого,направляемомувс-  
удпослеутвержденияобвинительногозаключения,такжепризначенииделаксу-  
шаниюприпроизводствеумировогосу-  
дьи.Приналичииходатайстваобвиняемогоопримененииособогопорядкасудебног-  
оразбирательствапроведениепредварительногослушаниядолжнобытьобязательн-  
ым.

Всвязисэтимпредлагает-

сч.2ст.315УПКРФизложитьвследующейредакции:

«Обвиняемыйвправезаявитьходатайствоподготовительнойчастисудебногозасе-  
данияилинапредварительномслуша-  
нии,проводимомпоходатайствуобвиняемого,направляемомувсудпослеутвержде-  
нияобвинительногозаключе-  
ния,такжепризначенииделаксушаниюприпроизводствеумировогосудьи».

Впротивномжеслучаесуществуетопасностьзлоупотребления:следовательноп-  
олучаетвозможностьманипулироватьсосторонойзащиты,чтоможеткакнегативно  
отразитьсянасамообвиняемом,такипротиворечитьинтересамобщества.

Таким образом, особый порядок судебного разбирательства и его уголовно-правовые аспекты, в соответствии с которыми судами рассматривается множество уголовных дел, по-прежнему нуждается в совершенствовании.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 году явилось следствием реформационных процессов, а также необходимостью замены старого уголовно-процессуального закона новым. УПК РФ, как документ эпохи создания демократического государства, привнес много нового, отказался от чего-то старого. В качестве одного из нововведений выступил институт, закрепленный в разделе X УПК РФ, озаглавленном как «Особый порядок судебного разбирательства». Особый порядок судебного разбирательства был призван упрощать громоздкое судебное разбирательство в суде первой инстанции, существовавшее до принятия УПК РФ. Это принципиально новый институт для отечественного судопроизводства. Этими причинами было обусловлено повышенное внимание к нему со стороны ученых, судей, прокуроров, адвокатов, следователей, лиц, производящих дознание. Особый порядок судебного разбирательства стал предметом и настоящего исследования.

В результате проведенной работы нами были сформулированы некоторые выводы.

Назначением особого порядка судебного разбирательства считаются: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; обеспечение оптимальных путей достижения задач уголовного процесса.

Особый порядок судебного разбирательства - упрощенная процессуальная форма судебного производства, применяемая в случае согласия лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, с предъявленным ему обвинением в совершении преступления небольшой, средней тяжести, тяжкого преступления, а также заявления им ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке, в процессе которого (производства) суд проводит упрощенное судебное следствие и в случае постановления обвинительного приговора, смягчает наказание, предусмотренное санкцией соответствующей

статьи Особенной части УК РФ.

Досудебное соглашение о сотрудничестве - соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрен законодателем как процессуальный, хотя и имеет определенные сходства с деятельным раскаянием, закрепленным в УК РФ (оба направлены на способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате преступления).

Нормы, предусматривающие досудебное соглашение о сотрудничестве, помещены в разделе X УПК РФ, который называется «Особый порядок судебного разбирательства». Следовательно, о заключении соглашения можно говорить на стадии предварительного следствия, а о реализации положений досудебного соглашения о сотрудничестве - только на стадии судебного разбирательства. На первой стадии заключения соглашения потерпевший не участвует и даже может не знать, что такое соглашение заключено.

В ходе применения особого порядка судебного разбирательства выявились отдельные недоработки законодателя.

В случае, если лицо, обвиняемое в совершении нескольких преступлений, собственную вину в некоторых из них признает, в остальных - отрицает, следует допустить возможность проведения судебного следствия в смешанном порядке, сочетая правила производства судебного следствия в общем и особом порядках.

При особом порядке судебного разбирательства происходит смещение элементов функции разрешения уголовного дела (деятельность по исследованию доказательств, имеющихся в уголовном деле, а также формулирование соответствующих выводов) от суда к государственному обвинителю и защитнику.

В особом порядке судебного разбирательства не наблюдается различия интересов обвинения и защиты по вопросу о виновности подсудимого. Позиции

сторон обвинения и защиты различны только по вопросам, связанным с назначением наказания.

Возможность обвиняемого заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства можно рассматривать как защитительную меру, направленную на снижение наказания, которое назначит суд за совершенное преступление.

При особом порядке судебного разбирательства действуют не в полной мере принципы состязательности и презумпции невиновности.

Производство при особом порядке судебного разбирательства характеризуется отсутствием свободы оценки доказательств судом, а также формальным признанием вины обвиняемого.

Статус подозреваемого не дает права заявить ходатайство об особом порядке при ознакомлении с материалами уголовного дела, если нормы гл. 40 УПК РФ толковать буквально.

Чтобы устранить обозначенную проблему, предлагаем изменить ч. 2 ст. 315 УПК РФ следующим образом:

Ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке вправе заявить:

1) обвиняемый, а в случае, когда предварительное расследование осуществляется в форме дознания, подозреваемый: в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса;

2) обвиняемый: на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 настоящего Кодекса.

Следует сохранить право обвиняемого заявлять ходатайство об особом порядке в предварительном слушании в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ. Однако надлежит детально урегулировать при этом полномочия судьи и участников уголовного судопроизводства.

Более точным названием особого порядка судебного разбирательства бу-

дет являться «Упрощенный порядок судебного разбирательства». По-другому нужно сформулировать и название главы 40 УПК РФ: «Упрощенный порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Также необходимо дополнить главу 10 УК РФ нормой об особенностях назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства:

«При согласии подсудимого с обвинением, подтвержденным доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимому назначается наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление».

Проведение судебных следственных действий при особом порядке судебного разбирательства не предусмотрено. В частности, проведение допроса подсудимого следует считать несоблюдением уголовно-процессуального закона.

Необходимо предоставить суду возможность разъяснить потерпевшему последствия его согласия на проведение особого порядка судебного разбирательства.

Пределы доказывания по уголовному делу в рамках особого порядка судебного разбирательства с процедурной стороны также следует охарактеризовать как усеченные. Процессы, которые имеют место при доказывании в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, сильно ограничены в особом порядке судебного разбирательства. Налицо существенное изменение процесса доказывания.

Особый порядок судебного разбирательства не отвечает требованию установления истины, т.к. в данной упрощенной форме не представляется возможным ее установить. Единственным инструментом ее установления является исследование собранных доказательств.

Процессы, которые имеют место при доказывании в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, сильно ограничены в особом порядке судебного разбирательства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.]: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 52. -Ст. 4921.

4 Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. - 2002. –05 июня. - №100.

### II. Специальная литература

5 Абшилава, Г.В. Соглашение сторон как способ разрешения уголовно-правового спора / Г.В. Абшилава // Российский следователь. - 2012. -№5. - С. 21 - 25.

6 Баев, М.О. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов / Баев, М.О., Баев О.Я. – Воронеж: Издательство Воронежского гос. университета, 2010. – 49-72.

7 Борисевич, Г.Я. Обеспечение реализации законного интереса подозреваемого (обвиняемого), предусмотренного главой 40.1 УПК РФ /Г.Я. Борисевич // Вестник Пермского университета. - 2011. - № 2. - С. 209 - 224.

8 Бочкарев, А.Е. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / А.Е. Бочкарев. – Владимир, 2005. – 50 с.

9 Быков, В.Н. Особый порядок принятия судебного решения при согласии

обвиняемого с предъявленным ему обвинением / В. Быков, Н. Громов // Уголовное право. - 2004. - №2. - С. 34 - 45.

10 Великий, Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе / Д.П. Великий // Журнал российского права. - 2010. - №2. - С. 84 - 90.

11 Волколуп, О.В. Сокращенное судебное разбирательство / О.В. Волколуп // Ученые записки. Вып. 2. - Краснодар. - 2003. - 423 с.

12 Гричаниченко, А. Особый порядок судебного разбирательства нуждается в совершенствовании / А. Гричаниченко // Уголовное право. - 2004. - №3. - С. 76 - 83.

13 Дорошков, В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / В.В. Дорошков // Российский судья. - 2004. - №9. - С. 34 - 40.

14 Дробинин, Д.В. Некоторые проблемы уголовного судопроизводства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве / Д.В. Дробинин // Уголовное судопроизводство. - 2011. №3. - С. 27 - 29.

15 Жаркой, М.Э. Правовая природа упрощенного уголовного процесса в России (история и современность) / М.Э. Жаркой // История государства и права. - 2012. - № 3. - С.9-11.

16 Зуев, С. Новая глава УПК / С. Зуев // Законность. 2009. № 9. С. 17 - 18; № 10. С. 40.

17 Каретников, А.С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? / А.С. Каретников // Законность. - 2013. - №10. - С. 31 - 37; №11. - С. 27 - 32.

18 Кирьянов, Ю.А. К совершенствованию нормативной регламентации судебного разбирательства в особом порядке / Ю.А. Кирьянов, А.Ю. Кирьянов // Российская юстиция. - 2007. - №8. - С. 61 - 64.

19 Лазарева, В.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Концептуальные ос-

новы реформы уголовного судопроизводства в России: Материалы научной конференции 22 - 23 января 2002 г. / ред. И.Б. Михайловская. - М. Спарк., 2002. - 658 с.

20 Лазарева, В.А. К вопросу об основаниях и условиях применения главы 40 УПК РФ / В.А. Лазарева, Ю.В. Кувалдина // Мировой судья. - 2012. - №4. - С. 2 - 6.

21 Лебедева, В.М. Научно-практический комментарий к УПК РФ. / В.М. Лебедева – М.: Спарк. - 2002. - 410 с.

22 Любишкин, Д.Е. О полномочии суда выделять уголовное дело в отдельное производство для рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства / Д.Е. Любишкин // Российская юстиция. - 2012. - №2. - С. 34-37.

23 Мартыненко, Н.Э. Досудебное соглашение о сотрудничестве как средство защиты интересов потерпевшего / Н.Э. Мартыненко // Российский следователь. - 2011. - №22. - С. 13 - 15.

24 Печников, Н.П. Уголовный процесс. Особенная часть: конспект лекций /Н.П. Печников. - Тамбов:Изд-воТамб. гос.техн. ун-та,2005. - 112 с.

25 Редькин, Н.В. Проблемные вопросы производства судебного разбирательства в особом порядке по уголовным делам, расследованным в форме дознания / Редькин, Н.В., Иващенко В.В. // Российский судья. - 2009. - №9. - С. 34 - 36.

26 Руднев, В.И. Рассмотрение судами уголовных дел в порядке особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / В.И. Руднев. - М.: Юридическая литература, 2008. - 622 с.

27 Рыбалов, К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К.А. Рыбалов. - М. Норма, 2004. – 346 с.

28 Саркисянц, Р.Р. К вопросу о реализации условий досудебного соглашения при расследовании уголовного дела / Р.Р.Саркисянц // Российский следователь. - 2012. - №1. - С. 45 - 48.

29 Саркисянц, Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в

досудебном соглашении о сотрудничестве / Р.Р. Саркисянц // Российский следователь. - 2012. - №5. - С. 18-21.

30 Тенишев, А.П. Институт особого порядка принятия судебного решения нуждается в совершенствовании / А.П. Тенишев // Юридический мир. - 2012. - №1. - С. 63 - 64.

31 Толкаченко, А.А. Междисциплинарность особого порядка судебного разбирательства уголовных дел / А.А. Толкаченко. - М. : Юрайт, 2011. – 837 с.

32 Федотова, Д.В. Особенности условий применения института досудебного соглашения о сотрудничестве / Д.В. Федотова // Российский судья. - 2014. - № 1. - С. 33 - 35.

33 Чабукиани, О.А. Гарантии прав потерпевших при заключении стороной обвинения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) / О.А. Чабукиани // Российская юстиция. - 2012. - №4. - С. 35 - 36.

### III. Правоприменительная практика

34 Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // Вестник Конституционного Суда РФ. - № 3. - 2007.

35 Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 № 17-П 2 По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. - № 6. - 2016.

36 Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 638-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горлова Игоря Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также его ходатайства о разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года

№ 3-п».[Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=83554&rnd=242442.588414597#0> - 21.01.2017.

37 Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 № 898-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации».[Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=92358&rnd=242442.2324211260#0> - 21.01.2017.

38 Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1382-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плюхи Альберта Олеговича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации».[Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=165645&rnd=242442.968622537#0> - 21.01.2017.

39 Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1925-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебецкого Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации».[Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=303085&rnd=242442.21444493#0> - 21.01.2017.

40 Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1428-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цурова Адама Муссаевича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации».[Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=362065&rnd=242442.11793256#0> - 21.01.2017.

41 Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Вестник Конституционного Суда РФ.- 2016. - № 4.

42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. - 2006. – 20 декабря.- №286.

43 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// Российская газета. –2004. 25 марта. - №60.

44 Постановление Совета судей РФ от 02.04.1999 №10 «О необходимости внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательство, направленных на ускорение судопроизводства» // Российская газета. –1999. 05 апреля. - №63.

45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 4.

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. - №9.

47 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» //Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - № 2.

48 Апелляционное определение Амурского областного суда от 7 октября 2014 г. по делу №22-1472/14.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regu>

lar-case \_doc= &regular -doc\_type= 1008&regular- date\_from= &regular-date\_to= &regular- workflow\_ stage= &regular-area = &regular-court= &regular-judge=&\_ =1484997974893&snippet\_pos= 1274# snippet - 21.01.2017.

49 Апелляционное определение Амурского областного суда от 9 октября 2014 г. по делу №22-1493/14.[Электронныйресурс]. – Режимдоступа: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_ =1484997974893&snippet\\_pos=1274#snippet-21.01.2017](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_ =1484997974893&snippet_pos=1274#snippet-21.01.2017).

50 Апелляционное определение от 30 октября 2014 г. по делу №22-1605/14 [Электронныйресурс]. – Режимдоступа: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_ =1484997974893&snippet\\_pos=1274#snippet-21.01.2017](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_ =1484997974893&snippet_pos=1274#snippet-21.01.2017).

51 Приговор № 1-126/2016 от 19 декабря 2016 г. по делу № 1-126/2016 // [Электронныйресурс]. – Режимдоступа: [http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case\\_doc=&regular-doc\\_type=1008&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_ =1484997974893&snippet\\_pos=1274#snippet-21.01.2017](http://sudact.ru/regular/doc/0fRkDu6OVWV8/?regular-txt=%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_ =1484997974893&snippet_pos=1274#snippet-21.01.2017).