

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Состав преступления и его характерные признаки

Исполнитель студент группы 321 сб-2	_____	И.С. Егорова
	(подпись, дата)	
Руководитель доцент, канд.юр.наук	_____	Т.П. Бутенко
	(подпись, дата)	
Нормоконтроль	_____	О.В.Громова
	(подпись, дата)	

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента 321 сб 2 группы  
Егорова Ирина Сергеевна

1. Тема выпускной квалификационной работы: Состав преступления и его  
характерные признаки

(утверждена приказом от 10.01. 2017г. № 04 – уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: до 06.02.2017г.  
(согласно индивидуальному графику дипломногопректирования)

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: материалы  
учебной и научной литературы, публицистические материалы, нормативно пра-  
вовые документы, статестическая отчётность, результаты исследования.

4. Содержания выпускной квалификационной работы: 3 главы( 1 глава  
Понятие состава преступления; 2 глава Признаки составов преступления; 3 гла-  
ва Факультативные признаки преступления)

5. Перечень материалов приложения: отсутствует

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе: отсутствуют

7. Дата выдачи задания: 10.09.2016г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Бутенко Татьяна  
Павловна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 19.09.2016г. \_\_\_\_\_/подпись студента

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 62 с., 61 источник.

### ПРЕСТУПЛЕНИЕ, СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В науке уголовного права составом преступления называют совокупность объективных и субъективных признаков, которые предусматривает уголовное законодательство и которые являются целостной системой, характеризующей конкретное преступление. Проведение исследования состава преступления представляет интерес, как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Целью исследования выступает рассмотрение на основе анализа и изучения теоретических источников, законов РФ, правоприменительной практики понятие состава преступления и его характерных признаков.

Объектом исследования является понятие состава преступления как основного института уголовного права.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Понятие состава преступления	5
1.1 История развития категории «состав преступления»	8
1.2 Понятие состава преступления	14
1.3 Значение установления состава преступления	23
2 Признаки составов преступления	28
2.1 Признаки и элементы состава преступления	28
2.2 Составы преступлений по законодательной конструкции	33
2.3 Составы преступлений по моменту окончания	35
2.4 Классификация составов преступления в зависимости от структуры	39
3 Факультативные признаки преступления	41
3.1 Значение факультативных признаков в конструировании отдельных составов преступлений	41
3.2 Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях пленума верховного суда российской федерации	44
Заключение	53
Библиографический список	56

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данного исследования. В каждой науке существует центральное понятие, которое определяет его предмет, и остальные понятия, которые являются частью основного.

В науке уголовного права таким основным понятием является понятие состава преступления. Это один из основных институтов уголовного права России. В науке уголовного права составом преступления называют совокупность объективных и субъективных признаков, которые предусматривает уголовное законодательство и которые являются целостной системой, характеризующей конкретное преступление.

Составом преступления в уголовном праве называют юридическое понятие о преступлении<sup>1</sup>. Чтобы совершенное деяние могло быть признанным преступлением необходимо наличие всех указанных признаков. Если в деянии лица не установлен состав преступления, то оно не может быть подвергнуто уголовному преследованию, поскольку в таком случае это является грубым нарушением законности.

Образование составов преступлений – одна из наиболее сложных техник. Классификация составов преступлений согласно их конструкциям является характеристикой их юридической структуры и важна для понимания природы состава в науке уголовного права.

Для определения конструкций составов преступлений существуют признаки, которые характеризуют объект преступления, виды общеопасных деяний, способы совершения преступлений, последствия их преступлений, вероятность их наступления, форму вины. Как видим, существует большое количество конструкций составов преступлений, а их классификация является многоуровневым и разветвленным делением.

Следует отметить, что многие проблемы уголовного права каким-либо

---

<sup>1</sup>Ширяев А.Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-исторический очерк // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 104.

образом влияют на вопрос о невиновности или виновности лица, но так же составляют основу квалификации составов преступлений. Проще говоря, составы преступлений должны соответствовать перечисленным выше элементам преступления.

Элементы и признаки преступлений объединены одной общей мыслью о том, на каком основании и в каком порядке возможно осуществить правильную квалификацию того или иного преступления.

Таким образом, проведение исследования состава преступления представляет интерес, как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Целью исследования выступает рассмотрение на основе анализа и изучения теоретических источников, законов РФ, правоприменительной практики понятие состава преступления и его характерных признаков.

Данная цель достигается в процессе решения следующих частных и общих задач:

- рассмотреть понятие состава преступления;
- изучить признаки и элементы состава преступления;
- определить значение установления состава преступления;
- исследовать виды состава преступления в зависимости от законодательной конструкции;
- изучить составы преступлений по моменту их окончания;
- провести классификацию составов преступлений в зависимости от структуры;
- исследовать вопросы теории и практики разграничения сходных составов.

Объектом исследования является понятие состава преступления как основного института уголовного права.

Предметом исследования являются нормы законодательства, а так же научные положения, определяющие понятие, классификацию и особенности разграничения составов преступлений.

Нормативной основой работы стали нормативно-правовые акты Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, Уголовный

кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, материалы судебной практики.

Методологическую основу данного исследования составляет система методов научного знания, которые используются как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне. В процессе исследования были использованы системный, структурно-функциональный, диалектико-логический методы научного познания.

Теоретической основой курсовой работы стали труды отечественных ученых в области уголовного права таких, как: Петин И.А., Пикуров Н.И., Мурашов Н.Ф., Рарог А.И., Савельева В.С., Семернёва Н.К., Ревина В.П., Черепенников Р.В., Ширяев А.Ю., Шишко И.В., Яблоков Н. П. и других.

# 1 ПОНЯТИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

## 1.1 История развития категории «состав преступления»

Понятие состава преступления (*corpusdelicti*) возникло еще в средневековой науке уголовного права и имело тогда исключительно процессуальное значение: «Прежде состав преступления называли *corpusdelicti*. ... Сначала этим именем называли внешние следы преступления, хотя бы преступник и не был еще известен. Значение слова было преимущественно процессуальное»<sup>2</sup>. Установление состава преступления было задачей общего розыска. Это установление давало основание для начала специального розыска самого преступника. Так, наличие трупа убитого, орудий убийства, следов крови и т.п. было составом преступления, ибо оно свидетельствовало о совершении убийства и служило достаточным основанием для возбуждения расследования в целях розыска преступника<sup>3</sup>. Такое понимание состава преступления имело место и позже, в XVI и XVII веках.

В «Началах Уголовного права» С. Будзинский об истории состава преступления сообщает следующее: «Название *corpusdelicti*, которому соответствует термин состав преступления, употреблялось до второй половины XVIII столетия в процессуальном значении. Первоначально оно означало тело убитого; после же – собрание внешних материальных следов преступления (например, в краже со взломом – повреждение дверей и окон, поддельные ключи и другие орудия, оставленные виновными, следы колес повозки, на которой они приехали); – собрание всякого рода улики, свидетельствующих о совершении преступления (напр. показания ограбленного и свидетелей и проч.). С конца XVII в., рядом с процессуальным образовалось в Германии и чисто уголовное понятие *corpusdelicti* (*ThaibestanddesVerbrechens*) в смысле существенных условий т.е. состава преступления»<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup>Мизанбаев А.Е. Фактический состав преступления как фактор переосмысления системы уголовно-правового регулирования // Пробелы в Российском законодательстве. 2009. №1. С. 187.

<sup>3</sup>Жалинский А.Э. Состав преступления: инструментальный анализ // Российский криминологический взгляд. 2008. №4. С. 194.

<sup>4</sup>Рудакин А.А. Социальная линия в общем учении о составе преступления // Человек: преступление и наказание. 2009. №1. С. 77.

Понятие состава преступления было перенесено в материальное уголовное право лишь в конце XVIII и начале XIX столетия в связи с созданием уголовных кодексов, Особенная часть которых предусматривала отдельные виды преступлений. В этих условиях для возможности привлечения к уголовной ответственности требовалось установить в действиях обвиняемого наличие признаков определенного преступления, указанного в уголовном кодексе. Составом преступления стали именовать совокупность необходимых признаков соответствующего преступления, предусмотренного уголовным законом.

Состав преступления определялся следующим образом: «Немецкие ученые ввели различные деления состава преступления, в смысле чисто уголовного. Этот состав может быть общий или особенный. Первый заключает в себе черты, общие всем преступлениям, без которых никакое преступление немислимо. Особенный состав преступления состоит из условий, свойственных данному преступлению и отличающих оное от других. Оба эти понятия – отвлечены, ибо в действительности они воплощаются в один данный факт. Отличают еще особенный состав юридический и фактический. Первый состоит из тех необходимых черт данного преступления, которых наличность или отсутствие дает деянию или отнимает у него характер того или другого преступления; фактический состав состоит из тех изменчивых, несущественных черт, которые, составляя физиономию данного случая, могут быть заменены другими без нарушения юридического существа преступления.

Предположим, что А переломил В руку палкой. Юридический состав преступления состоит здесь в нанесении неизлечимого увечья. Что переломлена рука, а не нога, или что не выколют глаз; что увечье причинено палкой, а не железом; что деяние совершено в комнате, а не на улице, или в саду: все эти обстоятельства не имеют никакого влияния на юридический характер преступления и принадлежат к его фактическому составу»<sup>5</sup>. Автор приведенной цитаты делит состав преступления на общий и особенный, хотя понятно, что

---

<sup>5</sup>Уголовное право. История юридической науки / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 2015. С. 87.

состав каждого преступления конкретен, так как конкретно каждое преступление. Нет преступления «вообще». В особенной части уголовного права состава, который объединял бы признаки всех преступлений, также не существует. Об общем составе преступления, соединяющем в себе признаки всех составов преступлений можно говорить только в теоретическом или методологическом плане. Следует, однако, отметить деление состава преступления на фактический и юридический, хотя их понятия изложены не совсем ясно.

В теории уголовного права не всегда одинаково понимали те признаки, которые относятся к составу преступления. Одни авторы включали сюда лишь те объективные признаки, которые характеризовали само преступное действие лица<sup>6</sup>. При такой трактовке вина (субъективная сторона совершенного противоправного действия) исключалась из признаков, относящихся к составу преступления.

Другие криминалисты понимали под составом преступления совокупность всех признаков преступления (как объективных, так и субъективных), при наличии которых мог быть поставлен вопрос о привлечении лица за совершенное преступление к уголовной ответственности. В связи с этим в учение о составе преступления включалось и рассмотрение вопроса о вине и ее формах<sup>7</sup>. Так, известный немецкий криминалист А. Фейербах относил к составу преступления лишь объективные свойства преступного деяния, а субъективный момент (вину) – выносил за пределы состава преступления и рассматривал как другое необходимое условие для возможности привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания<sup>8</sup>. Сторонники же классической школы уголовного права обычно относили к составу преступления и объективные, и субъективные признаки преступного деяния.

---

<sup>6</sup>Черепеников Р.В. Вопросы конструирования основных и квалифицированных составов преступлений, включающих специальную цель в качестве обязательного признака // Российский следователь. 2009. № 2. С. 16.

<sup>7</sup>Преступление: вопросы и ответы (по Уголовному кодексу Российской Федерации) / отв. ред. Н.Ф. Мурашов. М., 2010. С. 57.

<sup>8</sup>Пионтковский А.А. Уголовно-правовые воззрения Канта, А. Фейербаха и Фихте. М., 2010. С. 64.

Социологическая и антропологическая школы уголовного права, возникшие в период перерастания промышленного капитализма в империализм, теоретически обосновывали возможность применения наказания в зависимости от характера опасного состояния личности самого преступника, а не от характера того или иного состава преступления. Пытаясь ослабить или даже полностью устранить значение состава преступления как основы для применения уголовной репрессии, они тем самым теоретически оправдывали ломку буржуазной законности в организации репрессий буржуазного государства.

Таганцев Н.С. определял состав преступления следующим образом: «Как посягательство на норму права в ее реальном бытии, на правоохраненный интерес жизни, преступное деяние является известным жизненным отношением, возникающим между посягающим и предметом посягательства, совмещающим в себе своеобразные черты и их признаки, на основании которых оно входит в группу юридических отношений...и...занимает в этой группе самостоятельное место...Совокупность этих характеристических признаков преступного деяния в науке уголовного права, в особенности в литературе германской, называют составом преступного деяния (corpusedelicti, Thatbestand, corpusdedelict)»<sup>9</sup>.

В учебнике Познышева С.В. о составе преступления говорилось следующее: «четыре существенных признака, образующих в совокупности так называемый общий состав преступления... Всякое преступление есть деяние

- известного субъекта,
- посягающее на определенный объект,
- противоправное и
- виновное»<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup>Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. 2 т. М., 2014. Т. 1. С. 141.

<sup>10</sup>Гонтарь И.Я. Концепция состава преступления в российском уголовном праве: сложившееся понимание и перспектива дальнейшего развития // Известия вузов. Правоведение. 2008. №3. С. 41.

Серьезную и глубокую по тем временам разработку теории и состава преступления впервые предприняли представители так называемой нормативной школы уголовного права – немецкие ученые-юристы конца XIX – начала XX вв. Белинг Э., Биндер К., Франк Р. Среди них наибольший вклад в нормативную концепцию состава преступления внес, пожалуй, Белинг Э. Его взгляды на сущность состава преступления представляют и для нас немалый интерес, имея в виду, что и ряд современных отечественных теоретиков уголовного права исповедовали, по сути, нормативистский подход к пониманию состава преступления. По мнению Белинга Э., «состав – это элемент уголовного закона и он принадлежит исключительно закону, а не реальной жизни». Состав преступления, неоднократно подчеркивал он, это чисто абстрактный, сугубо нормативный элемент законодательства, лишенный какого-либо социального содержания. Отсюда и генеральный вывод нормативистов: «Состав в чистом виде не включает в себя момент деяния. Он не содержит или, во всяком случае, не должен содержать указание на волевое деяние человека»<sup>11</sup>. При этом согласно нормативной теории состав преступления вообще лишен важнейшего элемента преступления – вины. По утверждению представителей нормативной школы, «состав может быть осуществлен лицом как виновно, так и невиновно»<sup>12</sup>.

С позиций современной теории права полная несостоятельность – и теоретическая, и практическая – нормативной школы уголовного права состоит не только в том, что она отрицает за этой категорией социальную сущность любого деяния, обладающего признаками состава преступления, предусмотренного законом, но и в полном разрыве объективных и субъективных признаков (вина) поведенческого акта человека. Верх ее несостоятельности – утверждение (практически всех представителей нормативной школы права), что основанием уголовной ответственности

---

<sup>11</sup>Коробеев А.И., Луп Чанхай. Философские основы учения о четырехэлементном составе преступления // Современное право. 2010. №2. С. 25.

<sup>12</sup>Проценко С.В. Предмет и объект уголовно-правовой охраны в составе транспортного преступления // Российский следователь. 2010. №14. С. 22.

является не состав преступления, а нарушение правопорядка в целом, которое устанавливает судья в соответствии со своими субъективными восприятиями правовой оценки деяния<sup>13</sup>.

Такой подход к значению состава преступления и отрицание его объективного значения в основании уголовной ответственности лица за содеянное глубоко антинаучен, о чем писал еще академик Пионтковский А.А.: «Она сводила на нет состав преступления как основание уголовной ответственности и являлась теоретической базой для оправдания судебского усмотрения и ломки законности в эпоху империализма»<sup>14</sup>. Эта оценка актуальна и в наши дни – дни становления России как подлинно демократического правового государства (ст. 1 Конституции РФ).

Основные работы, посвященные исследованию состава преступления, пришлось на 50-е годы XX века. Можно выделить работы Трайнина А.Н., который определял состав преступления как «...совокупность всех объективных и субъективных признаков (элементов), которые согласно... закону определяют конкретное общественно-опасное... действие (бездействие) в качестве преступления»<sup>15</sup>. Кригер Г.А. в 1980-е гг. выдвинул идею о двух относительно самостоятельных, хотя и в их единстве, основаниях уголовной ответственности: первое – общественно опасное деяние как факт объективной действительности и второе юридическое основание – деяние, содержащее признаки состава преступления, указанные в правовой норме как законодательном понятии<sup>16</sup>. Иначе говоря, в такой интерпретации единое социально-правовое явление – состав преступления – искусственно расчленяется на социальное содержание и его нормативную форму и, соответственно, содержание и форма объявляются двумя относительно самостоятельными основаниями уголовной ответственности – материальным

---

<sup>13</sup>Елютин П.В. Влияние составов преступлений на развитие системы наказаний в инквизиционном законодательстве Российской империи (до середины XIX в.) // Право и гос-во: теория и практика. 2009. Т. 52. №4. С. 107.

<sup>14</sup>Пионтковский А.А. Уголовно-правовые воззрения Канта, А. Фейербаха и Фихте. М., 2010. С. 131.

<sup>15</sup>Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957. С. 124.

<sup>16</sup>Советское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Г.А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, Ю.М. Ткачевского. М., 1988. С. 129.

и юридическим. При этом, видимо, не учитывается общепризнанный постулат, что в праве вообще и в уголовном праве в частности социальное не может существовать вне своей юридической формы. Социальное приобретает правовое значение только в том случае, если оно получило отражение в юридической форме.

Итак, с давних времен криминалисты всего мира (как теоретики, так и практики) широко используют термин «состав преступления», который теперь прочно вошел в понятийный аппарат уголовного права. Взгляды на определение понятия состава преступления менялись последовательно: от понимания состава преступления как понятия процессуального к пониманию состава преступления как совокупности признаков преступления, до определения состава преступления как системы признаков, закрепленных в законе.

## **1.2 Понятие состава преступления**

В Уголовном кодексе Российской Федерации дано такое определение понятия преступления: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 14 УК РФ)<sup>17</sup>. Это определение по способу конструирования является формально-материальным, т.к. содержит указание не только на формальный (нормативный) признак – запрещенность деяния уголовным законом, но и на материальный признак (общественную опасность), раскрывающий социальную сущность преступления. Но ни общественная опасность совершенного деяния при отсутствии в нем состава преступления, ни формальное наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое не является общественно опасным, не могут служить основанием уголовной ответственности. В качестве такого основания выступает только наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое объективно представляет общественную опасность в уголовно-правовом понимании.

---

<sup>17</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

«Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом» (ст. 8 УК РФ). Законодательное определение основания уголовной ответственности позволяет разделить его на две составляющие: фактическое основание и юридическое основание. Фактическое основание уголовной ответственности – это совершение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного УК РФ. УК РФ – единый кодифицированный нормативный акт, определяющий преступность и наказуемость деяний, предусматривающий возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания. Уголовный закон носит нормативный характер. Он содержит правила поведения, имеющие общеобязательный характер и обращенные к неопределенному кругу лиц. УК РФ отражает тенденцию к мировой интеграции и подчеркивает приоритет Конституции РФ в сфере нормативной деятельности государства. Ряд статей включен в УК РФ в соответствии с международными конвенциями.

УК РФ принят в июне 1996 г., а введен в действие с 1 января 1997 г. За это время социальная практика, сложившаяся в стране острая криминогенная обстановка, придание борьбе с преступностью значения приоритетного направления государственно-общественной деятельности побудило законодателя внести в нормы Общей и Особенной частей УК РФ более 300 изменений и дополнений, ввести в его содержание новые составы преступлений.

Юридическое основание уголовной ответственности – наличие в данном деянии состава преступления.

Для наличия основания уголовной ответственности необходимо сочетание обеих составных частей – фактического и юридического оснований.

Поскольку единственным основанием уголовной ответственности является совершение преступления, то необходимо выяснить, что собой представляет состав преступления. В литературе можно встретить различные определения понятия «состав преступления»: «Под составом преступления

понимается совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно-опасное деяние как конкретное преступления»<sup>18</sup>. «Состав преступления – это такая система объективных и субъективных признаков, которые являются необходимыми и достаточными для признания лица совершившим определенногорода преступление»<sup>19</sup>. «Совокупность объективных и субъективных элементов, позволяющих определенное общественно – опасное деяние признать соответствующим его описанию в статье уголовного закона, признается составом преступления»<sup>20</sup>.

Очевидно, что состав преступления – это то, из чего складывается само преступление, совокупность образующих его частей, или элементов, его структура, результат его структурного анализа. В гносеологии это образование обозначается категорией качества предмета, которое неотделимо от самого предмета. Таким образом, состав преступления неотделим от самого преступления.

В теории уголовного права состав преступления понимается по-иному. Но даже если совершенное деяние объективно было общественно опасным, оно не может быть признано преступлением, если в нем отсутствует хотя бы один из признаков, образующих в своей совокупности состав данного вида преступления.

Не является преступным деяние, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Так, Базоркин А.Ю. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданам. В период с 15.01.2014 года по 19.01.2014 года, более точная дата следствием не установлена, у Базоркина,

---

<sup>18</sup>Балашов С.К. Общая цепь причинной связи общего состава преступления//Юристы-Правоведь. 2010. № 2. С. 38.

<sup>19</sup>Борбат А.В. Состав преступления как основание уголовной ответственности. М., 2010. С. 28.

<sup>20</sup>Жалинский А.Э. Состав преступления: инструментальный анализ // Российский криминологический взгляд. 2008. №4. С. 190.

находившегося на федеральной трассе на автомобиле марки «NISSAN PRISAGE», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение бензина из какого-либо гаража, расположенного в <адрес>. В результате своих умышленных преступных действий Базоркин А.Ю. причинил нескольким потерпевшим материальный ущерб на общую сумму 12 850 рублей, который для него является значительным.

Размер материального ущерба по некоторым эпизодам суд признал полностью. В некоторых эпизодах в ходе предварительного следствия следователем не выносилось процессуальное решение о признании гражданским истцом.

Согласно п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ под хищением в статьях Уголовного кодекса РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Таким образом, обязательным признаком хищения имущества является причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества, в результате его безвозмездного изъятия и (или) обращения в пользу виновного или других лиц и по смыслу уголовного закона вещи, не представляющие ценности, не могут быть предметом хищения.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

С учетом данной позиции потерпевшего, руководствуясь п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ, полагает необходимым исключить из обвинения, предъявленного подсудимому Базоркину А.Ю. по данному составу совершенного преступления, квалифицированного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, хищение набора «нож-вилка-ложка», принадлежащего ФИО11, который ценности для последнего не представляет.

Также с учетом ранее приведенной позиции потерпевшего, руководствуясь ч.2ст. 14 УК РФ, полагает необходимым исключить из обвинения, предъявленного подсудимому Базоркину А.Ю. по данному составу совершенного преступления, квалифицированного п. «б» ч.2ст. 158 УК РФ, хищение из комнаты отдыха, расположенной в гараже, денежных средств в сумме 50 рублей, принадлежащих гражданину в силу малозначительности данных действий, не представляющих общественной опасности.

Суд, с учетом обоснованной и мотивированной позиции государственного обвинителя, руководствуясь положениями ст. 15 ист. 246 УПК РФ, исключает из обвинения подсудимого Базоркина А.Ю. по данному составу совершенного преступления, квалифицированного п. «б» ч.2ст. 158 УК РФ, хищение набора «нож-вилка-ложка», принадлежащего гражданину, который ценности для последнего не представляет, а также хищение из комнаты отдыха, расположенной в гараже, денежных средств в сумме 50 рублей, принадлежащих гражданину в силу малозначительности данных действий, не представляющих общественной опасности<sup>21</sup>.

Если в связи с изменением уголовного закона изменяется юридическая характеристика уголовно-наказуемого деяния, то деяние, которое являлось преступным по ранее действовавшему закону, должно признаваться не преступным, если в нем отсутствует хотя бы один юридический признак, необходимый по новому закону.

Конкретные виды преступлений описываются в нормах Особенной части УК РФ с различной степенью полноты. Например, похищение человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ) вообще не расшифровывается в законе. А хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ) описывается с достаточной полнотой: «Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам политической,

---

<sup>21</sup>Решение по делу № 1-74/2015 Сквородинского районного суда [Электронный ресурс] // РосПравосудие.ком : <https://rospravosudie.com/court-skovorodinskij-rajonnyj-sud-amurskaya-oblast-s/act-496847270/>. – 01.02.2017.

идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»<sup>22</sup>. Однако ни в одной норме Особенной части УК РФ описание соответствующего вида преступления не является исчерпывающим. Этими нормами предусматриваются признаки, выражающие специфику данного вида преступления, а признаки, характерные вообще для любого преступления, предусмотрены нормами Общей части УК РФ. Такие, например, признаки, как достижение минимального возраста, с которого возможна уголовная ответственность за данное преступление, или вменяемость лица, совершившего деяние, предусмотрены в нормах Общей части УК РФ, чтобы избежать ненужных повторений во всех статьях Особенной части УК РФ. Нормами Общей части УК РФ предусмотрены и такие специфические формы преступной деятельности, как неоконченное преступление (ст. 30 УК РФ) и соучастие в преступлении (ст. 33 УК РФ). Юридические признаки, образующие состав преступления, предусматриваются как в диспозициях норм Особенной части (признаки, придающие данному виду преступления его индивидуальность), так и в ряде норм Общей части УК РФ (признаки, повторяющиеся при совершении всех преступлений).

Анализируя понятия состава преступления, приводимые различными авторами, можно выделить следующие основные черты: Определение состава преступления как совокупности признаков<sup>23</sup>. Некоторые авторы определяют состав преступления как систему признаков, что более верно, т.к. подразумевает, что признаки состава преступления расположены в определенном, устоявшемся и общепризнанном, порядке. Определение состава преступления как совокупности (системы) объективных и субъективных признаков, т.е. признаков, характеризующих внешнюю и внутреннюю стороны

---

<sup>22</sup>Преступление: вопросы и ответы (по Уголовному кодексу Российской Федерации): Научно-практ. пособие / Отв. ред. Н. Ф. Мурашов. М., 2010. С. 67.

<sup>23</sup>Мизанбаев А.Е. К вопросу о структуре связей, определяющих материю фактического состава преступления // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. №15. С. 72.

преступления<sup>24</sup>. Определение состава преступления как признаков преступления, т.е. признаков конкретного акта поведения человека, получающего отрицательную оценку государства в лице суда на основании уголовного закона. Определение состава преступления как признаков преступления, закрепленных в законе<sup>25</sup>.

Состав преступления - одно из центральных категориальных научных понятий учения о преступлении. Он на родовом и преимущественно на видовом уровнях обобщения его элементов и признаков выступает как понятие нормативное. В этих качествах состав преступления, с одной стороны, необходимый инструмент познания антисоциальных явлений, с которыми призвано бороться уголовное право, а с другой - средство морально-нравственной и юридической оценки указанных негативных явлений под углом зрения полного соответствия их абстрактным требованиям уголовного закона, тождества подлежащей нормативной модели. В этих качествах состав преступления есть научное или законодательное понятие, и как таковое являет собой абстракцию того или иного уровня обобщения его элементов и признаков.

Именно в указанных аспектах зачастую рассматривается состав преступления в ряде научных или учебных источников. Однако право является единым феноменом – и социальным, и нормативным, причем социум всегда стоит на первом месте, и право как производное вторичное образование, как отражение первого, как юридическая форма – на втором. Поэтому полная несостоятельность ограничения категории «состав преступления» лишь узкими рамками только законодательного или научного понятия легко обнаруживается, если взглянуть на проблему с гносеологической позиции, т.е. исходить из постулатов материалистической теории познания, теории отражения, исходным пунктом которых служит основополагающий принцип, устанавливающий,

---

<sup>24</sup>Гонтарь И.Я. Концепция состава преступления в российском уголовном праве: сложившееся понимание и перспектива дальнейшего развития // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 3. С. 42.

<sup>25</sup>Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М., 2012. С. 149.

что выработанное в результате познания подлинно научное понятие должно быть относительно своему источнику – оригиналу, реально существующему в материальном или социальном мире<sup>26</sup>.

Именно состав преступления является своеобразным «правовым масштабом» для оценки всех подобных деяний данного рода или вида. «Вне этого неперемного условия само понятие состава преступления становится ... умозрительной понятийной конструкцией, а поэтому произвольным, оторванным от явлений социальной действительности и в силу этого лишенным научной ценности и познавательного значения»<sup>27</sup>.

Таким образом, под составом преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. Наличие состава преступления в совершенном общественно опасном деянии является в соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности. В этом и состоит главное значение состава преступления. Его наличие в конкретном общественно опасном деянии служит необходимым и достаточным основанием для привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего это деяние.

Итак, состав преступления – система обязательных объект-объективных и субъект-субъективных элементов деяния, образующих его общественную опасность и структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей Кодекса. Как система, т.е. целостное единство множеств, состав преступления слагается из ряда взаимосвязанных подсистем и их элементов. Отсутствие хотя бы одной подсистемы или элемента состава преступления приводит к распаду системы, т.е. к отсутствию состава преступления в целом.

«Элементы» состава преступления – это компоненты, первичные слагаемые системы «состав преступления». Они входят в четыре подсистемы

---

<sup>26</sup>Черепенников Р.В. Вопросы конструирования основных и квалифицированных составов преступлений, включающих специальную цель в качестве обязательного признака // Российский следователь. 2009. № 2. С. 16.

<sup>27</sup>Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2015. С. 211.

состава: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Элементы состава бывают обязательными и факультативными<sup>28</sup>.

«Признак» – показатель, знак, словесная характеристика состава преступления. Такое описание признаков элементов составов преступлений дано в Общей и Особенной частях Кодекса. В Общую часть вынесены признаки элементов составов, которые едины для всех составов. Специфика признаков элементов составов отражена в Особенной части Кодекса.

Подсистема «объект» как объект преступления и объект уголовно-правовой охраны включает в себя общественные отношения, социальные интересы. Их перечень дается в ст. 2 УК, в наименованиях разделов и глав Особенной части Кодекса. Таковы интересы личности, ее здоровье, социальные права, политические и экономические интересы государства и общества, правопорядок в целом. Объект описывается помимо наименований глав и статей в Особенной части Кодекса также через характеристику предмета посягательства и ущерба. Ущерб представляет собой вредные, антисоциальные изменения в объектах посягательства, и потому характер объекта и ущерб тесно взаимосвязаны. Например, диспозиция нормы о краже говорит о тайном хищении чужого имущества. Описание предмета кражи дает информацию об объекте кражи - чужой собственности. Заголовок гл. 21 «Преступления против собственности» прямо характеризует объект уголовно-правовой охраны.

Наиболее общая характеристика объектов посягательства в действующем УК – «охраняемые уголовным законом интересы». Конечно, в состав преступления входит не весь объект целиком, а лишь та его часть, которая подверглась вредным изменениям в результате посягательства. Сами по себе правоохраняемые интересы не могут быть подсистемами ни преступления, ни его состава<sup>29</sup>.

Подсистема состава «объективная сторона» включает в себя элементы с описанными в диспозициях уголовного закона признаками деяния, т.е. действия

---

<sup>28</sup> Агальянц М. Значение факультативных признаков состава преступления // Российский следователь. 2009. № 18. С. 7.

<sup>29</sup> Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. М., 2013. С. 168.

или бездействия, посягающего на тот или иной объект и причиняющего ему вред (ущерб). К ней относятся также атрибуты внешних актов деяния – место, время, способ, обстановка, орудие или средство совершения преступления.

Подсистема состава «субъект преступления» описывает такие признаки, как физические свойства лица, совершившего преступление: его возраст, психическое здоровье (вменяемость). В некоторых составах субъектом преступления выступает специальное лицо, например должностное, военнослужащий.

Наконец, четвертая подсистема состава – «субъективная сторона» – включает такие элементы, как вина, мотив, цель, эмоциональное состояние (например, аффект).

Все четыре подсистемы с более чем дюжиной элементов состава преступления органически взаимосвязаны и взаимодействуют. Объект взаимодействует с объективной стороной состава через элемент в виде ущерба. Объективная сторона как акт поведения взаимодействует с субъектом преступления, ибо именно он совершает то или иное действие или бездействие, причиняющее вред объекту. Субъективная сторона взаимосвязана с объективной, ибо само поведение мотивировано и целенаправлено в изначальном психологическом его свойстве, а содержание объективной стороны входит в содержание вины-предвидения и психического отношения к конкретному деянию, его общественной опасности.

### **1.3 Значение установления состава преступления**

Понятие состава преступления имеет важное практическое значение, поскольку является инструментом познания истины по конкретным уголовным делам. Кроме того, в процессе криминализации того или иного общественно опасного деяния, создавая уголовно-правовые нормы, законодатель конструирует информационные модели конкретных составов преступления, отражая их объективные и субъективные признаки в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса.

Роль понятия состава преступления для практики состоит в том, что для привлечения лица к уголовной ответственности недостаточно представления об общественной опасности совершенного им деяния. Необходимо, чтобы признаки этого деяния находились в точном соответствии с описанными в статьях Особенной и Общей частей уголовного законодательства признаками конкретных преступлений. То есть для того, чтобы быть общественно опасным, деяние должно обладать определенными признаками, указанными в законе<sup>30</sup>.

Признаки состава преступления подбираются в нормах уголовного права таким образом, чтобы точнее сформулировать общественно опасные деяния. В этом и состоит сущность установления уголовно-правового запрета. То есть с помощью состава преступления осуществляется на законодательном уровне перевод общественно опасных деяний в разряд уголовно-противоправных. Первая функция состава преступления состоит в том, что он является основой криминализации общественно опасных деяний.

Следующая функция состава преступления заключается в том, что он является юридической основой квалификации преступных деяний. Квалификация состоит в установлении соответствия между совершенным в объективной действительности общественно опасным деянием и описанием его в конкретной статье Уголовного кодекса. Квалификация преступного деяния осуществляется по признакам состава, характеризующим объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Данную функцию состава преступления можно было бы назвать диагностической, поскольку правоприменители устанавливают уголовно-правовой диагноз совершенному деянию. С диагностической функцией состава преступления неразрывно связана и непосредственно из нее вытекает разграничительная функция состава преступления. Она состоит в том, что точным описанием в диспозиции уголовного закона признаков состава преступления обеспечивается отграничение как преступных деяний от деяний,

---

<sup>30</sup>Кругликов Л.Л. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. СПб., 2015. С. 100.

неявляющихся преступными, так и смежных преступлений друг от друга, отличающихся степенью общественной опасности и суровостью наказания<sup>31</sup>.

Все признаки состава преступления выполняют разграничительную функцию. Кроме того, большинство признаков выполняют одновременно как диагностическую, так и разграничительную функцию. Из всех признаков состава преступления только один не имеет значения для разграничения преступлений друг от друга. Это вменяемость, ибо отсутствие этого признака не позволяет говорить о наличии в содеянном признаков состава преступления. Невменяемые совершают не преступления, а общественно опасные деяния, которые влекут применение принудительных мер медицинского характера<sup>32</sup>.

Кроме вышеперечисленных функций состав преступления обладает еще и гарантийной функцией. Эта функция означает гарантию соблюдения законности при рассмотрении уголовных дел и недопущение осуждения лиц, в действиях которых отсутствуют признаки состава преступления. Вышеуказанные функции состава преступления обязывают законодателя конструировать конкретные составы преступления таким образом, чтобы исключить возможность разногласий и двусмысленности при его толковании. Признаки состава преступления должны быть сформулированы точно, кратко и ясно.

Уголовно-правовое значение конкретного состава преступления определяется рядом моментов.

Во-первых, он представляет собой нормативную, преимущественно законодательную основу для уголовно-правовой оценки фактически совершенного деяния, в частности, для квалификации преступления.

Во-вторых, конкретный состав преступления играет ведущую роль в процессе квалификации преступления.

В-третьих, констатация тождества, с одной стороны, признаков конкретного состава преступления и, с другой – признаков фактически

---

<sup>31</sup>Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. М., 2011. С. 41.

<sup>32</sup>Уголовное право России. Общая часть / под редакцией В.П. Ревина. М., 2010. С. 87.

совершенного деяния, является одной из гарантий права лица, совершившего преступление, требовать квалификации его деяния точно в соответствии с законом.

В-четвертых, установление конкретного состава преступления и всех его признаков является предпосылкой соблюдения принципа законности при применении уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике<sup>33</sup>.

Значение состава заключается в том, что он выступает:

- юридическим основанием уголовной ответственности;
- необходимыми условиями квалификации преступления;
- основанием для назначения судом наказания или иных мер уголовно-правового характера;
- гарантией соблюдения законности.

Состав преступления имеет важное значение также для отграничения преступлений и правонарушений, разграничения различных преступлений, дифференциации размера и вида наказания и т.д. Например, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства является обязательным признаком состава злоупотребления должностными полномочиями. При отсутствии данного признака злоупотребление полномочиями будет квалифицироваться не как преступление, а как иное правонарушение. По такому признаку состава преступления, как способ, проводится грань, например, между кражей и грабежом.

От состава преступления зависят также размеры и виды наказаний. Так, убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК, наказывается лишением свободы на срок от 6 до 15 лет, а убийство, предусмотренное ч. 2 этой же статьи, – не только лишением свободы, но и, альтернативно, пожизненным лишением свободы.

---

<sup>33</sup>Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. М., 2011. С. 43.

Совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК, является необходимым и достаточным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. С его помощью производится квалификация преступления, то есть установление и юридическое закрепление точного соответствия совершенного лицом деяния всем признакам предусмотренного законом состава преступления<sup>34</sup>.

Таким образом, значение состава преступления обусловлено относительно широким кругом обстоятельств.

---

<sup>34</sup>Пикуров Н.И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава. М., 2009. С. 33.

## 2 ПРИЗНАКИ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

### 2.1 Признаки и элементы состава преступления

Состав преступления – это не только совокупность, но и стройная система признаков, характеризующихся внутренним единством. Все они могут быть сгруппированы в элементы состава преступления, образующие его структуру. Под структурой понимается устойчивая система связей элементов состава преступления.

В структуре любого состава преступления следует выделять элементы и характеризующие их признаки. Признаки состава преступления представляют собой конкретную законодательную характеристику наиболее существенных свойств преступления. Они описывают отличительные черты преступления и помогают отграничить один состав от другого<sup>35</sup>.

Элементы состава преступления подразделяются на обязательные и факультативные.

В число обязательных входят элементы, которые неперенны для наличия состава преступления. Они образуют в своей целостности (системе) ту минимально достаточную и необходимую общественную опасность деяния, которая является криминальной. Отсутствие хотя бы одного из таких элементов означает отсутствие всей системы состава преступления. Такими элементами являются: объект преступления; в объективной стороне состава – это действие (бездействие), вредные последствия, связанные с действием (бездействием) причинной связью; в субъекте – элементы с признаками физического вменяемого лица определенного возраста; в субъективной стороне – вина в форме умысла или неосторожности.

Факультативные элементы состава преступления: в подсистеме «объект» – предметы; в подсистеме «объективная сторона» – время, место, способ, обстановка, орудия и другие обстоятельства внешней среды совершения

---

<sup>35</sup>Иванчин А.В., Кругликов Л.Л. Конструирование состава преступления. Теория и практика. Монография. М., 2014. С. 26.

преступного деяния; в подсистеме «субъект» – это признаки специального субъекта, сужающие круг субъектов преступления по тем или иным свойствам (чаще всего ввиду профессиональной деятельности субъекта); в подсистеме «субъективная сторона» – мотив, цель, эмоциональное состояние<sup>36</sup>.

Факультативными перечисленные элементы являются по своей природе, ибо они могут быть указаны в диспозиции уголовно-правовой нормы как элементы состава, либо не указаны, либо прямо вытекают из содержания деяния. Например, в подмене ребенка (ст. 153 УК) корыстные или иные низменные побуждения (мотив) являются обязательным элементом состава. В то же время корыстные побуждения не указаны в числе элементов тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК), но они предусмотрены в качестве обязательного признака квалифицированного убийства (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК).

Факультативные по природе элементы состава в случаях указания в диспозициях уголовно-правовых норм становятся обязательными. Без них составы преступлений отсутствуют. Например, в Особенной части Кодекса кража сформулирована как «тайное хищение чужого имущества». В составе кражи названы: деяние (хищение), способ (тайное) и предмет (чужое имущество). Первый элемент – обязательный, два других по своей природе – факультативные. Однако коль скоро они указаны в диспозиции уголовно-правовой нормы как элементы состава кражи, они все три одинаково обязательны. Остальные элементы состава кражи, относящиеся к объекту, субъективной стороне, субъекту, предусмотрены в Общей части Кодекса. С учетом норм Общей и Особенной частей Кодекса состав кражи выглядит так: «Умышленное корыстное тайное похищение имущества, составляющего собственность гражданина, коллектива, государства, иных собственников, совершаемое вменяемым лицом, достигшим 14-летнего возраста». Смысл подразделения уголовного законодательства на Общую и Особенную части заключается в том, чтобы по диалектике взаимосвязи общего и особенного

---

<sup>36</sup>Чернова Н.А. Эмоции в структуре субъективной стороны преступления // Современный юрист. 2016. № 2. С. 108.

единые для всех составов признаки описать в Общей части, а специфичные – в Особенной.

Предмет преступления по природе – факультативный элемент состава. Далеко не во всех составах он указан, и возможны составы вообще без предмета, например дезертирство. Но в ряде составов он выполняет важную роль обязательного элемента состава, для установления признаков которого даже требуются специальные криминалистические экспертизы. Например, в составе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, предмет – обязательный элемент состава. Иногда требуется судебная экспертиза для определения, относится ли то или иное средство к наркотикам. Аналогичное положение с предметом в виде огнестрельного оружия. В составах преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, предмет – обязательный элемент составов (ст. ст. 222 - 226 УК).

Функций обязательных элементов составов две:

- 1) система их необходимого набора нужна для признания наличия в деянии состава и
- 2) они участвуют в квалификации преступлений.

Факультативные элементы, не включенные в диспозицию уголовно-правовой нормы, не влияют на факт наличия составов и не участвуют в квалификации преступлений. Однако они играют роль при индивидуализации наказания. В ст. ст. 61, 63 УК перечислены обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Большинство из них связано с объективной стороной – способом, обстановкой и т.д. совершения деяния. Кодекс четко развел обязательные (квалификационные элементы составов преступлений) и факультативные («наказательные») элементы<sup>37</sup>. Так, в ч. 3 ст. 61 УК сказано: «Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания».

---

<sup>37</sup>Маслова Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2015. № 1. С. 38.

Аналогичное предписание содержится в ч. 2 ст. 63 УК применительно к отягчающим наказанием обстоятельствам. В статьях Особенной части Кодекса диспозиции норм о конкретных составах преступлений указывают обязательные элементы состава. Факультативные, не указанные в диспозициях норм элементы и их признаки выполняют роль смягчающих или отягчающих наказанием обстоятельств.

Все признаки состава, соответствующие его четырем элементам, делятся на четыре группы<sup>38</sup>:

- а) признаки, характеризующие объект преступления;
- б) признаки, характеризующие объективную сторону;
- в) признаки, характеризующие субъективную сторону;
- г) признаки, характеризующие субъект преступления.

Две первые группы называются объективными, а две последние – субъективными признаками. Таким образом, элементы состава преступления – это группы признаков, характеризующие объект, объективную сторону и субъект, субъективную сторону состава преступления.

Объект преступления – это блага и интересы, охраняемые уголовным законом, на которые посягает преступное деяние. Объективная сторона – это внешнее проявление преступления, проявление преступного поведения в объективной действительности. Субъективная сторона представляет собой внутреннюю сторону преступления и характеризуется психическим отношением лица к совершаемому преступлению.

Субъект преступления – это лицо совершившее преступление. Состав преступления отражает строго определенные, одни и те же для всех составов постоянные признаки преступного деяния. В силу этого обстоятельства объединение признаков внутри состава в четко обозначенные группы-элементы не случайно. Структура состава преступления всего лишь отражение преступного деяния, зафиксированного в статьях Уголовного кодекса РФ<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup>Ширяев А.Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-исторический очерк // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 106.

<sup>39</sup>Борбат А.В., Завидов Б.Д., Ендольцева А.В., Милевский А.И. Состав преступления как основание уголовной ответственности. М., 2010. С. 32.

Под признаком конкретного состава преступления следует понимать такое качество преступления, которое удовлетворяет следующим требованиям: вместе с другими признаками определяет общественную опасность, виновность и наказуемость деяния; выражает его отличие от других преступлений и прочих правонарушений; прямо указано в законе или вытекает из него при толковании; не является производным от других признаков; присуще всем преступлениям данного вида. Конкретный состав преступления могут образовывать лишь признаки, которые в своей совокупности отражают сущность преступлений данного вида в общих чертах о его общественной опасности. Кроме того, состав любого преступления представляет собой систему таких признаков, которые необходимы.

Признаки состава преступления нельзя смешивать с элементами.

Состав преступления на уровне элементов не может выполнять функцию отграничения одного преступления от другого. Более того, составы преступлений на этом уровне ничем друг от друга не отличаются. Каждый состав преступления отражает признаки одних и тех же сторон преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. Состав преступления как структура на уровне признаков имеет важное познавательное значение в правоприменительной деятельности, так как содержит характеристику конкретного преступного деяния<sup>40</sup>.

Состав преступления, описанный в соответствующей статье закона, представляет собой содержание понятия конкретного состава преступления, раскрывающегося в его признаках. Понятие конкретного состава преступления – это научная абстракция, создаваемая теорией уголовного права и выраженная в соответствующей статье закона<sup>41</sup>.

Таким образом, состав преступления на всех уровнях обобщения – это научная абстракция, научное понятие, отражающее признаки конкретного вида

---

<sup>40</sup>Ширяев А.Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-исторический очерк // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 107.

<sup>41</sup>Иванчин А.В., Кругликов Л.Л. Конструирование состава преступления. Теория и практика. Монография. М., 2014. С. 28.

общественно опасного поведения человека, т.е. отражающее конкретный факт социальной действительности. Каждый конкретный состав преступления представляет собой юридическое понятие об определенном общественно опасном деянии. Он выделяет те его признаки, с наличием которых связаны определенные юридические последствия - возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

## **2.2 Составы преступлений по законодательной конструкции**

При наличии общих и индивидуально определенных признаков составы преступлений могут быть определенным образом классифицированы. Для классификации составов преступлений выделяются следующие основания: степень общественной опасности преступлений, конструкция состава преступления и его структура.

По степени общественной опасности выделяют следующие составы преступлений:

- 1) основной состав;
- 2) состав со смягчающими обстоятельствами;
- 3) квалифицированный состав<sup>42</sup>.

Законодатель, руководствуясь различной степенью общественной опасности преступлений, закрепляет их составы в самостоятельных статьях или разных частях одной и той же статьи Особенной части УК РФ, используя при этом различные признаки, определяющие повышенную или пониженную общественную опасность подобных преступлений. В качестве признаков, влияющих на общественную опасность деяний, используются такие, как: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; общеопасным способом, из хулиганских побуждений; совершение преступления с корыстной целью, в состоянии аффекта, с использованием служебного положения, в отношении двух и более лиц; причинение тяжких последствий, тяжкого вреда здоровью,

---

<sup>42</sup>Петин И.А. Преступный вред как определяющее основание уголовной ответственности и его вменение // Юридический мир. 2010. № 6. С. 9.

ущерба в крупном и (или) особо крупном размере и др.<sup>43</sup>.

К основным относятся составы преступлений, которые не содержат признаков, ни отягчающих, ни смягчающих ответственность. Такие составы обычно содержатся в части 1 статьи и (или) в статьях, не имеющих деления на части. Например, к основным составам относятся ч. 1 ст. 105 (убийство), ст. 125 (оставление в опасности), ч. 1 ст. 126 (похищение человека), ч. 1 ст. 158 (кража), ст. 196 (преднамеренное банкротство) УК РФ и др.<sup>44</sup>.

Состав преступления, в котором присутствуют смягчающие обстоятельства, называют привилегированным составом. Такой состав преступления содержит в себе такие признаки, которые указывают на низкую степень общественной опасности деяния в сравнении с основным составом.

В случае, если в составе преступления есть такие признаки, то наказание за его совершение должно быть снижено в сравнении с основным составом. К таким преступлениям относятся, к примеру, убийство матерью новорождённого ребенка, убийство в состоянии аффекта, причинение вреда или убийство в состоянии необходимой обороны и пр.

Так же могут быть случаи, когда в силу принятых законодательных изменений деяние перестает быть уголовно наказуемым. В этом случае уголовное дело прекращается за отсутствием состава преступления<sup>45</sup>.

Квалифицированный состав преступления – это такой состав, в котором уголовное законодательство предусматривает обстоятельства, отягчающие ответственность, в сравнении с основным составом.

В квалифицированном составе содержатся признаки, которые указывают на повышенный уровень общественной опасности деяния в сравнении с основным составом. В связи с этим, законодательство предусматривает повышенную ответственность, чем по основному составу. Для описания увеличенной степени общественной опасности деяния выделяют составы преступления с

---

<sup>43</sup>Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. М., 2011. С. 28.

<sup>44</sup>Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая и особенная части. М., 2013. С. 67.

<sup>45</sup>Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. М., 2011. С. 29.

отягчающими и особо отягчающими обстоятельствами<sup>46</sup>.

Многие статьи Особенной части УК РФ предусматривают квалифицированные и особо квалифицированные составы. Например, такие имеются в статье 105, 111 УК РФ и пр.<sup>47</sup>.

Таким образом, рассмотренная классификация составов преступлений является основной, которая используется правоприменителем. Эта же классификация по сути закреплена законодательно.

### **2.3 Составы преступлений по моменту окончания**

В зависимости от особенностей правовой структуры объективной стороны преступления можно выделить формальный и материальный составы преступления.

Материальные составы – это те, в которых в процессе описания объективной стороны преступления приводятся не только признаки самого преступления, но так же и общеопасные последствия его совершения. При этом общеопасные последствия – это обязательные признаки, характеризующие материальные составы преступлений. Примером материальных составов могут являться составы, которые предусматривает ст. 105 УК РФ, статья 111 УК РФ, статья 140 УК РФ, статья 246 УК РФ и так далее. Статья 105 УК РФ в качестве последствия совершения преступления предусматривает смерть человека.

В диспозиции материальных составов преступлений употребляются такие слова, как «причинившие», «повлекшие», что указывает на наличие между преступлением и последствиями причинной связи<sup>48</sup>.

Формальные составы преступлений – это те, при описании объективной стороны которых диспозиции статей Особенной части УК РФ указывают только признаки самого деяния и не указывают на общеопасные последствия его совершения<sup>49</sup>.

---

<sup>46</sup>Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая и особенная части. М., 2013. С. 68.

<sup>47</sup>Черепенников Р.В. Вопросы конструирования основных и квалифицированных составов преступлений, включающих специальную цель в качестве обязательного признака // «Российский следователь». 2009. № 2. С. 17.

<sup>48</sup>Безверхов А.Г., Решетникова Д.В. О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. 2010. № 5. С. 75.

<sup>49</sup>Иванчин А.В., Кругликов Л.Л. Конструирование состава преступления. Теория и практика. Монография. М., 2014. С. 55.

В науке уголовного права так же выделяют такой вид состава преступления, как усеченный, проще говоря, угроза. Следует отметить, что усеченные составы – это разновидность формального состава преступления. К примеру в диспозиции статьи 122 УК РФ, определяющей ответственность за заражение ВИЧ-инфекцией, предусматривает ответственность только в случае, если виновный заведомо для себя поставил в опасность заражения инфекцией другое лицо. При этом в статье не определены конкретные формы совершения преступления.

Вред, причиняемый объекту преступления, всегда реален, т.е. существует в объективной действительности, но он не материален, так как относится не к миру вещей, а к отношениям между людьми<sup>50</sup>.

В статье 14 УК РФ обязательным свойством преступления названа его общественная опасность, но она не может присутствовать без причинения вреда объекту преступного посягательства. Любой состав преступления является совокупностью определенных субъектно-субъективных и объектно-объективных элементов преступления, которые предусматриваются уголовным законодательством.

Наконец, главный аргумент против существования безвредных составов: непризнание обязательным элементом состава преступления общественно опасных последствий неизбежно приводит к расширению и ужесточению уголовной ответственности. Оказывается достаточным совершить действие или бездействие без установления их общественной опасности, которая заключается в направленности на причинение вреда при неоконченном преступлении и его причинении в оконченном преступлении, как лицо подлежит уголовной ответственности. При таком подходе не учитывается уже упомянутая нами ст. 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», которая в п. 4 ч. 1 называет как раз обязательность доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением<sup>51</sup>.

---

<sup>50</sup>Петин И.А. Преступный вред как определяющее основание уголовной ответственности и его вменение // Юридический мир. 2010. № 6. С. 10.

<sup>51</sup>Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. М., 2014. С. 16.

Безвредных преступлений не существует. Законодатель формализует и запрещает под страхом наказания, т.е. делает противоправными в уголовно-правовом смысле, лишь те деяния, которые объективно общественно опасны, вредоносны. Именно общественная опасность деяния является социальным и материальным основанием для рассмотрения вопроса о необходимости обоснованности придания деянию статуса противоправного со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями. Объективные же и субъективные признаки преступления лишь в той или иной мере отражают фактор существования общественной опасности деяния, выражают его<sup>52</sup>.

Таким образом, даже если вред не указан в диспозиции какой-либо нормы Особенной части УК РФ, он должен присутствовать. Отсутствие преступного вреда означает сферу частной жизни, вмешательство в которую не только является недопустимым со стороны государства, но и будет вести к причинению вреда личности, обществу и государству в целом, поскольку тем самым будут создаваться препятствия для всестороннего и гармоничного развития личности, для полного раскрытия ее творческого потенциала. Тем более что от последнего в целом зависит состояние и процветание всего общества и государства. Таким образом, существующая реальность в виде необходимости совместного сосуществования людей, обусловленной диалектикой развития общества, государства и мира, а также взаимосвязанность всего сущего в этом мире, закономерности внешнего и внутреннего мира человека позволяют нам определить первостепенное основание для уголовной ответственности, а именно преступный вред<sup>53</sup>.

Итак, далеко не во всех нормах УК РФ содержится прямое указание на последствия. Так, нормы, предусматривающие ответственность за преступления против здоровья населения, описаны в формальных составах. В то же время последствия охарактеризованы во всех неосторожных

---

<sup>52</sup>Петин И.А. Преступный вред как определяющее основание уголовной ответственности и его вменение // Юридический мир. 2010. № 6. С. 11.

<sup>53</sup>Черепенников Р.В. Вопросы конструирования основных и квалифицированных составов преступлений, включающих специальную цель в качестве обязательного признака // Российский следователь. 2009. № 2. С. 17.

преступлениях, которые криминализируются лишь при наступлении значительного ущерба.

Законодатель обычно не называет последствия в преступлениях без предметов и без потерпевших. Предметы весьма разнообразны: одушевленные, неодушевленные, информационные, реальные, символические, вещные и т.д. Правильно отмечают исследователи предмета преступления, что его классическое понимание как субстрата материального мира узко. Есть такие предметы преступлений, как электрическая энергия (ст. 215.1 УК РФ), атмосфера (ст. 251 УК РФ), авторские и смежные права (интеллектуальная собственность – ст. 146 УК РФ) и др.<sup>54</sup>.

Конструирование составов по типу формальных позволяет избежать пробелов в законодательстве. Так, представляет значительную сложность привлечение к ответственности лиц, сбывающих поддельные лекарства. Основанием для криминализации таких действий является незащищенность населения страны от фальсифицированных лекарств, не представляющих опасность для жизни и здоровья, но и не оказывающих лечебного воздействия. При этом другие статьи Особенной части УК РФ применить крайне сложно.

Привлечь к уголовной ответственности по ст. ст. 171, 171.1 УК РФ УК РФ также трудно вследствие необходимости доказывания наступления последствий в виде «крупного ущерба гражданам, обществу и государству либо извлечения дохода в крупном размере».

Статья 238 УК РФ также неприменима, так как поддельные лекарства могут и не представлять угрозу для жизни и здоровья граждан. Поэтому следует поддержать предложение о дополнении УК РФ нормой, устанавливающей ответственность за производство, изготовление, сбыт фальсифицированных лекарственных средств, не являющихся наркотическими средствами и психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup>Безверхов А.Г., Решетникова Д.В. О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. 2010. № 5. С. 76.

<sup>55</sup>Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. М., 2014. С. 16.

Таким образом, конструирование состава по типу формального, когда преступление окончено с момента угрозы причинения вреда широкому кругу общественных отношений, позволяет поставить под уголовно-правовую охрану значительный объем общественных отношений.

#### **2.4 Классификация составов преступления в зависимости от структуры**

В зависимости от способа описания (по структуре) выделяются три вида составов:

- 1) простой;
- 2) сложный;
- 3) альтернативный<sup>56</sup>.

К простым относятся составы преступлений, в которых указываются признаки одного объекта, объективная сторона включает признаки только одного деяния и одно общественно опасное последствие, а субъективная сторона характеризуется одной формой вины<sup>57</sup>.

Примером простых могут служить составы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 (убийство), ч. 1 ст. 158 (кража), ст. 224 (небрежное хранение огнестрельного оружия) УК РФ и др. Так, убийство (ст. 105 УК РФ) содержит один объект – жизнь другого человека, объективная сторона характеризуется деянием, направленным на лишение жизни, одним общественно опасным последствием - смертью потерпевшего, а с субъективной стороны это преступление может быть совершено лишь умышленно.

К сложным относятся составы преступлений, которые содержат многомерное описание. В них указываются признаки двух объектов или нескольких действий, нескольких общественно опасных последствий либо двойная форма вины. В качестве примера таких составов можно привести составы причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по

---

<sup>56</sup>Ширяев А.Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-исторический очерк // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 105.

<sup>57</sup>Безверхов А.Г., Решетникова Д.В. О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. 2010. № 5. С. 76.

неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), разбоя, изнасилования, неуважения к суду (ст. 297 УК РФ) и др.<sup>58</sup>.

В частности, ч. 4 ст. 111 включает признаки двух объектов – жизнь и здоровье, двойную форму вины – умысел по отношению к деянию и неосторожность по отношению к общественно опасным последствиям.

Состав разбоя предусматривает два объекта – собственность, а также жизнь и здоровье. Альтернативный состав является разновидностью сложного состава преступления. В этих составах законодатель при описании объективной стороны предусматривает совершение любых перечисленных действий, совершение хотя бы одного из которых образует состав преступления. Так, в ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления) уголовно наказуемым является вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем совершения любого из перечисленных в норме действий – обещаний, обмана, угроз или иным способом. В ст. 229 УК в качестве альтернативных действий указываются хищение или вымогательство наркотических средств либо психотропных веществ<sup>59</sup>.

Таким образом, разделение видов составов преступлений является важным как в теоретическом, так и в практическом плане. Классификация составов преступлений на формальные и материальные позволяет правильно квалифицировать совершенное преступление. Классификации дают возможность определить моменты начала и окончания деяния. Так, преступление с формальным составом считается оконченным с момента выполнения преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Преступления с материальным составом считаются оконченными с момента наступления общепасных последствий преступления, которые связаны причинной связью с самим деянием.

---

<sup>58</sup>Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая и особенная части. М., 2013. С. 67.

<sup>59</sup>Черепенников Р.В. Вопросы конструирования основных и квалифицированных составов преступлений, включающих специальную цель в качестве обязательного признака // Российский следователь. 2009. № 2. С. 18.

### 3 ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

#### 3.1 Значение факультативных признаков в конструировании отдельных составов преступлений

Конструируя отдельные составы преступлений, законодатель определяет круг признаков, с которыми связывает конкретное преступное деяние. Для дифференциации преступного поведения и других противоправных деяний используются признаки преступления: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Только преступлению присущи все вышеназванные признаки. Однако для отграничения одного преступления от другого их не достаточно. Признаки конкретного преступления раскрываются в его составе. Как известно, состав преступления состоит из четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Каждый элемент состава, в свою очередь, содержит обязательные и факультативные признаки. Обязательные признаки конструируют состав преступления, отсутствие хотя бы одного из них означает и отсутствие состава преступления в целом, исключает уголовную ответственность. Каково же значение факультативных признаков?

Само слово «факультативный» имеет латинские корни, происходит от слова «*facultas*», означающего «способность, возможность». В словаре Ефремовой Т.Ф. прилагательное «факультативный» поясняется как «предоставляемый на выбор, выбираемый по желанию, необязательный»<sup>60</sup>.

Остановимся на факультативных признаках элементов состава преступления. Объект преступления состоит из охраняемых законом общественных отношений, которым преступлением причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда. Факультативным признаком объекта преступления выступает предмет – это конкретная вещь материального мира или интеллектуальная ценность, на которую оказывается непосредственное воздействие при совершении преступления.

---

<sup>60</sup>Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3-х томах. М., 2006. Т. 3. Р-Я. С. 549.

В отдельных составах преступлений роль предмета весьма существенна. Так, например, конструкция состава любого хищения требует наличия предмета – чужого имущества. Признаки предмета преступления не описываются уголовным законодательством, для их уяснения необходимо обращаться к нормам гражданского права. Отметим, что при конструировании отдельных составов законодатель весьма часто лишь обозначает предмет преступления, не раскрывая его признаки. С одной стороны, это позволяет избежать загромождения Уголовного кодекса, а с другой – может вызвать трудности у правоприменителя, так как требует от него знаний обширного круга нормативных правовых актов различных отраслей права. В некоторых случаях для правильной квалификации и единообразного применения нормы требуются разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и других субъектов официального толкования<sup>61</sup>.

Конструируя объективную сторону конкретного состава преступления, законодатель формулирует признаки общественно опасного деяния, общественно опасных последствий и причинно-следственной связи между ними (либо только общественно опасного деяния, если состав формальный). Факультативными признаками выступают время, место, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления. Законодатель достаточно часто использует вышеназванные признаки при конструировании отдельных составов преступлений. Так, они могут содержаться в конструкции основного состава (например, собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом), могут образовывать привилегированные составы (например, убийство матерью новорожденного ребенка в определенное время: во время или сразу после родов) либо характеризовать составы с отягчающими обстоятельствами (например, пиратство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия).

---

<sup>61</sup>Безверхов А.Г. О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. 2010. № 5. С. 74.

Факультативными признаками субъективной стороны, характеризующей психическое отношение лица к совершенному деянию и наступившим последствиям, выступают мотив, цель и особое эмоциональное состояние (аффект). Включение в конструкции отдельных составов этих признаков позволяет разграничить преступления как между собой (например, основной состав убийства и убийства, совершенного в состоянии аффекта), так и с иными видами противоправного поведения: с административными правонарушениями, дисциплинарными проступками (например, корыстная или иная личная заинтересованность при разграничении уголовно-наказуемого злоупотребления должностными полномочиями и схожего дисциплинарного правонарушения), а также индивидуализировать уголовную ответственность (например, совершение преступления по мотиву сострадания является обстоятельством, смягчающим наказание, а совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение – обстоятельством, отягчающим наказание)<sup>62</sup>.

Четвертый элемент состава преступления – его субъект, который также имеет факультативные признаки – признаки специального субъекта. При конструировании отдельных составов законодатель распространяет уголовную ответственность на физических лиц, имеющих помимо возраста и вменяемости дополнительные признаки (например, родственная связь, должностное положение, род занятий, пол и др.) Факультативные признаки субъекта могут конструировать основной состав (например, получение взятки должностным лицом), могут образовывать квалифицированный (например, незаконное образование юридического лица, совершенное лицом с использованием своего служебного положения) или привилегированный составы (например, убийство матерью новорожденного ребенка), смягчать наказание (например, совершение преступления беременной женщиной) или отягчать его (например, совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел).

---

<sup>62</sup>Атальянц М. Значение факультативных признаков состава преступления // Российский следователь. 2009. № 18. С. 9.

Таким образом, значение факультативных признаков при конструировании отдельных составов преступлений весьма велико.

Факультативные признаки могут как криминализировать, так и декриминализировать противоправное деяние.

Факультативные признаки в отдельных составах используются в качестве основных, с их помощью разграничиваются смежные преступления, а также преступления с другими противоправными деяниями.

Факультативные признаки могут образовывать привилегированные и квалифицированные составы.

Факультативные признаки могут служить основанием для смягчения или отягчения наказания, его индивидуализации.

Факультативные признаки одного элемента состава могут характеризовать другой элемент (например, нанесение проникающего ранения в жизненно важный орган (способ) позволяет сделать вывод о наличии прямого умысла на совершение убийства (о субъективной стороне)<sup>63</sup>.

Во избежание правоприменительных ошибок при конструировании отдельных составов преступлений в уголовно-правовых нормах необходимо конкретизировать, раскрывать содержание факультативных признаков, не имеющих четких законодательных дефиниций, неоднозначно трактуемых нормативными правовыми актами.

### **3.2 Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного суда Российской Федерации**

Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов

---

<sup>63</sup>Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. М., 2010. С. 167.

и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Сформулированные конституционные положения свидетельствуют о роли и значимости разъяснительной деятельности. Разъяснительная деятельность Верховного Суда РФ осуществляется путем принятия Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, в которых дается толкование многообразных уголовно-правовых проблем, возникающих в процессе правоприменения<sup>64</sup>.

Отметим, что наибольшие трудности в разъяснительной деятельности уголовно-правовых предписаний вызывают правильное определение признаков субъективной стороны преступления вообще и факультативных (эмоциональное состояние, мотив, цель) в частности. Все это связано с тем, что в современных доктринальных источниках существует несколько точек зрения относительно собственно содержания субъективной стороны состава преступления (количество основных и факультативных ее признаков)<sup>65</sup>.

Сформулированные в науке точки зрения, не являясь официальным толкованием, вместе с тем оказывают существенное влияние на законодательную, правоприменительную, интерпретационную, процедурную практику. Более того, в указанных рода толкованиях содержатся ошибки как сущностного, так и содержательного характера. Например, неверное понимание психического отношения лица к совершенному им деянию – действию либо бездействию – и наступившим в результате этого последствиям<sup>66</sup>.

В сложившейся ситуации Верховный Суд РФ, видя возникающие противоречия, пытается устранить их путем разъяснений на уровне Пленума Верховного Суда РФ, таким образом, высший орган судебной власти берет на себя ответственность за правильное применение уголовно-правовых норм. Однако делается это не всегда удачно. Даваемые высшим органом российской судебной власти разъяснения не отличаются четкостью и безупречностью, изобилуют ошибками и вступают в противоречие с законодательными

---

<sup>64</sup>Шибанова Е.В. Роль Верховного Суда РФ в нивелировании пробелов законодательной техники УК РФ и УПК РФ // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 48.

<sup>65</sup>Чернова Н.А. Эмоции в структуре субъективной стороны преступления // Современный юрист. 2016. № 2. С. 110.

<sup>66</sup>Скачкова Н.П. Коллизии в правоприменительной практике, связанные с конструкцией некоторых составов преступлений против несовершеннолетних, и пути их преодоления // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 2. С. 21.

положениями. Складывается впечатление, что Верховному Суду РФ не всегда удается справиться с такой сверхсложной задачей<sup>67</sup>.

Как уже отмечалось, субъективная сторона и ее факультативные признаки вызывают определенные трудности в их понимании, толковании и применении. Вместо того чтобы устранить возникшие противоречия, Пленум Верховного Суда РФ в своих постановлениях дает неверное разъяснение ряда уголовно-правовых положений.

1. *Нарушение правил грамматического толкования.* Проведенное исследование показало, что в процессе разъяснительной деятельности факультативных признаков субъективной стороны (мотив, цель) Пленум Верховного Суда РФ допускает ошибки в трактовке мотивов и целей преступлений, в одном случае формулируя их в единственном числе, а в другом случае - во множественном.

Примером может служить п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в котором устанавливается: «При рассмотрении дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, судам следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные **корыстной целью** противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»<sup>68</sup>.

Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» содержит следующий тезис: «Судам следует ограничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, от других преступлений, в том

---

<sup>67</sup>Кузнецов А.П., Степанов М.В., Ситникова М.Л. Толкование Пленумом Верховного Суда РФ уголовного законодательства об ответственности за хищения // Российский судья. 2016. № 2. С. 13.

<sup>68</sup>О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С. 5.

числе свершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, **мотива, цели** и обстоятельств совершенных им действий»<sup>69</sup>. Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» поясняет: «По смыслу закона квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица **с целью** скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную **цель или мотив** убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или **с целью** их сокрытия...»<sup>70</sup>.

Одновременно с этим в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» определяет: «Убийство в процессе совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также совершенное по окончании этих преступлений по мотивам мести за оказанное сопротивление или с целью их сокрытия, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «к» части 2 статьи 105 УК РФ и соответствующими частями статьи 131 или статьи 132 УК РФ»<sup>71</sup>.

---

<sup>69</sup>О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1. С. 4.

<sup>70</sup>О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. С. 5.

<sup>71</sup>О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2. С. 6.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» устанавливает: «Исходя из положений примечания 2 к статье 282.1 УК РФ к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные **по мотивам** политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо **по мотивам** ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьями 280, 282, 282.1, 282.2 УК РФ, пунктом «л» части 2 статьи 105, пунктом «е» части 2 статьи 111, пунктом «б» части 1 статьи 213 УК РФ), а также иные преступления, совершенные по указанным **мотивам**, которые в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК РФ признаются обстоятельством, отягчающим наказание»<sup>72</sup>.

Подобное имеет место быть не только в различных разъяснениях высшего органа судебной власти РФ, но и в рамках одного акта толкования. Так, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 г. № 1 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг») поясняет: «Обратить внимание судов на то, что изготовление **в целях** сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения». Пункт же 2 этого правового акта противоречит п. 1: «Изготовление **с целью** сбыта или сбыт поддельных денег,

---

<sup>72</sup>О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 03.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8. С. 10.

государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность»<sup>73</sup>.

Такой подход противоречит самой конструкции субъективной стороны состава преступления, где эмоциональное состояние, мотив, цель всегда упоминаются в единственном числе, и вторит нормам действующего уголовного закона РФ, содержащим юридико-технические несовершенства.

2. *Подмена понятий «мотив преступления» и «цель преступления» другими словосочетаниями.* В большинстве случаев при обозначении факультативных признаков субъективной стороны состава преступления в актах Верховного Суда РФ употребляются существительные «мотив», «цель», но есть и исключения – в ряде указаний использованы другие формулировки: «побуждение», «заинтересованность», «на почве»<sup>74</sup>.

Побуждение не имеет четкого определения в словарях, оно дефинируется иногда сквозь желание, но чаще через ощущение недостатка в чем-либо (потребность), имеющее направленность, намерение действовать. Важно отметить здесь, что наличие побуждения в конструкции состава еще не говорит о присутствии мотива преступления в нем, поскольку мотив – не всякое, а только **осознанное** побуждение. Если же побуждение индивидуально не осознано, то стоит говорить лишь об импульсе преступления, и в этой связи **только** о неосторожной форме вины.

Так, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» говорит: «При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 части 1 статьи 73 УПК РФ подлежат

---

<sup>73</sup>О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 6. С. 3.

<sup>74</sup>Тютюнник И.Г. Особенности корыстного мотива в преступлениях против свободы личности // Российский следователь. 2014. № 11. С. 21.

доказыванию мотивы совершения указанных преступлений. Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по пункту «л» части 2 статьи 105, или по пункту «е» части 2 статьи 111, или по пункту «е» части 2 статьи 112, или по пункту «б» части 2 статьи 115, или по пункту «б» части 2 статьи 116 УК РФ исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающим **иной мотив или цель** преступления (например, **из хулиганских побуждений**). Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных **на почве** личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе». Если приводить пример, в частности, о хулиганских побуждениях, не ясно, какой факультативный признак субъективной стороны имеет в виду Пленум – мотив преступления или цель преступления.

В соответствии с общими правилами языкового толкования нельзя придавать без достаточного основания разным терминам одно и то же значение, поэтому необходимо во всех случаях, где в тексте документа есть указание на мотив или цель преступления, употреблять одинаковые формулировки (только слово «мотив», только слово «цель») и использовать идентичные конструкции одного и того же мотива, одной и той же цели в разных составах. Это позволит избежать ошибок при толковании и применении уголовно-правовых норм.

3. *Искажение содержательной сущности используемых в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ понятий, в частности понятия «хищение».* Постановления Пленума Верховного Суда РФ противоречивы, имеют изъяны содержательного характера в отношении значения факультативных признаков субъективной стороны состава преступления.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое», исходя из распространенности преступлений против собственности, разъяснил понятие хищения, упомянув вслед за законодателем в качестве одного из признаков любого хищения **корыстную цель**.

Об этом свидетельствует и положение п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»: «Судам необходимо иметь в виду, что посягательство на жизнь и здоровье другого человека путем производства взрыва, поджога или иных действий подобного характера, совершенное по мотиву мести или личных неприязненных взаимоотношений и не преследующее цель воздействовать на принятие решения органами власти или международными организациями, не образует состав преступления, предусмотренный статьей 205 УК РФ, и квалифицируется по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации». Одновременно с этим отметим, что действующему уголовному закону РФ неизвестно словосочетание «личные неприязненные взаимоотношения»<sup>75</sup>. Употребление в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ формулировок, отличных от законодательных, не облегчает, а, напротив, осложняет работу судебных органов.

В этой связи можно констатировать: Пленум Верховного Суда РФ, не имея правотворческих функций, вместо разъяснения смысла юридических норм образовал фактически новые правовые предписания.

---

<sup>75</sup>О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 4. С. 12.

Изложенные замечания свидетельствуют о том, что, несмотря на активность Пленума Верховного Суда РФ в разъяснении положений уголовного закона, касающихся факультативных признаков субъективной стороны состава преступления, существует еще достаточно проблем. В отсутствие законодательных дефиниций состава преступления, его элементов и признаков компетентное разъяснение дискуссионных правовых положений является важнейшим направлением деятельности высшего органа судебной власти – Верховного Суда РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Под составом преступления понимается совокупность установленных УК РФ объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние в качестве конкретного преступления, предусмотренного нормой Особенной части УК.

Состав преступления по сути есть основание уголовной ответственности. С его помощью осуществляется правильная квалификация деяний, отграничение преступного поведения от не преступного, определяется вид наказания и его размер, а также применяются иные меры, предусмотренные уголовным законодательством.

Состав преступления содержит в себе некоторые признаки, которые определяют его основные элементы: объект, субъект, объективную и субъективную стороны. Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Субъективная сторона заключается в психологическом отношении субъекта к преступлению и его последствиям. Объект преступления – это непосредственный объект преступного посягательства, а объективная сторона – опасность, наказуемость и противоправность деяния, которые определяют статьи Особенной части УК РФ.

В науке уголовного права выделяют виды составов преступлений. Так, состав преступления может быть формальным, материальным, обладать основными и факультативными признаками.

Как отмечалось, преступление, имеющее формальный состав считается оконченным с момента его совершения, а диспозиция соответствующей нормы

УК РФ не содержит конкретных признаков вреда, который может причинить данное преступление.

Преступления с материальным составом считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, приведенных в диспозиции соответствующей нормы УК РФ.

Составы преступлений так же могут быть простыми, квалифицированными и особо квалифицированными, привилегированными.

Основной состав предусматривают первые части статей особенной части УК РФ, то есть это преступления, совершенные без смягчающих и отягчающих обстоятельств. Привилегированный состав предполагает наличие обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность или исключаящих ее вовсе. Квалифицированные и особо квалифицированные составы содержат в себе признаки, которые отягчают ответственность виновного. Они, как правило, предусмотрены частями второй и третьей статей УК РФ.

Так же в науке уголовного права выделяют усеченные составы преступлений. Таковыми являются приготовление и покушение на совершение преступления.

Таким образом, разделение видов составов преступлений является важным как в теоретическом, так и в практическом плане. Классификация составов преступлений на формальные и материальные позволяет правильно квалифицировать совершенное преступление. Классификации дают возможность определить моменты начала и окончания деяния. Так, преступление с формальным составом считается оконченным с момента выполнения преступления, предусмотренного особенной частью УК РФ. Преступления с материальным составом считаются оконченными с момента наступления общепасных последствий преступления, которые связаны причинной связью с самим деянием.

Уголовный кодекс РФ содержит большое количество смежных составов преступлений, например кража (ст. 158 УК РФ) и грабеж (ст. 161 УК РФ).

Таким образом, разграничение преступлений – это выбор одного состава из нескольких смежных в процессе квалификации. Трудности разграничения заключаются в правильном определении разграничительного признака и отнесении его к составу преступления. Именно процесс разграничения смежных составов преступлений вызывает на практике большинство трудностей. Особенно трудно разграничить те преступления, в которых разграничительный признак определен не четко или вообще является оценочным понятием.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

### II. Специальная литература

3 Атальянц, М. Значение факультативных признаков состава преступления / М. Атальянц // Российский следователь. – 2009. – № 18. – С. 7-9.

4 Балашов, С. К. Общая цепь причинной связи общего состава преступления / С. К. Балашов // Юристъ-Правоведъ. – 2010. – № 2. – С. 38-40.

5 Безверхов, А. Г. О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания / А. Г. Безверхов, Д. В. Решетникова // Общество и право. – 2010. – № 5. – С. 70-78.

6 Борбат, А. В. Состав преступления как основание уголовной ответственности / А. В. Борбат, Б. Д. Завидов, А. В. Ендольцева, А. И. Милевский. – М.: Юрист, 2010. – 305 с.

7 Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и особенная части / В. Б. Боровиков. – М.: Юрайт, 2013. – 684 с.

8 Гонтарь, И. Я. Концепция состава преступления в российском уголовном праве: сложившееся понимание и перспектива дальнейшего развития / И. Я. Гонтарь // Известия вузов. Правоведение. – 2008. – № 3. – С. 40-43.

9 Елютин, П. В. Влияние составов преступлений на развитие системы наказаний в инквизиционном законодательстве Российской империи (до середины XIX в.) / П. В. Елютин // Право и гос-во: теория и практика. – 2009. – Т. 52. – № 4. – С. 107.

- 10 Ефремова, Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3-х томах / Т. Ф. Ефремова. – М.: АСТ, 2006. Т. 3. Р-Я. – 976 с.
- 11 Жалинский, А. Э. Состав преступления: инструментальный анализ / А. Э. Жалинский // Российский криминологический взгляд. – 2008. – №4. – С. 190-195.
- 12 Иванчин, А. В. Конструирование состава преступления. Теория и практика. Монография / А. В. Иванчин, Л. Л. Кругликов. – М.: Проспект, 2014. – 352 с.
- 13 Калининская, Я. С. Разграничение составов преступлений, предусмотренных статьями 214, 243, 244 Уголовного кодекса Российской Федерации: объективные критерии / Я. С. Калининская, А. А. Чугунов // Современное право. – 2015. – № 7. – С. 106-109.
- 14 Качурин, Д. В. О конкуренции уголовно-правовых норм / Д. В. Качурин // Российский судья. – 2012. – № 11. – С. 60.
- 15 Кириенко, М. С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях / М. С. Кириенко // Адвокат. – 2016. – № 7. – С. 9 - 14.
- 16 Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая и особенная части / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – М.:Юрайт, 2013. – 1336 с.
- 17 Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая и особенная части / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – М.: Юрайт, 2013. – 211 с.
- 18 Козун, А. В. Место нарушения требований в области транспортной безопасности (ст. 263.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) в системе норм уголовного законодательства и вопросы совершенствования состава преступления / А. В. Козун // Российский следователь. – 2016. – № 11. – С. 31-35.
- 19 Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н. И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов и др.; под общ.ред. В. М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2014. – 816 с.
- 20 Коробеев, А. И. Философские основы учения о четырехэлементном составе преступления / А. И. Коробеев, Луп Чанхай // Современное право. – 2010. – № 2. – С. 25.

21 Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части / С. М. Кочои. – М.: КОНТРАКТ, 2010. – 416 с.

22 Кругликов, Л. Л. Юридические конструкции и символы в уголовном праве / Л. Л. Кругликов, О. Е. Спиридонова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. – 300 с.

23 Кузнецов, А. П. Толкование Пленумом Верховного Суда РФ уголовного законодательства об ответственности за хищения / А. П. Кузнецов, М. В. Степанов, М. Л. Ситникова // Российский судья. – 2016. – № 2. – С. 12-15.

24 Маслова, Е. В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации / Е. В. Маслова // Российский судья. – 2015. – № 1. – С. 38 - 41.

25 Мизанбаев, А. Е. Фактический состав преступления как фактор переосмысления системы уголовно-правового регулирования / А. Е. Мизанбаев // Пробелы в Российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 186-190.

26 Орешкина, Т. Ю. Психофизиологическое состояние субъекта как признак состава преступления / Т. Ю. Орешкина // Судья. – 2016. – № 4. – С. 28-30.

27 Петин, И. А. Преступный вред как определяющее основание уголовной ответственности и его вменение / И. А. Петин // Юридический мир. – 2010. – № 6. – С. 9-12.

28 Пикуров, Н. И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава / Н. И. Пикуров. – М.: ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», 2009. – 288 с.

29 Пионтковский, А. А. Уголовно-правовые воззрения Канта, А. Фейербаха и Фихте / А. А. Пионтковский. – М.: Юридическая литература, 2010. – 202 с.

30 Преступление: вопросы и ответы (по Уголовному кодексу Российской Федерации) / отв. ред. Н. Ф. Мурашов. – М.: Издательство И.И. Шумилова, 2010. – 190 с.

- 31 Проценко, С. В. Предмет и объект уголовно-правовой охраны в составе транспортного преступления / С. В. Проценко // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 22.
- 32 Рарог, А. И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ / А. И. Рарог // Государство и право. – 2011. – № 2. – С. 53-54.
- 33 Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Монография / А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2015. – 232 с.
- 34 Рудавин, А. А. Социальная линия в общем учении о составе преступления / А. А. Рудавин // Человек: преступление и наказание. – 2009. – №1. – С. 76-79.
- 35 Савельева, В. С. Основы квалификации преступлений / В. С. Савельева – М.: Проспект, 2014. – 200 с.
- 36 Селина, Е. В. Проблемы конструирования составов преступлений против правосудия в сфере уголовного судопроизводства / Е. В. Селина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7. – С. 121-125.
- 37 Семернёва, Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие / Н. К. Семернёва. – М.: Проспект, 2011. – 292 с.
- 38 Скачкова, Н. П. Коллизии в правоприменительной практике, связанные с конструкцией некоторых составов преступлений против несовершеннолетних, и пути их преодоления / Н. П. Скачкова // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 2. – С. 20-23.
- 39 Скрипченко, Н. Ю. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» / Н. Ю. Скрипченко // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 57-62.
- 40 Советское уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. Г. А. Кригера, Н. Ф. Кузнецовой, Ю. М. Ткачевского. – М.: Издательство МГУ, 1988. – 368 с.

- 41 Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. 2 т. / Н. С. Таганцев - М.: БЕК, 2014. – Т. 1. – 300 с.
- 42 Трайнин, А. Н. Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. – М.: Госюриздат, 1957. – 367 с.
- 43 Тютюнник, И. Г. Особенности корыстного мотива в преступлениях против свободы личности / И. Г. Тютюнник // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 21-25.
- 44 Уголовное право России. Общая часть / Под ред. В. П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2010. – 380 с.
- 45 Уголовное право России. Части Общая и Особенная / В. А. Блинников, А. В. Бриллиантов, О. А. Вагин и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – 1184 с.
- 46 Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Т. Б. Басова, Е. В. Благов, П. В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 704 с.
- 47 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Н. Н. Белокобыльский, Г. И. Богуш, Г. Н. Борзенков и др.; под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с.
- 48 Уголовное право. История юридической науки / А. А. Пионтковский, С.Г. Келина, О.Ф. Шишов и др.; Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Юридическая литература, 2015. – 310 с.
- 49 Черепенников, Р. В. Вопросы конструирования основных и квалифицированных составов преступлений, включающих специальную цель в качестве обязательного признака / Р. В. Черепенников // Российский следователь. – 2009. – № 2. – С. 16-18.
- 50 Чернова, Н. А. Эмоции в структуре субъективной стороны преступления / Н. А. Чернова // Современный юрист. – 2016. – № 2. – С. 108-119.
- 51 Шибанова, Е. В. Роль Верховного Суда РФ в нивелировании пробелов законодательной техники УК РФ и УПК РФ / Е. В. Шибанова // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 47-50.

52 Ширяев, А. Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-исторический очерк / А. Ю. Ширяев // Российский юридический журнал. – 2011. – № 5. – С. 104-110.

53 Шишко, И. В. Уголовное право. Особенная часть / И. В. Шишков. – М.: Проспект, 2013. – 752 с.

### III. Судебная и иная правоприменительная практика

54 О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2. – С. 5.

55 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1. – С. 4.

56 О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3. – С. 5-6.

57 О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2. – С. 6-8.

58 О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 03.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 8. – С. 10-12.

59 О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 6. – С. 3-5.

60 О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 4. – С. 12.

61 Решение по делу № 1-74/2015 Сковородинского районного суда [Электронный ресурс] // РосПравосудие.ком : <https://rospravosudie.com/court-skovorodinskij-rajonnyj-sud-amurskaya-oblast-s/act-496847270/>. – 01.02.2017.