

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т. Б. Чердакова  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Исполнение наказания в виде смертной казни

Исполнитель  
студент группы 321 сб 1 \_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

А. Д. Хмара

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук \_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Т. П. Бутенко

Нормоконтроль  
\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

О. В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**

К бакалаврской работе студента группы 321 сб-1 Хмара Анастасии Дмитриевны

1. Тема бакалаврской работы: Исполнение наказания в виде смертной казни  
(утверждена приказом от 10.01.2017 № 04-уч.)
  2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.02.2017.
  3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.
  4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие, история и современное состояние исполнения смертной казни в России; порядок назначения и исполнения смертной казни, правовое положение осужденных к смертной казни, проблемы правового регулирования назначения смертной казни.
  5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
  6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.
  7. Дата выдачи задания: 13.10.2016.
- Руководитель бакалаврской работы: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Бутенко Татьяна Павловна

Задание принял к исполнению 13.10.2016: \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 47 источников.

### СМЕРТНАЯ КАЗНЬ, УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ, РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ, СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В РОССИИ, ОСУЖДЕННЫЙ К СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Целью исследования является анализ применения и исполнения смертной казни с точки зрения современного российского законодательства, изучение исторического аспекта рассматриваемой темы.

Объектом исследования является смертная казнь как вид уголовного наказания, порядок применения смертной казни, назначения и приведения в исполнение.

Задачи, стоящие перед автором настоящей работы, можно свести к нескольким позициям, таким как: выявление проблем смертной казни в современном мире с учетом исторического опыта, анализ различных подходов относительно необходимости применения смертной казни, собственные выводы на основе исследованного материала.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие положения о смертной казни как виде уголовного наказания в России	9
1.1 Правовое регулирование применения смертной казни в уголовном законодательстве	9
1.2 История развития законодательства о смертной казни	19
2 Особенности исполнения смертной казни в России	29
2.1 Общие положения исполнения наказания в виде смертной казни	29
2.2 Правовое положение осужденного к смертной казни	34
2.3 Порядок исполнения смертной казни	39
Заключение	44
Библиографический список	49

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Исполнение наказания в виде смертной казни – тема, вызывающая интерес многие десятки лет. Первое, что поражает, когда начинаешь размышлять о проблеме смертной казни в нашем обществе, - это отсутствие непререкаемых аргументов за или против ее сохранения. То, что все причины, по которым смертную казнь предлагается сохранить или отменить, было неоднократно и сокрушительно оспорены противниками, наглядно демонстрирует, насколько у нас мало для нее реальных оснований по сравнению с обществами, нам предшествовавшими, где вопрос этот вообще не мог быть поставлен таким образом<sup>1</sup>.

«Еще в 1875 г. А. Ф. Кистяковский в «Элементарном учебнике общего уголовного права» писал, что ни один вопрос не пользуется такой известностью и таким свойством привлекать к себе дух исследования, как смертная казнь»<sup>2</sup>.

Актуальность данной темы связана с противоречивой ситуацией, которая сложилась в России. С одной стороны, Конституция Российской Федерации предусматривает смертную казнь впредь до ее отмены, Уголовный кодекс Российской Федерации также содержит наказание в виде смертной казни и устанавливает категории лиц, которым она не назначается. С другой стороны, наказание в виде смертной казни в России не приводится в исполнение с 1996 года и не назначается судами<sup>3</sup>.

Данный вид наказания существует в уголовном законодательстве на протяжении многих веков, исполнение смертной казни вызывало интерес населения, был зрелищем и забавой, когда на центральной площади города собирались жители, чтобы посмотреть на процесс лишения жизни приговоренного к смертной казни. Таким образом, государство подтверждало неотвратимость и

---

<sup>1</sup> Касаткина Т. Разная смертная казнь // Новый мир. 2005. № 9. С. 130.

<sup>2</sup> Макеева Н. В. Смертная казнь как мера государственного принуждения : политико-правовой анализ [Электронный ресурс] // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2 (26). С. 5-12. URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-mera-gosudarstvennogo-prinuzhdeniya-politiko-pravovoy-analiz>. (дата обращения: 25.01.2017).

<sup>3</sup> Коняев С. А. Мораторий на применение смертной казни в России : конституционно-правовой аспект // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2011. № 1. С. 70-71.

жестокость наказания и преследовало превентивную цель для зрителей, вряд ли кому-то из увидевших приведение смертного приговора в исполнение пришло бы в голову совершать преступления, государство преследовало цель устрашения. Однако, до настоящего времени нет единого мнения относительно целесообразности применения такого вида наказания, как смертная казнь. На протяжении длительного периода времени ученые разделяют свои мнения относительно данного вопроса. По мнению одних, применение смертной казни преследует цель предотвращения совершения иных преступлений, а также соблюдает принцип справедливости наказания.

Сторонники второй точки зрения придерживаются мнения, относительно которого смертная казнь применяться не должна, так как жизнь человека дарована не государством, следовательно, государство не имеет права лишать его жизни. Кроме того, применение смертной казни не достигает цели превенции, страх может отпугнуть от совершения преступления человека, который мог бы совершить преступление под воздействием каких-то жизненных обстоятельств. Закоренелых, беспринципных преступников, для которых совершение преступлений является стилем жизни, нельзя напугать даже возможностью применения смертной казни.

Третьи же придерживаются той позиции, что смертная казнь должна быть еще какое-то время, переходный период.

Все доводы заслуживают всестороннего изучения и анализа, что мы и попытаемся сделать в настоящей бакалаврской работе, кроме того, будет дана оценка ситуации с применением смертной казни, сложившаяся в России сегодня, исторический аспект применения смертной казни также найдет в работе отражение. Основная часть работы посвящена исполнению наказания в виде смертной казни: порядку исполнения, правовому положению осужденного к смертной казни.

Значимость исследуемой темы бакалаврской работы выражается, на наш взгляд в том, что необходимо как можно чаще напоминать государству о существовании данной проблемы, ведь на сегодняшний день наказание в виде

смертной казни не применяется лишь «по привычке», законодательного обоснования неприменения данного вида наказания нет, следовательно, существует пробел в законодательстве, который необходимо заполнить, ведь касается он довольно серьезной темы.

Целью исследования является анализ применения и исполнения смертной казни с точки зрения современного российского законодательства, изучение исторического аспекта рассматриваемой темы.

Объектом исследования является смертная казнь как вид уголовного наказания, порядок применения смертной казни, назначения и приведения в исполнение.

Задачи, стоящие перед автором настоящей работы, можно свести к нескольким позициям, таким как: выявление проблем смертной казни в современном мире с учетом исторического опыта, анализ различных подходов относительно необходимости применения смертной казни, собственные выводы на основе исследованного материала.

Основу методологии исследований составляют исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой. Использовались частнонаучные методы исследования: наблюдение, статистические методы, процедуры обобщения и интерпретации эмпирических данных.



# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ КАК ВИДЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИИ

## 1.1 Правовое регулирование применения смертной казни в уголовном законодательстве

Ввиду суровости смертной казни законодатель устанавливает ее в качестве исключительной меры наказания, пределы применения которой ограничены кругом преступлений и лиц, которым она может быть назначена. Смертная казнь может применяться судом только в качестве основного вида наказания, на что теперь прямо указано в УК РФ (ч. 1 ст. 45). Правовое состояние судимости при применении смертной казни сохраняется пожизненно.

Последняя смертная казнь в России была приведена в исполнение 2 сентября 1996 года. Указом Президента России от 3 июня 1999 года № 698 были помилованы 703 осужденных к смертной казни, то есть все, кто на тот момент были приговорены<sup>4</sup>.

Федеральное Собрание РФ в марте 1998 года ратифицировало Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней (кроме Протокола № 6). При этом особая роль Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод проявляется в том, что она в настоящее время играет роль общеевропейского билля о правах, обязательного и для России<sup>5</sup>.

Статья 1 Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни от 28 апреля 1983 года гласит: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен»<sup>6</sup>.

Российской Федерацией Протокол № 6 подписан 16 апреля 1997 года и

---

<sup>4</sup> Дядюн К. В. Смертная казнь : плюсы и минусы в современном обществе [Электронный ресурс] // Universum : экономика и юриспруденция. 2015. № 7 (18) : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-plyusy-i-minusy-v-sovremennom-obschestve>. (дата обращения: 25.01.2017).

<sup>5</sup> Трефилов А. А. Исполнение Российской Федерацией обязательства по отказу от смертной казни [Электронный ресурс] // Марийский юридический вестник. 2015. № 4 (15). С. 73-76. : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/ispolnenie-rossiyskoy-federatsiyey-obyazatelstva-po-otkazu-ot-smertnoy-kazni>. (дата обращения: 25.01.2017).

<sup>6</sup> Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 [Электронный ресурс] (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями и дополнениями Протоколом № 11 Страсбург, 11 мая 1994 г.). : URL : <http://base.garant.ru/2540804/#ixzz4Ugg5hSdI>. (дата обращения: 25.01.2017).

его предстояло ратифицировать (учитывая выраженное Россией при принятии ее 28 февраля 1996 года в Совет Европы обязательство присоединиться к данному протоколу не позднее чем через три года с момента вступления в Совет Европы) до 28 февраля 1999 года. Проект федерального закона о ратификации Протокола № 6 был внесен Президентом РФ в Государственную Думу 6 августа 1999 года одновременно с проектом федерального закона, предусматривающего внесение изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации. Согласно Распоряжения Президента МИД РФ подписал Протокол № 6 к Европейской конвенции, но Государственная Дума его не ратифицировала. Вследствие этого данный документ в отношении России не имел и не имеет юридической силы.

Государственная Дума Федерального Собрания РФ 28 апреля 1993 года направила Обращение Президенту РФ В.В. Путину о преждевременности ратификации Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (относительно отмены смертной казни), аргументируя свою позицию тем, что «у законопослушных граждан возникают страх и безысходность, потому что преступники, с легкостью отнимающие жизни у наших сограждан, убивающие ни в чем неповинных детей, могут уйти от наказания, соответствующего тяжести их злодеяний, и через короткое время оказываются на свободе, продолжая угрожать жизни людей»<sup>7</sup>.

До настоящего времени федеральный закон о ратификации Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года палатами Федерального Собрания не принят. С учетом изложенного, остается неясным порядок применения указанного Протокола № 6 на территории России.

Следует заметить, что «ни Конституцией, ни каким-либо иным законом Российской Федерации объявление моратория на применение (действие) того или иного федерального закона в части или в целом специально не предусматривается. Вместе с тем, согласно смыслу Конституции, действие отдельных по-

---

<sup>7</sup> Цит. по: Виноградова П. Правовая природа моратория на смертную казнь // Уголовное право. 2015. № 1. С. 24.

ложений или федерального закона в целом может быть только посредством другого закона, изданного в установленном порядке Федеральным Собранием. Решение подобного вопроса на основании подзаконного акта (или актов) в государстве, конституционно провозгласившем верховенство закона и создание правового государства, недопустимо. Таким образом, в России вот уже двадцать лет действует нелегитимный мораторий, дезориентирующий суды, прокуратуру и другие правоохранительные органы в борьбе с особо тяжкими преступлениями против жизни людей, не только не способствующий, но – можно со всей ответственностью утверждать – мешающий обеспечению законности и правопорядка»<sup>8</sup>.

2 февраля 1999 года Конституционный Суд РФ<sup>9</sup> принял постановление, согласно которому в связи с отсутствием федерального закона, устанавливающего новый порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей, смертная казнь по сути временно отменяется. Теперь ни один суд не вправе приговорить обвиняемого к исключительной мере наказания до тех пор, пока всем гражданам России не будет обеспечено право на рассмотрение их дел с участием присяжных заседателей.

Пункт 9 данного Постановления гласит: «с момента вступления в силу настоящего Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и до введения в действие федерального закона, реально обеспечивающего на всей территории Российской Федерации в любой из возможных форм организации судопроизводства каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом установлено наказание в виде смертной казни, права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, эта исключительная мера наказания назначаться не может, независимо от того, каким составом суда рассматривается дело - судом с участием присяжных заседате-

---

<sup>8</sup> Цит. по: Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 187.

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей»<sup>10</sup>.

Как абсолютно верно отмечает автор М. И. Байтин, Конституционный Суд в постановлении № 3-П от 2 февраля 1999 года выходит далеко за пределы пункта 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации. «Вторгаясь в сферу полномочий законодательной власти, Конституционный Суд сформулировал новые нормы, содержание которых существенно расходится с положениями статьи 20 Конституции Российской Федерации»<sup>11</sup>.

На территории всей страны с 2010 года начали действовать суды присяжных и, соответственно, отпало основание, которое Конституционный Суд указал в качестве причины для невозможности назначения смертной казни. В связи с этим Верховный Суд РФ обратился в Конституционный Суд с ходатайством о разъяснении постановления от 2 февраля 1999 года № 3-П.

Конституционным судом РФ в определении от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р в пункте 4.3 дано следующее разъяснение юридической силы Протокола № 6: «Тот факт, что Протокол № 6 до сих пор не ратифицирован, в контексте сложившихся правовых реалий не препятствует признанию его существенным элементом правового регулирования права на жизнь».

В соответствии со статьей 18 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года государство обязано воздерживаться от действий, которые лишали бы договор его объекта и цели, если: а) оно подписало договор или обменялось документами, образующими договор, под условием ратификации, принятия или утверждения до тех пор, пока оно не выразит ясно своего намерения не стать участником этого договора; или б) оно выразило согласие на обязательность для него договора, - до вступления договора в силу и

---

<sup>10</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Цит. по: Коняев С. А. Мораторий на применение смертной казни в России : конституционно-правовой аспект. С. 72.

при условии, что такое вступление в силу не будет чрезмерно задерживаться.

Таким образом, Российская Федерация связана требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол № 6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником. Поскольку основным обязательством по Протоколу № 6 является полная отмена смертной казни, включая изъятие из законодательства данного вида наказания за все преступления, за исключением «действий, совершенных во время войны или при неизбежной угрозе войны», и отказ от его применения за тем же исключением, в России с 16 апреля 1997 года смертная казнь применяться не может, т.е. наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться»<sup>12</sup>.

Кроме того, в указанном определении Конституционный Суд указывает: «Положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей

---

<sup>12</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей»<sup>13</sup>.

Следует отметить, что при вынесении указанного определения среди судей Конституционного Суда РФ не было единства, что выразилось в особом мнении судьи Ю. Д. Рудкина, который считает, что введение на всей территории Российской Федерации института присяжных заседателей открывает возможность для применения смертной казни.

«С позиций права совершенно ясно, что смертная казнь как мера наказания за убийство является юридически соразмерной и адекватной формой ответственности за посягательство на жизнь, поскольку последняя по своей сути бесценна и ей нет другого эквивалента, кроме ее самой. Это обстоятельство делает смертную казнь полностью соответствующей требованиям правового равенства, идеям прав и свобод человека»<sup>14</sup>.

В тоже время, являясь наиболее суровой мерой наказания, смертная казнь одновременно приводит к лишению осужденного самого ценного блага – жизни, и утрата эта необратима.

В российском обществе нет единого мнения о том, нужна ли смертная казнь, и ученые-правоведы придерживаются разных точек зрения относительно правомерности неприменения смертной казни в России, а также по вопросу ее отмены.

Противники смертной казни считают, что жизнь человеку дается Богом, поэтому люди не вправе лишать жизни других людей. «Смертная казнь должна быть отменена, поскольку недопустимость лишения права на жизнь определена естественной природой данного права. Так как право на жизнь не может быть даровано государством, то оно и не может быть им отнято»<sup>15</sup>. Выступающие за

---

<sup>13</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 г. № 1344-О-Р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Говенко Ю. А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого) [Электронный ресурс] // Инновационная наука. 2015. № 4-3. С. 89-97 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/kaznit-nelzya-pomilovat-pravo-postavit-zapyatuyu-est-u-kazhdogo> (дата обращения: 25.01.2017).

<sup>15</sup> Белобрагина Н. А. Ограничение конституционного права на жизнь [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 3. С. 26.

отмену смертной казни говорят о том, что не является фактором, предупреждающим преступность: «Наивная вера в эффективность предупредительного воздействия смертной казни основана на мифологических представлениях о том, что ужесточение наказания, применение наиболее суровых мер снижает уровень тяжких преступлений. Между тем давно доказано, что расчет на ужесточение репрессий основан на иллюзиях»<sup>16</sup>.

Противники внедрения смертной казни объясняют доминирующее положительное отношение к смертной казни граждан российского общества историческим наследием тоталитарного государства, в котором эта мера наказания использовалась для охраны политического режима<sup>17</sup>. По мнению противников смертной казни, смертная казнь отрицает преимущество человека на жизнь и не оказывает воздействия на рост преступности.

Противником смертной казни был Андрей Антонович Пионтковский, профессор Императорского Казанского университета, специалист по уголовному праву. Способность смертной казни препятствовать росту преступности, Пионтковский подвергал критике, он писал: «Спору нет, казнь страшна; перспектива быть казненным приводит в содрогание; кровь в жилах застывает; беспредельный, бесконечный ужас охватывает все существо человека.

Но такое воздействие оказывает перспектива казни лишь на психику обыкновенного, мирного обывателя, склонного вообще сообразовывать свою деятельность с требованиями закона, но не на психику закоренелых преступников или преступников-фанатиков, для удержания которых от преступных посягательств, главным образом, и стремятся сохранить казнь в карательном механизме»<sup>18</sup>. Также, считал Пионтковский, не может смертная казнь удержать от совершения преступлений «преступников-фанатиков, совершающих преступ-

---

<sup>16</sup> Цит. по: Коняев С. А. Мораторий на применение смертной казни в России : конституционно-правовой аспект. С. 73.

<sup>17</sup> Цит. по: Захаров В. А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни [Электронный ресурс] // Концепт. 2015. № 5. С. 156-160 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-pravovoe-obosnovanie-primeneniya-smertnoy-kazni> (дата обращения: 25.01.2017).

<sup>18</sup> Цит. по: Сундуrow Ф. Р. Смертная казнь – наказание или расправа : о концепции профессора Императорского Казанского университета А. А. Пионтковского [Электронный ресурс] // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2015. № 6. С. 242-249 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-nakazanie-ili-rasprava-o-kontseptsii-professora-imperatorskogo-kazanskogo-universiteta-a-a-piontkovskogo> (дата обращения: 25.01.2017).

ные деяния под влиянием властно охватившей все их существо какой-либо идеи, будь то религиозного, будь то политического, будь то социального свойства; не в состоянии она парализовать решимость политических преступников вообще и подавить преступные замыслы террористов и анархистов в частности»<sup>19</sup>. Для таких людей «казнь – не что иное, как мученический венец, как великая награда за учиненные ими по их понятиям все же малые дела. Она их не подавляет, а скорее возбуждает»<sup>20</sup>.

Пионтковский приходит к выводу: «Казнь, несмотря на весь ужас, обнаруживает, в качестве превентивной меры, свое полное бессилие и ничтожество»<sup>21</sup>. Причем этот вывод касается как общей, так и частной превенции.

Действительно, позиция Пионтковского заслуживает особого внимания. Ведь если смертная казнь обнаружила ничтожество в вопросе превенции на том этапе исторического развития нашего общества, когда смертная казнь совершалась в жестоких, устрашающих формах, то в настоящее время, когда смертная казнь приводится в исполнение путем расстрела и не является публичной, вряд ли можно вообще говорить о ее превентивной роли.

Самый важный аргумент противников смертной казни – это возможность судебной ошибки<sup>22</sup>. Член Российской академии наук А. Д. Сахаров также поддерживает этот аргумент: «Всегда есть возможность судебных ошибок. Смертный приговор делает их непоправимыми...Наличие института смертной казни дегуманизирует общество»<sup>23</sup>. Следует согласиться с данной позицией, ведь совершенством наша правоохранительная и судебная система не отличается.

Сторонники смертной казни считают, что государство обладает преимущественным правом отнять жизни преступника, так как он отбирает жизнь ино-

---

<sup>19</sup> Цит. по: Сундууров Ф. Р. Смертная казнь – наказание или расправа : о концепции профессора Императорского Казанского университета А. А. Пионтковского. С. 245.

<sup>20</sup> Там же, С. 245.

<sup>21</sup> Там же, С. 246.

<sup>22</sup> Дударь А. И., Хусяинов Т. М. Отношение к смертной казни среди современной молодежи (по данным пилотного социологического исследования) [Электронный ресурс] // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. № 6-2 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-k-smertnoy-kazni-sredi-sovremennoy-molodezhi-po-dannym-pilotnogo-sotsiologicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 25.01.2015).

<sup>23</sup> Цит. по: Казакова О. С., Казанцева Д. Б. Проблемы исполнения смертной казни [Электронный ресурс] // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2013. № 45. С. 189-193 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolneniya-smertnoy-kazni> (дата обращения: 25.01.2015).



го человека. По их мнению, смертная казнь также оказывает профилактическое действие на динамику преступности в сторону ее понижения. Еще один аргумент сторонников смертной казни – справедливость наказания. «О. Ф. Шишов отмечает: «Относясь в принципе негативно к смертной казни, я думаю, что в данный момент отмена ее за все преступления была бы несколько досрочной, ибо публичное мировоззрение, с которым невозможно несообразовываться, не подготовлено к таковой отмене»<sup>24</sup>.

«Отдельные сторонники смертной казни выступают за публичную смертную казнь, так как непубличное возмездие отбирает его социальные функции. Доктор политологических наук, публицист А. Н. Кольев выделяет, что исторически публичная смертная казнь была обрядом целостности граждан общества в неприятии преступника, однако публичность смертной казни не может быть применена ко всем «смертникам». Он считает, что ежели станет введена смертная казнь для изменников Родины и за особенно тяжкие преступления, то смертная казнь должна быть публичной, чтобы воплотить воспитательную функцию наказания для общества в целом»<sup>25</sup>.

«Односторонний отказ от исполнения смертной казни, являющийся по своей сути декларативным, приводит к реанимации незаконных форм расправы, имеющих внесудебный характер. Самодеятельная смертная казнь будет реализовываться, однако уже не «сверху», а «снизу». При этом роль «теневой юстиции», отправляющей «правосудие», полностью имеют все шансы брать на себя родственники жертв, страдающие сотрудники правоохранительных органов и, что наиболее опасно, представители организованной преступности»<sup>26</sup>.

Смертная казнь, непременно, является удерживающей причиной, ограничением. И с этой точки зрения ее можно рассматривать как средство защиты общества.

Однако, следует согласиться с тем, что ни в психологическом, ни в культурном отношении наше общество к отмене смертной казни пока не готово. Все

---

<sup>24</sup> Цит. по: Казакова О. С., Казанцева Д. Б. Проблемы исполнения смертной казни. С. 192.

<sup>25</sup> Цит. по: Захаров В. А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни. С. 5.

<sup>26</sup> Макеева Н. В. Смертная казнь как мера государственного принуждения : политико-правовой анализ // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2 (26). С. 9.

же, как показывает история, такая мера скорее необходима, чем нет. Государство, имея в арсенале данный вид наказания, может им воспользоваться, - и очень изредка, сменяя его пожизненным заключением, однако бывают такие случаи, когда хоть какой гуманист и практически каждый противник скажет, что этот человек не достоин существовать<sup>27</sup>.

Анализируя опыт зарубежных стран по отмене смертной казни, можно констатировать не менее трех вариантов, каким образом страны отказались от данного вида наказания. В одних государствах смертная казнь отменена методом ее исключения из общей и особенной части Уголовного кодекса. В остальных странах смертная казнь законодательством все еще предусмотрена, однако лишь в военное время<sup>28</sup>. Российская Федерация выбрала третий путь: при сохранении смертной казни в механизме уголовно-правового регулирования на данный вид наказания наложен мораторий.

Следует согласиться с мнением, что совладать с преступностью, применяя обычные методы наказания, фактически нереально, так как это приведет к переполнению тюрем без понижения уровня преступности, и лишь возобновление смертной казни несомненно поможет разрешить данную проблему<sup>29</sup>.

Таким образом, введение смертной казни как уголовного наказания заставит потенциального преступника осознать свой преднамеренный, задуманный план, почувствовать вину, раскаяться в своих преступных замыслах, пересмотреть жизненные ценности. Все это позволит потенциальному преступнику осмыслить, что свобода в обществе и преимущество на жизнь в нем представляют человеческие ценности, которыми нужно ценить и которые необходимо беречь от непредвиденных жизненных обстоятельств и тем более от наказаний.

«Смертная казнь будет справедлива по отношению ко всем членам общества, так как конкретно это суровое наказание способно остановить потенциальных преступников от задуманных преступных деяний, уменьшить число новых убийц, предотвратить смерть ни в чем не повинных людей, возможных

---

<sup>27</sup> Казакова О. С., Казанцева Д. Б. Проблемы исполнения смертной казни. С. 192.

<sup>28</sup> Цит. по: Трефилов А. А. Исполнение Российской Федерацией обязательства по отказу от смертной казни. С. 74.

<sup>29</sup> Цит. по: Захаров В. А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни. С. 5.

жертв, а еще содействовать сохранению и поддержанию самого общества как культурно-нравственной ценности. Сложившаяся в Российской Федерации неблагоприятная криминологическая ситуация, общественное мировоззрение в поддержку восстановления смертной казни не позволяют Российской Федерации немедленно отказаться от исключительной меры наказания»<sup>30</sup>.

История смертной казни в Российском государстве учит, прежде всего, осторожному отношению к этой мере наказания. К пагубным последствиям ведут и внеправовое внедрение этой расправы, и ее отмена, и мораторий на ее использование, а еще и не учитывающее общий уровень правовой культуры, и криминогенную ситуацию в обществе гуманное отношение к злостным преступникам, посягающим на жизнь человека. Сейчас, в условиях хрупкости демократических институтов страны, усилившейся криминализации общества и возрастающего числа убийств, в том числе и заказных, политических, мы обязаны сформировывать адекватное понимание смертной казни как правомерного лишения жизни по приговору суда деликт способного преступника за преднамеренное убийство<sup>31</sup>.

Изучив, как обстоят дела с применением смертной казни в России сегодня, рассмотрим исторический аспект, так как развитие каких бы то ни было государственных институтов нельзя рассматривать в отрыве от исторических предпосылок и истоков.

## **1.2 История развития законодательства о смертной казни**

С тех пор, как человечество вышло из первобытного состояния и создало первоначальные формы государственности, смертная казнь как вид уголовного наказания – неизбежный спутник человеческой цивилизации<sup>32</sup>. Вероятно, это исторически первый вид уголовного наказания<sup>33</sup>.

Единственным письменным отечественным источником, дающим инфор-

---

<sup>30</sup> Цит. по: Захаров В. А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни. С. 6.

<sup>31</sup> Говенко Ю. А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого) // Инновационная наука. 2015. № 4-3. С. 95.

<sup>32</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. М.: Издательство НОРМА, 2003. С. 7.

<sup>33</sup> Захаров В. А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни [Электронный ресурс] // Концепт. 2015. № 5. С. 156-160 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-pravovoe-obosnovanie-primeneniya-smertnoy-kazni> (дата обращения: 25.01.2017).

мацию о начальной поре общественного уклада восточных славян, является «Повесть временных лет», написанная монахом Киево-Печерского монастыря Нестором в 1113 году<sup>34</sup>.

В Древней Руси, как и в других государствах, применялось обычное право, допускавшее «талион» - кровную месть. Первый известный памятник русского законодательства «Русская правда» (нормативно-правовой акт, принятый Ярославом и его сыновьями в 1019-1054 годах) своими предписаниями закрепляла кровную месть, которая приводилась в исполнение родственниками убитого. В случае отказа от мести устанавливался размер своеобразного откупа за содеянное<sup>35</sup>. Однако первое письменное упоминание о замене кровной мести выкупом относится ко времени княжения Олега (907-912 гг.). Конечная отмена кровной мести была совершена сыновьями Ярослава Владимировича после смерти Ярослава.

Предстоящее продолжение внедрения смертной казни происходило в условиях феодальной раздробленности. Владимир Мономах в своем «Поучении» дает наставление «ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его»<sup>36</sup>. Однако наставление не было исполнено наследниками Мономаха. Наказывали не только неприятеля, не только военнопленных, но и людей мирных. В летописях и литературных памятниках этого периода имеются сведения, говорящие о том, что не только князь, но и епископы могли осудить на погибель<sup>37</sup>.

Впервые в истории русского государства смертная казнь законодательно была закреплена в 1398 году в Двинской уставной грамоте (единой датировки у исследователей Двинской уставной грамоты не существует, называют 1397, 1398 г., а некоторые авторы датируют ее 1397-1398 гг.), юридически оформившей вступление Двинской земли в состав Московского государства. В статье 5 этого акта предусматривается назначение смертной казни только в одном слу-

---

<sup>34</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 13.

<sup>35</sup> Уголовно-исполнительное право / под ред. В.М. Анисимова, В.И. Селиверстова. Изд. 2-е. Ростов н/Д : Феникс, 2009. С. 334.

<sup>36</sup> Цит. по: Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 22.

<sup>37</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 23 .

чае – за кражу, совершенную в третий раз<sup>38</sup>. Законодатель, устанавливая это суровое наказание за трижды совершенную кражу, скорее всего, исходил из повышенной общественной опасности преступника и реального предположения о способности совершения кражи и в четвертый раз. Введение смертной казни за многократную кражу является еще показателем обострения классовой борьбы, связанной с процессом феодализации в России.

Любопытно заметить, что Двинская уставная грамота не устанавливала смертной казни за убийство.

В дальнейшем русское уголовное законодательство в определенной мере идет сообразно пути византийского законодательства в части норм, предусматривающих смертную казнь.

Псковская судная грамота 1497 года существенно расширяет случаи применения смертной казни по сравнению с Двинской уставной грамотой. Смертная казнь устанавливается здесь за воровство в церкви, конокрадство, государственную измену, поджоги, кражу, совершенную в посаде в третий раз. Судя по всему, Псковская грамота, устанавливая смертную казнь, за перечисленные преступления, ставила задачу избавиться от более опасных для общества элементов. В этом законодательном акте ничего не говорится о смертной казни за убийство.

Нужно подметить, что на смертной казни вплоть до конца XV века лежал след обычая кровной мести. Смертная казнь применялась на Руси издавна как в случаях, предусмотренных законодательством, так и тогда, когда закон о ней умалчивал. На применение этой меры наказания имели право князь и вече Новгорода и Пскова в отношении лиц, представляющих определённую опасность. Во многих случаях применение смертной казни граничило с произволом отдельных правителей.

Распространению смертной казни на Руси в этот период способствовали в немалой степени татаро-монгольские завоеватели, чьи обычаи и писанные законы в достаточно огромном объёме предусматривали этот вид наказания.

---

<sup>38</sup> Говенко Ю. А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого). С.91.

Наметившаяся в первой половине XV века тенденция к расширению публичного характера уголовного наказания получила свое завершение в Судебнике 1497 года, принятого при Великом князе Иване III. Судебник 1497 года предусматривал смертную казнь за наиболее общественно опасные и вредные деяния, такие как «крамола, подым, зажигательство, государское убойство, за церковную татьбу, головную и повторную татьбу, а также любое преступление, субъектом которого был ведомый лихой человек»<sup>39</sup>. В Судебнике впервые вводится специальное обозначение – «ведомый лихой человек», то есть человек, совершивший повторное преступление, по сути дела, профессиональный преступник. Со временем понятие «лихой человек» приобретает немного иной смысл, к таким людям относят не только профессионального преступника, совершившего неоднократные преступления и осужденного за них, но и опасного преступника для государственной власти в конкретный период правления. Особенным являлось то, что при назначении таковой меры ответственности, как смертная казнь, принималась в учет личность преступника, но не состав преступления. Комментаторами Судебника 1497 года отмечается, что это было ярким отображением усиления классового террора в период принятия Судебника 1497 года и феодально-сословного направления права<sup>40</sup>.

Во времена Ивана Грозного расширение получали розыскные и судебные органы. Завершилось оформление инквизиционной системы судопроизводства, которая носит название розыска или сыска.

Борис Годунов при восшествии на престол обещал царствовать без казней. Это вовсе не означало, что после смерти Ивана Грозного правители всегда неуклонно придерживались законности. В периоды смут и гражданских войн смертная казнь и репрессии иногда применялись без законных оснований.

В период царствования Алексея Михайловича в 1649 году был принят первый в истории систематизированный свод законов. У исследователей Соборного уложения сформировалось стойкое мировоззрение, что смертная казнь

---

<sup>39</sup> Федорова А.Н. Смертная казнь в истории России в период XV-XVII вв. // История государства и права. 2012. № 7. С. 35.

<sup>40</sup> Цит. по: Федорова А.Н. Смертная казнь в истории России в период XV-XVII вв. С. 35.

стоит во главе всех наказаний<sup>41</sup>. После долгого перерыва власть законодательно возвратилась к истокам сути смертной казни как высшей меры наказания не взирая на социальный статус преступника.

«Согласно Соборному уложению 1649 года смертной казнью могли наказываться наиболее чем 50 видов незаконных действий. При этом стали распространяться направленные на устрашения граждан квалифицированные виды смертной казни: сожжение, заливание горла расплавленным металлом, закапывание в землю до наступления смерти. Сообразно Воинскому артикулу 1715 года смертную казнь влекли наиболее 100 видов преступлений. Разновидностями были сожжение, четвертование (поочередное отсечение рук и ног), колесование (дробление тела окованным колесом)»<sup>42</sup>. С течением времени, по мере гуманизации публичных отношений количество правонарушений, за совершение которых могла назначаться смертная казнь сокращалось.

Законодательные акты Петровской эпохи ужесточали, расширяли и конкретизировали уголовные репрессии, предусмотренные Соборным уложением 1649 года. Наикрупнейшим нормативным уголовно-правовым актом был «Артикул воинской с кратким толкованием» 1715 года, который охватывает наибольшее количество санкций с указанием на смертную казнь в истории российского государства и права.

Начиная с середины XVIII столетия, сфера применения казни в России заметно сократилась. Данное обстоятельство в значительной мере связано с именем царицы Елизаветы Петровны. Известно, что Елизавета перед вступлением на престол в 1741 году дала клятву, что в ее царствование исключительная мера уголовной репрессии не будет приводиться в действие<sup>43</sup>. Императрица планомерно и последовательно в течение всего своего правления выступала за неприменение смертной казни, хотя о законодательной отмене этого вида наказания речи не шло.

В XIX веке происходят некоторые изменения в уголовной политике рос-

---

<sup>41</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 41 .

<sup>42</sup> Цит. по: Российское уголовное право : в 2 т. : учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2011. Т. 1. Общая часть. С. 372.

<sup>43</sup> Уголовно-исполнительное право / под ред. В. М. Анисимкова, В. И. Селиверстова. С. 335.

сийского государства, а в частности по отношению к смертной казни.

Павел I придерживался прежнего отношения к смертной казни и не предпринимал законодательных мер, отменяющих правовые нормы предшествовавшего царствования.

При Александре I была предпринята новая попытка создания Уголовного уложения. Проект 1813 года был чрезвычайно щедр на казни. Он определял семь родов наказаний с подразделением их на разные степени.

Лишь в 1824 году проект Уголовного уложения был внесён на обсуждение Государственного Совета незадолго до кончины Александра I. Однако этому проекту так и суждено было остаться проектом. Основная причина состояла в том, что серьёзные возражения были высказаны относительно включения в систему наказаний смертной казни. Во главе решительных противников Проекта оказался адмирал граф Н.С. Мордвинов. В области уголовного права он стоял на прогрессивных позициях и был безусловным противником смертной казни. Его доводы сводились к следующему: смертная казнь в России отменена 70 лет назад императрицей Елизаветой и восстанавливать ее нет никакого резона. Он считал, что использование смертной казни не может содействовать сокращению преступности.

Своё негативное отношение к смертной казни Мордвинов подкрепляет ссылками на положения Ч. Беккариа и статьи екатерининского Наказа. «Имеет ли, - говорит он, - человек право отнять у подобного себе то, чего, раскаявшись впоследствии, он не в силах ему возвратить?»<sup>44</sup>.

Мордвинов считал, что гораздо более действенными наказаниями являются отнятие свободы, прав гражданства и каторжные работы.

Мнения Н.С. Мордвинова были рассмотрены Государственным Советом, а его доводы признаны очень убедительными, и проект Уложения 1813 года не был одобрен.

Начало царствования Николая I (1825-1855 гг.) ознаменовалось новыми казнями. Этот период оценивается историками как период наивысшего могу-

---

<sup>44</sup> Цит. по: Говенко Ю.А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого). С. 92.



щества самодержавной власти. Новый царь был убеждённым приверженцем деспотизма, о чём красноречиво свидетельствует всё время его царствования.

Свод законов 1832 г. установил смертную казнь за тяжкие государственные и некоторые другие преступления. В то же время за ряд общеуголовных посягательств применялись такие меры, как наказания кнутом и шпицрутенами, которые нередко приводили к смерти осужденного<sup>45</sup>.

«Правовая тенденция к ограничению данной меры закрепились в уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Смертная казнь была отнесена к наказаниям уголовным и лишала осужденного всех прав состояния. Вид же данной меры, способ причинения смерти в каждом конкретном случае определялся судом»<sup>46</sup>.

По уголовному уложению 1903 года смертная казнь приводилась в исполнение путем непубличного повешения. Такой порядок свидетельствовал об изменении цели – массового устрашения населения самим процессом казни.

На практике с середины XIX – начала XX столетия исключительная мера наказания даже за совершение особо тяжких преступлений (не считая государственных) использовалась довольно редко.

В России на протяжении XX века смертная казнь отменялась неоднократно, но всякий раз через непродолжительное время в силу различных причин восстанавливалась вновь. Так, смертная казнь была отменена декретом II съезда Советов от 26 октября 1917 года. Однако уже 21 февраля 1918 года Декретом СНК «Социалистическое Отечество в опасности» было разрешено применение расстрела, причем, даже без суда – на месте и за достаточно широкий круг деяний. Такие права предоставлялись внесудебному органу – ВЧК. Если следовать смыслу и понятию смертной казни как наказания, нельзя согласиться с авторами, которые считают, что массовые расстрелы на основании решения внесудебного органа являются применением смертной казни. Сама сущность смертной казни состоит в лишении человека жизни за совершение им преступления

---

<sup>45</sup> Говенко Ю.А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого). С. 92.

<sup>46</sup> Там же. – С. 336.

на основании решения суда. Таким образом, массовые расстрелы в период существования советской власти, не являются случаями применения смертной казни как вида уголовного наказания. В период гражданской войны смертная казнь вновь отменена Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 17 января 1920 года<sup>47</sup>.

В принятых в 1922 и 1926 годах Уголовных кодексах РСФСР смертная казнь не была так распространена, как в источниках уголовного права предыдущего времени. В УК РСФСР 1960 года смертная казнь предусматривалась в основном за особо опасные государственные преступления, различные виды убийств, экономические преступления, причинившие ущерб в особо крупных размерах. Она предусматривалась за 17 преступлений в мирное и за 16 – в военное время и в боевой обстановке. Однако применялась смертная казнь, как правило, за убийства при отягчающих обстоятельствах<sup>48</sup>.

По окончании времен массового расстрела в период руководства страной И. Сталина, 16 августа 1938 года был принят Закон «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик», в котором устанавливалось, что правосудие осуществляется лишь судами. Однако «Закон сужал возможности пересмотра в порядке надзора вступивших в силу приговоров о высшей мере наказания. Такое право предоставлялось только Верховному суду СССР и Верховным судам союзных республик, а внести протест на вступивший в законную силу приговор могли только прокурор СССР, прокурор союзной республики, председатель Верховного суда СССР и председатель Верховного суда союзной республики, то есть эта норма существенно отягчала судьбу невинно осужденного»<sup>49</sup>.

В военное время были созданы военные трибуналы, имевшие право рассматривать дела по истечении 24 часов после вручения обвинительного заключения. То есть опять возникла ситуация, когда суд был не единственным органом, который может выносить приговор о применении смертной казни.

«Вскоре после окончания Великой Отечественной войны Сталин пошел

---

<sup>47</sup> Уголовно-исполнительное право / под ред. В. М. Анисимкова, В. И. Селиверстова. С. 336.

<sup>48</sup> Цит. по: Российское уголовное право : в 2 т. : учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. Т. 1. Общая часть. С. 372-373.

<sup>49</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 160 .

на отмену смертной казни. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 года гласил:

1. Отменить в мирное время смертную казнь, установленную за преступления действующими в СССР законами.

2. За преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, применять в мирное время заключение в исправительно-трудовые лагеря сроком на 25 лет.

3. По приговорам, не приведенным в исполнение до издания настоящего Указа, заменить смертную казнь по определению вышестоящего суда наказанием, предусмотренным в ст. 2 настоящего Указа»<sup>50</sup>.

Казалось бы, что Сталин решил возвратиться к исконным требованиям большевиков – отмене смертной казни, поскольку «контрреволюция» была разгромлена. Советский Союз также вносил в 1949 году на сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение об отмене смертной казни во всех странах мира, но тогда это предложение не получило поддержки.

На самом деле, этот шаг был политически расчетливым мероприятием, которое «должно было показать, что неслыханные жертвы, понесенные русским народом в борьбе за независимость СССР, оценены правительством, а еще показать перед всем миром приверженность большевистской партии отмене смертной казни ввиду целостности советского народа под руководством товарища Сталина. Политическое направление данной акции была очевидна и потому, что смертная казнь могла на самом деле использоваться специальными судами МГБ по делам о контрреволюционных преступлениях»<sup>51</sup>.

Уже через три года после отмены смертной казни 12 января 1950 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам»<sup>52</sup>. Не последнюю роль во внедрении смертной казни сыграло политическое событие – необходимость очередной ликвидации тех, кто мог грозить власти Сталина,

---

<sup>50</sup> Цит. по Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 171-172 .

<sup>51</sup> Там же, С. 172.

<sup>52</sup> Цит. по Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 172 .

который уже не мог обходиться без систематической время от времени чистки верхушки партии и страны хотя бы с целью «профилактики», чтоб ни у кого не могло появиться даже сомнения в незыблемости власти вождя.

«При Сталине смертная казнь вводилась еще по делам «об особо злостных бандитских нападениях, сопровождающихся убийствами... совершаемых заключенными, содержащимися в исправительно-трудовых лагерях...», а после его смерти с 30 апреля 1954 года смертная казнь была введена «за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах»<sup>53</sup>.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года не включили смертную казнь в систему наказаний, а выделили ее в самостоятельную статью «в виде исключительной меры наказания, впредь до ее полной отмены». В дальнейшем уголовное законодательство пошло по пути существенного расширения наказаний в виде смертной казни за ряд уголовных наказаний.

---

<sup>53</sup> Цит. по: Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 175-176.

## 2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ

### 2.1 Общие положения исполнения наказания в виде смертной казни

По своему содержанию смертная казнь состоит в правомерном причинении смерти лицу в качестве наказания за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь другого человека. Это самое суровое наказание в системе наказаний, носящее исключительный характер, поскольку в отличие от иных видов наказаний, во-первых, не преследует цели исправления осужденного, во-вторых, реализация принципа социальной справедливости здесь существенно оттесняет на второй план принцип гуманизма<sup>54</sup>. Кроме того, в случае приведения смертной казни в исполнение, она характеризуется необратимостью, исключающей возможность исправления допущенных судебных ошибок, которые имеют место быть в нашей судебной системе.

Хотя смертная казнь как исключительная мера наказания предусматривалась и ранее, вопросы ее исполнения законодательством не регулировались. Лишь отдельные процедурные аспекты приведения приговоров в исполнение регламентировались ведомственными нормативными правовыми актами, носящими, как правило, сугубо служебный характер. Развитие процессов демократизации и гласности в общественной жизни, стремление превратить Россию в правовое государство привели к включению в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации отдельного раздела VII, посвященного исполнению наказания в виде смертной казни. Данный раздел состоит из одной главы 23, включающей в себя три статьи (ст. 184-186 УИК РФ).

При изучении их содержания можно увидеть, что центральное место в правовой регламентации исполнения наказания в виде смертной казни занимает обеспечение гарантий реализации законных прав и интересов осужденных. Другие нормы посвящены условиям содержания осужденных до решения вопроса о помиловании либо до приведения приговора в исполнение, а также по-

---

<sup>54</sup> Российское уголовное право : в 2 т. : учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. Т. 1. Общая часть. С. 371.

рядку исполнения смертной казни.

Следует рассмотреть вопрос о перечне лиц, к которым рассматриваемый вид наказания применяться не может вне зависимости от характеристик совершенного преступного деяния. Уголовный кодекс РФ в статье 59 закрепляет, что «смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста. Смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям»<sup>55</sup>.

В литературе встречаются позиции авторов, считающих невозможность применения смертной казни в отношении женщин, не совсем верной позицией законодателя. Во-первых, в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах назначение смертной казни запрещено только в отношении беременных женщин. То есть подход российского законодателя в рассматриваемой области противоречит соответствующим международным стандартам. Данная позиция не соответствует и историческим традициям. Во-вторых, в настоящее время именно женская преступность характеризуется наибольшим приростом и структурным «утяжелением». В-третьих, результаты социологических опросов показывают, что большинство населения считает действующий подход российского законодателя дискриминацией в отношении мужчин<sup>56</sup>.

Таким образом, исключительность смертной казни как вида наказания состоит не только в существенном ограничении числа преступлений, за которые

---

<sup>55</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016 № 436-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>56</sup> Цит. по: Дядюн К. В. Смертная казнь: плюсы и минусы в современном обществе. С. 6.

она может быть применена, но и в не менее значимом ограничении круга лиц, которым она может быть назначена.

Кроме того, приняв во внимание пониженную вредоносность незавершенных преступных действий, законодатель исключил возможность назначения смертной казни за приготовление к преступлению и покушение на преступление (ч. 4 ст. 66 УК). Далее, в случае, если суд не сочтет возможным освободить лицо от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, то смертная казнь не применяется (ч. 4 ст. 78 УК).

Наконец, исключительный характер высшей меры наказания объясняется тем, что во всех санкциях она дается альтернативно с лишением свободы. Иными словами, какой бы состав преступления мы не взяли, ни для одного из них смертная казнь не выступает в качестве абсолютно-определенной (безальтернативной) санкции. Наряду с нею, точнее, прежде, впереди нее непременно ставится лишение свободы. Более того, даже назначенная смертная казнь может быть заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет (ч. 3 ст. 59 УК).

В целом отмеченные характерные признаки смертной казни соответствуют традиционным требованиям, предъявляемым к данному виду наказания международно-правовыми актами как универсального, так и регионального уровня.

В соответствии с положением пункта 1 статьи 184 УИК РФ «осужденный к смертной казни должен содержаться в одиночной камере в условиях, обеспечивающих его усиленную охрану и изоляцию. Такого рода условия подробно регламентируются нормативными правовыми актами и, по сути, являются особыми мерами безопасности»<sup>57</sup>. Например, камеры для размещения осужденных к смертной казни оборудуются дополнительными решетчатыми дверьми с замками и располагаются, как правило, изолированно от других помещений следственного изолятора. Несение службы на постах, где содержатся эти осужден-

---

<sup>57</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) п. 1. ст. 184. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ные, возлагается на опытных сотрудников уголовно-исполнительной системы, физически крепких, владеющих приемами рукопашного боя.

При обращении осужденного с ходатайством о помиловании исполнение приговора суда приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

При отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрация исправительного учреждения составляет акт в присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту Российской Федерации. Исполнение приговора в этом случае приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации предусматривает, что Президент Российской Федерации рассматривает вопрос о помиловании лица, осужденного к смертной казни, также в случае отказа осужденного от обращения с таким ходатайством. Относительно данной нормы закона существует судебная практика, так, в частности, приговоренные к смертной казни, отказавшиеся от права на обращение с ходатайством о помиловании, в отношении которых Президентом принято решение о помиловании, пытаются обжаловать решение о помиловании. Одним из таких примеров может служить Решение Верховного Суда РФ от 24.10.2012 № АКПИ12-1264 по заявлению Арсланханова А.А. о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 года № 418 «О помиловании»<sup>58</sup>. Арсланханов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании акта о помиловании незаконным, ссылаясь на то, что Указ противоречит Конституции Российской Федерации, Международному пакту о гражданских и политических

---

<sup>58</sup> Решение Верховного Суда РФ от 24.10.2012 № АКПИ12-1264 (Заявление о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации о помиловании оставлено без удовлетворения, так как оспариваемый акт соответствует положениям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, действовавшего на момент его издания, прав и свобод заявителя не нарушает) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



правах, уголовному законодательству Российской Федерации и нарушает его права. Верховный Суд РФ признал доводы заявителя несостоятельными и отказал в удовлетворении заявления по следующим причинам: «определенное Арсланханову А.А. в порядке помилования пожизненное лишение свободы является более мягким видом наказания, предусмотренным действующим законодательством. Предусмотренная статьей 59 Уголовного кодекса Российской Федерации смертная казнь является исключительной мерой наказания. Осужденному к смертной казни сохранена жизнь. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного»<sup>59</sup>.

Согласно пункта 4 статьи 184 УИК РФ основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, а также решение Президента Российской Федерации об отклонении ходатайства осужденного о помиловании или решение Президента Российской Федерации о неприменении помилования к осужденному, отказавшемуся от обращения с ходатайством о помиловании.

Согласно положения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы содержатся в исправительных колониях особого режима<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Там же.

<sup>60</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Закон не регламентирует сроков, в течение которых приговор должен быть исполнен. С момента его вступления в силу и до приведения в исполнение проходит нередко достаточно большой срок, в ряде случаев исчисляемый годами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что смертная казнь, являясь исключительной мерой наказания, имеет ряд присущих только этому виду наказания признаков. К таким признакам можно отнести: определенный перечень преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, ограниченный круг лиц, к которым может быть применен данный вид наказания, серьезная проверка вынесенного приговора, которым назначено наказание в виде смертной казни, чтобы исключить возможные судебные ошибки, которые невозможно будет исправить после приведения приговора в исполнение, а также безусловное право на рассмотрение вопроса о помиловании. С учетом исключительности наказания, содержание осужденных к смертной казни также отличается от содержания осужденных к иным видам наказания. Эти особенности подробнее будут рассмотрены далее.

## **2.2 Правовое положение осужденного к смертной казни**

Указом Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» Министерству внутренних дел Российской Федерации было поручено «в 3-месячный срок подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о приведении условий содержания лиц, осужденных к смертной казни, и лиц, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы, в соответствие с требованиями Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, принятых Организацией Объединенных Наций»<sup>61</sup>.

Правовое положение осужденных к смертной казни, как и остальных категорий осужденных, определяется содержанием норм ст. 10-15 УИК РФ, устанавливающих основы правового положения лиц, отбывающих наказание, их

---

<sup>61</sup> Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы». п. 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

основные обязанности, права и законные интересы. Наравне с этим осужденные к смертной казни имеют особый правовой статус, определяемый прежде всего, содержанием назначенного им наказания и жизненными обстоятельствами, связанными с его исполнением. Особую значимость в особом правовом статусе данных лиц имеют вопросы, связанные с реализацией права на обращение с ходатайством о помиловании.

Следует учесть, что еще до подачи ходатайства о помиловании осужденный к смертной казни в общем порядке имеет право на обжалование приговора. Однако даже при отсутствии жалобы обоснованность осуждения проверяется в порядке надзора Верховным Судом РФ и Генеральным прокурором РФ, которые предоставляют свои заключения о правильности осуждения к смертной казни или опротестовывают приговор.

После вступления приговора суда в законную силу осужденный к смертной казни имеет право в установленном законом порядке обратиться с ходатайством о помиловании.

«Осужденный к смертной казни вправе:

а) в предусмотренном законодательством порядке оформить необходимые гражданско-правовые и брачно-семейные отношения;

б) получать необходимую медицинскую помощь;

в) получать юридическую помощь и иметь свидания без ограничения их длительности и численности с защитниками и иными лицами, имеющими право оказывать юридическую помощь;

г) получать и отправлять письма и почтовые карточки без ограничения;

д) иметь ежемесячно одно краткосрочное свидание с близкими родственниками;

е) иметь свидания со священнослужителем;

ж) пользоваться ежедневно прогулкой длительностью 30 минут;

з) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства в размере, установленном для осужденных,

содержащихся в тюрьме на строгом режиме»<sup>62</sup>.

В соответствии с частью 6 статьи 14 УИК РФ, осужденным к смертной казни перед исполнением приговора по их просьбе гарантируется возможность совершить все необходимые религиозные обряды с приглашением священнослужителей.

Осужденные к смертной казни, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу, но вопрос о помиловании не решен или ходатайство которых о помиловании удовлетворено, до направления в исправительное учреждение для предстоящего отбывания наказания содержатся в условиях, предусмотренных статьей 127 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, то есть в условиях аналогичных условиям содержания в исправительных колониях особого режима.

Осужденные к пожизненному лишению свободы располагаются в камерах, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденных и в иных необходимых случаях по постановлению руководителя исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночных камерах. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах.

Осужденные имеют право на ежедневную прогулку длительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до двух часов.

В соответствии с положением части 3 статьи 127 УИК РФ «в строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются все осужденные. Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания по основаниям, указанным в части 6 статьи 124 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась ме-

---

<sup>62</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). Ч. 2. Ст. 185. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ра взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в строгих условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу»<sup>63</sup>.

Постановлением Конституционного Суда РФ указанное положение статьи 127 УИК РФ признано частично не соответствующим Конституции РФ.

Дело в том, что условия содержания исключают вероятность предоставления длительных свиданий лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, в течение первых 10 лет отбывания наказания. Именно такое значение им придается на практике.

Как утверждают заявители при обращении в Конституционный Суд РФ, положения пункта «б» части 3 статьи 125 и части 3 статьи 127 УИК Российской Федерации - в той мере, в какой они устанавливают для осужденных к пожизненному лишению свободы абсолютный запрет на длительные свидания в течение как минимум первых 10 лет заключения, - исключают естественное зачатие ребенка, что при невозможности применения вспомогательных репродуктивных технологий является жестоким и бесчеловечным обращением и наказанием, нарушением права на семейную жизнь, в том числе лица, не совершавшего преступлений против общества и государства, и тем самым противоречат статьям 15 (часть 4), 21 и 23 Конституции Российской Федерации, а также статьям 3 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в их истолковании Европейским Судом по правам человека.

«Как отмечается в меморандуме Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 27 июня 2007 года, часто пожизненное либо длительное отнятие свободы приводит к разрушению брачных и семейных отношений, которые питаются эмоциональными связями; предотвращение обесценивания данных отношений имеет существенное значение для поддержания психического здоровья заключенных и является дополнительной мотивацией для положительного использования ими времени пребывания в заключении; поэтому, нужно, чтоб

---

<sup>63</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). Ч. 3. Ст. 127. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

условия отбывания пожизненного или долгосрочного лишения свободы содействовали поддержанию семейных и брачных отношений, что требует принятия мер, позволяющих избежать их ухудшения, в том числе путем обеспечения доступности семейных посещений, отсутствие которых может иметь пагубные последствия для психического здоровья заключенного и мотивации к положительному использованию времени пребывания в заключении»<sup>64</sup>.

Делая упор, в том числе, на надлежащие правовые позиции Европейского Суда по правам человека Конституционный Суд РФ постановил, что «федеральному законодателю надлежит предусмотреть условия и порядок реализации лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы, права на длительные свидания. Впредь до внесения необходимых изменений таким осужденным должна предоставляться возможность иметь 1 длительное свидание в год»<sup>65</sup>.

По отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия по основаниям, предусмотренным Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

Осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания, а осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - в строгие условия отбывания наказания. Повторный перевод в обычные либо облегченные условия отбывания наказания производится в порядке, предусмотренном Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

Осужденные к смертной казни, в отношении которых ходатайство о помиловании отклонено или принято решение о неприменении помилования, до направления в соответствующие учреждения для исполнения приговора содержатся в условиях, предусмотренных частью 5 статьи 131 Уголовно-

---

<sup>64</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н. В. Королева и В. В. Королевой» П. 2.1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>65</sup> Там же.

исполнительного кодекса РФ, то есть в тюрьме на строгих условиях. В этом случае им разрешается:

«а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере шести тысяч рублей;

б) иметь два краткосрочных свидания в течение года;

в) получать одну посылку и одну бандероль в течение года;

г) пользоваться ежедневной прогулкой длительностью один час»<sup>66</sup>.

Подводя итог, отметим, что осужденные к смертной казни не лишаются всех прав, полностью не отрезаются от внешнего мира, сохраняется право на свидания, получение посылок, прогулки, расходование денежных средств. Конечно эти права ограничены, но это вытекает из существа наказания. Особенностью правового положения указанной категории осужденных является право на приглашение священнослужителя перед приведением наказания в исполнение, а также безусловное решение вопроса о возможности помилования независимо от желания самого осужденного, помимо присущего всем осужденным права на обжалование приговора. Можно сказать, что государство дважды проверяет целесообразность и законность вынесения приговора до его исполнения.

### **2.3 Порядок исполнения смертной казни**

Как было описано выше смертная казнь применялась всегда, когда существовал человек. Способы исполнения смертной казни существовали самые различные, в частности такие как:

- повешение – один из самых распространенных видов казни;
- отсечение головы – в древние времена такой же распространенный способ, как и повешение;
- кипячение в масле, в вине, в воде – Иван Грозный кипятил в котлах людей, обвиняемых им в измене. «Казнь эта состояла в том, что осужденного садили в котел, налитый водой или другим веществом, вдевали его руки в кольца

---

<sup>66</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). Ч. 5. Ст. 131. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

котла и ставили последний на огонь; воду в котле нагревали медленным огнем»<sup>67</sup>;

- колесование – получило широкое употребление со времен Петра I. «Метод колесования состоял в следующем: к эшафоту привязывали в горизонтальном расположении андреевский крест, изготовленный из двух бревен. На этом кресте привязывали преступника так, чтобы лицом он был обращен к небу; каждая оконечность его лежала на одной из веток креста, и в месте каждого сочленения он был привязан к кресту. Затем палач, вооруженный железным четырехугольным ломом, наносил удары в часть члена меж сочленениями. Этим методом переламывали кости каждого члена в двух местах. Операция кончалась двумя или тремя ударами по животу и переломлением спинного хребта. Разломанного таким образом преступника клали на горизонтально поставленное колесо так, чтоб пятки сходились с заднею частью головы, и оставляли его в таком положении умирать»<sup>68</sup>;

- четвертование и разрывание. «Преступника, положенного спиною на эшафот прикрепляли железными оковами, которые охватывали грудь, шею, нижнюю часть живота и бедра. Далее привязывали к руке преступника орудие совершения преступления и жгли ее серным огнем. Потом клещами рвали мясо в разных частях тела и в раны лили сплав свинца, масла, смолы и серы. Наконец, каждый член пристегивали к лошади, тогда каждая лошадь отрывала часть, к которой она была привязана. В конце концов все части тела сносимы были к туловищу, оставшемуся на эшафоте, - и все это бросали на зажженный костер»<sup>69</sup>;

- сожжение – при этом виде казни осужденный, одетый только в пропитанную серой рубашку, привязывался железными цепями к виселице, обложенной костром из хвороста, соломы и дров, затем костер поджигался;

- закапывание живым в землю – чаще всего применялось для наказания женщин, убивших своего мужа. Осужденную с завязанными назад руками за-

---

<sup>67</sup> Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. Тула: Автограф, 2000. С. 249.

<sup>68</sup> Там же, С. 249-250.

<sup>69</sup> Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. С. 250.



рывали в землю до самых плеч и землю вокруг обтаптывали ногами. В этом положении без еды и воды держали до смерти;

- утопление – до Петра в России пускали преступника под лед, для чего осужденных берегли, пока реки не покроются льдом;

- сажание на кол – применялось для государственных преступников;

- заливание горла свинцом – за фальшивомонетничество;

- отравление – Иван Грозный иногда прибегал к этому способу;

- засечение;

- расстреляние.

Приговор суда о смертной казни приводится в исполнение не во всех, а только в определенных следственных изоляторах, куда доставляется осужденный. Сама процедура его исполнения законодательством не регламентируется. В целом же при исполнении данного наказания соблюдаются требования п. 9 Резолюции Экономического и Социального совета ООН от 25 мая 1984 года («Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни»), в которой указано, что в случаях приведения смертного приговора в исполнение данная процедура обязана реализовываться таким образом, чтобы причинить как можно меньше страданий<sup>70</sup>.

В соответствии с положением части 1 статьи 186 Уголовно-исполнительного кодекса РФ смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных производится отдельно в отношении каждого и в отсутствии остальных.

При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач.

Наступление смерти осужденного констатируется врачом. Об исполнении приговора суда составляется протокол, который подписывается лицами, присутствующими при исполнении приговора.

«Администрация учреждения, в котором исполнена смертная казнь, обязана поставить в известность об исполнении наказания суд, вынесший приго-

---

<sup>70</sup> Уголовно-исполнительное право: учеб. / под ред. В. И. Селиверстова. М.: Проспект, 2009. С. 325.

вор, а также одного из близких родственников осужденного. Тело для захоронения не выдается и о месте его захоронения не сообщается»<sup>71</sup>.

Подобная норма закона представляется несколько сомнительной. В качестве смертной казни наказание назначается человеку, совершившему преступление, непонятно, почему государство лишает родственников приговоренного возможности проститься и похоронить тело родного человека. Ведь для детей или родителей единственным памятным местом казненного остается лишь его могила, которая зачастую остается смыслом жизни потерявшего родного человека. Можно долго рассуждать о том, что преступником не рождаются, в том, что человек встает на неверный путь виноваты и семья, и окружение, и множество других факторов, но слишком жестоким на наш взгляд является лишение памяти о человеке, каким бы он ни был. Таким образом, по нашему мнению, следует на законодательном уровне рассмотреть возможность выдачи тела расстрелянного преступника или обязанность сообщения близким родственникам места захоронения.

Сегодня в России численность осужденных к пожизненному заключению, в том числе и тех, кому в порядке помилования смертная казнь заменена пожизненным отбыванием лишения свободы, составляет более полутора тысяч человек. Так, осужденные к пожизненному лишению свободы содержатся в 5 специализированных колониях: ОЕ 256/5 – Вологодская область; ОЕ 256/21 – Вологодская область; ЮК 25/6 – Оренбургская область; ВК 240/2 – Пермская область; ЖХ 385/1 – Республика Мордовия<sup>72</sup>.

«Особый режим содержания представляет собой примерно следующее: после подъема садиться на кровать запрещено, разрешено сидеть на табуретке, читать книги за столом либо ходить по камере взад-вперед. За пределами камеры все передвижения только в наручниках, с заведенными за спину руками. По дво-

---

<sup>71</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). Ч. 4. Ст. 186. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>72</sup> Захаров В. А. Некоторые проблемы назначения и реализации уголовного наказания в виде смертной казни в современной России [Электронный ресурс] // Концепт. 2014. № 10. С. 146-150 : URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-naznacheniya-i-realizatsii-ugolovnogo-nakazaniya-v-vidе-smertnoy-kazni-v-sovremennoy-rossii-1> (дата обращения: 25.01.2017).

ру заключенных водят с завязанными глазами. В молельной комнате пристегивают только левую руку – правой крестятся. В душе наручники снимают, но моются за решеткой. «Стакан» – это железная клетка посередине коридора, туда заключенного сажают, когда необходимо зайти в его камеру. Ряд экспертов утверждает, что приговор к пожизненному наказанию в России практически приравнивается к смертной казни, только казни тайной – поскольку в таких колониях отбывающие наказание долго не живут. Официальной статистики о смертности приговоренных к пожизненному заключению в открытых источниках нет. По неофициальным данным считается, что длительность жизни пожизненно заключенных не превышает 3 лет, приводятся и другие данные – от 5 до 7 лет»<sup>73</sup>.

По словам тюремных психологов, «первый год пожизненного заключения человек привыкает к новым условиям, это стадия познания. Потом еще года три идет период стабилизации, в это время заключенный похож на робота, он исполняет команды, не задумываясь. Далее – если человек приспосабливается, он сможет и далее существовать роботом, если нет – наступает третья стадия: быстрое угасание, и умственное, и физическое. Начинается воспаление лимфатических узлов, разрастание коркового слоя надпочечников, появляются язвы в желудочно-кишечном тракте. Человек медленно умирает сам. А тот, кто утрачивает веру – чрезвычайно скоро умирает»<sup>74</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что история применения смертной казни в России имеет глубокие корни и с течением времени способы приведения смертной казни в исполнение становились все более гуманными. На сегодня, расстрел является самым гуманным способом лишения осужденного жизни. Подобный подход является, с одной стороны, оправданным, так как наше государство стремится к соблюдению норм и требований международных актов, с другой стороны, такой гуманный способ приведения смертной казни в исполнение потерял элемент устрашения, зачастую преступник лишается жизни менее мучительно, чем его жертва.

---

<sup>73</sup> Там же, С. 148.

<sup>74</sup> Цит. по: Захаров В. А. Некоторые проблемы назначения и реализации уголовного наказания в виде смертной казни в современной России // Концепт. 2014. № 10. С. 148-149.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Смертная казнь как уголовное наказание выступает в качестве правового ограничения, юридического средства, удерживающего преступников. «Можно долго спорить о том, эффективна или нет смертная казнь, необходима ли она на данном этапе общественного развития, отменить ее или нет, однако непременно то, что смертная казнь – сдерживающий фактор, правовое ограничение, благодаря которому она служит средством защиты общества от тяжких преступлений. То есть к смертной казни как наказанию важно подходить не так однозначно, невозможно абсолютизировать ее роль в сдерживании преступности, требуя от нее большего, чем она может дать по своей природе»<sup>75</sup>.

Однако сдерживающую роль смертной казни как правового ограничения нельзя переоценивать. Ведь далеко не во всех жизненных ситуациях она бывает эффективной. Есть люди, для которых нет никаких социальных преград, которые паталогически заиклены убивать, и никакая сила их не остановит. В отношении же другой категории людей смертная казнь оказывает сдерживающее воздействие посредством страха своего наступления. В уголовном праве существуют виды правомерного поведения, к которым относится:

- сознательное правомерное поведение – человек не совершает правонарушений по своему внутреннему убеждению, для таких людей на наш взгляд безразлично наличие или отсутствие в законодательстве нормы о смертной казни;

- правомерное поведение под страхом государственного принуждения – человек мог бы пойти на совершение правонарушения, но не делает этого лишь из страха быть наказанным, для такой категории людей наличие нормы о смертной казни будет являться сдерживающим механизмом.

Смертная казнь как вид наказания обладает рядом признаков, присущих только ей:

---

<sup>75</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. М.: Издательство НОР-МА, 2003. С. 195-196.

1. Смертная казнь является наказанием. Сущностью любого наказания является кара. Однако смертная казнь не преследует цели исправления преступника, лишает человека последнего шанса на это. Поэтому в случае применения смертной казни надо говорить не о применении наказания, а о каре, лишении человека жизни с точки зрения существующего права<sup>76</sup>.

2. Смертная казнь является принуждением и применяется вопреки желанию осужденного и только от имени государства. В этом состоит отличие смертной казни от самоубийства раскаявшегося преступника.

3. Смертная казнь применяется только по приговору суда. В связи с этим расстрел ни в чем не повинных людей в годы Гражданской войны и в 30-е годы на основании решения чрезвычайных судов не являлось применением смертной казни как вида наказания.

4. Смертная казнь может быть назначена только за преступления, предусмотренные уголовным кодексом.

5. Смертная казнь «применительно не только к современному, но и к советскому законодательству – временная мера»<sup>77</sup>. Смертная казнь всегда рассматривалась как временная мера до ее окончательной отмены в законодательстве.

6. Исключительность смертной казни, которая определяется тем, что она является самым суровым наказанием, связанным с лишением жизни преступника, назначается редко и за достаточно узкий круг преступлений, а также ограниченному кругу лиц.

В настоящей работе исследованы различные мнения относительно того, нужна ли сегодня в России смертная казнь или ее следует отменить. Следует согласиться с теми, кто считает, что смертная казнь должна быть предусмотрена уголовным законом, однако ее назначение и применение должно быть четко регламентировано, чтобы избежать возможности судебной ошибки.

Еще одним заслуживающим внимания мнением является то, что в соот-

---

<sup>76</sup> Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 10.

<sup>77</sup> Цит. по: Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право. С. 12.

ветствии с положением статьи 3 Конституции РФ «единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы»<sup>78</sup>. Так может быть вместо того, чтобы спорить о необходимости смертной казни, логичнее было бы вынести этот вопрос на референдум, ведь в таком вопросе просто необходимо прислушиваться к мнению большинства населения. Иначе сегодня получается абсурдная ситуация, при которой государство не в силах защитить жизни своих правопослушных граждан, однако дарит право на жизнь недочеловеку.

В литературе встречается предложение о возврате к публичному приведению смертного приговора в исполнение. Однако, подобная позиция представляется сомнительной в условиях современной действительности, когда наше государство ориентируется на нормы международного права, стремится к гуманизации.

Ситуация, при которой Россия провозглашает себя правовым государством, в котором закон превыше всего, а на деле смертная казнь не применяется просто так. Законом предусмотрена возможность применения смертной казни, на сегодняшний день никаких изменений не внесено, нормы относительно смертной казни имеют место быть, однако применению не подлежат «по привычке», о чем пишет Конституционный Суд РФ – высший орган судебной системы, фактически подтвердил, что ничего не мешает применению смертной казни, суды присяжных действуют во всех регионах, Протокол № 6 к Европейской конвенции не является действующим для России актом, но в связи с длительным неприменением смертной казни у населения (наверное предполагаются преступники) сложилось стойкое убеждение о невозможности быть подвергнутым смертной казни. Абсурд! В правовом государстве.

В качестве итога приведем основные положения относительно исполнения наказания в виде смертной казни. На сегодняшний день смертная казнь не

---

<sup>78</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. [Электронный ресурс] (в ред. Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) : URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.01.2017).

назначается и не применяется, однако процедура, предусмотренная Уголовно-исполнительным кодексом РФ, состоит в исполнении смертной казни в виде расстрела в особых следственных изоляторах в присутствии прокурора, врача и представителя учреждения, в котором исполняется смертная казнь. О приведении смертного приговора уведомляется суд, вынесший приговор, и один из близких родственников, тело не выдается и о месте его захоронения не сообщается.

Осужденный к смертной казни вовсе не лишается всех прав, он имеет право на обжалование приговора, на обращение с ходатайством о помиловании, семейно-гражданские и другие права, предусмотренные Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

На основании проведенного исследования проблемы смертной казни в современной России, автором выявлено несколько проблем. Во-первых, разрозненность мнений относительно необходимости наличия смертной казни в нашем законодательстве. Указанную проблему, на наш взгляд, можно решить довольно просто. Проведение референдума относительно смертной казни поможет выяснить мнение большинства народа. На наш взгляд, большинство примет решение о необходимости смертной казни. Далее законодатель должен закрепить позицию относительно применения смертной казни на уровне закона, так как в настоящее время неприменение смертной казни **ничем** не регулируется. Эти меры позволят избежать споров авторов и специалистов относительно нужности смертной казни, ведь все действия проведены в рамках существующего законодательства.

Кроме того, необходимо пересмотреть перечень статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих наказание в виде смертной казни. На наш взгляд к перечню указанных статей следовало бы отнести особо квалифицированные составы преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности.

Кроме того, как указывалось автором ранее, законодателю следовало бы изменить процедуру с выдачей тела осужденного, в отношении которого при-

говор приведен в исполнение. На наш взгляд, следует разрешить выдачу тела по запросу родственников. Юридически сейчас это предполагает дополнительные финансовые затраты для государства, поэтому предлагается осуществлять выдачу тела по запросу родственников и за их счет. Ведь родственники не всех осужденных обладают желанием забрать тело, а те, кто желает, будут делать это за свой счет. Таким образом, государство покажет, что назначает наказание справедливо и карает только преступника, оставляя его родственникам возможность проститься и захоронить тело по своим обычаям.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=120805&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.42284329813101595#0>. - 25.12.2016.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] (Заключена в г. Риме 04.11.1950)(с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=30222&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7670357942469852#0>. - 25.12.2016.

3 Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 [Электронный ресурс] (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями и дополнениями Протоколом № 11 Страсбург, 11 мая 1994 г.). – Режим доступа : <http://base.garant.ru/2540804/#ixzz4Ugg5hSdI>. - 25.12.2016.

4 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. [Электронный ресурс] (в ред. Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ). - Режим доступа : <http://pravo.gov.ru/>. - 25.12.2016.

5 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172). - 25.12.2016.

6 Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (ред. от 12.03.2014) [Электронный ресурс]. -

Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=160092&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.30473851008959274#0>. - 08.12.2016.

7 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016 № 436-ФЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699). - 08.12.2016.

8 Федеральный закон от 17.12.2009 № 324-ФЗ «О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=94989&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.03513092685539987#0>. - 08.12.2016.

9 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=184288&fld=134&dst=101077,0&rnd=0.5996658950110154#0>. - 08.12.2016.

10 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=207246&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5796423343979742#0>. - 25.12.2016.

11 Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=10407&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5379025798228525#0>. - 25.12.2016.

## II Специальная литература

12 Российское уголовное право : в 2 т. : учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. – 3-е изд.,

перераб. и доп. – М. : Проспект, 2011. - Т. 1. Общая часть. – 528 с.

13 Уголовно-исполнительное право : учеб. / под ред. В. И. Селиверстова. – М. : Проспект, 2009. – 400 с.

14 Уголовно-исполнительное право / под ред. В. М. Анисимкова, В. И. Селиверстова. – Изд. 2-е. – Ростов н/Д : Феникс, 2009. – 413 с.

15 Уголовно-исполнительное право : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Симоненко [и др.]; под ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2009. – 231 с.

16 Кистяковский, А. Ф. Исследование о смертной казни / А. Ф. Кистяковский. – Тула : Автограф, 2000. – 272 с.

17 Малько, А. В. Смертная казнь в России : История. Политика. Право / А. В. Малько, С. В. Жильцов. – М. : Издательство НОРМА, 2003. – 224 с.

18 Агаев, Д. О. Современные тенденции развития института смертной казни / Д. О. Агаев [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 1. - С. 156-158. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-tendentsii-razvitiya-instituta-smertnoy-kazni>. - 08.12.2016.

19 Белобрагина, Н. А. Ограничение конституционного права на жизнь / Н. А. Белобрагина [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - № 3. - С. 24-27. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/1-5-ogranichenie-konstitutsionnogo-prava-na-zhizn>. - 08.12.2016.

20 Виноградова, П. Правовая природа моратория на смертную казнь / П. Виноградова // Уголовное право. – 2015. - № 1. – С. 22-27.

21 Говенко, Ю. А. «Казнить нельзя помиловать» (право поставить запятую есть у каждого) / Ю. А. Говенко [Электронный ресурс] // Инновационная наука. - 2015. - № 4-3. - С. 89-97. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/kaznit-nelzya-pomilovat-pravo-postavit-zapyatuyu-est-u-kazhdogo>. - 08.12.2016.

22 Доцкевич, М. В. Смертная казнь в России – быть или не быть / М. В. Доцкевич [Электронный ресурс] // Концепт. - 2014. - № S15. - С. 21-25. - Режим

доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-v-rossii-byt-ili-ne-byt>. - 08.12.2016.

23 Дударь, А. И. Отношение к смертной казни среди современной молодежи (по данным пилотного социологического исследования) / А. И. Дударь, Т. М. Хусяинов [Электронный ресурс] // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. - 2016. - № 6-2. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-k-smertnoy-kazni-sredi-sovremennoy-molodezhi-po-dannym-ilotnogo-sotsiologicheskogo-issledovaniya>. - 08.12.2016.

24 Дядюн, К. В. Смертная казнь : плюсы и минусы в современном обществе / К. В. Дядюн [Электронный ресурс] // Universum : экономика и юриспруденция. - 2015. - № 7 (18). - С. 1-16. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-plyusy-i-minusy-v-sovremennom-obschestve>. - 08.12.2016.

25 Ельчанинов, А. П. Концептуальные подходы к эволюции законодательства в сфере применения смертной казни в эпоху Елизаветы Петровны / А. П. Ельчанинов, О. Ю. Ельчанинова // История государства и права. – 2014. - № 3. - С. 54-58.

26 Загарина, А. И. Россия и смертная казнь, вместе или порознь... / А. И. Загарина [Электронный ресурс] // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия : Право. - 2010. - № 1. - С. 3-7. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-smertnaya-kazn-vmeste-ili-porozn>. - 08.12.2016.

27 Захаров, В. А. Некоторые проблемы назначения и реализации уголовного наказания в виде смертной казни в современной России / В. А. Захаров [Электронный ресурс] // Концепт. - 2014. - № 10. - С. 146-150. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-naznacheniya-i-realizatsii-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-smertnoy-kazni-v-sovremennoy-rossii-1>. - 08.12.2016.

28 Захаров, В. А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни / В. А. Захаров [Электронный ресурс] // Концепт. - 2015. - № 5. - С. 156-160. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-pravovoe>

obosnovanie-primeneniya-smertnoy-kazni. - 08.12.2016.

29 Казакова, О. С. Проблемы исполнения смертной казни / О. С. Казакова, Д. Б. Казанцева [Электронный ресурс] // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2013. - № 45. - С. 189-193. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolneniya-smertnoy-kazni>. - 08.12.2016.

30 Касаткина, Т. Разная смертная казнь / Т. Касаткина // Новый мир. – 2005. - № 9. – С. 130-137.

31 Коняев, С. А. Мораторий на применение смертной казни в России : конституционно-правовой аспект / С. А. Коняев // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2011. - № 1. – С. 70-78.

32 Корецкий, Д. Проблема легитимности фактической отмены смертной казни / Д. Корецкий // Уголовное право. – 2010. - № 6. – С. 27-30.

33 Макеева, Н. В. Смертная казнь как мера государственного принуждения : политико-правовой анализ / Н. В. Макеева [Электронный ресурс] // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. - 2013. - № 2 (26). - С. 5-12. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-mera-gosudarstvennogo-prinuzhdeniya-politiko-pravovoy-analiz>. - 08.12.2016.

34 Малько, А. Юридические парадоксы применения смертной казни в современной России / А. Малько // Государство и право. – 2011. - № 3. – С. 24-29.

35 Панасенко (Яловая), В. Н. Общие и специальные признаки исключительной меры наказания / В. Н. Панасенко (Яловая), Г. Н. Яловой [Электронный ресурс] // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - № 2. - С. 207-209. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/obschie-i-spetsialnye-priznaki-isklyuchitelnoy-mery-nakazaniya>. - 08.12.2016.

36 Пилецкий, С. Г. Смертная казнь: варварство или справедливость? / С. Г. Пилецкий // Социологические исследования. – 2010. - № 6. – С. 118-126.

37 Побегайло, Э. О преступности в России и проблеме смертной казни / Э. Побегайло // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. – 2010. - № 3. – С. 24-39.

38 Сауляк, О. Нужна ли России смертная казнь / О. Сауляк // Законность. – 2009. - № 10. – С. 29-34.

39 Семенов, И. С. Смертная казнь и право на жизнь / И. С. Семенов // Московский журнал международного права. – 2009. - № 3. – С. 264-269.

40 Сундуров, Ф. Р. Смертная казнь – наказание или расправа : о концепции профессора Императорского Казанского университета А. А. Пионтковского Ф. Р. Сундуров [Электронный ресурс] // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. - 2015. - № 6. - С. 242-249. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-nakazanie-ili-rasprava-o-kontseptsii-professora-imperatorskogo-kazanskogo-universiteta-a-a-piontkovskogo>. - 08.12.2016.

41 Трефилов, А. А. Исполнение Российской Федерацией обязательства по отказу от смертной казни / А. А. Трефилов [Электронный ресурс] // Марийский юридический вестник. - 2015. - № 4 (15). - С. 73-76. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/ispolnenie-rossiyskoy-federatsiey-obyazatelstva-po-otkazu-ot-smertnoy-kazni>. - 08.12.2016.

42 Федорова, А. Н. Смертная казнь в истории России в период XV-XVII вв. / А. Н. Федорова // История государства и права. – 2012. - № 7. – С. 35-37.

43 Ярашев, З. М. Смертная казнь, как исключительный вид наказания : история и современность / З. М. Ярашев [Электронный ресурс] // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. - 2014. - № 4 (41). - С. 247-252. - Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-isklyuchitelnyy-vid-nakazaniya-istoriya-i-sovremennost>. - 08.12.2016.

### III Материалы правоприменительной практики

44 Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уго-

ловный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. - 08.12.2016.

45 Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. - 08.12.2016.

46 Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н. В. Королева и В. В. Королевой» [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. - 12.01.2017.

47 Решение Верховного Суда РФ от 24.10.2012 № АКПИ12-1264 (Заявление о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации о помиловании оставлено без удовлетворения, так как оспариваемый акт соответствует положениям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, действовавшего на момент его издания, прав и свобод заявителя не нарушает) [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. - 08.12.2016.