

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Организационное обеспечение деятельности судов

Исполнитель
студент группы 321 – сб 1 _____ А.Ю. Галяева

Руководитель
доцент, к.ю.н. _____ Т.П. Бутенко

Нормоконтроль _____ О.В. Громова

Благовещенск 2017

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 1 приложение, 35 источников.

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА, ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, СУД, АППАРАТ, ДЕ- ПАРТАМЕНТ, ПРИСТАВ, СООБЩЕСТВО

Объектом исследования является организационное обеспечение деятельности судов.

Предметом исследования являются органы, осуществляющие организационное обеспечение деятельности органов правосудия.

Целью исследования является рассмотрение и изучение организационного обеспечения деятельности судов как одной из основных функций правоохранительной деятельности, а также выявление проблем совершенствования организационно-правового и материально-технического обеспечения деятельности судов и пути их решения.

Методологическую основу исследования составили специальные методы познания, такие как: историко-юридический синтез, метод сравнительного правоведения, анализ документов. Их применение вместе с последними достижениями юридической, политологической, философской и социологической мысли помогло выявить и проанализировать особенности организационно-правового обеспечения деятельности судов в России.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Организационное обеспечение деятельности судов: понятие, признаки и содержание	7
2 История развития законодательства, регламентирующего организационное обеспечение деятельности судов	12
3 Органы, выполняющие организационное обеспечение деятельности судов	20
3.1 Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Администраторы судов	24
3.2 Министерство юстиции РФ	29
3.3 Служба судебных приставов	35
4 Проблемы, связанные с обеспечением деятельности судов	41
Заключение	44
Библиографический список	48
Приложение А. Таблица А.1 – Судебная статистика	52

ВВЕДЕНИЕ

Создание в Российской Федерации правового государства требует кардинальных изменений в сфере реализации правосудия – превращения его в самостоятельную и независимую ветвь государственной власти.

В состав процесса развития страны как демократического государства входит образование актуальной демократической судебной системы. Очень многое на сегодня зависит от качества работы судов, это и социально-политическое положение внутри государства, а также положение Российской Федерации на мировой арене.

Правовая защита и гарантии прав и свобод гражданина, вот что выходит на главное место в деятельности суда. В Российской Федерации полным ходом идет становление независимой и самостоятельной судебной власти, которая способна оказывать влияние на действия законодательной и исполнительной властей, тем самым уравновешивая их.

Но, к сожалению, проблема обеспечения эффективной деятельности судебной власти до сих пор остается не решенной.

До сих пор имеются недостатки в организации работы судей. Эти недостатки неблагоприятно влияют на процесс осуществления правосудия. Зачастую судьям приходится выполнять функции, которые могли бы быть поручены помощникам и специалистам без всякого ущерба для качества работы.

К сожалению здания судов и их оснащенность не дают создавать нужные условия для укоренения новейших технологий. Залы судебных заседаний, кабинеты судей и работников, аппарат не соответствуют современным требованиям, это создает угрозу безопасности лиц, причастных к осуществлению правосудия. Это значительно ограничивает доступность правосудия.

Объективными причинами необходимости комплексного решения проблем, связанных с изменениями и развитием судебной системы являются: огромное значение результативной работы органов правосудия для создания де-

мократического государства; связь социально-экономического развития общества и правосудия; разнообразие проблем, для решения которых необходима реализация значительных по объему и требующих продолжительных сроков реализации инвестиционных проектов и мероприятий.

Объектом исследования является организационное обеспечение деятельности судов.

Предметом исследования являются органы, осуществляющие организационное обеспечение деятельности органов правосудия.

Целью исследования является рассмотрение и изучение организационного обеспечения деятельности судов как одной из основных функций правоохранительной деятельности, а также выявление проблем совершенствования организационно-правового и материально-технического обеспечения деятельности судов и пути их решения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) изучить понятие и содержание организационного обеспечения деятельности судов
- 2) раскрыть эволюцию законодательства, регламентирующего организационное обеспечение деятельности судов;
- 3) исследовать органы, осуществляющие организационное обеспечение деятельности органов правосудия;
- 4) выявить проблемы, связанные с обеспечением деятельности судов.

Методологическую основу исследования составили специальные методы познания, такие как: историко-юридический синтез, метод сравнительного правоведения, анализ документов. Их применение вместе с последними достижениями юридической, политологической, философской и социологической мысли помогло выявить и проанализировать особенности организационно-правового обеспечения деятельности судов в России.

1 ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И СОДЕРЖАНИЕ

Судебная система – это институт, который функционирует как последний арбитр в использовании норм права, обеспечивая их продуктивность и исполнимость в правовой системе. Судебная система исполняет важную роль при защите основных прав человек, и именно она должна гарантировать, что нормы права будут служить своей главной общественной цели – защите прав и интересов личности. В связи с этим важным фактором, проявляющим влияние на соответствующее осуществление правосудия, является – институт независимости судебной системы.

Под организационным и материально-техническим обеспечением деятельности судов понимаются мероприятия организационного и материально-технического характера, направленные на создание условий для осуществления правосудия.

Организационное обеспечение деятельности судов — одно из основных направлений деятельности правоохранительных органов, под ней обычно понимают осуществление мер по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению. Именно так можно обобщить понятие этой правоохранительной функции, о которой говорится в части 3 статьи 9 Закона о статусе судей¹ и части 2 статьи 1 Закона о Судебном департаменте².

Расшифровка общей формулировки понятия организационного обеспечения дается в других статьях Закона о статусе судей и Закона о Судебном департаменте. Перечень нормативно-правовых актов, в которых говорится об орга-

¹ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О статусе судей в РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) – ч. 3 ст. 9 // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/cb4adbbed9db35ed5d681514404255df7faf984f/ (дата обращения 15.02.2017).

² ФЗ РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» (с изм. и доп. от 03.07.2016) – ч. 2 ст. 1// [Электронный ресурс] : Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL : http://base.garant.ru/12107240/1/#block_100 (дата обращения 15.02.2017)

2. Организационное обеспечение деятельности судов реализуется только государственными органами или должностными лицами, имеющими необходимые полномочия. Никакие другие физические, должностные либо юридические лица не имеют права вмешиваться в обеспечение судов, так как в законе определены специальные органы и лица, в обязанность которых входит организационное обеспечение работы судов.

3. Организационное обеспечение деятельности судов реализуется только за счет бюджетных средств. Другие средства для обеспечения деятельности судов использовать нельзя.

4. Вмешательство органами и должностными лицами, обеспечивающими деятельность судов в правосудие и реализацию судами других видов деятельности недопустимо. При осуществлении своих должностных полномочий, суды независимы и руководствуются только законом и совестью. Какое либо воздействие на судей влечет юридическую ответственность, установленную законом.

Основополагающими направлениями организационного обеспечения деятельности судов являются: кадровое обеспечение; организационное обеспечение и ресурсное обеспечение.

Чтобы получить более четкое понимание о содержании организационного обеспечения судов, необходимо рассмотреть задачи обеспечения судов. В состав данной функции входит осуществление таких задач как:

— составление представлений по задачам организации судов и внесение их в надлежащие органы государственной власти (создание новых судов, ликвидация или же реорганизация уже существующих судов, их движение, корректировка территориальной юрисдикции);

— разработка представлений по вопросам изменения штатной численности судей и их внесение;

— более жесткий отбор претендентов в судьи, проверка их профессиональных, деловых и нравственных качеств;

- обеспечение работы экзаменационных комиссий, изучающих степень правовых познаний у кандидатур на судебские должности;
- предоставление заключений о пригодности или непригодности кандидатур в судьи;
- формирования и пополнения списков присяжных заседателей, выбора арбитражных заседателей; контролирование законности избрания, назначения или отбора заседателей;
- организация систематического повышения квалификации судей и иных судебных работников;
- предъявление обязательных данных по всем вопросам, рассматриваемым квалификационными коллегиями в отношении судей;
- материально-техническое обеспечение судов и создание подходящих критерий для их деятельности (обеспечение актуального финансирования выплачиваемого судьям и сотрудникам аппаратов судов гонорары за их труд; передача и поддержание в надлежащем состоянии служебных помещений; организация охраны зданий судов, текущей документации и архивов);
- пособничество судам в реализации мер по настоящему исполнению принимаемых ими решений;
- создание и ведение судебной статистики;
- снабжение судов правовой информацией, абсолютно необходимой для реализации правосудия и иной судебной деятельности¹¹.

Нельзя допускать, чтобы выполнение перечисленных и кое-каких других задач, заключенных функцией организационного обеспечения деятельности судов, в соответствии с прямыми требованиями закона осуществлялись в ущерб принципу независимости судов, самостоятельности и подчинения только закону судей и принимающих участие в отправлении правосудия представителей народа.

¹¹ К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов // Изд. 5-е. М.: Издательство Зерцало, 2000. 155 с.

Полное оказание содействия судам в должной реализации ими своих полномочий, которыми они наделены как органы судебной власти, особенно полномочий по осуществлению правосудия - это и есть смысл этой функции. Ее осуществление несовместимо попытками сменить суды, заменять их или распоряжаться ими, завладевать каким-то государственным органом законодательной или исполнительной властей, органом местного самоуправления, ставить в подчиненность от вольного усмотрения или просто прихоти тех или иных должностных лиц, даже самых влиятельных.

Безмерный диктат в области справедливости, также каких бы то ни было судебных инстанций, в том числе самых высоких, а значит и руководителей этих инстанций никак несоединима с этой функцией. Вышестоящие судебные инстанции имеют право исследовать правомерность и аргументированность приговоров и иных решений судов, разбирающих гражданские и уголовные дела, к примеру, в судах первой инстанции. Но только делать это они могут только в пределах, установленных законом. К примеру, вышестоящий суд, отменяя вердикт и направляя дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, не вправе предписать ему, какую меру санкции он обязан квалифицировать впоследствии повторного рассмотрения дела и признания вновь подсудимого виновным в совершении правонарушения. В случае если это предписание все же будет дано, то оно не подлежит выполнению.

Более того, не подлежат выполнению при разбирательстве определенных судебных дел наставления руководителей вышестоящих судов, которым поручены в определенной мере функции по организационному обеспечению деятельности судов. Они могут проявлять воздействие на работу по учету статистических данных, по поддержанию в необходимом состоянии законодательства и других правовых актов, которыми пользуются в судах, по ведению делопроизводства, подготовки повышения квалификации судей и сотрудников аппаратов судов, но не могут навязывать нужные им решения по определенным делам.

2 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Организационное обеспечение деятельности органов правосудия рассматривается как звено запутанного и разнообразного государственного аппарата, понять который не возможно лишь в отрывке историко-правового развития Российского государства и его судебной системы. Данный способ допускает изучение историко-правового аспекта, нужного для совокупного характера понимания и научного переосмысления изучаемого явления. Системный анализ, осуществляемый при помощи приемов объяснения, понимания, установления, в частности установления исторического соответствия, разрешает расширить понимание содержания системного подхода к организационному обеспечению деятельности судов, обогатив уроками из прошлого.

Впоследствии многолетней эволюции, частых проб и ошибок, понимание того, какие органы должны заниматься организационным обеспечением судов и его содержание, такое, какое есть сейчас. История розыска путей установления типичных отношений между органами исполнительной власти и судами по сути своей является непростой. В течение продолжительного времени суды считались неотделимой частью административного аппарата, а судьи — простыми чиновниками, вынужденными услужливо исполнять желание своего начальства. Процесс автономизации судов шел длительное время, чрезмерно тяжело и непоследовательно, преодолевая неисчислимы завалы на своем пути. Исполнительные органы, а это, прежде всего органы юстиции, неуверенно и с неохотой выпускали суды из-под своего контроля.

По сути, процесс событий, связанных с эмансипацией судов от обильной опеки исполнительных органов, в большей мере — это взаимоотношения, возникающие между судами и органами юстиции, так как, на долю как раз данных органов исполнительной власти в течение продолжительного времени прихо-

дилась огромная часть забот по наблюдению за судами, управлению ими, то есть по обеспечиваниюнеобходимого направлениях работы.

Министрам юстиции Российской империи даже после судебной реформы 1864 года, в ходе которой была декларирована автономия судов от иных государственных органов, разрешалось следить за органами правосудия и одобрять нужные, по их мнению, меры для исключения выявляющихся нарушений. Делали это они лично, или используя свой аппарат, в первую очередь подчинявшихсяим напрямую прокуроров. Об обнаруженных нарушениях прокурорам при окружных судах приписывалось в обязанность докладывать вышестоящим прокурорам либо министру¹².

Министры юстиции могли проводить непрекращающиеся проверки всех сторон деятельности судов, вплоть до деятельности по реализации правосудия в отношении определенных дел. Это было одним из жестких средствосуществления права административного надзора за судами. Министру юстиции былапредоставленавласть по возбуждению в отношении судей дисциплинарные производства, поднимать вопрос обих увольнении, о назначенииили неназначении на должность, о повышении или понижении в должности.

В октябре 1917 годаэто министерство ликвидировали. Вместо него создали Народный комиссариат юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Но проблемы, связанные с определением взаимных отношений судов и органов исполнительной власти остались. Более того, российские традиции, на которых строились такого рода взаимоотношения, еще более усложнились. Данный орган сразу же получил исключительно широкие полномочия¹³.

Ведущей задачей этого органа и его филиалов на местах с момента их создания была разработка судебной системы взамен той, которую сломали до основанья.

¹²Кириллова Н.П., Стойко Н.Г. Правоохранительные орган: учебник для академического бакалавриата // М.: Юрайт, 2015. 137 с.

¹³Кириллова Н.П., Стойко Н.Г. Правоохранительные органы. Учебник для академического бакалавриата// М.: Юрайт, 2015. 138 с.

Но это было не единственной задачей Народного комиссариата юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Сокровенное место в его работе занимала деятельность по созданию зановозаконодательного массива, поскольку все старое законодательство было объявлено недействительным. Именно данным Народным комиссариатом юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики или под его командованием в первые годы советской власти созданы многие сотни законопроектов.

Также ему довелось заниматься выполнением нехарактерных для органов юстиции функций, которые в обычных условиях возложены на суды, прокуратуру, органы внутренних дел, а все из-за несовершенства правовой системы тех лет. К примеру, он проводил проверку претензий на несоответствие закону арестов, обысков и иных следственных действий, рассматривал жалобы на приговоры революционных трибуналов. Управлял всеми тюремными учреждениями, оказывал большое воздействие на организацию защиты и поддержания обвинения в судах по уголовным делам, надзирал за законностью поступков районных органов власти, воплощал в жизнь расследование некоторых категорий уголовных дел и в том числе следил за верным несением конвойной службы¹⁴.

Отношения органов юстиции и судов в первые десятилетия строились на абсолютном неповиновении, в которых суды были подчинены. Органы юстиции не только напрямую образовывали или ликвидировали суды, выпускали обязательные для судовраспоряжения, инструкции и другие предписания, но и управляли их работой, имели полномочия по непосредственному вмешательству в решения по определенным делам вплоть до их отмены и дачи указания о том, какими должны быть такие решения.

По отношению к первым годам советской власти такие взаимоотношения можно было бы понять. Объективно это было трудное время. Сломав всю прежнюю систему правоохранительных органов, новые власти пробовали най-

¹⁴ К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов // Изд. 5-е. М.: Издательство Зерцало, 2000. 158 с.

тичто-тонемаловажно новое. Приходилось одолевать многочисленные затруднения, связанные с отсутствием аттестованных кадров, опыта работы в образующихся социально-политических условиях, корректного представления о нормах и требованиях правовой культуры. Препятствия были связаны и с ожесточенной борьбой за власть, которая приводила к ориентации на исключительно силовые приемы и способы решения возникавших проблем. По мере затухания этих факторов появились признаки отделения судов от исполнительной власти. Эта тенденция довольно четко обозначилась в ходе судебно-правовой реформы 1922—1924 годов¹⁵.

Реформа все-таки отразилась на содержании основных функций Народного комиссариата юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и структуре его главного и начавшего формироваться с самого начала советской власти местного аппаратов. Комиссариату приписывалось в обязанность и ведение следствия по некоторым группам уголовных дел. Он также обязан был принимать участие в разработке программ по подготовке кадров юристов и организовывать рассчитанные на короткий срок курсы судебных работников. Во взаимоотношениях с судами ему и его органам разрешалось не командовать ими и не подменять их, а осуществлять общее руководство, организацию и инструктирование.

Впрочем, этой линии не было предначертано осуществиться в полном размере. События, прошедшие после реформы 1922—1924 годов, для органов юстиции тоже характеризовались, как отмечено выше, насаждением административно-командных приемов и методов реализации их функций. Это выразилось, к примеру, в том, что Народный комиссариат юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики шаг за шагом становился учреждением, в котором вновь оказалась сосредоточенной вся работа не по общему, а прямому и вседневному управлению судами. Еще более конкретно такая линия выразилась в Положении о Народном комиссариате юстиции Россий-

¹⁵ К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов // Изд. 5-е. М.: Издательство Зерцало, 2000. 160 с.

ской Советской Федеративной Социалистической Республики, утвержденном 26 ноября 1929 года 2-й сессией Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета четырнадцатого созыва, где было записано, что Верховный Суд Российской Советской Федеративной Социалистической Республики входит в состав аппарата Народного комиссариата юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики¹⁶.

По Положению о комиссариате юстиции Советского Союза Социалистических Республик, утвержденному постановлением Центральной Избирательной Комиссии и Советом Народных Комиссаров Советского Союза Социалистических Республик от 8 декабря 1936 года, он и его местные органы наделялись безмерно широкими полномочиями в отношении судов. Например, могли указывать им с целью обеспечения безошибочности и единообразия судебной практики, управлять выборами судей, ревизовать всю их работу, давать неотклонимые указания по вопросам использования закона. И поощрялась такая линия по отношению к судам наперекор официальному декларированию принципа независимости судей и подчинения их лишь только закону, который был сформулирован в том числе и на конституционном уровне — в Конституции Советского Союза Социалистических Республик 1936 года.

Данное построение взаимоотношений судов и органов юстиции было безусловно неестественным. В течение долгого времени оно подвергалось заслуженной критике и послужило одним из поводов для ликвидации в 1956—1963 годах министерства юстиции Советского Союза Социалистических Республик и его органов на территории всей страны.

По прошествии времени события показали, что это было такое решение, которое не учитывало размер и уровень значимости всей деятельности, выполнявшейся органами юстиции в сфере создания критериев, необходимых судам для их обычной работы. Функции данных органов отдали Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и приравненным к ним

¹⁶ К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов // Изд. 5-е. М.: Издательство Зерцало, 2000. 161 с.

судам, местным Советам. Для прошения работ в сфере улучшения законодательства, его классификации и кодификации были созданы Юридическая комиссия при Совете Министров Советского Союза Социалистических Республик и юридические комиссии при Советах Министров союзных республик, в том числе при Совете Министров Российской Советской Федеративной Социалистической Республике.

В связи с этим решением возникло несколько неблагоприятных последствий для органов правосудия. Оно отняло у судов то значительное воздействие их деятельности, которое оказывалось органами юстиции. Уже в скором времени стало абсолютно очевидно, что правоохранительная система, и именно суды, не в состоянии выполнять свои функции нормально без органов юстиции.

Суды, главное и единственное предназначение которых — воплощение полномочий судебной власти, были не в состоянии делать огромную долю того, собственно что раньше делалось органами юстиции. Независимость еще больше стала покидать суды.

Поэтому по прошествии семи лет после ликвидации органов юстиции было принято решение об их восстановлении на всех уровнях. В августе 1970 года в связи с рассмотрением мер по грядущему улучшению работы судов и иных правоохранительных органов было признано разумным по новой учредить Министерство юстиции Советского Союза Социалистических Республик, министерства юстиции союзных и автономных республик, систему их учреждений на местах. 30 августа 1970 года Президиум Верховного Совета Советского Союза Социалистических Республик издал соответствующий Указ, давший начало воссозданию данных органов. В Российской Федерации в полном размере структура и функции Министерства юстиции оформились к середине 1972 года, после принятия Советом Министров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Положения о Министерстве юстиции Россий-

ской Советской Федеративной Социалистической Республики¹⁷.

Во всех актах, восстанавливающих органы юстиции, с учетом ошибок минувшего, подчеркивалось, собственно что эти органы ни в коем случае не должны работать во вред независимости судов и подчинению их лишь только закону.

Но и этот добрый порыв не был совершен всецело. За органами юстиции сохранялось, хотя и в ограниченных границах, право производить проверку работы судов.

В ноябре 1989 года при принятии Основ законодательства Союза Советских Социалистических Республик и союзных республик о судеустройстве произошел отказ от предоставления органам юстиции способности изготавливать, подкаким бы то ни было предлогом проверки работы судов. Этим законом было продемонстрировано, собственно что органы юстиции в отношениях с судами обязаны ориентироваться не на начальство, а на оказание помощи им.

После воссоздания в 1970 году Министерство юстиции Российской Федерации и его органы сделали многонеобходимого и полезного для судов общей юрисдикции¹⁸.

Во всяком случае, все совершенное органами юстиции для организационного обеспечения судов общей юрисдикции не завершило длившегося многие годы соперничеству между судами и данными органами, их должностными лицами. В первой половине 90-х годов он возобновился. Одной из главных причин послужили всезнакомые проблемы с финансированием судов, а совместно с этим и своевременной выплатой заработной платы судьям и сотрудникам аппаратов судов. Получило большое распространение мнение, собственно что эти проблемы — следствие ничего не делания или неумелых действий органов юстиции и их сотрудников, в первую очередь Министра юстиции Российской Федерации.

¹⁷ Постановление Совмина РСФСР от 21.06.1972 N 378 "Об утверждении Положения о Министерстве юстиции РСФСР" – утратил силу. // [Электронный ресурс] : Правовая Россия. URL: <http://lawru.info/dok/1972/06/21/n1188818.htm> (дата обращения 15.02.2017)

¹⁸ К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов // Изд. 5-е. М.: Издательство Зерцало, 2000. 164 с.

Находясь в данной ситуации и состоялось принятие 31 декабря 1996 года Закона о судебной системе¹⁹, предвидевшего создание нового для российской практической деятельности органа — Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а 8 января 1998 года — специального закона об этом департаменте²⁰.

Одновременно с поисками путей совершенствования организационного обеспечения работы судов общей юрисдикции в последние годы начали появляться собственные подходы к данному обеспечению деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и арбитражных судов.

¹⁹ФКЗ РФ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе РФ» // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения 15.02.2017)

²⁰ФЗ РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» (с изм. и доп. от 03.07.2016)// [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: <http://base.garant.ru/12107240/> (дата обращения 15.02.2017)

3 ОРГАНЫ, ВЫПОЛНЯЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Решение вопроса о том, как необходимо организовывать реализацию изучаемой правоохранительной функции, на сегодняшний день проходит неопределенно. Из-за усложнения судебной системы Российской Федерации, выявляются несоответствия. В ее структуре возникли ветви судов, которых раньше не было — Конституционный Суд Российской Федерации, военные суды и арбитражные суды.

Обязанность реализации мер по обеспечению деятельности органов судебной власти, прежде всего, возложена на Правительство Российской Федерации. В этой связи из федерального бюджета производится финансирование судов и обеспечивается возможность полного и независимого осуществления правосудия, а также обеспечивается исполнение судебных решений. Такое финансирование должно проводиться в порядке и объеме, гарантирующих надлежащие экономические условия осуществления судебной власти на основе принципов и положений Конституции Российской Федерации²¹.

Организационное обеспечение деятельности судов на данный момент поручено не какой-то одной системе, а разным — это находится в зависимости от того, об обеспечении каких судов идет речь. К примеру: обеспечение работы Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации производится аппаратами данных судов; обеспечение работы иных судов общей юрисдикции и арбитражных судов субъектов Российской Федерации исполняется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В Конституционном Суде Российской Федерации организационное обеспечение своей деятельности ведется обособленно от других органов и является его внутренним делом. В материально-техническом, финансовом и организаци-

²¹ А.П. Рыжаков. Правоохранительные органы: учебник для вузов. // М.: ИНФРА-М, 2004. 52 с.

онном плане он независим. Конституционный Суд в реализации информационного и кадрового обеспечения самостоятелен и независим. Нельзя допускать притеснение правовых, организационных, финансовых, информационных, материально-технических, кадровых и других условий деятельности.

Организационным обеспечением деятельности Конституционного Суда Российской Федерации должны заниматься именно его Председатель, заместитель Председателя, судья-секретарь, работники Секретариата и других дополнительных подразделений.

Большую роль призваны выполнять и рабочие совещания судей.

Эти совещания проводятся для рассмотрения и решения организационных, финансовых, кадровых и других вопросов внутренней работы Конституционного Суда. Рабочие совещания созываются Председателем Конституционного Суда либо, а также по его поручению, заместителем Председателя или судьей-секретарем, либо по требованию любого судьи Конституционного Суда Российской Федерации. На данные совещания могут приглашаться работники аппарата Конституционного Суда и другие лица. Решения на данных совещаниях принимаются большинством голосов от числа присутствующих судей. На данных совещаниях судей допускается вести протокол или же стенограмму. Решения, принятые на рабочих совещаниях судей имеют обязательный характер для судей Конституционного Суда и сотрудников его аппарата.

Более того, реально некоторые другие значимые функции, которые связаны с организационным обеспечением работы Конституционного Суда Российской Федерации, исполняются и иными муниципальными органами. Среди них следовало бы указать, прежде всего, Президента Российской Федерации, который собственными указами заполняет конкретным содержанием положения об обеспечении вещественных гарантий независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации и его работы в целом.

Администрация Президента Российской Федерации тоже принимает участие в организационном обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации. К примерам функций Администрации Президента Рос-

сийской Федерации можно отнести следующие: обеспечение медицинским, санаторно-курортным и социально-бытовым сервисом судей Конституционного Суда Российской Федерации и членових семей, а еще служащих аппарата Конституционного Суда Российской Федерации и членових семей в порядке и на критериях, установленных соответственно для членов Правительства Российской Федерации и членових семей и для соответствующих категорий федеральных муниципальных служащих Аппарата Правительства Российской Федерации и членових семей; прикрепление комбината питания Конституционного Суда Российской Федерации к подсобным хозяйствам, подведомственным Управлению делами Президента Российской Федерации.

В организационном обеспечении работы Конституционного Суда российской Федерации также принимает участие Правительство Российской Федерации. Например, оно регулирует порядок назначения и выплаты ежемесячно-гобессрочного содержания судьям Конституционного Суда Российской Федерации, пребывающим в отставке²².

Осуществление организационного обеспечения деятельности всей системы арбитражных судов ведется практически самостоятельно.

Исполнительные органы, а также органы местной администрации субъектов Российской Федерации тоже принимают участие в отведенных рамках в организационном обеспечении деятельности арбитражных судов.

Например, они должны оказывать поддержку должны производить материально-техническое снабжение и обеспечение служебными помещениями арбитражных судов в Российской Федерации, а, также медицинское, жилищное и социально-бытовое обслуживание судей и сотрудников аппаратов арбитражных судов реализуетсянадлежащим органом исполнительной власти по месту нахождения арбитражного суда за счет средств федерального бюджета.

Совсем по-другому строитсяорганизационное обеспечение деятельности

²² Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О статусе судей в РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) - ч. 1 ст.19. // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/e9e1c4ac5ca2ffd7f36c8c470efa172c220615e0/ (дата обращения 15.02.2017)

судов общей юрисдикции. Количество этих судов превышает количество арбитражных. И конечно, обеспечивать организационно деятельность этих судебных учреждений — задача значительно тяжелее.

Ее удачное выполнение требует, наибольшего специализированного аппарата, который был бы в состоянии заниматься каждый день и в полном объеме тяжелой в наше время работой, связанной с добыванием денежных средств для своевременной выплаты судьям и иным судебным работникам заработной платы, с обеспечением судов нужными казенными помещениями, в том числе организацией их строительства и ремонта, оргтехникой, транспортом, средствами связи, а также заниматься организацией и содержанием учебных заведений по повышению квалификации судей и сотрудников аппаратов судов, поддержанием в соответствующем состоянии, размножением, закупкой или же рассылкой законодательства и других правовых актов, необходимых для нормальной работы судов.

Поручать всю работу в системе судов общей юрисдикции, по аналогии с арбитражными судами, на Верховный Суд Российской Федерации — следовательно, идти на весомое расширение дополнительного аппарата этого суда, а главное — на увеличение объема работы, подходящей не судебному учреждению, а учреждению исполнительной власти. Верховный Суд Российской Федерации — высшая судебная инстанция, важная задача которой, претворение в жизнь правосудия и обеспечение необходимой судебной практики судов общей юрисдикции в целом. Вваливание на него каких-то других трудоемких обязанностей способно лишь создать совершенно не нужные суду сложности и отвлечь его от главного.

Это и многие другие обстоятельства — являются причинами того, что огромная часть работы по организационному обеспечению деятельности судов общей юрисдикции выполнялась и отчасти выполнялась Министерством юстиции Российской Федерации, его органами и учреждениям.

Впрочем, отрицательные факторы, сопутствовавшие взаимодействию судов общей юрисдикции и органов юстиции, привели к принятию в законода-

тельном порядке - решения о разработке нового органа — Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

3.1 Судебный департамент при верховном суде РФ. Администраторы судов

Организационное обеспечение деятельности большей части судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества поручено судебному департаменту. Верховный Суд Российской Федерации сам обеспечивает свои организационные потребности и поэтому он исключен из круга обслуживания судебного департамента. Из круга его профдеятельности практически без остатка выведены мировые суды, хоть они и относятся к судам общей юрисдикции. Местные органы Судебного департамента обязаны только обеспечивать возмещение расходов на заработную плату и социальные выплаты мировым судьям. Оставшееся же материально-техническое обеспечение данных судов — дело местных органов юстиции или органов исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

Судебный департамент заведует органами и учреждениями, входящие в его систему. Управления Судебного департамента, возникающие во всех субъектах Российской Федерации, являются основными, на которые он обязан опираться в обеспечении осуществления функций по организационному обеспечению деятельности судов²³.

Генеральному аппарату и управлению Судебного департамента поручены фактически все функции, из которых складывается организационное руководство судами. Судебный департамент занят осуществлением:

- создания и представления в Правительство Российской Федерации согласованных с Председателем Верховного Суда Российской Федерации и Советом судей Российской Федерации предложений о финансировании судов и квалификационных коллегий судей;
- освоения организации деятельности судов и разработки предложений о ее совершенствовании;

²³Борзов В.М., Смирнов В.Н. Правоохранительные органы: учебник для бакалавров. // М.: Юрайт, 2012. 74 с.

- занесения в Верховный Суд Российской Федерации предложений о создании либо о ликвидации судов;
- распознавания нуждаемости судов в сотрудниках; обеспечения работы по отбору и подготовке кандидатур на должности судей; взаимодействия с образовательными учреждениями, выполняющими подготовку и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов;
- разработки научно обоснованных нормативов нагрузки судей и сотрудников аппаратов судов;
- ведения статистического и индивидуального учета судей и работников аппаратов судов, а также сотрудников органов и учреждений Судебного департамента;
- организация постройки зданий, а также починки и технического оборудования зданий и помещений судов, органов и учреждений Судебного департамента;
- принятие в содействии с судами, органами судейского сообщества и правоохранительными органами мер по обеспечению независимости, неприкосновенности и защищенности судей, а также безопасности членов их семей;
- организация вещественного и общественного обеспечения, медицинского сервиса и санаторно-курортного лечения судей, в том числе пребывающих в отставке, сотрудников аппаратов судов, а также принятие мер по обеспечиванию их обустроенным жильем;
- взаимодействие с адвокатурой и муниципальными органами по вопросам соответствующего обеспечения работы судов;
- организация и обеспечение работы экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на роль судьи;
- возбуждение по согласованию с председателями соответствующих судов ходатайств о награждении сотрудников аппаратов судов муниципальными наградами и присвоении им почетных званий;
- ведения судебной статистики, организация делопроизводства и работы архивов судов; взаимодействие с органами юстиции при составлении сводного

статистического отчета²⁴. Пример судебной статистики по итогам работы судов и мировых судей за 9 месяцев 2016 года, приведен в приложении А.

Для настоящего исполнения этих и многих других полномочий Судебный департамент и его местные органы обладают правами, такими как:

- запрашивать в порядке, установленном законом у государственных и других органов, учреждений, организаций, должностных лиц и получать от них нужные бумаги и материалы;

- держать под контролем растративание бюджетных средств судами, а также органами и учреждениями Судебного департамента; проводить проверки финансово-хозяйственной деятельности;

- привлекать в установленном порядке для выполнения законопроектных, экспертных, исследовательских дел и дачи консультаций научные организации, сотрудников муниципальных и других органов, учреждений и организаций, специалистов и экспертов;

- вносить в Верховный Суд Российской Федерации и Правительства Российской Федерации предложения об усовершенствовании условий труда, материального и общественного, обеспечения судей, сотрудников аппаратов судов и аппарата Судебного департамента, а также сотрудников органов и учреждений Судебного департамента²⁵.

Центральный аппарат Судебного Департамента состоит из нескольких структурных подразделений, которые обязаны гарантировать выполнение всех его функций: головного управления организационно-правового обеспечения работы судов; главного управления обеспечения работы военных судов; главного финансово-экономического управления; управления государственной службы и кадрового обеспечения; контрольно-ревизионного управления; управления делами; управления капитального строительства, эксплуатации

²⁴ ФЗ РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» (с изм. и доп. от 03.07.2016) – ч. 1 ст. 6. // [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: http://base.garant.ru/12107240/2/#block_6 (дата обращения 15.02.2017)

²⁵ ФЗ РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» (с изм. и доп. от 03.07.2016) – ч. 2 ст. 6.// [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: http://base.garant.ru/12107240/2/#block_6 (дата обращения 15.02.2017)

зданий и сооружений; отдела учебных и образовательных учреждений; отдела международно-правового сотрудничества. Допускается образование, и иных, подразделений.

Как и в других государственных органах, в аппарате Судебного департамента должен работать совещательный орган при Генеральном директоре — коллегия, члены которой назначаются Председателем Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального директора.

Возглавляет Судебный департамент Генеральный директор, который назначается Председателем Верховного Суда Российской Федерации с разрешения Совета судей Российской Федерации. На нем лежит ответственность за должную организацию исполнения порученных Судебному департаменту и его органам функций по организационному обеспечению деятельности судов. Издаваемые им приказы, распоряжения и инструкции обязательны и для судов в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности. Каждый год он должен представлять отчеты о деятельности Судебного департамента Председателю Верховного Суда Российской Федерации и Всероссийскому съезду судей.

Органы Судебного департамента субъекта Российской Федерации — обеспечивают исполнению надлежащих задач на территории данного субъекта. Возглавляют их начальники, назначаемые Генеральным директором по согласованию с председателями судов, советами судей и органами государственной власти субъектов Федерации.

Закон о Судебном департаменте предусматривает введение в штаты всех гражданских судов общей юрисдикции должностных лиц, называемых администраторами судов²⁶.

Администраторы верховных судов республик, краевых, областных и приравненных к ним судов назначаются начальником входящего в центральный

²⁶ФЗ РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» (с изм. и доп. от 03.07.2016) – ст. 17.// [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: http://base.garant.ru/12107240/3/#block_17 (дата обращения 15.02.2017)

аппарат Судебного департамента главного управления организационно-правового обеспечения работы судов, а администраторы районных судов — начальниками местных управлений Судебного департамента по представлению председателей соответствующих судов. В принципе в этом же порядке обязаны назначаться администраторы военных судов.

Администраторы находятся в подчинении председателей своих судов и исполняют их распоряжения. Конечно же деятельность администраторов судов обязана происходить под контролем Судебного департамента и во взаимодействии с ним.

Главная задача — высвобождение председателей судов; их заместителей и судей от нужды выполнения организационной работы. К их обязанностям можно отнести, следующие:

- осуществление необходимых мер по организационному обеспечению деятельности суда и организации судебных заседаний;
- решение вопросов обеспечения деятельности суда вместе с адвокатурой, другими правоохранительными органами;
- обеспечение необходимых вещественных и бытовых условий для судей и сотрудников аппарата суда, а также их медицинского обслуживания санаторно-курортного лечения;
- реализация информационно-правового обеспечения деятельности суда;
- организация ведения судебной статистики, делопроизводства и работы архива;
- организация охраны здания, помещений, имущества суда в нерабочее время; обеспечение непрерывной работы транспорта суда и средств связи, работы хозяйственной службы;
- организация постройки зданий, а также починки и технического оборудования зданий и помещений суда;
- разработка плана сметы затрат суда, утверждаемой председателем суда, и представление его в соответствующее подразделение Судебного департамен-

та или управление Судебного департамента²⁷.

Необходимо понимать, что учреждение Судебного департамента и его местных органов, введение должностей, администраторов судов, не должно вызывать за собой полнейшее освобождение от исполнения функции организационного обеспечения работы судов общей юрисдикции их руководителей, работающих в данных судах президиумов и дополнительных аппаратов. Председателям судов, их заместителям, судьям придется и в будущем расходовать некую долю своего собственного рабочего времени на данную работу, делая опор на помощь государственных органов субъектов и органов местного самоуправления. Без поддержки этих органов невозможно решать многие вопросы обеспечения нормальной работы не только арбитражных судов, но судов общей юрисдикции.

С учетом сказанного, а также в связи с тем, что Министерство юстиции Российской Федерации, играет гигантскую роль в обеспечении иных правоохранительных функций, необходимо иметь о нем и его ведущих задачах более широкое представление.

3.2 Министерство юстиции РФ

Министерство юстиции Российской Федерации - федеральное министерство, выполняющее государственную политику и исполняющее управление в сфере юстиции, а также координирующее деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти. Федеральный орган исполнительной власти, назначенный обеспечивать исполнение государственной политики в сфере юстиции. Министерством юстиции руководит министр, который по должности входит в Правительство Российской Федерации²⁸.

Характер деятельности этих органов в основном является организационно-управленческим. Исполнение наказаний и других судебных решений, назна-

²⁷ФЗ РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» (с изм. и доп. от 03.07.2016) – ст. 19. // [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: http://base.garant.ru/12107240/3/#block_19 (дата обращения 15.02.2017)

²⁸ К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов // Изд. 5-е. М.: Издательство Зерцало, 2000. 175 с.

ченные судом – эти и многие другие функции сосредоточены в органах юстиции.

Перед органами юстиции стоят такие задачи, как: причастность к правовому обеспечению законотворческой деятельности Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации; осуществление юридической экспертизы правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации; организационно-правовое обеспечение судебной реформы; государственная регистрация юридических лиц, актов гражданского состояния, прав на недвижимость и сделок с нею; координация сферы правового обслуживания; контроль выполнения законодательства; правовая информатизация и иные.

В структуру органов юстиции входят Министерство юстиции Российской Федерации; министерства юстиции республик, управлений юстиции краев, областей, автономных округов, автономной области; органы и учреждения уголовно-исполнительной системы.

В систему Министерства юстиции входят учреждения и организации, в отношении которых органы юстиции осуществляют некоторые управленческие функции - нотариат, загсы, лаборатории судебных экспертиз, Российская правовая академия, Научный центр правовой информации, редакции некоторых журналов.

Министерство юстиции Российской Федерации важнейший орган, выполняющий руководство работой территориальных органов юстиции и иных учреждений и организаций, входящих в его систему. Возглавляет его Министр, который несет личную ответственность за осуществление порученных Министерству и его органам задач. Министр вносит на рассмотрение Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации планы нормативных актов по вопросам, имеющим отношение к компетенции Министерства юстиции Российской Федерации, подписывает международные договоры Российской Федерации о правовой помощи по гражданским, уголовным, семейным делам, вносит представления Президенту Российской Федерации и Правитель-

ству Российской Федерации о привлечении к ответственности должностных лиц федеральных органов исполнительной власти ввиду неосуществления или ненадлежащего осуществления ими Конституции Российской Федерации, законов и нормативных актов Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации.

Министр юстиции Российской Федерации возглавляет Совет по кадровой политике при Президенте Российской Федерации, рассматривающий кандидатуры для назначения на должность судей федеральных судов Российской Федерации, входит в состав Совета по судебной реформе при Президенте Российской Федерации. Министр обладает заместителями, в роли совещательного органа при нем функционирует коллегия, куда не считая Министра и его заместителей входят иные руководящие работники Министерства. Коллегия обсуждает важные вопросы работы Министерства юстиции Российской Федерации, ее решения осуществляются приказами и распоряжениями Министра юстиции²⁹.

В структуру Министерства юстиции Российской Федерации входят департаменты и отделы, каждый из которых руководит работой по одному из направлений работы министерства: Управление систематизации законодательства, Управление организационно-правового обеспечения юридической помощи, Управление регистрации ведомственных нормативных актов, Управление экспертных учреждений, Отдел судебной практики. В качестве отдельного и независимого структурного подразделения в состав Министерства юстиции Российской Федерации входит центральный орган уголовно-исполнительной системы. Назначаемые Министром начальники, заведуют подразделениями³⁰.

Российский федеральный центр судебной экспертизы, Научный центр правовой информации, Российская правовая академия состоят при Министерстве юстиции Российской Федерации.

²⁹Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 (ред. от 15.12.2016) «Вопросы Министерства юстиции РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49892/ (дата обращения 15.02.2017)

³⁰Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 (ред. от 15.12.2016) «Вопросы Министерства юстиции РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49892/ (дата обращения 15.02.2017)

В субъектах Российской Федерации воплощают в жизнь свою деятельность министерства республик, управления юстиции краев, областей и иных субъектов Российской Федерации, заведомые министрами и начальниками управлений. По вопросам, имеющим отношение к ведению Российской Федерации, органы юстиции подчиняются Министерству юстиции Российской Федерации, по вопросам общего ведения Российской Федерации и ее субъектов - Министерству юстиции Российской Федерации и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Органы юстиции субъектов Российской Федерации воплощают в жизнь работу по обеспечению нормотворческой деятельности законодательных органов субъектов федерации, организации работы нотариата, лицензионной работы.

Структурно министерства юстиции республик в составе Российской Федерации, управлений юстиции субъектов Российской Федерации состоят из отделов, реализующих работу в соответствии с определенными функциями органов юстиции.

К основным направлениям деятельности Министерства юстиции относятся:

1. Участие в правовом обеспечении нормотворческой деятельности. при координации работы федеральных органов исполнительной власти по формированию законопроектов, вносимых в Федеральное Собрание Правительством Российской Федерации в порядке законодательной инициативы – так и реализуется данный курс.

2. Юридическая экспертиза правовых актов. При несоответствии правовых актов, Конституции Российской Федерации либо федеральному закону, Министерство юстиции представляет мотивированное заключение в орган государственной власти субъекта Российской Федерации, принявшего правовой акт, и в соответствующие федеральные органы государственной власти. Министерству юстиции также поручены функции генерального заказчика межгосударственной системы правовой информатизации в Российской Федерации.

3. Государственная регистрация ведомственных нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. В области законодательства Министерство юстиции воплощает в реальность контроль за соответствием ведомственных нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, указам и распоряжениям Президента Российской Федерации, распоряжениям и постановлениям Правительства Российской Федерации. Выполняет государственную регистрацию нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающий права и легитимные интересы граждан или носящих межведомственный характер. Держит под контролем своевременность и корректность их официального опубликования. Принимает участие в подготовке к выпуску официальных изданий - кодексов и сборников законодательства, занимается систематизацией законодательства, ведет банк нормативных правовых актов Российской Федерации, участвует в составлении и издании Свода законов Российской Федерации.

4. Обеспечение установленного порядка деятельности судов. Данная функция поручена службе судебных приставов, входящих в систему органов Министерства юстиции.

5. Выполнение судебных актов и актов иных органов. Здесь Министерство Юстиции занимается ведением организации и контроля за порядком принудительного выполнения актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, которым при реализации предоставленных законодательством полномочий предоставлено право поручать гражданам, организациям или же бюджетам всех уровней прямые обязанности по передаче иным гражданам, организациям или соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий.

6. Министерство юстиции обеспечивает исполнение уголовных наказаний.

7. Организация и становление системы юридических услуг. В области предложения правовых услуг гражданам и юридическим лицам Министерство

юстиции сотрудничает с объединениями и организациями адвокатов; должно содействовать развитию системы юридических услуг. Его органы регистрируют и выдают лицензии гражданам и юридическим лицам на право заниматься работой по оказанию правовых услуг; принимают участие в правовом просвещении граждан³¹.

8. Принимает участие в международно-правовой охране прав и легитимных интересов граждан. В данной области Министерство юстиции Российской Федерации обладает функциями представления в установленном порядке согласованных с Министерством иностранных дел Российской Федерации предложений о заключении международных договоров Российской Федерации о правовой помощи юридическим и физическим лицам по гражданским, семейным, уголовным и другим делам и по его поручению ведет необходимые переговоры. Заключает соглашения о правовом сотрудничестве с подобающими органами зарубежных государств и интернациональными организациями. Организует выполнение соглашений о правовой поддержке, конвенций и договоров в части, имеющей отношение к его компетенции.

9. Контроль за исполнением законодательства. Министерство юстиции запрашивает у федеральных органов исполнительной власти сведения, связанные с уставной работой общественных объединений.

10. Министерство осуществляет государственную политику в области правовой защиты интеллектуальной собственности.

11. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделки с ними, создание Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество.

12. Оформление уставов общественных и религиозных объединений.

13. Руководит работой учреждений судебной экспертизы. Оказывает содействие созданию, развитию и совершенствованию данных учреждений.

³¹Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 (ред. от 15.12.2016) «Вопросы Министерства юстиции РФ» // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49892/ (дата обращения 15.02.2017)

15. Обеспечивает кадрами органы и учреждения юстиции, повышает квалификацию кадров.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том что, деятельность Министерства юстиции Российской Федерации носит в большей своей части организационно-управленческий характер. Органы юстиции выполняют очень много важных функций. Министерство юстиции вносит огромный вклад в реализацию организационного обеспечения деятельности судов, а это в свою очередь является очень важной правоохранительной функцией.

3.3 Служба судебных приставов

Процесс по возрождению существовавших еще в российских дореволюционных судах судебных приставов был начат, когда принимался Закон о Конституционном Суде, устанавливающий, что во время заседаний данного Суда порядок должен поддерживаться должностным лицом особого назначения — судебным приставом³².

Служба судебных приставов Российской Федерации входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации. Она считается органом принудительного исполнения.

Закон о судебных приставах от 21 июля 1997 года³³ ввел такого рода должностных лиц для всех судов: Верховному Суду Российской Федерации, судам общей юрисдикции и арбитражным судам основного и среднего уровней. Но им были даны более широкие функции — обеспечение необходимого порядка работы судов, реализация судебных актов и актов других органов.

В связи с таким делением функций судебные приставы должны подразделяться на две группы:

1. судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов (судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов);

³² А.П. Рыжаков. Правоохранительные органы: учебник для вузов. // М.: ИНФРА-М, 2004. 73 с.

³³ ФЗ РФ «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ (с изм., внесенными ФЗ от 31.12.2014 № 497-ФЗ) // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/(дата обращения 15.02.2017)

2. судебных приставов, исполняющих судебные акты и акты других органов (судебные приставы - исполнители).

При наличии судимости, лицо не может быть принято на службу. Судебные приставы приносят присягу, при вступлении в должность. При исполнении служебных обязанностей они должны носить форменную одежду, иметь знаки различия и эмблему.

При обеспечении установленного порядка деятельности судов судебный пристав обязан:

обеспечивать в судах защищенность судей, заседателей, членов судебного процесса и свидетелей;

исполнять постановления председателя суда, а также судьи или же председательствующего в судебном заседании, связанных с соблюдением порядка в суде;

выполнять решения суда и судьи об использовании к подсудимому и иным гражданам мер процессуального принуждения;

гарантировать службу охраны зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время;

поддерживать публичный порядок в судебных помещениях;

взаимодействовать с военнослужащими воинской части по конвоированию лиц, содержащихся под стражей, по вопросам их охраны и безопасности;

предостерегать и пресекать правонарушения и преступления, обнаруживать нарушителей, а в случае если необходимо — задерживать их с дальнейшей передачей органам милиции;

воплощать в жизнь привод лиц, уклоняющихся от явки в суд или же к судебному приставу-исполнителю;

принимать участие по указанию старшего судебного пристава в совершении исполнительных действий;

проходить особую подготовку, а также периодическую проверку на пригодность к действиям в соответствии с критериями, связанных с применением

физической силы, особых средств и огнестрельного оружия³⁴.

Данную группу судебных приставов по-другому можно было бы называть судебной полицией.

По-другому выглядят обязанности судебных приставов-исполнителей.

В процессе принудительного выполнения судебных и актов иных органов, судебный пристав-исполнитель:

принимает меры по своевременному, абсолютному и верному выполнению исполнительных документов;

предоставляет сторонам исполнительного производства или же их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит надлежащие постановления, объясняя сроки и порядок обжалования;

обязан взять самоотвод, в случае если он заинтересован в ходе исполнительного производства³⁵.

Для эффективного выполнения своих собственных обязанностей, приставы наделены довольно широкими правами. Например, судебный пристав по обеспечению установленного порядка работы судов имеет право использовать физическую силу, особенные средства и огнестрельное оружие.

Все судебные приставы, обслуживающие суды общей юрисдикции и арбитражные суды субъектов, соединены в единую службу, возглавляемую главным судебным приставом Российской Федерации — заместителем Министра юстиции Российской Федерации. Примерно эта служба состоит из следующих структур:

³⁴ФЗ РФ «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ (с изм., внесенными ФЗ от 31.12.2014 № 497-ФЗ) – ч. 1 ст. 11. // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс.
URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/cc2a43d5f763724d835f4392e2f8e010bf7cab5f/(дата обращения 15.02.2017)

³⁵ФЗ РФ «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ (с изм., внесенными ФЗ от 31.12.2014 № 497-ФЗ) – ч. 1 ст. 12. // [Электронный ресурс] :КонсультантПлюс.
URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/56d0fb7a9f6bee4cef670c9c49dbdca46d27f16e/ (дата обращения 15.02.2017)

департамента судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, возглавляемого заместителем главного судебного пристава Российской Федерации;

службы судебных приставов, возглавляемой главным военным судебным приставом;

служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации, возглавляемых заместителями начальников органов юстиции субъектов Федерации— главными судебными приставами субъектов Федерации;

районных, межрайонных или соответствующих подразделений судебных приставов, состоящих из судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей, возглавляемых старшими судебными приставами³⁶.

На примере организационно-управленческой деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области можно увидеть, что за 1 квартал 2016 года было организовано и проведено 28 еженедельных оперативных совещаний при руководителе Управления и его заместителях.

В порядке ведомственного контроля Управлением проведена 11 плановых и 2 внеплановые проверки структурных подразделений по итогам, которых деятельность 3 отделов признана неудовлетворительной³⁷.

А вот на примере обеспечения установленного порядка деятельности судов можно увидеть, что по состоянию на 01 апреля 2016 года оснащены стационарными металлообнаруживателями здание Арбитражного суда Амурской области и 32 здания федеральных судов общей юрисдикции – оснащенность составляет 97% из 100%. А из 24 зданий судебных участков мировых судей, данным оборудованием оснащено только 6 зданий.

Видеокамерами на посту пропуска №1 оснащено 31 здание федеральных судов Амурской области из 33 зданий, а также здание Амурского Арбитражно-

³⁶Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 (ред. от 15.12.2016) "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: <http://base.garant.ru/12137241/>(дата обращения 15.02.2017)

³⁷ Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области //[Официальный сайт]. URL: http://r28.fssprus.ru/spravka_ob_itogakh_deyatelnosti_ufssp_rossii_po_amurskojj_oblasti_za__3_mesjaca__2016_goda/

го суда. Общий процент оснащённости составляет 94,1%. 16 из 24 зданий судебных участков мировых судей Амурской области имеют камеры видеонаблюдения на посту пропуска, что составляет 66,7% от общего количества помещений.

Оснащённость компьютерной техникой постов №1 в зданиях судов и участках мировых судей является 100-процентной, так же на нее установлена программа «Поиск лиц находящихся в розыске и лиц, в отношении которых возбуждены исполнительные производства»³⁸.

За 1 квартал 2016 года заявок на обеспечение безопасности судей и участников судебного процесса в судебных заседаниях поступило в количестве 10521 – исполнено 100%³⁹.

Только за март 2016 года количество лиц, подлежащих приводу в суд по уголовным делам составило 971 человек, из них подвергнуты приводу 944 человека. Эффективность доставления – 97,2%.

3684 заявки поступило от судебных приставов-исполнителей на обеспечение безопасности при совершении исполнительных действий и все эти заявки исполнены.

39 человек доставлено по постановлениям о принудительном приводе к дознавателям Управления федеральной службы судебных приставов по Амурской области, процент выполнения – 100%.

Количество вынесенных постановлений о принудительном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации по состоянию на 01 апреля 2016 года составило 35⁴⁰.

Судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов структурных подразделений Управления федеральной службы судебных приставов России по Амурской области за март 2016 года, при оказа-

³⁸Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области // [Официальный сайт]. URL: http://r28.fssprus.ru/spravka_ob_itogakh_dejatelnosti_ufssp_rossii_po_amurskojj_oblasti_za_3_mesjaca_2016_goda/

³⁹Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области // [Официальный сайт]. URL: http://r28.fssprus.ru/spravka_ob_itogakh_dejatelnosti_ufssp_rossii_po_amurskojj_oblasti_za_3_mesjaca_2016_goda/

⁴⁰Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области // [Официальный сайт]. URL: http://r28.fssprus.ru/spravka_ob_itogakh_dejatelnosti_ufssp_rossii_po_amurskojj_oblasti_za_3_mesjaca_2016_goda/

нии помощи органам внутренних дел в розыске лиц, скрывавшихся от органов дознания, следствия и суда, задержано и передано инициаторам розыска 61 человек, из них: 2 гражданина по особо тяжким преступлениям, 6 человек по тяжким преступлениям, 14 лиц по преступлениям средней тяжести, 39 лиц по преступлениям небольшой тяжести.

Не вооружёнными глазами видно, что служба судебных приставов, вносит существенный вклад в осуществление важной правоохранительной функции — организационного обеспечения деятельности судов.

4 ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Увеличение заработных плат работникам судебной системы, уменьшение нагрузки на суды, создание новых судов и повышение уровня материального и организационного обеспечения уже действующих — это и есть преимущественные направления прогресса судебной системы.

В настоящее время, перед государственными органами стоит ряд задач, ведущих к обеспечению качественного осуществления правосудия, увеличению информационной открытости судов и укреплению авторитета судебной власти.

Судейское сообщество считает, что необходимо увеличить финансовые и социальные гарантии судьям и работникам аппаратов судов. Также необходимо принимать меры, нацеленные на повышение уровня организационно-технического обеспечения судебного производства и связанных с претворением в жизнь нововведений о построении судебной системы. Вдобавок ко всему необходимо внесение изменений в акты, регулирующие внутренние аспекты работы судей⁴¹.

Государство в лице Правительства Российской Федерации должно принять меры по существенному повышению оплаты труда судей и работников аппаратов судов и системы Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

Увеличение оплаты труда работников судов, не являющихся судьями, тоже касается, так как показатели текучести кадров среди работников судов, породой доходит до 150 – 200%. Так же, аппарат суда не должен восприниматься как юридическая интернатура.

Повышение социальных гарантий судьям заключаются не только в увеличении заработной платы. Судейское сообщество призывает государство при-

⁴¹Ендольцева А.А., Галустьян Д.А., Кизлык А.П. Правоохранительные органы: учебник. // М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. 112 с.

нять меры к созданию лечебно-санаторной базы судебной системы, а также рассмотреть поправки в законе о «Статусе судей», в части обеспечения нуждающихся судей жильем. Также необходимо установление нормативов финансирования для получения медицинской помощи судьям и членам их семей.

Вдобавок ко всему, необходимо продолжить работу по решению вопросов заслуженного пенсионного обеспечения судей, которые не успели получить право пожизненного содержания.

В рамках целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»⁴² необходимо улучшение материально-технического обеспечения судов. Желательно предусмотреть дополнительное финансирование мероприятий, нацеленных на обеспечение развития электронного правосудия, внедрение обязательно аудиозаписи и видео фиксации хода судебных заседаний, строительства и реконструкции зданий судов. А вот для охраны зданий судов, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента, необходимо составить законопроект о создании ведомственной судебной охраны.

Направленность на увеличение гарантий независимости судебной системы имеет свой отклик в законопроекте об улучшении правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей⁴³. На данный момент финансирование осуществления деятельности на судебных участках реализуется за счет средств региональных бюджетов (деньги из федерального бюджета поступают лишь для оплаты труда и содержания мировых судей). Желательно уменьшение влияния исполнительно власти субъектов Российской Федерации на работу мировых судей. Возможно, в будущем времени, мировые судьи получат право на самостоятельное принятие кадровых решений в отношении сотрудников аппаратов судебных участков.

Серьезной проблемой остается высокая загруженность судов.

⁴² Распоряжение Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. N 1735-р Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы" // [Электронный ресурс] :Гарант. Информационно-правовое обеспечение. URL: <http://base.garant.ru/70230940/> (дата обращения 15.02.2017)

⁴³ Ендольцева А.А., Галустьян Д.А., Кизлык А.П. Правоохранительные органы: учебник. // М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. 117 с.

Как и у всех людей, у судей есть пределы работоспособности. Необходимо обратить внимание на жалобы о нарушении сроков изготовления мотивированных судебных решений. Перегрузка судов является одной из актуальных проблем в сфере реализации правосудия в Российской Федерации.

Злободневность освещенных проблем организационного обеспечения деятельности судов вызывает эффективное принятие серьезных государственных и политических решений, которые гарантируют последовательное претворение в жизнь конституционных принципов организации и деятельности судебной власти в целях покровительства над правами и свободами человека и гражданина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нынешнее понимание того, какие органы обязаны заниматься организационным обеспечением деятельности судов и сущности данной функции правоохранительных органов – следствие многолетнего развития и неоднократных проб и ошибок. Путь установления нормальных взаимных отношений между органами правосудия и органами исполнительной власти, сам по себе является не простым. Процесс эмансипации судов шел долгие годы.

Весомым шагом к независимому осуществлению правосудия в Российской Федерации стало образование департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном суде Российской Федерации и службы судебных приставов. Отстранение исполнительной власти от судебной, отчасти произошло при создании судебного департамента, который забрал у Министерства юстиции Российской Федерации основные функции в сфере организационного обеспечения деятельности судов. Благодаря узкому кругу задач по обеспечению деятельности судов, судебный департамент лучше решает задачи обеспечения судов, чем Министерство юстиции Российской Федерации, на которое возложено множество иных функций.

Организационное обеспечение деятельности судов — одно из основных направлений деятельности правоохранительных органов, под нимобычно понимают реализацию мер по созданию условий, нужных для судебной деятельности, ее обеспечению кадрами.

Разработка представлений по поводу организации судов и внесение их в надлежащие органы управления, жесткий отбор претендентов на роль судьи и оценку моральных, профессиональных качеств, обеспечение судов необходимыми материалами и оборудованием, а также обеспечение подходящих условий для их функционирования, создание и ведение судебной статистики. Благодаря этим задачам можно понять содержание функции организационного обеспечения деятельности судов.

Под организационным и материально-техническим обеспечением деятельности судов понимаются мероприятия организационного и материально-технического характера, направленные на создание условий для осуществления правосудия.

Развитость судебной системы в Российской Федерации за небольшой промежуток реформирования совершила рывок по корневым направлениям судебной реформы.

Организационное обеспечение деятельности судов на данный момент поручено не какой-то одной системе, а разным – это находится в зависимости от того, об обеспечении каких судов идет речь. К примеру: обеспечение работы Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации производится аппаратами данных судов; обеспечение работы иных судов общей юрисдикции и арбитражных судов субъектов Российской Федерации исполняется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Организационное обеспечение работы большей части судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества поручено судебному департаменту. Верховный Суд Российской Федерации сам обеспечивает свои организационные потребности и поэтому он исключен из круга обслуживания судебного департамента. Хотя мировые суды и входят в систему судов общей юрисдикции, они практически полностью исключены из сферы его работы. Местные органы Судебного департамента обязаны только гарантировать возмещение затрат на заработную плату и социальные выплаты мировым судьям. Остальное же материально-техническое обеспечение данных судов — дело местных органов юстиции или же органов исполнительной власти надлежащих субъектов Федерации.

Судебный департамент заведует органами и учреждениями, входящие в его систему. Управления Судебного департамента, возникающие во всех субъектах Российской Федерации, являются основными, на которые он должен опираться в обеспечении осуществления функций по организационному обеспечению

нию деятельности органов правосудия.

Необходимо понимать, собственно что учреждение Судебного департамента и его местных органов, введение должностей, администраторов судов, не должно вызвать за собой полнейшее высвобождение от выполнения функции организационного обеспечения работы судов общей юрисдикции их руководителей, работающих в данных судах президиумов и дополнительных аппаратов. Председателям судов, их заместителям, судьям придется и в будущем расходовать некую долю своего собственного рабочего времени на данную работу, делая упор на поддержку государственных органов субъектов и органов местного самоуправления. Без поддержки данных органов нельзя решать многие вопросы обеспечения нормальной работы не только арбитражных судов, но судов общей юрисдикции. С учетом сказанного, а также в связи с тем, что Министерство юстиции Российской Федерации, играет важнейшую роль в обеспечении других правоохранительных функций, нужно иметь о нем и его основных задачах более полное представление.

Министерство юстиции Российской Федерации - федеральное министерство, выполняющее государственную политику и исполняющее управление в сфере юстиции, а также координирующее деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти. Федеральным органом исполнительной власти, назначенный обеспечивать исполнение государственной политики в сфере юстиции. Министерством юстиции руководит министр, который по должности входит в Правительство Российской Федерации.

Характер деятельности этих органов в основном является организационно-управленческим. Исполнение наказаний и других судебных решений, назначенные судом – эти и многие другие функции сосредоточены в органах юстиции.

Процесс по возрождению существовавших еще в российских дореволюционных судах судебных приставов был начат, когда принимался Закон о Конституционном Суде, устанавливающий, что во время заседаний данного Суда порядок должен поддерживаться должностным лицом особого назначения —

судебным приставом.

Служба судебных приставов Российской Федерации входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации. Она считается органом принудительного исполнения.

Увеличение заработных плат работникам судебной системы, уменьшение нагрузки на суды, создание новых судов и повышение уровня материального и организационного обеспечения уже действующих — это и есть преимущественные направления прогресса судебной системы.

В настоящее время, перед государственными органами стоит ряд задач, ведущих к обеспечению качественного осуществления правосудия, увеличению информационной открытости судов и укреплению авторитета судебной власти.

Судейское сообщество считает, что необходимо увеличить финансовые и социальные гарантии судьям и работникам аппаратов судов. Также необходимо принимать меры, нацеленные на повышение уровня организационно-технического обеспечения судебного производства и связанных с претворением в жизнь нововведений о построении судебной системы. Вдобавок ко всему необходимо внесение изменений в акты, регулирующие внутренние аспекты работы судей.

Насущность освещенных проблем организационного обеспечения деятельности судов вызывает эффективное принятие серьезных государственных и политических решений, которые гарантируют последовательное претворение в жизнь конституционных принципов организации и деятельности судебной власти в целях покровительства над правами и свободами человека и гражданина.

Подводя итог, можно сказать, что в Российской Федерации в результате развития судебной системы идет изменение стандартов судебного управления, происходит становление самостоятельной судебной власти, а также выстраивание новых органов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. ФЗ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ, от 05.02.2014 № 2-ФЗ, от 21.07.2014 № 11-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации"[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации"[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "Об арбитражных судах в Российской Федерации"[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О военных судах Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Федеральный закон от 08.01.1998 г. N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

7 Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (в ред. от 03.07.2016)[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (в ред. от 02.06.2016 № 168-

ФЗ)[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

9 Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10 Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 (ред. от 15.12.2016) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11 Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 15.12.2016) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)[Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

12 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.09.2012 № 1735-р Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

13 Регламент Конституционного Суда Российской Федерации (принят решением Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.1995 № 2-1/6) (в ред. от 24.01.2011) (с изм. и доп., внесенными 10.11.2016) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

14 Постановление Совмина РСФСР от 21.06.1972 № 378 «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции РСФСР» - утратил силу.[Электронный ресурс]: Доступ из информационного портала «Правовая Россия».

II Специальная литература

15 Божьев В.П. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / В.П. Божьев. - М.:Юрайт-Издат, 2011. – 400 с.

16 Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Правоохранительные и судебные органы:

учебник / В.П. Божьев. - М.: Юрайт, 2016. – 381 с.

17 Борзов В.М., Смирнов В.Н. Правоохранительные органы: учебник для бакалавров / В.М. Борзов. - М.:Юрайт, 2012. – 414 с.

18 Вещагин А.В. Развитие судебной системы России / А.В. Вещагин. - М.: Лаборатория книги, 2011. – 511 с.

19 Газетдинов Н.И. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для студентов юридических факультетов / Н.И. Газетдинов – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Казань: Казанский университет, 2012. – 405 с.

20 Гриненко А.В. Правоохранительные органы Российской Федерации / А.В. Гриненко - М.: Юрайт, 2014. – 399 с.

21 Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы: учебник для вузов / К.Ф. Гуценко - М.: Зерцало-М, 2009. – 400 с.

22 Ендольцева А.А., Галустьян Д.А., Кизлык А.П. Правоохранительные органы: учебник / А.А. Ендольцева - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. – 654 с.

23 Ершов В.В. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / В.В. Ершов – 2-е издание - М.: Юрайт, 2015. – 374 с.

24 Кириллова Н.П., Стойко Н.Г. Правоохранительные органы: учебник для академического бакалавриата / Н.П. Кириллова -М.: Юрайт, 2015. – 641 с.

25 Князькин С.П., Институт мировых судей: проблемы функционирования / С.П. Князькин // ЭЖ-Юрист. - 2012. - № 17. – 359 с.

26 Ларин А.Ю., Кузьмин Д.И. Правоохранительные органы: курс лекций: учебное пособие / А.Ю. Ларин - М.: Книжный мир, 2009. – 289 с.

27 Лось С.В. Правоохранительные органы: учебное пособие / С.В. Лось – Томск: Изд-во НТЛ, 2010. – 503 с.

28 Орлов Ю.К. Судебное устройство и правоохранительные органы: учебник для бакалавров / Ю.К. Орлов – 2-е издание. М.: Проспект, 2016. – 385 с.

29 Поляков М.П. Правоохранительные органы: учебник и практикум / М.П. Поляков - М.: Юрайт, 2017. – 451 с.

30 Рубанов Н.П. Конституционный суд Российской Федерации: организационно-правовые основы деятельности и состав / Н.П. Рубанов - М.: Лаборатория книги, 2012. – 851 с.

31 Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов / А.П. Рыжаков -М.: Издательство «Дело и сервис», 2015. – 385 с.

32 Савюк Л.К. Правоохранительные органы: учебник / Л.К. Савюк - М.: Юристъ, 2004. – 299 с.

33 Свиридов Г.И. Верховный суд Российской Федерации: состав и правовые основы организации и деятельности / Г.И. Свиридов - М.: Лаборатория книги, 2012. – 694 с.

34 Смыкалин А.С. История судебной системы России: учебное пособие / А.С. Смыкалин - М.: Юнити-Дана, 2015. – 547 с.

35 Шагиева Р.В. Правоохранительные органы: учебник / Р.В. Шагиева - М.: Юридическое издательство «Норма», 2015. – 300 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Судебная статистика

№	Наименование суда	Поступило			Рассмотрено			Остаток			Сроки				
		2015г	2016г	рост, снижение в%	2015г	2016г	рост, снижение в%	на начало периода	на конец периода	рост, снижение в%	нарушено			нарушено (от рассм.) в%	
											2015г	2016г	рост, снижение в%	2015г	2016г
1	Благовещенск	1502	1699	13,1	1481	1630	10,1	312	381	22,1		2	0,0	0,0	0,1
2	Белогорск	707	646	-8,6	728	644	-11,5	99	101	2,0			0,0	0,0	0,0
3	Райчихинск	344	455	32,3	336	441	31,3	37	51	37,8			0,0	0,0	0,0
4	Свободный	642	705	9,8	624	694	11,2	44	55	25,0	2		0,0	0,3	0,0
5	Архара	213	244	14,6	206	235	14,1	29	38	31,0			0,0	0,0	0,0
6	Благовещ. Район	127	187	47,2	119	166	39,5	8	29	262,5			0,0	0,0	0,0
7	Бурейский	243	207	-14,8	234	202	-13,7	19	24	26,3			0,0	0,0	0,0
8	Завитинский	156	184	17,9	155	182	17,4	14	16	14,3			0,0	0,0	0,0
9	Зейский	324	339	4,6	315	331	5,1	27	35	29,6			0,0	0,0	0,0
10	Ивановский	274	333	21,5	256	316	23,4	15	32	113,3			0,0	0,0	0,0
11	Константин. Район	136	140	2,9	134	143	6,7	14	11	-21,4			0,0	0,0	0,0
12	Магдагачинский	185	189	2,2	178	200	12,4	34	23	-32,4			0,0	0,0	0,0
13	Мазановский	141	171	21,3	127	147	15,7	9	33	266,7	4		0,0	3,1	0,0
14	Михайловский	157	161	2,5	143	158	10,5	14	17	21,4			0,0	0,0	0,0
15	Октябрьский	173	168	-2,9	165	162	-1,8	11	17	54,5			0,0	0,0	0,0
16	Ромненский	87	102	17,2	81	106	30,9	12	8	-33,3			0,0	0,0	0,0
17	Селемджинский	92	102	10,9	86	98	14,0	6	10	66,7			0,0	0,0	0,0
18	Серьшевский	211	210	-0,5	187	183	-2,1	24	51	112,5			0,0	0,0	0,0
19	Сковородинский	218	169	-22,5	204	153	-25,0	10	26	160,0			0,0	0,0	0,0
20	Тамбовский	200	268	34,0	197	245	24,4	10	33	230,0			0,0	0,0	0,0
21	Тындинский	356	378	6,2	333	360	8,1	61	79	29,5			0,0	0,0	0,0
22	Шимановский	243	275	13,2	227	261	15,0	9	23	155,6			0,0	0,0	0,0
	По области	6731	7332	8,9	6516	7057	8,3	818	1093	33,6	6	2	-66,7	0,1	0,0