

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 - юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ А.В. Умрихин
« _____ » _____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Развитие основных институтов российского уголовного права в XI-
XVIII вв.

Исполнитель студент группы 521-ом	_____	В.В. Нерсиян
	(подпись, дата)	
Руководитель канд. ист. наук, доцент	_____	А.В. Умрихин
	(подпись, дата)	
Руководитель магистер- ской программы	_____	А.П. Герасименко
	(подпись, дата)	
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова
	(подпись, дата)	
Рецензент канд. юр. наук	_____	О.Д. Васильев
	(подпись, дата)	

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ А.В. Умрихин
« _____ » _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации студента Нерсисяна Владимира Варужановича

1. Тема магистерской диссертации: Развитие основных институтов российского уголовного права в XI-XVIII вв. (утверждена приказом от «27» марта 2017 г. № 671-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10.06.2017 года
 3. Исходные данные к магистерской диссертации: работы заслуженных ученых, таких как Исаев А.И., М.М., Юшков С.В., Владимирский – Буданов М.Ф. и ряда других авторов.
 4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): Уголовное право по Русской Правде, Судебнику 1497 года, Судебнику 1550 года, Соборному Уложению 1649 года, Артикулу воинскому 1715 года, Краткому изображению процессов и судебных тяжб.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
 6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 15.10.2015
- Руководитель магистерской диссертации: Умрихин Александр Валерьевич, канд. ист. наук, доцент.
- Задание принял к исполнению (дата): 15.10.2015

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 86 с., 87 источников.

РУССКАЯ ПРАВДА, ОБИДА, ЗАКЛИЧ, СВОД, ГОНЕНИЕ СЛЕДА, ДИКАЯ ВИРА, ПОТОК, ГОЛОВНИЧЕСТВО, СУДЕБНИК 1497 ГОДА, ЛИХОЕ ДЕЛО, КРАМОЛА, ПОДЫМ, ТАТЬБА, СУДЕБНИК 1550 ГОДА, СОСТЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, РОЗЫСК, ОБЛИХОВАНИЕ, СОБОРНОЕ УЛОЖЕНИЕ 1649 ГОДА, ССЫЛКА ИЗ ВИНОВАТЫХ, ОБЩАЯ ССЫЛКА, ВОИНСКИЙ АРТИКУЛ, КРАТКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ ПРОЦЕССОВ И СУДЕБНЫХ ТЯЖБ, ПОМОГАТЕЛЬ.

Целями настоящего исследования является всесторонний анализ норм уголовного материального и процессуального права, начиная с древнейших времен и до XVIII века.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать уголовное право в Древнерусском государстве, источником которого является Русская Правда;
- рассмотреть уголовное право в период Московского централизованного государства;
- провести анализ основ уголовного права в период сословно – представительной монархии;
- рассмотреть основы уголовного право в эпоху правления Петра Великого.

Объектом магистерской работы является процесс становления и развития отечественного законодательства с древнейших времен и до начала XVIII века.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения, связанные с совершением преступления, назначением и применением наказания, и отправления правосудия.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Развитие уголовного права в Древнерусском государстве	8
1.1 Преступления и наказания по Русской Правде	9
1.2 Уголовный процесс по Русской Правде	19
2 Уголовное право в период Московского централизованного государства (по Судебникам XV- XVI веков)	23
2.1 Основы уголовного права по Судебникам 1497 и 1550 годов	23
2.2 Особенности уголовного процесса по Судебникам 1497 и 1550 годов	30
3 Уголовное право в период сословно-представительной монархии (по Соборному Уложению 1649 года)	35
3.1 Основные институты уголовного права по Соборному Уложению 1649 года	35
3.2 Уголовный процесс по Соборному Уложению 1649 года	32
4 Развитие уголовного права в первой половине XVIII века	48
4.1 Преступления и наказания по Артикулувоинскому 1715 года	48
4.2 Особенности уголовного процесса по Краткому изображению про- цессов и судебных тяжб 1715 года	59
Заключение	67
Библиографический список	80

ВВЕДЕНИЕ

История уголовного права России тесно связана с процессом развития Российского государства. Она всегда точно отражала особенности политического экономического состояния основных политических институтов.

Актуальность темы настоящего исследования обосновывается тем, что процесс возникновения, формирования и эволюции уголовного законодательства России был трудным, градационным и продолжительным.

Уголовное законодательство России имеет длительную более тысячелетнюю историю развития, изучение которой необходимо в целях понимания современного состояния и определения дальнейших тенденций и перспектив в развитии уголовного права России.

Прослеживается поэтапное развитие, и совершенствование уголовных законов России от основополагающих начал талиона «око за око, зуб за зуб» до демократических основ гуманности, законности, равенства всех перед законом и судом, преимущества защиты интересов личности перед государством, запрещения применения смертной казни.

Однако современное уголовное право не является совершенным и нуждается в усовершенствовании. Вопрос в части его безусловном соответствии современной действительности, социально-экономическим и политическим отношениям в государстве, а также его соответствия международным стандартам не в полной мере разработан. В связи с чем некоторые аспекты требуют дальнейшей проработки с стороны законодателя.

Именно в этих условия особую актуальность приобретает всестороннее исследование проблемы создания, реализации уголовного законодательства России с древнейших времен, определение основ российского уголовного права.

Изучению истории уголовного законодательства, процесса ее развития, институтов уголовного законодательства посвящены работы многих крупных ученых. Так она является предметом исследования таких авторов как

И.А.Исаев, М.М.Исаев, С.В.Юшков, Р.С.Мулукаева, М.Ф.Владимирский-Буданов, В.О.Ключевский, Ю.П.Титов, Н.С.Таганцев, А.Н.Федорова, Л.Е.Лаптева, М.Н.Тихомиров, П.С.Ромашкин, М.С.Жук, М.В.Лоба, А.Ф. Кистяковский.

Целесообразность выбора данной темы исследования обосновывается еще и тем, что среди ученых нет единого мнения относительно некоторых вопросов уголовного права.

Целью настоящего исследования является всесторонний анализ норм уголовного материального и процессуального права, начиная с древнейших времен и до XVIII века.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать уголовное право в Древнерусском государстве, источником которого является Русская Правда;

- рассмотреть уголовное право в период Московского централизованного государства;

- провести анализ основ уголовного права в период сословно – представительной монархии;

- рассмотреть основы уголовного право в эпоху правления Петра Великого.

Объектом магистерской работы является процесс становления и развития отечественного законодательства с древнейших времен и до начала XVIII века.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения, связанные с совершением преступления, назначением и применением наказания, и отправления правосудия.

В основу исследования положен всеобщий диалектический метод познания. Также использовались различные общенаучные методы познания: историко-лингвистический, системный подход, исторический и логический, методы. Кроме того, использовались и частно - научные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-правовой и др.

Нормативной основой магистерского исследования являются действующие ранее памятники права такие как Русская Правда, Судебник 1497 года, Судебник 1550 года, Соборное Уложение 1649 года, Военский Артикул и Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

1 РАЗВИТИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ДРЕВНЕРУССКОМ ГОСУДАРСТВЕ

В результате объединения под властью князей династии Рюриковичей двух главных центров восточных славян - Новгорода и Киева, а также земель, расположенных вдоль пути «из варяг в греки», в последней четверти IX века возникает Древнерусское государство. Возникновение Древнерусского государства естественно сопровождалось формированием древнерусского феодального права.

Наиболее известным и полно отражающим правовую систему Древнерусского государства является Русская Правда.

Впервые Русская Правда (в краткой редакции) была обнаружена В. Н. Татищевым в 1738 г. и издана А. Щлецером в 1767 г. Вслед за публикациями отдельных текстов памятника появилось сводное их издание, осуществленное И. Н. Болтиным в 1792 г¹.

До наших дней дошло более ста списков Русской Правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткая, Пространная и Сокращенная. Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 г.) является Краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава (ст. 1 — 18), Правды Ярославичей (ст. 19 — 41), Покона вирного (ст. 42), Урока мостников (ст. 43). Пространная редакция, возникшая не ранее 1113 г. и связанная с именем Владимира Мономаха, разделяется на Суд Ярослава (ст. 1 — 52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53 — 121). Сокращенная редакция появилась в середине XV в. из переработанной Пространной редакции.

Бесспорно, Русская Правда является исключительным памятником права Древнерусского государства. Не смотря на то, что она является первым писанным собранием законов, она содержит нормы, регулирующие достаточно обширную сферу отношений. По сути, это первое писаное собрание феодального права, в котором содержатся помимо норм гражданского права нормы уголов-

¹Рубаник В.Е. История государства и права России. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 158 - 169.

ного права и уголовного процесса.

1.1 Уголовное право по Русской Правде

Каждой ступени в историческом развитии общества присуща своя концепция понимания фундаментальных принципов, институтов уголовного права. Несомненно, древнерусский законодатель не обладал той юридической техникой, позволяющей разграничить такие принципы уголовного права как принципы его действия в пространстве, во времени, и по кругу лиц, так как они разграничены в современном законодательстве.

Русская Правда по своему содержанию не решает всех вопросов, связанных с действием уголовного закона. В ней ничего не говорится о моменте вступления той или иной нормы в законную силу, при помощи которого государство принуждает к соблюдению уголовных законов².

Действие уголовно –правовых норм всегда ограничено определенной территорией. Русская Правда включает в себя некоторые указания на ту местность, в пределах которых применялись ее нормы. Так как составитель древнерусского памятника права включил в нее законодательные постановления князей южной Руси и Новгорода, следует, что нормы Русской Правды распространились по всей территории Руси как единого государства, не ограничены каким-то одним регионом и действовали на всей ее территории как единого государства, как Русь стала после 1036 г³.

Немаловажным является вопрос о действии древнерусского уголовного права по кругу лиц. Анализируя текст памятника, можно обоснованно говорить, что нормы, содержащиеся в Русской Правде, распространялись как на коренных жителей Руси независимо от половой принадлежности, так и иностранцев «Аще ли ринетьмужь мужа любо от себе любо к собе, 3 гривне, а видокавыведеть; или будеть варяг или колбяг, то на - роту»⁴.

Своеобразно трактует Русская Правда понятие преступления, преступно только то, что причиняет непосредственный ущерб конкретному человеку, его

²Блум М.И., Тиле А.А. Обратная сила закона. М. 1969. С. 3.

³Сахаров А.Н., Морозова Л.Е. История России. С Древнейших времен до начала XXI века М. 2010. С. 98 - 100.

⁴ Российское законодательство. Т.1. С. 47, 65

личности или имуществу, а не нарушение закона или княжеской воли. Отсюда и термин для обозначения преступления – «обида».

В связи с тем, что все субъекты Русской Правды это физические лица, понятия юридического лица Русская Правда не содержала, то ее можно охарактеризовать как кодекс частного права. Кроме того, личность князя как объекта преступного посягательства, рассматривалась в качестве физического лица, которая отличалась от других лишь более высоким статусом и привилегиями⁵.

Формальное понятие преступления как нарушения закона в древнерусском праве отсутствует. Это отнюдь не означает, что на Руси вообще не было представлений о публичном характере преступления. Термин «обида», который используется в Русской Правде, свидетельствует о начале формирования представлений о преступлении в материальном смысле.

Некоторые ученые считают, что преступление в Древней Руси всегда носит характер частного деликта. Однако это суждение представляется не совсем верным. Действительно в Русской Правде видим только обозначенные термином «обида» нарушения личных и имущественных прав частных лиц. Однако ни в коем случае не можем утверждать, что из этой конструкции полностью выпадает государство. Ведь те нарушения частных прав, о которых говорится в Русской Правде, должны рассматриваться княжеским судом, а штраф за обиду взимается в пользу княжеской казны⁶.

В литературе по истории отечественного государства и права большинство исследователей к числу объектов уголовно - правовой охраны относят права и свободы физических лиц, а также имущество. В Краткой редакции Русской Правды 44% статьей посвящены защите движимого имущества, в Пространной редакции - 60%⁷.

Кроме того, наказывались выступления против княжеской власти, поскольку выполнение предписаний князя является необходимым условием функционирования государственного механизма, вместе с тем Русская Правда не

⁵ Исаев И. А. История государства и права России. М.: Проспект, 2010. С.45 - 49.

⁶ Лаптева Л. Е., Медведев В. В., Пахалов М. Ю. История Отечественного государства и права. М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 59 - 66.

⁷ Горемыкина В. И. О генезисе феодализма в Древней Руси // Вопросы истории. 1987. № 2. С. 91.

содержала норм о государственных, и должностных преступлениях.

По мнению историка С.А. Князькова, Русская Правда уже различала преступления, грозившие целому обществу, от преступлений, наносивших ущерб отдельному лицу⁸.

В силу своего неполноправного положения не могли быть объектом охраны от уголовных посягательств жизнь и интересы раба и холопа, в связи с чем объектом уголовно-правовой охраны высыпали только права и интересы свободного человека.

В силу этого, признать потерпевшим по Русской Правде можно было, лишь полноправное физическое лицо. А также Наряду со свободными гражданами древнерусского государства потерпевшими признавались и иностранцы⁹.

Важнейшим элементом состава преступления, своеобразным фундаментом уголовной ответственности, без которого она вообще не существует, является объективная сторона преступления¹⁰.

Преступления, перечисленные в Русской Правде выражены, в основном, в форме действия.

Ответственность за бездействие как пассивной формы преступного поведения в виде дикой виры (виры за чужую вину) предусматривалось только за отказ или уклонение общины от обязанности отыскивать убийцу, если преступление совершено в пределах общин или след привел к ней: «Аже кто убиеть княжа мужа в разбои, а головника не ищють, то виревную платити, в чьей же верви голова лежить, то 80 гривен; паки ли людин, то 40 гривен. Которая ли вервь начнетъ платити дикую виру, колико лет заплатитъ ту виру, зане же без головника им платити» - ст. ст. 3, 4 Пространной редакции¹¹.

Объективная сторона преступного деяния характеризовалась делением на две стадии: покушение на преступление, к примеру, наказанию подвергался человек, обнаживший меч, но не ударивший и оконченное преступление. Закон

⁸Князьков С. А. Допетровская Русь. М. 2005. С. 89.

⁹Калачов Н. Предварительные юридические сведения для полного объяснения Русской Правды. СПб. 1880. Вып.1. С. 126.

¹⁰Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. / А.В. Наумов. М., 2008. Т. 1. Общая часть. С. 314.

¹¹Российское законодательство. М. 1984. Т.1. С. 64.

намечал понятие соучастия (упомянут случай разбойного нападения «скопом»), но еще не разделял ролей соучастников. В Русской Правде законодателем уже сформировано представление о превышении пределов необходимой обороны (если вора убьют после его задержания, спустя некоторое время, когда непосредственная опасность от его действий уже не исходит)¹².

Древнейшее уголовное законодательство обращало главным образом внимание на внешнюю сторону преступления. Что касается субъективной стороны, то она мало интересовала уголовную юстицию. В Русской Правде, несмотря на наличие самого слова «вина», отсутствует понятие вины как психического отношения лица к совершенному им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и наступившим последствиям в форме умысла или неосторожности в современном их понимании.

Тем не менее, древнерусский законодатель, уже на том примитивном этапе развития юридической мысли, начинает осознавать, что виновный не может нести ответственность только за факт причинения вреда, поэтому большое внимание уделяет психическому отношению лица к совершаемому им деянию.

Более того, Русская Правда различает три вида деяний по степени их умысла: деяния предумышленные, умышленные (вызванные) и деяния внезапные, учиненные в запальчивости или раздражении¹³.

В более поздних нормах уже прослеживается попытка разграничить умысел от неосторожности и примером тому является ст. 58 Пространной редакции, регламентирующая ответственность закупа за утрату скота своего господина: закуп не платит за скотину, пропавшую из хлева. Но если причиной пропажи скота является оплошность самого закупа (скот был оставлен в поле, не загнан во двор и не закрыт и т.д.), то это уже неосторожная вина закупа: «Аже из хлева выведуть, то закупу того не платити; но (о) же погубить на поли и в двор не вженеть и не затворить, кде ему господин велить, или орудья своя дея, а того

¹² Исаев И. А. Там же. С.45 - 49.

¹³ Лоба В. Е., Малахов С. Н. Уголовное право Древней Руси XI-XII в. (по данным Русской Правды): монография. Армавир. РИО АГПИ. 2011. С. 176.

погубить, то ему платити»¹⁴.

Субъектами преступления были все физические лица, обладающие свободной волей и сознанием, как коренные жители Руси, так и иностранцы. Возраст, с которого наступала уголовная ответственность, законом не установлена была.

Древнерусский законодатель начинает выделять стадии реализации преступного умысла соответственно правосознанию рассматриваемого периода. Относительно некоторых категорий преступлений Русская Правда начинает различать оконченное и неоконченное преступление: «Аже ударить мечем, а не утнеть на смерть, то 3 гривны, а самому гривна за рану, (о)же лечебное; потнеть ли на смерть, а вира»¹⁵. В данном случае можно говорить о такой стадии неоконченного преступления, как покушение на убийство. В то же время, древнерусский законодатель не ведал понятия приготовления к преступлению в современной трактовке.

К обстоятельствам, исключаящим наказание за «обиду» древнерусский законодатель относит сильное эмоциональное возбуждение.

Русская Правда знала норму о деятельном раскаянии как основании освобождения от ответственности. В соответствии с данным памятником права лицо виновное в растрате товара, при уплате его стоимости владельцу освобождался от уголовной ответственности.

Говоря о смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах по Русской Правде, можно с достаточной долей уверенности утверждать, что они относились к личности виновного и потерпевшего. Так, к смягчающим обстоятельствам древний закон относил состояние опьянения преступника. По Русской Правде тяжесть преступления определялась также в зависимости от места совершения преступления, так за убийство, которое совершалось во время пира, назначалось более мягкое наказание, нежели за преступление совершенное в разбое.

¹⁴ Российское законодательство. М. 1984. Т.1. С. 68.

¹⁵ Там же. С. 66.

К обстоятельствам, отягчающим наказание виновного, Русская Правда относила социальное положение потерпевшего, и, чем выше было положение последнего в обществе, тем строже наказание за содеянное. К этому перечню следует отнести и совершение преступления ночью, а также множественность преступлений¹⁶.

Преступления, предусмотренные Русской Правдой можно сгруппировать на несколько родов, которые включают в себя разнообразные виды преступлений.

К преступлениям против личности относятся:

- убийство (ст. 1, 19-27 Краткой редакции, ст. 1-21, 88-89 пространной редакции). Объективная сторона преступления выражается в преступном лишении жизни другого человека путем действий. Следовательно, объектом уголовно – правовой охраны является жизнь свободного человека. Убийство холопа, совершенное его хозяином считалось грехом, нарушением моральной религиозной нормы и влекло за собой церковное покаяние¹⁷.

По мотиву и цели убийства в обеих редакциях подразделяются на убийства: «в обиду» (ст. 19 Краткой редакции); «в разбой» (ст. 20 Краткой редакции, ст. 3 Пространной редакции); «в сваде», «в пиру явлено» (ст. 6 Пространной редакции).

При этом под убийством «в обиду» понималось преступление, совершенное «несправедливо», без всякого повода со стороны убитого, умышленно³, без корысти, в отместку, в ответ на действия жертвы, за обиду.

Убийство «в разбой», то есть совершенное тайно, без всякого вызова со стороны убитого, с корыстной целью, без всякой вражды и ссоры, вследствие кровной мести.

Убийство «в сваде» (в пылу ссоры, драки, в раздражении) и «в пиру явлено» (убийство на пиру, в состоянии опьянения)¹⁸.

Субъектом являлось свободное физическое лицо. На особом привилегиро-

¹⁶Лоба В. Е., Малахов С. Н. Указ.соч.

¹⁷Князьков С. А. Допетровская Русь. М. 2005. С. 90

¹⁸Лоба В. Е., Малахов С. Н. Указ.соч.

ванном положении, на этом этапе исторического развития находился только князь, неподсудный никаким органам и несущий исключительно моральную ответственность¹⁹.

Необходимо также отметить, что самоубийство считалось тяжким грехом, следовательно, и преступлением, но Русская Правда не содержит норм, предусматривающих ответственность за самоубийство;

- причинение телесных повреждений (ст. 2, 5-7, 30 Краткой редакции, ст. 27-28 Пространной редакции). Объектом правовой охраны от преступного посягательства, совершаемого в форме действия, выступает здоровье любого свободного человека. Субъект преступления - общий, субъективная сторона преступлений против здоровья характеризуется умышленной формой вины.

По характеру телесных повреждений законодатель выделяет поверхностные кровоточащие раны и кровоподтеки («синяки»). По свойствам травмирующего предмета причиненные телесные повреждения делятся на причиненные тупым предметом и острым предметом²⁰;

3) преступления против чести и достоинства личности (ст. 3, 4, 8, 10 Краткой редакции, ст. 23, 25, 31, 67, 68 Пространной редакции).

Несмотря на то, что Русская Правда не раскрывает содержание категории чести и достоинства личности человека, тем не менее, они обеспечивались уголовно-правовой защитой.

Объективную сторону этих преступлений составляет только оскорбление действием, которое представлено в виде умышленного толчка, ударов рукой по лицу или жердью, потере зуба после нанесения ударов по лицу. Одним из способов совершения оскорбления являлось вырывание волос из усов и бороды, которые многими древними народами считались символом чести, достоинства и мужественности.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом с целью унижения чести и достоинства.

¹⁹Момотов В. В. Формирование русского средневекового права в IX –XIV вв. М. 2003. С. 338.

²⁰Лоба В. Е., Малахов С. Н. Указ.сочин.

Русская Правда умалчивает об оскорблении словом²¹.

В качестве второй группы преступлений, предусмотренных Русской Правдой, можно выделить группу имущественных преступлений.

Русская Правда специально не выделяет известные современному законодателю формы хищения (кража, грабеж, разбой ит.д.)²².

В первую очередь, среди имущественных преступлений необходимо отметить «татьбу», понятие которого в Русской Правде не раскрывается, но традиционно под этим термином понимается тайное похищение чужого имущества²³.

Объектом имущественных преступлений является чужая собственность. Объективная сторона выражается в противоправном завладении чужой собственностью. Среди элементов объективной стороны Русская Правда большое внимание уделяет месту совершения преступления. Различает кражу из закрытого помещения от кражи «в поле». Это объясняется тем, что воля преступника была упорнее, чем во втором: вору приходилось одолеть некоторые препятствия для того, чтобы украсть из клетки (быть может, сломать замок, дверь и т.д.), между тем как во втором случае вор угнал коня с поля, потому что не было к тому препятствий²⁴.

Русская Правда различает четыре вида хищений: 1) четвероногих животных: лошадей, волов, коров, овец, свиней, коз и бобров; 2) птиц: журавля, лебедя, гуся, утки, курицы, голубя, ястреба, сокола и пчел, 3) жизненно необходимых предметов: жито, сено, дрова, ладью, оружие, одежду; 4) холопа или раба²⁵.

В качестве третьей группы преступлений можно выделить преступления против правосудия и порядка управления.

Русская правда содержит нормы, предусматривающие наказание за нару-

²¹Розин Н. Н. Об оскорблении чести. Уголовно-юридическое исследование. Общая часть. Опозрение. Томск. 1910. С. 92.

²²Максимейко Н. А. Опыт критического исследования Русской Правды. Краткая редакция. Харьков. 1914. Вып. 1. С. 177.

²³Исаев М.М. Уголовное право Киевской Руси. // Ученые труды Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции СССР. М. 1946. Выпуск VIII. С. 173.

²⁴Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб. 1910. С. 357

²⁵Ланге Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды. СПб. 1860. С. 197.

шение уголовно-правовых запретов в сфере правосудия. Так, Русская Правда запрещает подвергать наказанию без княжеского приказания, т.е. без судебного приговора²⁶.

Анализ норм позволяет сделать вывод о том, что Русская Правда запрещает посягательство на деятельность органов правосудия, объектом уголовно-правовой охраны выступает законная деятельность княжеской судебной власти, в общем, объективная сторона выражается в противодействии законной судебной власти, а субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла.

Система мер юридической ответственности по Русской Правде является также очень интересным объектом исследования.

Первоначально целью наказания являлось возмездие, воздаяние за содеянное (равное за равное: око за око, зуб за зуб, кровь за кровь), а в последующем - восстановление нарушенного социального права²⁷.

Нормы Русской Правды, безусловно, выполняли компенсационную функцию. При исследовании системы наказаний того времени можно обнаружить элементы ответственности и защиты с компенсацией неимущественного вреда. Это предположение основано на следующих обстоятельствах. Во-первых, денежные суммы выплачивались потерпевшему в кратном размере. Во-вторых, собственнику не только возвращалось украденное, но и платилась его стоимость за «обиду». В-третьих, подлежал возмещению вред и в том случае, когда потерпевшему не причинялся материальный ущерб, и не нарушалась его телесная сфера²⁸.

Система наказаний по Русской Правде представляется довольно простым.

Русская правда не содержала положений, согласно которым за совершение противоправного деяния могла быть назначена смертная казнь, но она упоминалась в летописях и назначалась на практике за антигосударственные дея-

²⁶ Малиновская И.А. Лекции по истории русского права. Ростов-на-Дону. 1908. С.313.

²⁷ Жижиленко А. А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Петроград. 1914. С. 16.

²⁸ Тараканов А. П. Становление и особенности формирования компенсационной функции в Российском праве. Журнал российского права. 2015. № 10. С. 40 - 45

ния, за участие в мятежах, и разбойничьих группах.

В качестве высшей меры ответственности можно однозначно назвать поток и разграбление. Поток и разграбление предусматривалось законом в трех случаях: за убийство сопряженное с разбоем, за конокрадство, за поджог двора.

В дальнейшем данный вид наказания назначалось и за политические преступления.

Нет единого мнения, характеризующего суть института потока, а его причиной является «расплывчатая» и неоднозначная законодательная формулировка, не говоря уже об отсутствии прямого указания на содержание данного института.

В свою очередь данная неопределенность привела к тому, что в эпоху Русской Правды из института потока развились все виды уголовных кар, таких как изгнание и ссылка, заключение в железо и погреб, заточение, обращение в рабство, болезненные и членовредительные наказания, смертная казнь.

Понятие разграбления, напротив, всеми учеными трактуется одинаково - отнятие всего имущества виновного для удовлетворения убытков, причиненных им, и уничтожение даже его жилища²⁹.

Также есть мнение, что потоком является лишение преступника личных прав, разграбление - имущественных, но в целом они представляют собой единое наказание, по сути, оно сводилось к конфискации имущества преступника и продажи его в рабство. Со временем суть данного наказания менялась, и оно, превратилось в физическое уничтожение преступника и уничтожение его имущества³⁰.

Следующим по тяжести видом наказания считается вира-денежный штраф за убийство свободного человека, взимавшийся в пользу князя.

Вира по смыслу древнерусского права была особым штрафом, который платился в пользу князя, тогда как родственники убитого или пострадавшего получали сумму, равную вире, но называвшуюся «головничество». За нанесение

²⁹ Шишкин С. Л. Меры уголовной ответственности по Русской Правде. Вектор науки ТГУ. 2010. № 3. С. 232 - 234.

³⁰ Юшков С. В. Общественно-политический строй Киевского государства. - М.: Госюриздат. 1949. С. 491.

увечий, тяжких телесных повреждений назначалось полвиры. Существовало несколько разновидностей виры.

Вира дикая - особый вид виры, которая платилась всей вервью в случаях отказа выдать преступника на суд князя.

Вира поклепная - особый вид виры, который налагался в делах, связанных с обвинением в убийстве при отсутствии прямых улик³¹.

Все остальные преступления карались штрафом, именуемом продажей, которая поступала в казну. Ее размер определялся в зависимости от тяжести преступления. В свою очередь потерпевший получал денежное возмещение за причинённый ущерб – урок.

Также отметим, что Русская правда сохранила древнейшие элементы обычая, связанные с принципом талиона, но ничего не говорится о телесных наказаниях и о лишении свободы.

1.2 Уголовный процесс по Русской правде

В Киевской Руси Великий князь обладал высшей административной и судебной властью. Княжеский суд первоначально функционировал только в крупных городах, а затем постепенно стал распространять свое влияние на всю территорию Руси. Правосудие осуществлял сам князь или по его поручению соответствующие должностные лица. Основным источником процессуальных норм оставалась Русская Правда.

В древнерусском процессуальном праве еще не было разграничения между уголовным и гражданским процессами. Документ также не содержал упоминаний о специализированных органах, призванных осуществлять розыск или расследование.

Между тем вывод об отсутствии органов, осуществляющих расследование и розыск преступника и похищенного имущества, не позволяет утверждать об отсутствии такой деятельности. Обязанность розыска преступника возлагалась на вервь, на территории которого совершенно было преступление.

Процесс делился на три стадии характерные для уголовного судопроиз-

³¹Хачатуров Р. Л. О вирах по русской Правде. Вектор науки ТГУ. 2009. № 2. С. 158 - 160.

водства:

-заклич, представляющая собой объявление о совершившемся преступлении (например, о пропаже имущества), которая производилась в людном месте.

В случае если пропавшую вещь находили по истечении трех дней с момента совершения заклича, то ответчиком признавался лицо, у которого она была обнаружена.

- свод—представлял собой очную ставку, которая осуществлялся либо до заклича, либо в срок до истечения трех дней после него. Лицо, у которого обнаружили пропавшую вещь, должно было объяснить появление у него этой вещи. Свод продолжался до тех пор, пока не доходил до человека, не способного дать объяснение, где он приобрел эту вещь. Таковой и признавался татем.

В случае если свод выходил за границы населенного пункта, в котором пропала вещь, он продолжался до третьего лица, на которого и возлагалась обязанность уплатить собственнику цену вещи, при этом ему предоставлялось право далее самому продолжать свод.

-гонение следа- это третья стадия судебного процесса, которая характеризовалась поиском доказательств и преступника³².

Процесс по Русской Правде носил частно – исковой характер. Стороны (истец и ответчик) обладали равным объемом прав. Бремя доказывания возлагалось на стороны судопроизводства, исследование доказательств происходило в суде в присутствии 12 наиболее уважаемых членов общины. Сведения приобретали силу доказательств после их представления в суде гласным образом.

Средствами доказывания являлись: «послухи», «суды Божии» и «акты». Послух — это лицо, на которое сослались истец или ответчик. Требовалось определенное количество послухов вразного рода делах. Так, по делам о личных оскорблениях необходимо было выставить по два послуха с каждой стороны. По делам об убийствах обвинитель должен был представить семь послухов.

Свидетелем мог выступать только свободный человек, а в некоторых

³² Исаев И. А. Указ.соч.

случаях боярский тиун. Показания холопа доказательствами не воспринимались, но являлись основанием для рассмотрения дела судом.

Что касается «суда Божия», то в древней Руси были следующие его формы: жребий, рота, ордалии и поле.

Рота в древнейших памятниках являла собой клятву перед Богом. Впоследствии она стала называться крестным целованием. Рота совершалась либо самими сторонами и в этом случае имела самостоятельное доказательственное значение, либо завершала показания свидетелей (послухов) или предшествовала судебному поединку — и тогда являлась вспомогательным средством доказывания.

Жребий в процессуальном смысле мог заменять собой роту. Посредством жребия решался и вопрос о том, кому приносить присягу.

Ордалии впервые упоминаются в Пространной Русской Правде. Указаний об их форме не сохранилось. Известно лишь, что испытание огнем производилось «чрез раскаленное железо».

Поле — судебный поединок. В основе его лежит своеобразный принцип справедливости, а именно: поединок мог состояться лишь при физическом равенстве сторон. Поэтому мужчина должен был состязаться с мужчиной, женщина — с женщиной. Слабейшая сторона могла иметь «наймитов». Но в этом случае, чтобы не нарушалось равенство сторон, другая сторона тоже могла выставить наймитов.

Помимо этого, условиями поединка были: равенство оружия, а также время и место сражения. Оружием могли быть мечи или дубины.

Также в этот период появляются письменные доказательства — «акты». Они были или «неформальными» — «доски», или «формальными» — «записи». Судя по их названию, можно с очевидностью заключить, что первые были письменными доказательствами частного характера, а вторые — публичного. «Доски» не исключали возможности привлечения других доказательств, «запи-

си» же решали дело безусловно³³.

Безусловно, на формирование материального и процессуального уголовного права большое влияние в рассматриваемый период оказало византийское каноническое право, обычаи и церковь, поэтому древнейшему памятнику права - Русской Правдеприсущи некоторые для них специфические черты.

³³ Никитина Е.В. из истории развития средств доказывания. Актуальные проблемы Российского права. 2014. № 11. С.2540-2544.

2 УГОЛОВНОЕ ПРАВО В ПЕРИОД МОСКОВСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА (ПО СУДЕБНИКАМ XV-XVI ВВ.)

2.1 Основы уголовного права по Судебникам 1497 и 1550 гг.

Судебник 1497 года имеет особый характер, что обуславливает новый период в истории законодательства. Источниками его были Русская Правда, судные грамоты, жалованные и уставные грамоты князей, обычное право. Необходимо заметить, не смотря на то, что в основу Судебника был положен прежний правовой материал, составители Судебника включили в него 26 статей, а всего судебник состоял из 68 статей.

В Судебнике в сравнении с памятником права Древнерусского государства произошли изменения в части содержания такой категории как преступление. Оно рассматривается как общественно опасное деяние, которое, так или иначе, угрожает государству и господствующему классу. Преступление стало называться – «Лихим делом»³⁴.

Судебник 1497 года не содержит понятия состава правонарушения и его структурных элементов, таких как субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона, что впрочем, свойственно было древнерусскому праву. При этом преступления различались в зависимости от времени совершения преступного деяния и место его совершения, от особенностей правового положения преступника или потерпевшего.

Таким образом, Судебник фактически предусмотрел особенности составов преступлений в зависимости от особенностей элементов состава преступления, хотя еще не существовали категории для их обозначения.

Судебник привнес новые составы преступлений, ранее не известные древнерусскому праву, которые условно делятся на неправомерные и лихоимство.

Такие деяния как вынесение судебного решения, отказ в рассмотрении дела под воздействием подкупа, вражеских или наоборот родственных отноше-

³⁴Мулукаева Р. С. История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов. М. :ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 86 - 105.

ний с одной из сторон относились к неправосудным деяниям. При этом во всех подобных делах субъектом мог быть только лицо причастное к отправлению правосудия.

С указанным специальным субъектом Судебником 1497 года связывается еще один состав преступного деяния, именуемый «лихоимством», под которым понималось взятие лишнего сверх нормы, примером может служить взыскание судебной пошлины более суммы оговоренной в законе.

Отсутствие в законе наказания за эти деяния говорит о новизне данных составов преступлений. Закон применял к провинившимся чиновникам судебной системы лишь обязанность возмещения ущерба «А которого обинит боярин не по суду и грамоту правую на него съдиакондасть, ино та грамота не в грамоту, а взятое отдати назад, а боярину и диаку в том пени нет, а исцем суд с головы»³⁵.

Однако зарождающийся процесс законодательного оформления новой группы преступных деяний уже невозможно было остановить. В частности, согласно Судебнику 1550 года и на уличённого в лихоимстве судебного чиновника возлагалась ответственность по возмещению ущерба в тройном размере³⁶.

Также следует отметить, что Судебник 1497 года относит к субъектам правонарушения и холопов, а также вводит в оборот нового субъекта - ведомых лихих людей.

Таким образом, Судебник 1497 года в качестве специальных субъектов выделяет судебных должностных лиц и ведомых лихих людей, под которыми следует понимать лиц, известных в качестве рецидивистов.

Объекты преступного посягательства в Судебнике 1497 года представлены на конкретно-историческом уровне с минимальной степенью теоретического обобщения. Под объектами по Судебнику следует понимать не общественные отношения, а конкретные предметы, классифицируемые законодателем подробно. Объекты, значимые для разграничения различных видов преступлений,

³⁵ Судебник 1497 г. // Российское законодательство X – XX вв. М. 1985. Т. 2. С. 56.

³⁶ Попрядухина И. В. Субъект правонарушения по Судебнику 1497 г. Вектор ТГУ. 2011. № 1. С. 131 – 133.

представлены в Судебнике двумя группами. К первой относятся разные объекты права собственности, ко второй группе относятся честь и жизнь разных категорий свободных и несвободных жителей московского государства³⁷.

Появление новых составов преступлений, которые не были известны предыдущему памятнику права, является отличительной чертой Судебника 1497 года. Появление понятия государственных преступлений характеризует уровень общественных отношений как более высокий и развитый. К таковым относились «крамола», измена князю, «подым», заговор, мятеж, призыв к восстанию. Государственным преступлением считалось поджог крепости, города при наличии внешней угрозы, поджоге как акте классовой мести³⁸.

Защите прав и интересов экономически господствующего класса и установление ответственности за их нарушение была посвящена наиболее обширная группа составов преступлений. Судебник 1497 года уделял большое внимание защите имущественных прав, предусмотрев обширную группу имущественных преступлений.

Так закон предусматривал группу имущественных преступлений, в которую входили разбой, похищение (татьба), истребление или повреждение чужого имущества, а также незаконное использование чужого имущества.

Безусловно законодатель не находился на столь высоком уровне юридической мысли, чтобы устанавливать различие между разбоем, под которым понималось открытое нападение шайкой, не обязательно сопровождающаяся убийством и грабежом.

Наиболее распространённым видом имущественных преступлений являлась татьба-похищение чужого имущества.

Закон предусматривал простую кражу и квалифицированную: по объекту – церковную и головную, по субъекту кража совершенная лихим человеком и общим субъектом.

Первым видом квалифицированной кражи является церковная татьба.

³⁷ Попрядухин И. В. Объект правонарушения по судебнику 1497 г. Вектор ТГУ. 2011. № 1. С 133 - 136.

³⁸ Мулукаева Р.С. Указ.соч.

Под церковным татем, по мнению большинства исследователей Судебника, понимается лицо, совершившее святотатство, т.е. деяние, так или иначе нарушающее права и интересы церкви, являющейся оплотом феодального государства. Однако ни Судебник 1497 года, ни Судебник 1550 года не определяют еще специальных составов святотатства.

Что касается понятия головная татьба, то необходимо отметить, что у исследователей Судебника 1497 года не сложилась единая позиция по этому вопросу, но сложилась позиция о том, что головная татьба - это похищение человека, преимущественно холопа.

Закон предусматривает и такие виды имущественных преступлений как истребление и повреждение чужого имущества, совершенное, к примеру, путем поджога.

Судебник не обошел стороной и защиту прав собственности землевладельцев, предусмотрев такие составы как повреждение изгородей, учинение потрав, повреждение и уничтожение межевых знаков и запашку чужого земельного участка³⁹.

Судебник 1497 года установил уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере правосудия.

Одним из видов таких преступлений являлось взяточничество. Данный вид преступного деяния по Судебнику 1497 года назвался посулом. При этом Судебник 1497 года отменил узаконенное положение, согласно которому судья мог получить от одной из сторон, выражающих заинтересованность «посулы» за выполнение своих полномочий, и установил, что судьи при отправлении правосудия не имеют право брать взятки.

Запрет на принятие «посулов» был обращен не только к судьям, но и ко всем остальным должностным лицам: дьякам, приставам (недельщикам), тиунам, приставам и холопам кормленщикам, сборщикам пошлин.

Преступления против личности, предусмотренные Судебником 1497 года,

³⁹ Попрядухина И. В. Имущественные преступления по Судебнику 1497 года. Вектор науки ТГУ. 2010. № 3. С. 155 - 159.

включали следующие составы: убийство (душегубство), ябедничество и преступления против чести. Не упоминаемые Судебником деяния - нанесение увечий, ран и побоев, конечно, имевшие место в действительности, регулировались, вероятно, Русской Правдой.

Самым серьезным видом преступлений против личности являлось убийство. Закон предусматривал деление убийство на простое и квалифицированное

К квалифицированному убийству относилось убийство крестьянином своего господина. Повышенная опасность этого преступления обуславливалась тем, что оно выходило за рамки простого причинения смерти другому лицу и по сути было не чем иным, как посягательством на основы всего общественного устройства.

Группа преступлений против чести состояла из оскорбления действием и оскорблением словом. Судебник внес новое и в эту группу преступлений, предусмотрев в отличие от Русской Правды наказание не только за оскорбление действием, но и за оскорбление словом⁴⁰.

Обострение социальных противоречий феодального общества, вызванное усиление закрепощения крестьянства, отразилось и на системе уголовно-правовых наказаний. По Судебнику наказанием преследовалась цель не только покарать преступника и извлечь при этом имущественную выгоду, но и устрашить массы. Именно в этот период начинает складываться принцип: «чтобы, смотря на то, другим неповадно было так делать». Наказание носило публичный характер.

В судеbnике нашли отражение как новые, так и виды наказаний из правовых актов предшествующих ему. В Судебнике устанавливались следующие виды наказаний: 1) смертная казнь; 2) торговая казнь; 3) продажа; 4) возмещение убытков.

Характерной чертой Судебника в отношении института наказания является неопределенность, так как законодатель, устанавливая конкретный вид наказания, не уточняет его содержание. Говоря о смертной казни или продаже,

⁴⁰ Федорова А. Н. Виды правонарушений по судеbnику 1497 года. Грамота № 6. 2011. С.176 - 179.

законодатель не уточняет, какие существуют виды смертной казни или размеры продажи, оставляя это на усмотрение судьи.

Такие меры как смертная казнь, торговая казнь применялись за большинство преступлений. Торговая казнь состояла в битье кнутом зачастую до смерти на торговой площади. Так как закон не конкретизировал виды казни, то на практике использовались разнообразные способы казни - повешение, отсечение головы, утопление, и др. Смертная казнь устанавливалась за убийство зависимым своего господина, крамолу, церковную и головную татьбу, разбой, душегубство, или любое лихое дело, совершенное «ведомым лихим человеком» и за повторную кражу.

Необходимо отметить, что такой вид наказания как продажа самостоятельно применяется редко, зачастую такой вид наказания применяется как дополнение к сметной казни или торговой казни. Самостоятельно могло применяться за злостную невыплату долга, оскорбление словом или делом. Одновременно с возмещением убытков потерпевшему или родственникам убитого, могла назначаться и продажа.

На практике применялось пожизненное заключение, ссылка членовредительство разного рода, так как ослепление, отрезание языка, хотя Судебник 1497 года прямо не закреплял такие виды наказаний.

На смену Судебнику 1497 года в 1550 году был принят новый Судебник, который занимал центральное место среди законодательных актов середины XVI века. Основой для царского Судебника являлся Великокняжеский Судебник - Судебник 1497 года.

Уголовное право в «царском» Судебнике получило незначительное развитие. Преступление в Судебнике 1550 года по-прежнему именовалось «воровством», «лихим делом» или «лихом».

«Царский» Судебник, как и Судебник 1497 года предусматривал такие виды преступлений как государственные, преступления против правосудия, преступления против порядка управления, имущественные (экономические) преступления и преступления против личности.

Государственные преступления по сравнению с Судебником 1497 года не претерпели существенных изменений как в целом уголовное законодательство. Ведущее место среди всех уголовно наказуемых деяний заняли преступления против правосудия. Как и ранее, они подразделялись на две группы: преступления лиц судебного аппарата и преступления частных лиц. К первой группе относились умышленное неправосудие, неправомерный отказ «жалобнику» в судебной защите, составление подложного судебного протокола, превышение судебных полномочий наместниками — выдача холопских грамот и осуществление казни преступника без доклада. При этом закон разграничивал заведомое неправосудие и судебную ошибку, если судья действовал «безхитростно», то наказанию не подлежал.

К известным Судебнику 1497 года преступлениям частных лиц против суда «царский» Судебник добавил жалобу на судью, не принявшего иск, составленный «не по делу». Были также раскрыты формы ябедничества: ложное обвинение лица в совершении преступления, клеветнические заявления в адрес суда и предъявление завышенного иска .

Развитие денежной системы привело к появлению в группе имущественных преступлений помимо тех, которые были отражены в Судебнике 1497 года такого состава правонарушения как фальшивомонетничество (чеканка, подделка, фальсификация денег).

Судебник 1550 года конкретизирует виды наказаний (для Судебника 1497 года в этом отношении характерна неопределенность). При этом система наказаний пополнилась новыми видами наказания - тюремным заключением, отпущением от должности, опалой и «что Государь укажет».

Широкое распространение обрела группа болезненных наказаний, таких как битьем кнутом, батогами (прутьями). Битье осужденного кнутом, должно было сопровождаться криками «Виноват!», а по окончании осужденный обязан был поклониться распорядителю в ноги. В качестве единственного вспомогательного наказания выступало тюремное заключение.

В свою очередь дополнительным наказанием к торговой казни или к

иным наказаниям, включая денежно-имущественные взыскания, могло быть назначено отрешение от должности, которое носило бессрочный характер⁴¹.

Ужесточилось наказание за рецидив. Основной целью наказаний, как и по Судебнику 1497 года было устрашение масс.

Судебники 1497 и 1550 годов, безусловно, имеют смежные институты, составы и нормы, так как данные Судебники являются основой и продолжением друг друга. Также закономерным является факт отсутствия норм Судебника 1497 года в Судебнике 1550 года и наличие в нем норм ставших актуальными в XVI веке.

2.2 Особенности уголовного процесса по Судебникам 1497 и 1550 гг.

Судебник 1497 года делил суд на следующие виды: суд великого князя, суд боярский, суд наместничий или волостельский суд и святительский суд. Из этих судов только святительский был отдельным, независимым судом, которому было подчиненно все духовенство и все лица церковного ведомства. Прочие же три вида нечто иное как инстанции одного и того же суда. Основным отличием указанных судов заключалось в размере судебных пошлин, но не в роде дел, рассматриваемых ими⁴².

Судебник 1497 года установил две формы процесса: состязательный, известный по предыдущим периодам, и новый - розыскной, который мог возникнуть как по инициативе судебного органа, так и по доносу частного лица⁴³.

В состязательном судебном процессе присутствовал широкий набор процессуальных документов: вызов в суд осуществлялся посредством «челобитной», «приставной» (выдавалась судом недельщикам или приставам для вызова тяжущихся в суд) или «срочной» (выдавались тяжущимся для явки в назначенный срок) грамоты. В судебном заседании стороны подавали «ставочные челобитные», заявляя о своем присутствии. По решенному делу суд выдавал «правовую грамоту» (копия с окончательного решения), и тем прекращал иск.

Судебное разбирательство могло осуществляться и в форме розыскного-

⁴¹ История отечественного государства и права : учебник / отв. ред. И. А. Исаев. М.: Проспект, 2012. 432 с.

⁴² Стешенко Л. А. Шамба Т. М. История государства и права России. Академический курс. В 2 т. М. Издательства НОРМА. 2003. Т.1. С. 291 - 298.

⁴³ Амплеева Т. Ю. История государства и права. Публичное и частное право. 2011. № 1 С.15 - 32.

процесса, которое применялось в наиболее серьезных уголовных делах по государственному преступлению, убийство сопряженным с разбоем и иных делах. При этом круг дел рассматриваемых в форме розыскного процесса расширялся постепенно.

Розыскной или инквизиционный процесс начинался только по инициативе государственного органа или должностного лица, при этом имеются и особенности в системе оценки доказательств, особую роль играли такие доказательства, как поимка с поличным или собственное признание, для получения которого применялась пытка. В этом заключалась сущность данной формы судебного процесса⁴⁴.

Доказательствами являлись показания послухов, которые теперь признавались единственными свидетелями. Судебник установил твердое правило беспрекословного доверия показаниям свидетеля, выдвинутого в обосновании своего иска или возражения по иску. Количество свидетелей по великокняжескому Судебнику неограниченно.

Неявка обвинителя влекла за собой прекращения обвинения, неявка ответчика - признание его виновным.

Другими видами доказательств были поле (поединок), крестное целование (присяга), жребий, письменные доказательства, но Судебник не определял какие именно документы признавались доказательствами и что требовалось для удостоверения их подлинности.

Специфической формой процесса явилось «облихование». Для признания лица «ведомым лихим человеком» требовались показания 10-15 «добрых людей». Затем суд мог применить к обвиняемому смертную казнь или пытку.

В этот же период начинает применяться розыскная (следственная) форма процесса. При ней дело возбуждалось «заявной грамотой», в которой содержался приказ задержать и доставить обвиняемого в суд, или «погонной грамотой» - приказ местным властям найти и схватить обвиняемого. В розыске сам суд изыскивал доказательства, допрашивал обвиняемого, пытал. Средствами

⁴⁴ Исаев Там же

розыска являлись поличное, обыск, а главное пытка, имевшая целью вынудить собственное признание и указать соучастников⁴⁵.

Судебник 1550 года, по словам самого царя Ивана Васильевича, представляется исправлением прежнего Судебника.

Уголовный суд по Царскому Судебнику в главных своих основаниях одинаков с тем, какой был по Судебнику 1497 года, только в Царском Судебнике он развит подробнее. Важным нововведением Судебника 1550 года относительно уголовного права было разделение между разбойными, душегубными и татейными делами и назначение для двух первых особых судей, называемых губными старостами.⁴⁶

Процедура «облихования» получила детальную регламентацию. Так отнесение того или иного человека к «лихим» осуществлялась решением большинства голосов 10- 15 детей боярских или 15-20 «добрых людей». Если голоса разделялись поровну, то к «лихованному» применялась пытка. Если он не признавал себя виновным, то его брали на поруки местные жители, или помещали в тюрьму до выяснения каких – либо новых обстоятельств.

Взяв за основу Судебник Ивана III, составители нового Судебника внесли в него изменения, связанные с усилением центральной власти. Эти тенденции не могли не сказаться на формах судебного процесса того периода. Так, все большее развитие получила розыскная форма процесса. Однако состязательные начала судебного процесса не могли быть вытеснены полностью - их можно пронаблюдать в порядке судопроизводства по большинству гражданских дел и некоторых уголовных дел исследуемого периода, не представлявших опасности для молодого государства.

Судебный процесс второй половины XVI века, ознаменовав новый этап в развитии процессуального права, тем не менее, сохранил многие особенности доказывания, присущие обвинительной форме процесса.

Производство в суде представляло собой судоговорение, то есть носило

⁴⁵Мулукаев Р. С. Указ.соч.

⁴⁶Стешенко Л. А., Шамба Т. М. Указ.соч.

устный характер. Все доказательства заслушивались устно. Процесс начинался после прибытия истца и ответчика на место суда. Его первым этапом являлось изложение истцом перед судьями сути жалобы, заявленной им ранее в челобитной. Выслушав истца, судья предлагал ответчику представить свою позицию и произносил «Отвечайте». Если ответчик сознавался, то он, как правило, произносил фразу «грех мой ко мне пришел», а если не сознавался, то должен был предоставить доказательства своей вины или же просить «поля» - судебного поединка⁴⁷.

К середине XVI века в русском праве сохраняется сложившаяся в древнейшую эпоху деление на доказательства на две большие группы - рациональные и иррациональные.

В Судебнике 1550 года большую роль играет «поличное», т.е. явные следы преступного деяния, «объявлялось важнейшим доказательством виновности, при наличии которого нет нужды в каких-либо других доказательствах» Также собственное признание в Судебнике становится более значимым видом доказательств, которое имеет решающее значение для определения судьбы обвиняемого.

Свидетельские показания по Судебнику 1550 года по-прежнему играют значимую роль. Согласно Судебнику, противоречия в показаниях свидетелей одной из сторон могут привести или к проигрышу судебного дела, или к судебному поединку между послухами для установления правдивых непротиворечивых показаний. Гораздо больше внимания, нежели в предыдущем законодательстве, уделяется письменным актам. В частности, в ст. 28 Судебника 1550 года подробно регулируется порядок хранения протокола судебного заседания: Другой пример письменных доказательств - это разнообразные грамоты, выдававшиеся судами.

Из числа иррациональных видов доказывания продолжало использоваться поле (судебный поединок), В отличие от великокняжеского Судебника в тек-

⁴⁷Хашина Э. Э. Система доказательства как характеристика обвинительной формы судебного процесса по Судебнику 1550 года. Юридические науки. 2014. № 9 .С .54 - 61.

сте Судебника 1550 года более подробно определяются последствия для проигравшей стороны, а также есть важное дополнение касательно организации судебного поединка. В предыдущих актах (Псковская Судная грамота, Судебник 1497 года) предусматривалось три варианта разрешения судебного поединка: стороны помирятся до поля; помирятся, став на поле; одна из сторон одержит победу. В ст. 11 впервые упоминается о таком исходе судебного поединка, как бегство с поля одной из сторон. Также к доказательствам Судебник относит крестоцелование (присяга) и жребий⁴⁸.

Задачу создания общерусского законодательства и единой судебной системы выполнил в общих чертах Судебник 1497 года. Он установил систему судебных учреждений, определил их юрисдикцию, порядок обращения в суд, формы процесса, процедуру судебного разбирательства и вынесения решения. Великокняжеский Судебник установил две формы процесса - состязательный и розыскной. Судебник 1550 года представляет собой исправление и дополнение Судебника 1497 года. Так в целом не изменив сути судопроизводства Царский судебник укрепил существующие институты, сделал более детальным регулирование судопроизводства Московского государства.

⁴⁸ Ананьева Н. Г. Система доказательств по Судебнику 1550 года. Вектор ТКК 2010. № 1. С. 72 - 74.

3 УГОЛОВНОЕ ПРАВО В ПЕРИОД СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ МОНАРХИИ (ПО СОБОРНОМУ УЛОЖЕНИЮ 1649 ГОДА)

3.1 Основы уголовного права по Соборному Уложению 1649 года

После московского бунта 1648 года Земским собором была образована комиссия для разработки проекта нового закона. Впоследствии в начале 1649 года 315 членами Собора было утверждено Уложение.

Не смотря на то, что Соборное Уложение представляло собой межотраслевой нормативный акт, как и его предшественники, оно качественно отличалось от всех документов предшествующих эпох не только по предмету охватываемых отношений, но и по технико-юридическому исполнению. По словам А.А. Кизеветера, Уложение – это «самое крупное предприятие века», разработанные вопросы в нем «сводились в сущности к одной потребности: к лучшему ограждению прав силою закона»⁴⁹.

В Уложении 1649 года впервые в отечественной правовой традиции правовые нормы не просто письменно фиксировались в отдельных статьях законодательных актов, но и группировались в отдельные главы (25 глав и 967 статей)⁵⁰.

Существенная часть Уложения посвящена уголовно-правовым нормам. В названиях глав уложения прослеживается вполне зрелое законодательное решение о классификации всех преступлений по объекту посягательства, что служит одной из необходимых предпосылок к формированию полноценных институтов нормативных предписаний особенной части уголовного права⁵¹.

Уложение специально не выделяло общую часть уголовного законодательства, но многие уголовно – правовые дефиниции в нем были впервые закреплены законодательно, а другие получили более детальную конкретизацию. Понятия преступление в законе не существовало, но из чаще всего оно назы-

⁴⁹Кизеветтер А.А. Из истории законодательства в России XVII–XIX вв. Ростов-на-Дону. 1904. С. 10, 14.

⁵⁰Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М. 1961.

⁵¹Жук М.С. Институты российского уголовного права: история развития и современное понимание: монография. Краснодар: Просвещение-Юг, 2010. С. 16 – 17.

валось «лихим делом», «воровством». Под преступлением понималось нарушение царской воли, закона.

Влияние византийских правовых идей на развитие русского уголовного права во всех памятниках национального законодательства от принятия христианства до Соборного Уложения 1649 года прослеживается фрагментарно и только в последнем приобретают некую законченную систему. Именно в этом Уложении впервые преобладает формальный взгляд на преступление, свойственный развитому законодательству Византии, по которому всякое преступление есть нарушение закона, в то время как ранее продолжительное время господствовал подход материальный, при котором преступно только то, что причиняет вред, обиду. В связи с этим в Соборном Уложении 1649 года преступное деяние оценивается не по величине материального вреда, нанесенного преступлением, как это было предыдущим по законодательным памятникам, а по субъективному элементу. Признаются наказуемыми отдельные деяния, не причиняющие никакого материального вреда (например, преступный умысел против государя), и наоборот, ненаказуемыми действия, сопровождающиеся имущественным вредом, если они не являются следствием воли субъекта⁵².

Таким образом, основными признаками преступления являются формальная запрещенность, общественную опасность и греховность.

Систему уголовно наказуемых посягательств открывают преступления против церкви и веры. Так законодатель предусмотрел такие составы преступлений, как богохульство, еретичество, бесчинство в церкви и нарушение церковной службы. Вторая глава была посвящена государственным преступлениям, под которыми понималось не только выступление против основ государственной власти, но и лично против царя (оскорбление причинение вреда здоровью монарха). Также закон уделял большое внимание измене, бунтам, заговорам.

Преступления против порядка управления были представлены таким со-

⁵² Сидоркин А.Н. Определение наказания за преступления против жизни и здоровья в Соборном Уложении 1649 года // Русский юридический журнал. 2005. № 3.С 137 – 140.

ставами как взяточничество, подделка документов и печатей, вынесение неправомερных приговоров, лжеприсяга, нарушение порядка отправления правосудия, подлог, фальшивомонетничество, незаконное взимание пошлин и другие.

Вместе с тем, четко регламентированы составы преступлений против личности. Самым тяжким преступлением против личности являлось убийство.

Законом не предусматривалось наказание за неосторожное убийство (испугавшимся конем, срикошетившей стрелой). Не наказывалось убийство в состоянии необходимой обороны (причем и в случае убийства нападавшего слугой при защите господина, убийство с поличным на месте преступления, убийство тятя, если он при задержании оказывал сопротивление).

Закон защищал не только жизнь, но и здоровье людей. Увечья карались по принципу талиона: за отсечение руки, ноги, носа к виновному применялось то же самое, и взыскивался штраф 50 рублей. За побои кнутом, батогами полагалась торговая казнь, тюремное заключение на месяц, взыскание за увечья в двойном размере⁵³.

Уложение раскрывает также группу воинских преступлений (измена военнослужащего, побег с поля боя, дезертирство).

Нормы права, направленные на защиты собственности, закреплённые в Русской Правде и в Судебниках, получили свое дальнейшее развитие в Соборном Уложении 1649 года.

Соборным Уложением 1649 года охранялось помимо домашнего имущества также и имущество, которое находилось в поле: «А будет кто у кого покрадет на поле хлеб жатой, или сено, или украдом начнет хлеб жати, и с поля тот хлеб к себе повезет»⁵⁴.

Кроме того, наказывался поджог, порча чужого имущества мошенничество.

В нормах Соборного Уложения 1649 года четко разграничены такие со-

⁵³Мулукаев Р.С. История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 703.

⁵⁴ Соборное Уложение 1649 года// Российское законодательство X-XXвека.М. 1985. Т. 3. С. 245.

ставы преступлений, как кража, грабеж и разбой. Наиболее часто встречающимся преступлением против собственности была татьба.

Татьба, то есть кража, представляла собой тайное похищение чужого имущества.

Квалифицированными составами татьбы являлись церковная татьба, заключающаяся в краже церковной утвари, кража холопов и похищение коня на службе.

Грабеж – это насильственное отчуждение имущества, а разбой – это грабеж, сопряжённый с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего.

Разбой, как и прежде, представлял собой одно из наиболее тяжких деяний и посягал одновременно на два объекта. Однако для наличия признаков разбоя необходимо было открытое нападение с целью завладения чужим имуществом. В нормах Соборного Уложения 1649 года предусмотрены такие составы, как разбой, совершенный впервые, совершенный дважды и разбой с причинением смерти потерпевшему или сопряженный с поджогом двора. Два последних состава, по сути, являлись квалифицирующими признаками разбоя, что влекло и более суровые меры ответственности⁵⁵.

М.Ф. Владимирский – Буданов отмечал, что «разбой – это преступление против собственности и сливается с понятием грабежа с насилием: и без убийства и поджога разбой не теряет своих существенных признаков»⁵⁶.

Ранее известные только церковному законодательству преступления против нравственности (сводничество, нарушения семейных устоев) нашли частичное отражение в Соборном Уложении 1649 года.

В системе преступлений можно выделить новую группу сословных преступлений, отсутствовавших в предыдущих памятниках права. К ним относятся преступления в сфере помебно-вотчинного землевладения, субъектами которых являются служилые люди (заклад поместья или вотчины с целью уклонения от службы, продажа вотчины двум покупателям, продажа или заклад чужой

⁵⁵ Федорова А.Н. Виды преступлений против собственности по Соборному Уложению 1649 года // Наука и образование; хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 7(26). С. 21 – 26.

⁵⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по истории русского права. Киев. 1885. Выпуск 3. С. 797.

вотчины).

В главе XIX перечислены преступления, направленные на разрушение посадской общины и отчуждение городских земель и дворов. К ним относились закладничество, продажа или заклад тяглых посадских земель и дворов беломестцам, приобретение их холопами.

Кроме того, законодатель предусмотрел состав преступлений в сфере крепостного права: прием к себе на жительство беглых крестьян, оформление помещиками служилой кабалы на крестьян и изъятие их таким образом из тягла⁵⁷.

Учитывая изложенное, государство, веру, церковь, имущество личность, нравственность, семью Соборное Уложение рассматривало в качестве объектов преступления.

Субъектом преступлений признавалось физическое лицо, в не зависимости от национальности и сословного положения. От ответственности освобождались душевнобольные - бесноватые.

В Уложении отсутствовало закрепление возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но это не означало отсутствие этого на практике. Вопрос установления возраст уголовной ответственности решался по церковным законам, поэтому можно говорить о соблюдении 7 летнего возраста уголовной вменяемости.

Отягчающими вину обстоятельствами признавались убийство в разбое, ночная татьба, совершение преступления во время стихийного бедствия, на царском дворе, в церкви, против должностного лица, группой лиц «скопом и сговором». Отягчающим обстоятельством также считался рецидив преступления. Однако, однозначного подхода к определению количественного аспекта множественности преступления законодатель не установил. В одних случаях вводилось повышенное наказание, лишь за повторное совершение преступления, в других – рамки повторности расширялись, и тяжесть наказания возрастала в третий, четвертый раз.

⁵⁷Рубаник В.Е. Указ.соч.

Смягчающими обстоятельства являлось слабоумие, малолетство преступника, бедственное положение, состояние опьянения, аффект.

Соборным Уложением были закреплены новые и важные институты уголовного права. Так в Уложении различались преступления умышленные и неосторожные.

За случайные деяния наказания не устанавливалось. Но закон не всегда достаточно четко определял случайное, наказуемое действие и неосторожную форму вины, не знает четких определений этих понятий. Уложение знало и институт необходимой обороны, но без определения так называемых пределов ее (соразмерности обороны степени опасности).

Соборному Уложению известно и положение о крайней необходимости, освобождающей от уголовной ответственности. Об этом сказано в статье 286 Хглавы «А будет кто собаку убьет ручным боем не из ружья, боронясь от себя, и ему за ту собаку цены не платить, и в вину ему того не ставити».

Значительно подробнее, по сравнению с предшествующим законодательством, определено соучастие. Соборному Уложению известно подстрекательство, пособничество, укрывательство. Закон устанавливает, как правило, одинаковое наказание для всех участников совершенного преступления, не требуя определения степени участи и вины каждого из них⁵⁸.

Новеллой Уложения является наличие положений об эксцессе исполнителя, то есть совершении им, преступления, которое не охватывалось умыслом соучастников и за которое они ответственности не несли. Так согласно статье 199 главы ХСоборного Уложения, если при «воровском приезде» для «бесчестья» владельца двора кто – либо из соучастников ранил хозяина, то наказывается отсечением руки, в то время как остальные – торговой казнью, уплатой «бесчестья».

Законодатель выделял три стадии совершения преступления - умысел, покушение на преступление и совершение преступления. Умысел в большин-

⁵⁸Клеандрова Р.С., Мулукаев Р.С. История государства и права России: учебник / под редакцией Титова Ю.П. – 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Проспект, 2009. С. 576.

стве случаев приравнивался к совершению преступления. Покушение на преступление еще не было в достаточной степени регламентировано, оно описывалось в форме ситуации, когда лицо обнажает оружие с целью кого - либо убить или ранить. При этом покушение на жизнь государя или господина холопом приравнивалась к окончательному деянию.

Целями наказания по Соборному Уложению были устрашение, о чем свидетельствует жесткость наказаний, и возмездие, изоляция преступника от общества составляла дополнительную и второстепенную цель.

Для системы наказаний были характерны следующие признаки: индивидуализация наказания (жена и дети преступника не отвечали за совершенное мужем и отцом деяние, однако факт недонесения считался преступлением); словный характер наказания (выражалось в том, что за одни и те же преступления разные субъекты несли разную ответственность); неопределенность в установлении наказания (этот признак был связан с целью наказания - устрашением. В приговоре мог быть указан не сам вид наказания и использовались такие формулировки: «как государь укажет», «по вине» или «наказать жестоко»)⁵⁹.

Систему наказаний по Соборному Уложению составляют смертная казнь, телесные наказания, тюремное заключение, ссылка, позорящие наказания, отрешение от должности, денежно-имущественные наказания, штраф, конфискация имущества, лишение доверия и неопределенные наказания.

Высшей мерой наказания являлась смертная казнь. Например, А.Ф.Кистяковский утверждал, что смертная казнь предусмотрена в 54 случаях, Н.Д.Сергиевский определил 64 случая, с ним согласен О.Ф.Шишов. А.Г.Маньков насчитал 60 случаев. Причем, по мнению, например, Н.П.Загоскина и С.М.Манькова, с учетом «жестоких» и «безжалостных» телесных наказаний, их количество может быть большим.

По способу исполнения, как и в предыдущих источниках феодального права, различали квалифицированную (колесование, четвертование, зали-

⁵⁹ Упоров И.В. Соборное Уложение 1649 года как правовая основа легальной деятельности Московского государства по противодействию преступности // Евразийское научное объединение. 2015. № 11 (11). С. 144-147.

тиегорла раскаленным металлом, сожжение, закапывание живым в землю) и простую (повешение, отсечение головы) смертную казнь. Преимущественно смертная казнь назначала государственные преступления, преступления, направленные против веры, церкви.

В связи с основной целью наказания смертная казнь исполнялась публично.

Система телесных наказаний состояла из торговой казни, членовредительских наказаний и болезненных наказаний.

Телесным наказанием, влекущим наиболее тяжкие последствия, продолжала оставаться торговая казнь, которая как и прежде зачастую означала замаскированную смертную казнь. Особенностью применения телесных наказаний было их публичное применение. В целях устрашения теле казенных подолгу не убирались с мест казни.

Торговая казнь, как правило, применялась в соединении с другими наказаниями – тюремным заключением, высылкой, штрафом, иногда предваряя смертную казнь, что принципиально отличало ее от иных видов наказания⁶⁰.

Помимо торговой казни большое количество мер составляли болезненные и членовредительские наказания, которые назначались за преступления против религии, имущественные преступления, преступления против нравственности.

Членовредительские наказания основывались на принципе талиона. Принцип талиона предусматривал карательное воздействие на орган, которым совершено преступление.

Среди болезненных наказаний применялось битье кнутом и батогами публично у приказа, на торгу, которое могло длиться до трех дней, при этом число ударов определял судья.

Лишение свободы в форме тюремного заключения встречается в Соборном Уложении в 41 статьях. Конкретный срок тюремного заключения не опре-

⁶⁰ Федорова А.Н. Система телесных наказаний и особенности их применения // Вектор науки ТГУ. 2012. № 2 (20). С. 124-127.

делен, он колебался от 3 дней до пожизненного.

Соборное Уложение закрепляет сложившееся в «царском» Судебнике положение, при котором тюремное заключение сопрягается с телесными наказаниями.

Преступления, за которые по Соборному Уложению могло быть назначено тюремное заключение, весьма разнообразны и охватывают многие сферы общественных отношений. Это нанесение телесных повреждений и оскорбления, связанные с отправлением религиозных обрядов взяточничество, ложное обвинение должностных лиц, угроза и т. д.

Несмотря на то, что по Соборному Уложению частота установления тюремного заключения в сравнении с другими видами наказания ниже, чем по Судебнику 1550 года все же по широте охвата общественных отношений, равно как и по количеству соответствующих норм, Уложение значительно превосходит Судебник.

Соборное Уложение, так же как и Судебник, не содержит каких-либо норм, регулировавших правовое положение «вкинутых» в тюрьмы⁶¹.

За имущественные преступления в качестве дополнительного наказания к торговой казни, применялась конфискация имущества, тюремное заключение и отрешение от должности.

Позорящие наказания применялись к служилым людям и заключалось в понижении в чине – (из бояр в дворяне).

Самой многочисленной группой наказаний была группа денежно-имущественных взысканий (возмещение нанесенного ущерба, штраф, конфискация имущества, взыскание долгов убитого из имущества убийцы, наказания служилых людей в военное время).

Наиболее тяжким имущественным наказанием была конфискация, которой могла подлежать все имущество.

Такое наказание как лишение доверия заключается в лишении права об-

⁶¹ Рассказов Л.П., Упоров И.В. Лишение свободы в России: исток, развитие и перспективы: монография. 1999. С.490.

ращаться за судебной защитой лицо, обратившееся с ложным иском, ложно посягнувшее.

Наименьшее внимание Уложение уделяет так называемым неопределённым наказаниям. Санкции некоторых норм содержали такие формулировки как «что государь укажет», «жестокому наказанию», таким образом, законодатель оставлял вынесение определенного приговора на усмотрение судьи.

Высокий уровень технического оформления Соборного Уложения 1649 года позволило ему осуществлять роль основного источника права России на протяжении долгового времени.

Кроме того, активная законотворческая деятельность Пётра I, издавшего более 300 законодательных актов в сфере уголовного права не повлияла на положение Соборного Уложения.

3.2 Уголовный процесс по Соборному Уложению 1649 года

Не смотря на то, что Соборное Уложение охватывало практически все сферы жизнедеятельности, большое внимание законодателем было уделено уголовному праву и судопроизводству. В. О. Ключевский отмечает, что в отличие от судебников XV-XVI вв., где регламентировались процессуальные вопросы, Соборное Уложение 1649 года изобиловало нормами материального права. А вопросы судопроизводства содержатся в самой большой главе, охватывающей почти треть всех статей закона⁶².

Собственно уголовному процессуальному праву посвящена глава X Уложения, в статье 1 которой перечислены центральные судебные органы: суд государя царя, бояр, окольных, думных и приказных людей. В Уложении закреплены общий порядок судопроизводства, судоустройства, подсудность. Организация суда прописывалась более четко, чем в предшествующих законодательных актах⁶³.

Соборное Уложение не устанавливало принципиальных отличий уголовного и гражданского судопроизводства и предусматривало две формы осу-

⁶² Ключевский В.О. Сочинение. – М. 1957. Т.3. С. 142.

⁶³ Корчагин А.Ю., Свечников Л.Г. Становление и развитие судебного права в России (X-XIX века) // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 (25). С. 45-50.

ществления правосудия – розыскной (инквизиционный) и состязательный процесс.

Состязательный процесс использовался лишь для отправления правосудия по имущественным спорам и мелким уголовным делам.

При определенных обстоятельствах допускалась возможность перехода производства дела, которое начиналось в состязательном процессе, к производству в розыском процесс⁶⁴.

Особенностью розыскной (инквизиционной) формы отправления правосудия является то, что, во-первых, разбирательство по делу могло начаться по инициативе следственно-судебных органов, а не по жалобе потерпевшей стороны, во-вторых, по тяжким делам не допускалось примирение сторон, в-третьи, активную роль играли не стороны, а государство, в лице чиновников и судей.

Характерной особенностью розыского процесса было и то, что судья наряду со своим функциями - судейством, осуществлял также функции обвинительные и следственные. Для розыского процесса характерно наличие формальных доказательств. При этом предпочтение отдавалось так называемой «царице доказательств» - признанию обвиняемого своей вины⁶⁵.

В качестве доказательств применялись также показания свидетелей, письменные доказательства, крестное целование, жребий.

В Уложении уже не применялись такие доказательства как судебные поединки и поле. Вместо них применялась пытка.

Среди свидетельских показаний закон различал общую ссылку тяжущихся на свидетелей и ссылку из виноватых. Ссылка из виноватых подразумевала обращение одной из сторон к свидетелю, который точно должен был подтвердить показания тяжущегося, иначе дело проигрывалось.

Общая ссылка заключалась в обращении обеих сторон к одному и тому же лицу в подтверждении справедливости своего иска, показания которого ста-

⁶⁴ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие. М.: Юридическая литература, 1990. С. 57.

⁶⁵ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. Советское государство. М.: Мысль. 2003. Т. V. С. 804.

новились основой для решения судьи.

Юридическую силу имели показания свидетелей, которые сами были очевидцами правонарушения. Показания немых, глухих, умалишенных малолетних, а также детей на родителей, рабов и отпущенников на своих господ не имели юридической силы.

Новеллой Соборного Уложения являлось закрепление института понятых в уголовном судопроизводстве, целью введения, которого являлось противодействие злоупотреблению должностных лиц⁶⁶.

В частности институт понятых (сторонних людей) добрых, кому можно верить применялся при процессуальном оформлении такого вида доказательств как поличное.

Поличное было важным доказательством по делам о разбоях и кражах, и для того чтобы оно имело юридическую силу как доказательство необходимо было его оформить при присутствии понятых, которые и доставляли в приказ поличное и обвиняемого.

По Соборному Уложению 1649 года судебный процесс завершался составлением протокола, который именовался «судным списком», подписанного сторонами. По окончании судебного следствия запрещалось приносить новые доказательства. Вынести приговор на основании собранных доказательств могли как суд, который проводил судебное заседание, так и вышестоящая судебная инстанция, вплоть до московских судебных органов⁶⁷.

При этом Уложение запрещало непосредственное обращение к царю по судным делам без предварительного их разбора в соответствующем приказе. Нарушение этого установления влекло за собой наказание батогами или заключение в тюрьму на неделю. Кроме того, наказуемым было обращение к царю и в том случае, если отказ приказных судей в рассмотрении дела было обосновано.

⁶⁶Малаева А.У., Сафаров В.Р. Проблемы участия понятого в уголовном процессе // Актуальные вопросы права, экономики и управления. 2017. № 343. С.168-170.

⁶⁷Сахапов Р.Р. Становление и способы оформления принципов устности, письменности и непосредственности уголовного судопроизводства в дореформенной России (XV - первая половина XIX в.) // История государства и права. 2014. № 8.С. 33-36.

ванными⁶⁸.

В Соборном Уложении нашли регламентации и положения о судебных пошлинах. Размер судебных пошлин зависел от цены иска, по общему правилу с каждого рубля взималась 10 копеек. При попытке введения в заблуждение пошлина увеличивалась вдвое. Взимание пошлин фиксировалось в специальных приказных книгах в день окончания судебного разбирательства. Категорией, которая освобождалась от уплаты пошлины, были стрельцы, если цена их иска не превышала 20 рублей.

Соборное Уложение 1649 года сыграло огромную роль в развитии права, поскольку наметила «характер, форму и состав законодательных актов второй половины века»⁶⁹. Значимость Соборного Уложения для всего последующего отечественного права подтверждается и тем, что оно рассматривалась как основа действующего права. Все последующее законодательство представляло «постоянный ряд попыток свести в одно целое все эти разнородные законы, согласовать их с Уложением»⁷⁰.

Таким образом, значимость этого памятника права заключается не только в том, что оно обобщило и вывело на новый качественный уровень все предшествующее законодательство, но и то, что именно Соборное Уложение завершило процесс становления законодательства, в частности уголовного материального и процессуального права.

⁶⁸ Амплеева Т.Ю. Судостроительство и уголовное судопроизводство в Московском централизованном государстве // Публичное и частное право. 2011. № 1(9). С.15-30.

⁶⁹ Маньков А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. СПб. 1980. С.3.

⁷⁰ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: лекции. – М. 1994. Т.1. С.100

4 РАЗВИТИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII ВЕКА

Уголовное законодательство России XVIII века являлось непосредственным продолжением нормотворческой деятельности предыдущих поколений. Вместе с тем, этот период стал качественно новым в сфере развития уголовного права, связанный, прежде всего кодификацией накопленного правового материала.

Российское уголовное право прошло длительный путь становления и развития, но именно период правления первого Российского императора Петра I, стал временем, когда нормы уголовного права, фактически оформились в самостоятельную отрасль.

Деятельность первого российского императора в области уголовного законодательства была весьма интенсивной и продуктивной. Только указов уголовно-правового характера исследователи насчитывают 392⁷¹.

Период правления Петра I, характеризовавшейся ломкой традиций Московского государства и зарождением новой европеизированной российской культуры, ознаменовался в истории уголовного права, прежде всего, появлением в 1715 году Артикула воинского, и «Краткого изображения процессов и судебных тяжб» которые вызывает наибольший интерес из документов петровского времени, содержащих уголовно-правовые нормы.

«Краткое изображения процессов и судебных тяжб» являлось актом, посвященным вопросам судопроизводства и судоустройства, по сути своей представлял собой акт уголовно-процессуального права.

Воинский Артикул являлся актом материального уголовного права. А.А. Герцензон называл указанный памятник права «в полном смысле Уголовным кодексом без общей части, каковой в то время не было и в западноевропейских уголовных кодексах»⁷².

4.1 Основы уголовного права по Артикулувоинскому 1715 года

⁷¹Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Пётра I. М. 1947. С.16.

⁷² Уголовное право. Общая часть / под ред. В.Д. Меньшагина. М. 1948. С. 76

Изданный в 1715 голу Артикул воинский действовал параллельно с Соборным Уложением 1649 года, не заменив его. Артикул воинский рассчитан был прежде всего для военных и должен был применяться военными судами, однако согласно судебной практике XVIII начала XIX вв. свидетельствуют о применении указанного памятника права и общими судами⁷³.

Характерной особенностью Артикула воинского по сравнению с ранее действовавшими памятниками права явилось то, что в области уголовного права появляется понятие «преступление», означавшее всякое нарушение закона, воли царской, воли государевой, Поскольку государством защищались интересы дворянства, преступлением признавалось действие, общественно опасное для государства и дворян.

Содержавшаяся в Артикуле присяга позволяет уточнить определение понятия преступления, и отметить, что в разряд данных действий попадало что-либо «вражеское и предосудительное против персоны его величества, или его войск, так ожде его государства, людей или интересу государственного».

Соответственно использовавшиеся ранее термины «вор», «воровство» заменялись понятием преступление, преступитель и преступник, что явилось существенным нововведением по сравнению с ранее действовавшими нормами.

При оценке Артикула воинского с точки зрения институтов уголовного права, необходимо отметить, что они в законодательстве периода правления Петра I получили свое распространение и дальнейшую детализацию.

В Артикуле воинском были закреплены институты уголовного права, которые в современном уголовном кодексе отнесены к общей части уголовного закона.

Так, Артикул воинский определяет различные формы соучастия в преступлении: подстрекательство к совершению преступления, доноительство (по политическим преступлениям), пособничество, укрывательство вора (вещи). Наказания не зависимо от формы соучастия для всех было, как правило, одинаковое.

⁷³Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII-XIX столетия). СПб. 1909. С. 18 - 19.

Соучастник преступления в Артикуле воинском именовался «помогатель».

Многими нормами воинского Артикула устанавливалась обязанность донесения о совершенных преступлениях, поскольку в противном случае, лицо, знавшее об их совершении, признавалось соучастником преступления, и наказывалось наряду с виновным.

Подобное требование о необходимости донесения о готовящемся преступлении, устанавливалось и в сфере государственных преступлений. Необходимость доносительства не была новеллой для артикулов, поскольку еще ранее, Соборным Уложением, предусматривались подобные нормы.

Артикулом различались деяния умышленные, неосторожные и случайные. Понятие умышленного действия по сравнению с действиями случайными и неосторожными получили более широкое развитие. Уголовная ответственная была предусмотрена за умышленные и неосторожные деяния, то есть ответственность наступала в случае наличия вины, от степени которого зависела суровость наказания.

Случайные деяния не подлежали наказанию, что совпадает с современным подходом к деянию, внешне имеющему признаки преступления, но при этом отсутствует вина.

При этом особое внимание требует степень случайности. Грань между случайным и неосторожным деянием была весьма незначительной.

Новшеством было введение в Артикул понятия умышленного и преднамеренного деяния. Различие между ними состояло в степени проявления злой воли. Так, умышленным преступлением было, убийство в драке, отравление считалось преднамеренным деянием, так как здесь проявляется заранее выношенный умысел⁷⁴.

Законодатель не отказался от принципа объективного вменения. Часто неосторожные деяния рассматривались также, как и умышленные, так как для

⁷⁴ Федорова А.Н. Понятие и состав преступления по Артикулам воинским 1715 года // Право и образование. 2012. № 11. С.156-161.

суда важны были последствия. Также вместе с преступником претерпевали неблагоприятные последствия от наказания родственники преступника.

В рамках объективной стороны преступления появляется необходимость установления причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Впервые в истории отечественного феодального права появляется судебно-медицинская экспертиза, позволяющая установить связь между совершенным правонарушением и наступившими последствиями: «Того ради зело потребно есть, чтоб сколь скоро кто умрет, который в драке был и бит, поколот, или порублен будет, лекарей определить, которые бы тело мертвое взрезали, и подлинно розыскали, что какая притчи на к смерти ево была, и о том имеют свидетельство в суде на писме подать, и оное присягою своею подтвердить»⁷⁵.

Ответственность исключалась или смягчалась в зависимости от объективных обстоятельств, к которым закон относил состояние аффекта, малолетний возраст, «непривычку к службе». Впервые предпринимается попытка перечислить условия, когда за деяние не наступает ответственность: условия крайней необходимости (голодная нужда), которые должны были быть учтены если кража была незначительной, совершение преступления умалишенным, совершение преступления малолетним. Все эти причисленные обстоятельства могли повлечь исключение наступления кары либо ее смягчения.

По сравнению с Соборным Уложением 1649 года Артикул более подробно и достаточно четко регламентирует пределы необходимой обороны: соразмерность обороны нападению; невозможность для обороняющегося поступить иначе. Нападение должно быть явным, начавшимся или непосредственно предстоящим.

Наказание могло смягчить и состояние аффекта – состояние крайнего возбуждения.

Особенность воинских артикулов было и то, что теперь совершение пре-

⁷⁵Буз С.И. Особенности становления и развития института кражи: к истории вопроса (911-1903 гг.) // Экономика. Печать. Вестник КСЭИ. 2014. № 3. С. 83-92.

ступления в состоянии опьянения было отнесено к отягчающим винцу обстоятельствам, которое прежде считалось наоборот смягчающим вину обстоятельством.

Помимо этого законодатель предусмотрел и другие отягчающие обстоятельства. Так к ним относились групповые деяния, рецидив, убийство, совершенное особо мучительным способом, а также убийство отца, матери, ребенка, офицера, кража часовым из склада, который он охранял, кража у товарища. В этом случае полагалось повешение, независимо от ценности краденного.

В Артикуле законодатель предпринял попытку развить положения о стадиях совершения преступления, предусмотрев следующие стадии –умысел, покушение на совершение преступления и совершенное преступление. При этом для некоторых составов наказание за покушение и за совершенное преступление было разным, а, к примеру, за покушение на убийство и оконченное убийство наказание предусматривалось одинаковое. Покушение на преступление могло быть оконченным и неоконченным: закон предусматривал возможность добровольного отказа от совершения преступления.

Также стоит отметить, что законодатель предусмотрел наказание только за один умысел на совершение преступления⁷⁶.

Возраст лица, как критерий, позволяющий относить то или иное лицо к числу субъектов преступления, не упоминался в Артикулевоинском. В связи с тем, что в воинском Артикуле 1715 года рассматриваются преступления, совершенные военнослужащими, но артикулы применялись и в отношении людей, которые военнослужащими не являлись, можно обозначить военнослужащих в качестве специального субъекта совершения преступления, а не военнослужащих в качестве общего субъекта⁷⁷.

Воинский Артикул содержит 209 статей, которые строго систематизированы в 24 главы, которые выстроены в иерархию по признаку социальной цен-

⁷⁶ Кузнецов И.Н. История государства и права России: учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К». 2004. С. 81-86.

⁷⁷ Рогожкин А.А. Формирования понятия «специальный субъект преступления» в уголовном праве Российской империи // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1(26). С.277-281.

ности, отношений подлежащих уголовно правовой охране⁷⁸.

Артикул включал следующие виды преступлений:

- против религии. Первые две главы посвящены преступлениям против религии, включающим в себя такие составы преступлений, как идолопоклонство, колдовство, богохульство, нарушение порядка отправления церковной службы;

-государственные преступления. Перечень государственных преступлений представлен следующими видами преступлений: измена, вооруженный бунт или возмущение против государя, замысел убить или взять в плен монарха, оскорблением словом царя, осуждение действий или намерений царя, тайные переговоры с врагом, передача сведений об укреплениях;

-воинские преступления. Главы с 4-15 содержат составы военных преступлений, к которым относятся уклонение от военной службы, дезертирство, бегство с поля боя бегство целой части, мародерство, сдача крепости (кроме случаев, когда кончились продовольственные и оружейные запасы, не осталось солдат), нарушение правил караульной службы;

- должностные преступления представлены такими составами как злоупотребление властью в корыстных целях, взяточничество, казнокрадство, неповиновение руководству, отказ от выполнения служебных обязанностей;

-к преступления против порядка управления и суда относились срывание и истребление указов, лжеприсяга, лжесвидетельство, подделка печатей и документов, Фальшивомонетничество.

В Артикуле уточняется состав фальшивомонетничества, если Соборное Уложение 1649 года понимало под фальшивомонетничеством изготовление денег с добавлением непредусмотренного металла, то Артикул воинский устанавливал ответственность не то за это, но и за нарушение государственной монополии на чеканку денег и за уменьшение веса монет⁷⁹;

- преступления против «благочиния» (общественного порядка). К ним от-

⁷⁸ Жук М.С. Развитие институтов отечественного уголовного права в законодательстве России середины XVII - первой трети XIX веков //Философия права. 2010. № 1. С. 58-61.

⁷⁹ Шестопапов А.П., Фумм А.М. Первый уголовный кодекс России (к 300 –летию принятия Артикула Воинского 1715 года) // Вестник московского гуманитарно-экономического института. 2015. № 2. С 58-62.

носили укрывательство преступника, содержание притонов, произнесение нецензурных слов;

- преступления против личности были представлены такими составами как убийство, телесные повреждения, нанесение увечий, оскорбление действием, словом. Характерной особенностью являлось то, что самоубийство было отнесено к убийству. Самоубийцу полагалась волочить по улицам и закопать в «бесчестном» месте;

- имущественные преступления. Среди составов преступлений были предусмотрены ранее известные кража и грабеж. И. Я. Фойницкий отмечает, что «воинские артикулы в корне изменяют прежнюю терминологию; словом «воровство» они переводят немецкое *Diebstahl* и заменяют им прежний термин кражи татьбу»⁸⁰.

Артикул воинский также как и в предшествующем памятнике права различала простую и квалифицированную кражу (кража из церкви или иных святых мест). Новшеством было установление такого вида квалифицированной кражи как кража людей с целью их дальнейшей продажи⁸¹.

Артикул воинский четко различал размер кражи, относя воровство в котором число краденного или стоимость украденной вещи не превышает двадцати рублей к мелкой краже. Соответственно воровство, в котором количество краденного или стоимость украденного превышает двадцати рублей законом отнесено к крупной краже.

Также к мелкой краже отнесена кража кур, дров, гусей и рыбы. Стоимость краденного не имело значения, если кража совершенна в несения караула, и наказывалось такое воровство смертной казнью.

В отличие от кражи грабеж представлял собой открытое похищение чужого имущества, совершенное путем вооруженного насилия или без него. Грабеж, совершенный с применением оружия наказывался квалифицированной смертной казнью. Грабеж, совершенный без оружия или с применением наси-

⁸⁰Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. М. 2006. С. 22.

⁸¹ Федорова А.Н. Система преступлений против собственности по артикулу воинскому 1715 года // Вектор науки ТГУ. 2013. № 3. С. 385-387.

лия, не создавший угрозу причинения вреда жизнью и здоровью лица, наказывался шпицрутенами.

Помимо кражи и грабежа закон предусматривал такие составы имущественных преступлений как мошенничество, утрата чужого имущества, отданного на хранение, присвоение находки, невозвращение найденной вещи, вымогательство, уничтожение или повреждение имущества;

- преступления против нравственности (половые преступления.)

Анализ положений памятников права, начиная с Русской Правды, позволяют сделать вывод о приоритете в нормативном регулировании половых отношений между людьми за религиозными предписаниями.

Первые упоминания об уголовно-правовом запрете развратных действий в российском законодательстве обнаруживаются в Артикуле воинском 1715 года. В этом памятнике права отдельная глава вторая именуемая «О содомском грехе, о насилии и блуде посвящена половым преступлениям»⁸².

Перечень преступлений против нравственности представлен такими составами как изнасилование, скотоложство, мужеложство, блуд, кровосмешение (инцест), многожёнство, прелюбодеяния.

Таким образом, анализ содержащихся в артикулах воинских положений уголовно-правовых норм подтверждает, что основная часть уголовно-правовых запретов представляет собой общеуголовные деяния и были известны законодателям предшествующих периодов⁸³.

Воинский Артикул 1715 года предусматривал достаточно широкий перечень наказаний, предусмотренных для нарушителей уголовно-правовых норм.

Первым по тяжести наказанием была смертная казнь, которая устанавливалась за политические преступления, за убийство, религиозные преступления, то есть за самые разные по тяжести преступления. На тяжесть наказания оказывало влияние социальное положение преступника и жертвы. В соответствии с артикулом воинским суд мог определять тяжесть наказания в зависимости от

⁸² Агаджанян Э. М. Закрепление норм об ответственности за развитие развратные действия в уголовном законодательстве России // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2015. № 10. С. 39 - 43.

⁸³ Спиридонов А.П. Взаимодействие российского уголовного права с системами права других государств: исторический аспект // 2009. № 3 (34). С.37-43.

социального положения преступника.

Смертная казнь, как и прежде, предусматривалась двух видов простая и квалифицированная.

К простой смертной казни относились расстрел, повешение, отсечение головы.

Из квалифицированных видов смертной казни В Артикуле воинском упоминаются следующие наказания:

-четвертование, которое состояло в последовательном отсечении конечностей, а в конце – головы;

-колесование, при которой преступника растягивали на сложенных крестообразно бревнах лицом вверх, и палачи железными четырехугольным ломом или тяжёлым колесом перебивали в двух местах кости каждой конечности, затем наносили несколько ударов по животу и ломали позвоночник. После этого клали преступника на горизонтально поставленное колесо так, чтобы пятки сходились с затылком и оставляли умирать⁸⁴;

- за религиозные преступления, за поджог, за подделку денег предусматривалась смертная казнь, осуществляемая путем сожжения заживо. Сожжение производилось на костре или в срубе, иногда применялась в виде копчения, для усиления мучений осужденного.

Помимо этих трех видов фактически применялись и другие формы квалифицированной смертной казни. Так, применялось посажение на кол, утопление, залитие горла раскалённым железом, повешение за ребро на крюке железном.

Телесные наказания в соответствии с артикулом воинским подразделялись на членовредительские, клеймение и болезненные.

К членовредительским наказаниям относили отрезание языка, отсечение руки, пальцев или суставов, носа, ушей, вырывание ноздрей. Клеймение заключалось в наложении каленым железом особых знаков на теле преступника. К болезненным наказаниям относили битье кнутом, батогами, плетью, розгами.

⁸⁴Кистяковский А.Ф. Исследования о смертной казни. Киев. 1867. С. 257.

Новым видом наказания являлись каторжные работы, которые назначались в виде ссылки в рудники, на галеры, на строительство гаваней, крепостей и заводов навечно или на определенный срок.

В рассматриваемом памятнике права была представлена и группа имущественных наказаний, к которым относились конфискация имущества, штраф и вычет из жалования.

Конфискация имущества именовалась как «лишение пожитков» или «лишение имения». Она предусматривалась параллельно со смертной казнью за недонесение о богохульстве, за вооружённый мятеж сдачу крепости, и иные деяния. Конфискация имущества была либо общей и именовалась «лишение пожитков», либо специальной, которая ограничивалась изъятием части имущества⁸⁵.

По сравнению с Соборным Уложением развитие в Артикуле получило наказание тюремное заключение, которое теперь иногда стало сопровождаться заковыванием в железо.

По мимо перечисленных видов наказания в Артикуле были предусмотрены и такие виды наказания ранее известные Соборному Уложению как шельмование, суть которого заключалась в позорящем обряде лишения чести (прибивание имени осужденного к виселице). В случае если осужденным был дворянин, то над ним совершалось преломление шпаги и его исключали из общества честных людей⁸⁶.

Артикул воинский предусматривал и такие наказания, которые могли назначаться только в отношении военнослужащих:

1. Служба в качестве рядового назначалась в отношении глупого, медлительного военнослужащего.

2. Арест у пафоса, то есть палача, за появление в состоянии алкогольного опьянения при отправлении молитвы, за драку в состоянии алкогольного опьянения.

⁸⁵ Степенко А.В., Ратко Т.А. Развитие института конфискации имущества в отечественном уголовном законодательстве // Ученые заметки ТОГУ. 2014. № 5. С. 449 – 455.

⁸⁶ Есаков Г.А. Уголовно-правовое воздействие: монография / под ред. А.И. Парога. С. 97-98.

3. Ношение оружия, заключающегося в многократном выполнении строевых приемов с оружием.

4. Лишение отпуска, который применялся с отстранением от службы.

5. Выговор, применяющийся в отношении офицера допустившего халатное отношение к надзору за подразделением вверенным ему.

6. За оскорбление высшего военного командования назначалось публичное извинение.

7. Отстранение от службы на время или на неопределённый срок.

Основной целью наказаний по Артикулу являлось устрашение, которым преследовалась цель уменьшить преступность в стране, защитить порядки, удобные правящему классу. Казни в целях устрашения применялись в исполнении всенародно.

Существовало и другая цель наказания – возмездие. Преступнику отсекали тот орган, при помощи, которого преступник совершил преступление.

Изолирование, исключение из общества преступника становится определённой выраженной целью наказания. При этом предотвращается повторное совершение преступлений. В законе Петра I применяется и такая цель как использование труда преступника в интересах государстве.

Однако, как и прежде специальной статьи, определяющей цели наказаний, в Артикуле не имелось⁸⁷.

Уголовные наказания и их применение характеризовалось рядом особенностей, во-первых, отсутствием индивидуализации (вместе с преступником или вместо него наказывались родственники), во-вторых, неопределённостью формулировок (размер наказания отличалось неопределённостью), в – третьих, отсутствием формального равенства перед законом (разная ответственность за одно и то же преставление предусматривалась для представителей разных сословий).

Таким образом, преступлением по Артикулу являлось всякое нарушение

⁸⁷ Петрунина И.А., Сакаев А.И. Виды наказаний по законодательству Петра I // Правовая культура. 2012. № 2 (13). С. 41-46.

закона, царской воли, общественно опасное действие для государства.

Артикул воинский 1715 года не заменил полностью Соборное Уложение 1649 года, но внесло много нового в развитие общих понятий и институтов уголовного права⁸⁸.

Артикулом было предусмотрено значительно большее количество составов преступлений по сравнению с Соборным Уложением, при этом составы преступлений изложены на более высоком уровне юридической техники, но при этом сохраняются казуальность.

Законодателями при составлении Артикула воинского предпринимается попытка систематизации преступлений. Сделана попытка объединить ряд смежных преступлений (по объекту посягательства) в одну главу, расположение которых свидетельствует о том, какие преступления законодатель рассматривал как наиболее опасные.

Система наказаний также была представлена более широким кругом наказаний, при этом ранее известные виды наказаний получили дальнейшее развитие в Артикуле воинском.

Кроме увеличения количественного состава наказания меняются и цели наказания. Наказаниями предусматривались цели устрашения, изоляции, возмездия и использования труда осужденного в интересах государства.

В целом, Артикул воинский 1715 года внес много нового в развитие основ уголовного права, сохраняя некоторые институты предыдущих памятников права, и оказал большое влияние на дальнейшее развитие уголовного права в России.

4.2 Особенности уголовного процесса по Краткому изображению процессов и судебных тяжб 1715 года

Законодательство при Петре I, которое характеризуется противоправностью и непоследовательностью, сделало большой шаг вперед в частности и процессуальное право.

Необходимо отметить, что впервые в истории русского права был создан

⁸⁸ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: учебное пособие. М. 1871. С. 142.

первый процессуальный кодекс, не смотря на то, что имел ограниченную сферу применения. Краткое изображение процессов и судебных тяжб является первым кодифицированным актом в российском праве, посвященным вопросам судоустройства и судопроизводства.

В этом первом процессуальном законе, как и в прошлых актах права не было предусмотрено разграничение между уголовным и гражданским процессами. Для уголовного и гражданского разбирательства присущи были одинаковый набор судебных действий, процессуальных документов.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб имело четкую и логичную внутреннюю структуру, что является огромным преимуществом⁸⁹.

Общая тенденция развития процессуального права в XV-XVII веках была направлена на возрастание значения розыскного процесса в ущерб «суду», иными словами происходила замена состязательного процесса следственным (инквизиционным) процессом.

М.Ф. Буданов считал, что «до Петра I надо еще признать состязательные формы процесса, а следственные исключением»⁹⁰. Иной позиции в этом вопросе придерживался С.В. Юшков. Он считал, что только в порядке обвинительного процесса или так называемого «суда» рассматривались менее важные дела⁹¹.

М.А. Чельцов высказывал позицию о последних остатках состязательного процесса («суда»), которые исчезают при Петре Великом⁹².

Закон устанавливал состав суда и должностных лиц, находящихся при суде. Состав суда состоял из президента, ассессоров и технического персонала: секретарь или протоколист и адъютант.

Поскольку членами суда были не юристы, а военные, то к суду приставлялся аудитор, который не имел голоса при вынесении судебного решения. Аудиторами осуществлялся надзор за законностью действий суда и выносимых

⁸⁹Климачков В.М. Судебная реформа Петра I как одна из причин возникновения юридического образования в России. // Алтайский юридический вестник. 2013. № 4. С. 15-18.

⁹⁰Владимирский -Буданов М.Ф. Указ.соч. С. 420.

⁹¹Юшков С.В. История государства и права. СССР. М. 1950. Ч.1. С.303.

⁹²Чельцов М.А. Уголовный процесс. М. 1948. С. 89.

им решений.

Таким образом, суд являлся только коллегиальным органом, в то время как по Соборному Уложению допускалось единоличное осуществление судей правосудия.

Суд должен был состоять из честных особ, то есть людей, имеющих безупречную репутацию, в глазах феодального сообщества и государства. Суд получал свои полномочия от соответствующего административного органа.

Органом судебного управления для военных судов в это время было Аудиторское повытье военной коллегии⁹³.

В законе закрепляется один из основных принципов феодально-абсолютистского процесса – тайность. Особенность является тот факт, что при открытии заседания стороны отсутствовали. Примечательно, что предыдущее законодательство не предусматривало такого.

До разбирательства по делу суд выслушивал предварительные заявления и ходатайства сторон.

По Краткому изображению процессов и судебных тяжб инициатива сторон значительно сужается, и соответственно расширяются полномочия суда. Суд выполняет полномочия следователя, обвинителя и естественно вершителя всего процесса.

Стороны назывались истом (челобитчиком) и ответчиком. По Краткому изображению процессов и судебных тяжб челобитчик – это физическое лицо, обратившееся в суд с иском о причинении вреда.

Определение ответчика имеет двойственный характер. Это и сторона в гражданском процессе, и подсудимый в уголовном процессе. Такая ситуация связан с тем, что законодатель не разделял гражданский и уголовный процессы.

Кроткое изображение процессов и судебных тяжб вслед за Соборным Уложением 1649 года развивает положения об институте представительства. При Петре I появляется новый термин «адвокат». При этом правовой статус адвоката ничем не отличался от правового статуса представителя, известного еще

⁹³ Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. М. 1974.С.39.

предыдущему памятнику права. Адвокат выступал в судебном процессе не наряду со своим подзащитным, а выступал вместо него. Отметим, что представительство такого рода допускалось лишь при определённых важных обстоятельствах, не позволивших сторонам лично присутствовать на суде. При розыском процессе представительство не допускалось вообще в связи с тем, что при разбирательстве в розыскной форме ответчик являлся объектом разбирательства и переставал быть его субъектом⁹⁴.

Анализируя положения Краткого изображения процессов и судебных тяжб можно схематично разделить процесс судебного разбирательства на три стадии.

Первая стадия судебного процесса состояла из следующих действий: принесение челобитной и её принятие, возбуждения дела, извещение обидчика об этом и вызов его в суд, открытие судебного заседания, подготовительная часть его, изложение истцом своих претензий, ответ ответчика⁹⁵.

Вторая стадия являлась основной стадией, так как именно на этой стадии происходило исследование доказательств.

обязанность доказать предъявленное обвинение лежало на истце, ввиду отсутствия презумпции невиновности на ответчика лежала обязанность опровергать предъявленное ему обвинение посредством приведения своих доводов и доказательств.

В случае если челобитчик не доказывал предъявляемое им обвинение, то сам подлежал наказанию, особенно в тех случаях, когда лицо обвинялось в тяжком преступлении.

Третья часть судебного процесса была посвящена составлению и оглашению приговора, а также вопросам обжалования приговоров.

Особенностью этой стадии было отсутствие прений сторон и последнего слова подсудимого.

Составителями Соборного Уложения достаточно подробно был разрабо-

⁹⁴ Законодательство Петра I. С. 807.

⁹⁵ Спиридонов А.П. Особенности развития российского уголовного права в XVIII веке // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России 2006. № 1(29). С.112-117.

тан институт отвода, нормы которого распространялись только на судей. Судья не мог участвовать в отправлении правосудия, если имелись обстоятельства, дающие право полагать о его заинтересованности в исходе дела (нахождение в родственных отношениях с истцом или ответчиком или же хотя бы с одним из них во враждебных отношениях).

Краткое изображение процессов и судебных тяжб в отличие от Соборного Уложения распространило действие норм об отводе и на свидетелей. Вопрос об отводе решался судом. Отвод свидетеля удовлетворялся, в случае если ответчик или челобитчик, доказали «непригодность» свидетеля и отвод заявлен до принесения присяги свидетелем⁹⁶.

Система доказательства была выстроена в последовательную систему (от наиболее ценного вида доказательств к наименее ценному) и включала в себя четыре элемента: собственное признание, свидетельские показания, письменные доказательства и присягу.

Петр Исчитал собственное признание основным и наиболее ценным доказательством. При этом им вводились требования к признанию вины: оно должно было быть заявлено перед судьей, в противном случае юридической силы не имело; должно быть полным и при этом затрагивать такие обстоятельства и факты, которые бы не позволили сомневаться в его искренности; если человек признавался под пыткой к совершению преступления, а в суде отказывался от своих показаний, его следовало пытать снова, если же он, признавшись повторно, снова отказывался в суде от своих показаний, следовательно пытать и в третий раз, когда и в третий раз подсудимый отказывался от признания по пыткой, его следовало отпустить, но при этом указывалось, что при возникновении новых подозрений лицо может быть вновь подвергнуто пытке. Иными слова доказательство считалось признание, данное не во время пытки, а повторенные перед судьей⁹⁷.

Для применения пытки Краткое изображение процессов и судебных тяжб

⁹⁶ Амплеева Т.Ю. Краткое изображение процессов и судебных тяжб в контексте развития российского уголовно-процессуального законодательства Петра I // Публичное и частное права. 2008. № 1. С.52-74.

⁹⁷ Зинченко П.И. К вопросу об истории процессуальной регламентации и тактических приемах ведения допроса в России в эпоху Петра I // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011 № 13. С. 86-90.

указывает на необходимость наличия определенных оснований для подозрения, а также нежелание осужденного признаваться в деяниях, в котором его подозревают. Достаточность оснований определяется формально: одного очевидца преступления было недостаточно для обвинения лица, но достаточно для применения к нему пытки.

Одного свидетеля, который дает косвенные показания против подозреваемого, недостаточно для применения к нему пытки, необходимо не менее двух свидетелей, чтобы подозрение стало основанием для применения пытки⁹⁸.

Закон устанавливал критерии, которым должен руководствоваться судья при назначении очередности пытки соучастников. Первым судья должен был пытать того, от кого он надеялся первым узнать истину. Если это предположить невозможно было необходимым было начать пытку с того кто был в большем подозрении.

В Кратком изображении процессов и судебных тяжб ярко высвечено классовое содержание феодального судебного процесса. До этого памятника права никто не освобождался от пытки, но под влиянием иностранного законодательного опыта, в частности немецкой судебной практики были внесены изменения. Теперь в соответствии с этим законом от пытки освобождались шляхты (знатные люди, дворяне), высокие государственные чиновники, люди старше 70 лет, недоросли, беременные женщины⁹⁹.

Вторым по ценности доказательством были свидетельские показания. Закон допускает к свидетельству людей и мужского и женского пола, но с оговоркой, что не все могут быть свидетелями, а только люди с безупречной репутацией.

Не допускались к свидетельству люди лишенные чести и достоинства, клятвопреступники.

Дача свидетельский показаний была обязанность, отказ отдачи показаний преследовался уголовным законом.

⁹⁸ Голикова Н.Б. Политические процессы при Петре I. М. 1957. С.67.

⁹⁹ Хрусталева Л.А. Пытка как институт процессуального права России начала XVIII века по «Краткому изображению процессов и судебных тяжб» // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. № 3. С 142-144.

Краткому изображению процессов и судебных тяжб уже известен институт обеспечения доказательств применительно к свидетельским показаниям. Основанием для обеспечения служит выбытие или угроза смерти свидетеля. Действия по обеспечению доказательств принимаются судом.

В системе свидетельских показаний исчезли архаичные формы «ссылка из виноватых», «общая ссылка».

Письменные доказательства делились на две категории: документы, которые были зарегистрированы в государственных органах, которые обладали наибольшей юридической силой, и иная записи, частная переписка.

Четвертой группой доказательств, которые допускались законом, была присяга. Присяга выступала в качестве дополнительного доказательства, в случае, когда сторона оставалась в подозрении в соответствии с формальной системой доказательства. При принесении присяги ответчик оправдывался, а ответственно при отказе от присяги считался виновным.

Таким образом, ценность каждого вида доказательства определяет законодателем, а не судом.

После стадии исследования доказательств суд переходил к стадии вынесения решения – «вершению дела». По материалам дела подьячим составлялась выписка, которую заслушивал судья. Составлялась данная выписка следующим образом: на листе бумаги, разделенном на две части подробно излагали обстоятельства дела, а на другой стороне составлялась резолюция следственного органа, на основе которого готовилось решение суда, которое отражалось в протоколе.

Если у судей не было единого мнения, решение принималось путем голосования, при этом решающим голосом в случае равенства голосов обладал президент.

Приговор составлялся в письменной форме и оглашался секретарём в присутствии сторон. В случае несогласия с приговором законодатель предусматривал право обжалования в высшей судебной инстанции.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб по праву можно счи-

тать первым процессуальным кодексом в истории российской права. Указанный памятник права вобрал в себя наиболее системные и развитие институты из предшествующих памятников права, внес дополнительную регламентацию в уже существующие институты, так развитие получили институт представительства, институт отвода участников судебного разбирательства.

При этом в закон наблюдается классовая дифференциация участников процесса, примером служат положения в силу которых свидетелей из высокопоставленных лиц не вызывают на допрос, а допрашивают на дому, от пытки освобождаются чиновники, дворяне.

В целом уголовное судопроизводство учитывая уровень развития социально-экономических явлений, юридической техники в достаточной степени удовлетворяет потребности того времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день исторический метод познания, позволяющий взглянуть на нормы и институты уголовного права через призму собственного исторического развития, практически не применяется в уголовном праве. Вместе с тем российские правовые традиции имеют очень богатую историю. Процесс возникновения, формирования и эволюции уголовного законодательства России был трудным, поэтапным и имеет долгий путь развития, изучение которой необходимо в целях выявления специфических свойств формирования уголовного права, факторов, оказывающих влияние на структуру, в целях возможного применения положительного опыта в дальнейшей законотворческой деятельности.

Российское уголовное законодательство с древнейших времен и до начала XVIII века можно охарактеризовать по таким крупным памятникам права как Русская Правда, Судебник 1497 года, Судебник 1550 года, Соборное Уложение, Артикуловский, Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

Наиболее известным и полно отражающим правовую систему Древнерусского государства является Русская Правда.

По-особенному Русская Правда определяет понятие преступления. Так преступным является не нарушение закона либо княжеской воли, нарушение интересов личности, причинение вреда конкретному человеку либо его имуществу. Отсюда и термин для обозначения преступления – «обида».

Закон не знал понятия юридического лица, все субъекты являлись физическими лицами, в связи с чем Русскую Правду можно определить как кодекс частного права.

Субъектами преступления были все физические лица, обладающие свободной волей и сознанием, включая не только коренных жителей Руси, но и иностранцев. Положений о возрасте, с которого наступала уголовная ответственность, закон не содержал.

Субъективная сторона характеризовалась умыслом и неосторожностью.

Законодателем уделялось больше внимания на внешнюю сторону преступления. Объективная сторона преступления распадалась на две стадии: покушение на преступление (наказывался человек, обнаживший меч, но не ударивший) и оконченное преступление. Законодатель отмечал институт соучастия не разделяя ролей соучастников и уже сформировал представление о превышении пределов необходимой обороны.

Сильное эмоциональное возбуждение являлось обстоятельством исключаящим наказание за преступное деяние.

Закон знал норму о деятельном раскаянии как основании освобождения от ответственности. Согласно этому закону, лицо, растратившее товар, освобождалось от наказания при уплате его стоимости владельцу.

К смягчающим обстоятельствам древний закон относил состояние опьянения преступника.

К обстоятельствам, отягчающим наказание за «обиду» Русская Правда относила совершение преступления ночью, а также рецидив преступлений, также следует отметить социальное положение потерпевшего, и, чем выше было оно, тем строже наказание за содеянное.

Объектом уголовно - правовой охраны являлась жизнь и имущество свободного человека. В силу своего бесправного положения не могли быть объектами уголовно - правовой охраны рабы и холопы.

Преступления, предусмотренные Русской Правдой можно сгруппировать на несколько родов, которые включают в себя разнообразные виды преступлений:

- преступления против личности:

1 убийство;

2 причинение телесных повреждений;

3 преступления против чести и достоинства личности;

- имущественные преступления;

- против правосудия и порядка управления.

Система наказаний по Русской Правде достаточно проста.

Русская Правда не содержит положений о применении такого вида наказания как смертная казнь, но на практике она имела место быть.

В качестве высшей меры ответственности применялась поток и разграбление. Данное наказание включало в себя конфискацию имущества и выдачу преступника в рабство.

Следующим по тяжести видом кары считается вирато есть денежный штраф который взимался в пользу князя.

Иные преступления карались штрафом – продажей, размер которой определялся в зависимости от тяжести «обиды». Штраф поступал в казну, потерпевший получал урок - денежное возмещение за причинённый ущерб.

Судебный процесс носил ярко выраженный состязательный характер. Стороны обладали одинаковым объемом прав.

Судопроизводство было гласным, устным и делился на три стадии:

- заклич. производился в людном месте путем объявления о совершении преступления;

- свод, напоминающий очную ставку;

- гонение следа - третья стадия судебного процесса, заключающаяся в поиске доказательств и преступника.

Русская Правда, являясь первым писанным сводом законов, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором помимо норм гражданского права закреплены нормы уголовного права и уголовного процесса.

Безусловно, на формирование материального и процессуального уголовного права большое влияние в рассматриваемый период оказало византийское каноническое право, обычаи и церковь, поэтому древнейшему памятнику права - Русской Правде присущи некоторые для них специфические черты.

Новый период в истории российского уголовного законодательства связан с появлением Судебника 1497 года, источниками которого были Русская Правда, судные грамоты, жалованные и уставные грамоты князей, обычное право.

По сравнению с Русской Правдой в Судебнике 1497 года изменилось содержание понятия преступления. Преступление стало называться – «Лихим делом», под которым понималось общественно опасное деяние, которое, так или иначе, угрожает государству и господствующему классу.

Судебник 1497 года относил к субъектам правонарушения и холопов, а также в качестве специальных субъектов выделяет судебных должностных лиц и ведомых лихих людей, под которыми следует понимать лиц, известных в качестве рецидивистов.

В отличие от Русской правды Судебник 1497 года относил к субъектам правонарушения и холопов, а также в качестве специальных субъектов выделяет судебных должностных лиц и ведомых лихих людей, под которыми следует понимать лиц, известных в качестве рецидивистов.

Помимо этого Судебника 1497 года предусмотрел новые составы преступлений, ранее неизвестные Русской Правде. К таковым относились «крамола», измена князю, «подым», заговор, мятеж, призыв к восстанию.

Большое внимание было уделено защите имущественных права, в связи, с чем предусматривалась обширная группа имущественных преступлений (разбой, похищение чужого имущества (татьба), истребление или повреждение чужого имущества, противозаконное пользование чужим имуществом).

Также законодатель предусмотрел составы преступлений против правосудия.

Преступления против личности, предусмотренные Судебником 1497 года, включали следующие составы: убийство (душегубство), ябедничество и преступления против чести.

Основной целью наказания по данному судебнику являлось устрашение

Судебник закреплял следующую систему наказной: 1) смертная казнь; 2) торговая казнь; 3) продажа; 4) возмещение убытков.

На смену Судебнику 1497 года в 1550 году был принят новый Судебник, который занимал ведущее место среди всех источников права середины XVI века.

Уголовное право в «царском» Судебнике получило незначительное развитие. Преступление в Судебнике 1550 года по-прежнему именовалось «воровством», «лихим делом» или «лихом».

В Судебнике 1550 года были закреплены такие же виды преступлений как и в предшествующем законодательном акте.

Вместе с тем развитие денежной системы привело к появлению в группе имущественных преступлений помимо тех, которые были отражены в Судебнике 1497 года такого состава правонарушения как фальшивомонетничество (чеканка, подделка, фальсификация денег).

Судебником 1550 года внесены новеллы в систему наказаний, так система наказаний пополнилась тюремным заключением, отрешением от должности, опалой и «что Государь укажет».

Судебник 1497 года помимо ранее известной состязательной формы процесса предусмотрел осуществление процесса в форме розыска.

Основное отличие розыскного процесса от состязательного заключалось в том, от кого исходила инициатива начала дела. При розыскном («инквизиционном») процессе дело начиналось по инициативе государственного органа или должностного лица.

Особой формой процесса было явилось «облихование». Для признания лица «ведомым лихим человеком» требовались показания 10-15 «добрых людей», после чего суд применял к обвиняемому смертную казнь и пытку.

В Судебнике 1550 года процедура «облихования» получила детальную регламентацию. Так отнесение того или одного человека к «лихим» осуществлялась решением большинства голосов 10-15 детей боярских или 15-20 «добрых людей».

По царскому судебнику все большее развитие получила розыскная форма процесса. При этом состязательные начала судебного процесса не были вытеснены полностью.

Дальнейшие преобразования в системе уголовного права связаны с изданием в 1649 году Соборного Уложения.

Понятия преступление в законе не существовало, но из чаще всего оно называлось «лихим делом», «воровством» при этом под преступлением понималось нарушение царской воли, закона, основным признаком которого являлось формальная запрещенность, общественную опасность и греховность.

Систему уголовно наказуемых посягательств

Была выстроена следующим образом:

- преступления против церкви и веры (богохульство, еретичество, бесчинство в церкви и нарушение церковной службы);

- государственные преступления (оскорбление причинение вреда здоровью монарха). Также закон уделял большое внимание измене, бунтам, заговорам;

- преступления против порядка управления (взяточничество, подделка документов и печатей, вынесение неправомερных приговоров, лжеприсяга, нарушение порядка отправления правосудия, подлог, фальшивомонетничество, незаконное взимание пошлин и другие);

- преступления против личности;

- воинские преступления(измена военнослужащего, побег с поля боя, дезертирство).

- имущественные преступления. Закон охранялось помимо домашнего имущества также и имущество, которое находилось в поле, кроме того, наказывался поджог, порча чужого имущества мошенничество.

Впервые в нормах Соборного Уложения 1649 года были закреплены положения, четко разграничивающие такие составы преступлений, как кража, грабеж и разбой. Наиболее часто встречающимся преступлением против собственности была татьба;

- преступления в сфере помебно-вотчинного землевладения. Данной группа является новой для уголовного права.

Таким образом в качестве объекта уголовно-правовой охраны по Соборному Уложению рассматривались государство, веру, церковь, имущество личность, нравственность, семью.

Субъектом преступлений признавалось физическое лицо, в не зависимости от национальности и сословного положения. От ответственности освобождались душевнобольные - бесноватые.

Законодатель предусмотрел обширную группу отягчающих вину обстоятельств так к ним относились убийство в разбое, ночная татьба, совершение преступления во время стихийного бедствия, на царском дворе, в церкви, против должностного лица, группой лиц «скопом и сговором», рецидив преступления.

Слабоумие, малолетство преступника, бедственное положение, состояние опьянения, аффект являлись смягчающими обстоятельствами.

Соборным Уложением были закреплены новые и важные институты уголовного права. Так в Уложении различались преступления умышленные и неосторожные.

Соборному Уложению известно и положение о крайней необходимости , освобождающей от уголовной ответственности.

Значительно подробнее, по сравнению с предшествующим законодательством, определено соучастие. Соборному Уложению известно подстрекательство, пособничество, укрывательство. При разделении ролей соучастников не происходит дифференциация ответственности в зависимости от роли участия.

Явным шагом вперед является наличие положений об эксцессе исполнителя, которое соответствует современному понятию данной категории.

Определяя систему наказаний, законодатель преследовал цель устрашение, возмездия и изоляции преступника от общества.

Систему наказаний по Соборному Уложению составляют смертная казнь, телесные наказания, тюремное заключение, ссылка, позорящие наказания, отрешение от должности, денежно-имущественные наказания, штраф, конфискация имущества, лишение доверия и неопределенные наказания.

Соборное Уложение не устанавливало принципиальных отличий уголовного и гражданского судопроизводства и предусматривало две формы осуществления правосудия – розыскной (инквизиционный) и состязательный про-

цесс.

Состязательный процесс использовался лишь для отправления правосудия по имущественным спорам и мелким уголовным делам.

Система доказательств по Соборному Уложению состояла из показаний свидетелей, письменных доказательств, крестное целование, жребий.

В Уложении уже не применялись такие доказательства как судебные поединки и поле. Вместо них применялась пытка

Юридическую силу имели показания свидетелей, которые сами были очевидцами правонарушения. Показания немых, глухих, умалишенных малолетних, а также детей на родителей, рабов и отпущенников на своих господ не имели юридической силы.

Новеллой соборного Уложения являлось закрепление института понятых в уголовном судопроизводстве, целью введения, которого являлось противодействие злоупотреблению должностных лиц.

Судебный процесс завершался составлением протокола, который именовался «судным списком», подписанного сторонами.

С принятием Соборного Уложения уголовное законодательство сделало огромный шаг в развитии.

Значимость Соборного Уложения для всего последующего отечественного права подтверждается и тем, что оно рассматривалась как основа действующего права. Все последующее законодательство представляло «постоянный ряд попыток свести в одно целое все эти разнородные законы, согласовать их с Уложением».

Таким образом, значимость этого памятника права заключается не только в том, что оно обобщило и вывело на новый качественный уровень все предшествующее законодательство, но и то, что именно Соборное Уложение завершило процесс становления законодательства, в частности уголовного материального и процессуального права.

Деятельность первого русского императора в области уголовного законодательства была весьма интенсивной и продуктивной. Период правления Петра

I ознаменовался в истории уголовного права, прежде всего, появлением в 1715 году Артикула воинского

Новшеством Артикула воинского в сфере уголовного права в сравнении с законодательными актами предыдущих периодов являлось появление понятия «преступление», которое означало нарушение закона, воли царской, воли государевой. В связи с тем, что основным объектом уголовно – правовой охраны являлись интересы дворянства, преступным признавалось деяние, имеющее общественно опасный характер для государства и дворян.

Соответственно использовавшиеся ранее термины «вор», «воровство» заменялись понятием преступление, преступитель и преступник, что явилось существенным нововведением по сравнению с ранее действовавшими нормами.

В Артикуле воинском были закреплены институты уголовного права, которые в современном уголовном кодексе отнесены к общей части уголовного закона.

Так, Артикул воинский определяет различные формы соучастия в преступлении: подстрекательство к совершению преступления, доноительство (по политическим преступлениям), пособничество, укрывательство вора (вещи). Наказания опять же не зависимо от формы соучастия для всех было, как правило, одинаковое.

Артикулом различались деяния умышленные, неосторожные и случайные.

Новшеством было введение в Артикул понятия умышленного и преднамеренного деяния. Различие между ними состояло в степени проявления злой воли.

Еще одним достоинством указанного акта является введение нового для истории отечественного феодального права судебно-медицинской экспертизы, которая призвана была причинно - следственную связь между совершенным правонарушением и наступившими последствиями.

Ответственность исключалась или смягчалась в зависимости от объективных обстоятельств, к которым закон относил состояние аффекта, малолет-

ний возраст, «непривычку к службе». Впервые предпринимается попытка перечислить условия, когда за деяние не наступает ответственность: условия крайней необходимости (голодная нужда), которые должны были быть учтены если кража была незначительной, совершение преступления умалишенным, совершение преступления малолетним. Все эти причисленные обстоятельства могли повлечь исключение наступления кары либо ее смягчения.

По сравнению с Соборным Уложением 1649 года Артикул более подробно и достаточно четко регламентирует пределы необходимой обороны - нападение должно быть явным, начавшимся или непосредственно предстоящим.

Особенность воинских артикулов было и то, что теперь совершение преступления в состоянии опьянения было отнесено к отягчающим винцу обстоятельствам, которое прежде считалось наоборот смягчающим вину обстоятельством.

Помимо этого законодатель предусмотрел и другие отягчающие обстоятельства такие как групповые деяния, рецидив, убийство, совершенное особо мучительным способом, а также убийство отца, матери, ребенка, офицера, кража часовым из склада, который он охранял, кража у товарища.

Артикул включал следующие виды преступлений:

- против религии;
- государственные преступления;
- воинские преступления;
- должностные преступления;
- преступления против порядка управления и суда;
- преступления против «благочиния» (общественного порядка);
- преступления против личности;
- имущественные преступления;
- преступления против нравственности (половые преступления).

Воинский Артикул 1715 года предусматривал достаточно широкий перечень наказаний, предусмотренных для нарушителей уголовно-правовых норм.

Первым по тяжести наказанием была смертная казнь, которая устанавли-

валась за политические преступления, за убийство, религиозные преступления, то есть за самые разные по тяжести преступления.

Телесные наказания в соответствии с артикулом воинским подразделялись на членовредительские, клеймение и болезненные.

Новым видом наказания являлись каторжные работы, которые назначались в виде ссылки в рудники, на галеры, на строительство гаваней, крепостей и заводов навечно или на определенный срок.

В рассматриваемом памятнике права была представлена и группа имущественных наказаний, к которым относились конфискация имущества, штраф и вычет из жалования.

Артикул воинский предусматривал и такие наказания, которые могли назначаться только в отношении военнослужащих:

1. Служба в качестве рядового назначалась в отношении глупого, медлительного военнослужащего.

2. Арест у пафоса, то есть палача, за появление в состоянии алкогольного опьянения при отправлении молитвы, за драку в состоянии алкогольного опьянения.

3. Ношение оружия, заключающегося в в многократном выполнении строевых приемов с оружием.

4. Лишение отпуска, который применялся с отстранением от службы;

5. Выговор, применяющийся в отношении офицера допустившего халатное отношение к надзору за подразделением вверенным ему.

6. За оскорбление высшего военного командования назначалось публичное извинение.

7. Отстранение от службы на время или на неопределённый срок.

Целями наказаний являлись устрашение, возмездие и изоляция преступника.

С принятием краткого изображения процессов и судебных тяжб можно говорить о появлении первого процессуального кодекса.

Огромным преимуществом данного акт является четкая и логичная внут-

ренняя структура.

В нем прослеживается общая тенденция развития процессуального права в XV-XVII веках, направленная на возрастание значения розыскного процесса в ущерб «суду», иными словами происходила замена состязательного процесса следственным (инквизиционным) процессом.

В Кратком изображении процессов и судебных тяжб нашло отражение один из основных принципов феодально-абсолютистского процесса – тайность. Особенность является тот факт, что при открытии заседания стороны отсутствовали. Примечательно, что предыдущее законодательство не предусматривало такого.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб вслед за Соборным Уложением 1649 года развивает положения об институте представительства. При Петре I появляется новый термин «адвокат». При этом правовой статус адвоката ничем не отличался от правового статуса представителя, известного еще предыдущему памятнику права.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб в отличие от Соборного Уложения распространило действие норм об отводе судьей и на свидетелей.

Система доказательства была выстроена в последовательную систему (от наиболее ценного вида доказательств к наименее ценному) и включала в себя четыре элемента: собственное признание, свидетельские показания, письменные доказательства и присягу.

Приговор составлялся в письменной форме и оглашался секретарём в присутствии сторон. В случае несогласия с приговором законодатель предусматривал право обжалования в высшей судебной инстанции.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб по праву можно считать первым процессуальным кодексом в истории российской права. Указанный памятник права вобрал в себя наиболее системные и развитые институты из предшествующих памятников права, внес дополнительную регламентацию в уже существующие институты.

В целом уголовное законодательство России XVIII века являясь непо-

средственным продолжением нормотворческой деятельности предыдущих поколений, стал качественно новым периодом в сфере развития уголовного права, связанный, прежде всего кодификацией накопленного правового материала.

Российское уголовное право прошло длительный путь становления и развития, но именно период правления первого российского императора Петра I, стал временем, когда нормы уголовного права, фактически оформились в самостоятельную отрасль. Именно это период можно охарактеризовать как появлением кодифицированных актов в сфере материального и процессуального уголовного права России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Агаджанян, Э. М. Закрепление норм об ответственности за развитие развратные действия в уголовном законодательстве России / Э. М. Агаджанян // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. - 2015. - № 10. - С. 39-43.
- 2 Амплеева, Т. Ю. История государства и права/ Т. Ю. Амплеева // Публичное и частное право. – 2011. - № 1. - С.15-32.
- 3 Амплеева, Т.Ю. Краткое изображение процессов и судебных тяжб в контексте развития российского уголовно-процессуального законодательства Петра I/ Т. Ю. Амплеева // Публичное и частное права. - 2008. - № 1. - С.52-74.
- 4 Амплеева, Т.Ю. Судостроительство и уголовное судопроизводство в Московском централизованном государстве / Т. Ю. Амплеева // Публичное и частное право. - 2011. - № 1(9). - С.15-30.
- 5 Ананьева, Н.Г. Система доказательств по Судебнику 1550 года / Н. Г. Ананьева // Вектор ТГК. - № 1. - 2010. - С.72- 74.
- 6 Артикул воинский от 26.04.1715 года: Российское законодательство X-XX вв. - М. - 1986. - Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. - С. 134.
- 7 Блум, М. И. Обратная сила закона / И. М. Блум, А. А. Тиле. - М. - 1969. - С.3.
- 8 Буз, С.И. Особенности становления и развития института кражи: к истории вопроса (911-1903 гг.) / С. И. Буз// Экономика. Печать. Вестник КСЭИ. - 2014. - № 3. - С. 83-92.
- 9 Владимирский – Буданов, М.Ф. Хрестоматия по истории русского права / М. Ф. Владимирский – Буданов. – Киев. - 1885. - Выпуск 3. –С. 797.
- 10 Голикова, Н.Б. Политические процессы при Петре I / Н. Б. Голикова. - М. - 1957. - С.67.
- 11 Горемыкина, В.И. О генезисе феодализма в Древней Руси / В. И. Горемыкина // Вопросы истории. - 1987. - №2. - С. 91.

12 Жижиленко, А.А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств / А. А. Жижиленко. – Петроград. - 1914. - С. 16.

13 Жук, М.С. Развитие институтов отечественного уголовного права в законодательстве России середины XVII - первой трети XIX веков / М. С. Жук //Философия права. - 2010. - № 1. - С. 58-61.

14 Жук, М.С. Институты российского уголовного права: история развития и современное понимание: монография / М. С. Жук. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2010. - С. 16 – 17.

15 Законодательство Петра I. - С. 807.

16 Зинченко, П.И. К вопросу об истории процессуальной регламентации и тактических приемах ведения допроса в России в эпоху Петра I. Вестник института: преступление, наказание, исправление / П. И Зинченко. – 2011. - № 13. - С. 86-90.

17 Исаев, И. А. История государства и права России / И. А. Исаев. - М.: Проспект, 2010. - С.45-49.

18 Исаев, М. М. Уголовное право Киевской Руси / М. М. Исаев // Ученые труды Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции СССР. - М. - 1946. - Выпуск VIII. - С. 173.

19 История отечественного государства и права: учебник / отв. ред. И. А. Исаев. — М. : Проспект, 2012. — 432 с.

20 Калачов, Н. Предварительные юридические сведения для полного объяснения Русской Правды / Н. Калачов. - СПб. - 1880. - Вып.1. - С. 126.

21 Кизеветтер, А.А. Из истории законодательства в России XVII–XIX вв. / А. А. Кизеветтер. - Ростов-на-Дону. - 1904. - С. 10 – 14.

22 Кистяковский, А.Ф. Исследования о смертной казни / А. Ф. Кистяковский. - Киев. - 1867. - С. 257.

23 Клеандрова, Р.С. История государства и права России: учебник / под редакцией Ю.П. Титова. - М.: Проспект, 2009. - С. 576.

24 Климачков, В.М. Судебная реформа Петра I как одна из причин возникновения юридического образования в России / В. М. Климачков // Алтай-

ский юридический вестник. - 2013. - № 4. - С. 15-18.

25 Ключевский, В.О. Сочинение / В. О. Ключевский. – М. - 1957. - Т.3. - С. 142.

26 Князьков, С.А. Допетровская Русь / С. А. Князьков. - М. - 2005. - С. 89.

27 Корчагин, А.Ю. Становление и развитие судебного права в России (X-XIX века) / А. Ю. Корчагин, Л.Г. Свечников // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 1 (25). - С. 45-50.

28 Краткое изображение процессов и судебных тяжб // Законодательство Петра I. - М. - 1997. - С.824.

29 Кузнецов, И.Н. История государства и права России: учебное пособие / И. Н. Кузнецов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2004. - С. 81-86.

30 Кутафин, О.Е. Судебная власть в России. Советское государство / О. Е. Кутафин, В.М.Лебедев, Г.Ю.Семигин. - М.: Мысль, 2003. - Т. V. - С. 804.

31 Ланге, Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды. СПб., 1860. С. 197.

32 Лаптева, Л.Е. История Отечественного государства и права / Л. Е. Лаптева, В.В.Медведев, М.Ю.Пахалов.- М.: Издательство Юрайт, 2013. - С. 59-66.

33 Латкин, В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII-XIX столетия) / В. Н. Латкин. – СПб. - 1909. – С. 18-19.

34 Лоба, В.Е. Уголовное право Древней Руси XI-XII в. (по данным Русской Правды): монография/ В.Е. Лоба, С.Н. Малахов.- Армавир: РИО АГПИ, 2011.- С. 176.

35 Максимейко, Н.А. Опыт критического исследования Русской Правды. Краткая редакция / Н. А. Максимейко. - Харьков.- 1914. - Вып. 1. - С. 177.

36 Малаева А.У. Проблемы участия понятого в уголовном процессе/ А. У. Малаева, В.Р. Сафаров // Актуальные вопросы права, экономики и управления. – 2017. - № 343. - С.168-170.

- 37 Малиновская, И.А. Лекции по истории русского права / И. А. малиновская. - Ростов-на-Дону. - 1908. - С.313.
- 38 Маньков, А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России / А. Г. Маньков. - СПб. - 1980. - С.3.
- 39 Момотов, В. В. Формирование русского средневекового права в IX – XIV вв. / В. В. Момотов. - М. - 2003. - С.338.
- 40 Мулукаев, Р.С. История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р. С. Мулукаев. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 703.
- 41 Наумов, А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. / А. В. Наумов. - М. - 2008. - Т. 1. Общая часть.- С. 314.
- 42 Никитина, Е.В. Из истории развития средств доказывания / Е. В. Никитина // Актуальные проблемы Российского права. - 2014. - № 11. - С.2540-2544.
- 43 Петрунина, И.А. Виды наказаний по законодательству Петра I / И. А. Петрунина, А. И. Сакаев // Правовая культура. - 2012. - № 2 (13) - С. 41-46.
- 44 Попрядухин, И.В. объект правонарушения по Судебнику 1497 г. / И. В. Попрядухин // Вектор ТГУ.- № 1. - 2011. - С 133-136.
- 45 Попрядухина, И.В. Имущественные преступления по Судебнику 1497 года / И. В. Попрядухина // Вектор науки ТГУ. - № 3. - 2010. - С.155-159.
- 46 Попрядухина, И.В. Субъект правонарушения по Судебнику 1497 г. / И. В. Попрядухина // Вектор ТГУ. - № 1. - 2011. - С. 131-133.
- 47 Правда Русская. Издательство АН ССР, 1940. - Ч.1. - С.505.
- 48 Рассказов, Л.П. Лишение свободы в России: исток, развитие и перспективы: монография / Л. П. Рассказов, И.В. Упоров. - 1999. - С.490.
- 49 Рогожкин, А.А. Формирования понятия «специальный субъект преступления» в уголовном праве Российской империи / А. А. Рогожкин // Бизнес. Образование.Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2014. - № 1(26). - С.277-281.

- 50 Розин, Н.Н. Об оскорблении чести. Уголовно-юридическое исследование. Общая часть. Опозрение / Н. Н. Рогозин. - Томск. - 1910. - С. 92.
- 51 Ромашкин, П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Пётра I / П. С. Ромашкин. - М. - 1947. - С.16.
- 52 Российское законодательство. - Т.1. - С. 47 - 65.
- 53 Рубаник, В.Е. История государства и права России / В. Е. Рубаник.- М.: ИздательствоЮрайт, 2012. - С. 158-169.
- 54 Сахапов, Р.Р. Становление и способы оформления принципов устности, письменности и непосредственности уголовного судопроизводства в дореформенной России (XV - первая половина XIX в.) / Р. Р. Сахапов // История государства и права. - 2014. - № 8. - С. 33-36.
- 55 Сахаров, А. Н., История России. С Древнейших времен до начала XXI века / А. Н. Сахаров, Л.Е. Морозова. - М. - 2010. - С.98-100.
- 56 Сергеевич, В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права / В. И. Сергеевич. - СПб.. - 1910. - С. 357.
- 57 Сидоркин, А.Н. Определение наказания за преступления против жизни и здоровья в Соборном Уложении 1649 года / А. Н. Сидоркин // Русский юридический журнал. - 2005. - № 3. – С. 137-140.
- 58 Соборное Уложение 1649 года// Российское законодательство X-XX века. - М. - 1985. - Т. 3.- С. 245.
- 59 Спиридонов, А.П. Взаимодействие российского уголовного права с системами права других государств: исторический аспект / А. П. Спиридонов //Научный вестник Омской академии МВД России.-2009. - № 3. - С. 17 - 20
- 60 Спиридонов, А.П. Особенности развития российского уголовного права в XVIII веке/ А. П. Спиридонов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006. -№ 1(29). -С.112-117.
- 61 Степенко, А.В. Развитие института конфискации имущества в отечественном уголовном законодательстве / А. В. Степенко, Т.А. Ратко// Ученые заметки ТОГУ. -2014. -№ 5. -С. 449 – 455.
- 62 Стешенко, Л.А. Шамба Т.М. История государства и права России.

Академический курс. В 2 т. / Л. А. Стешенко, Т. М. Шамба. -М. Издательство НОРМА, 2003. -Т.1. -С. 291-298.

63 Судебник 1497 г. // Российское законодательство X – XX вв. -М. - 1985. Т.2. -С.56.

64 Судебник 1550 г. // Русское законодательство X-XX вв. -М. -1985. - Т.3.

65 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая / Н. С. Таганцев. – М. -1994. -Т.1. – С.100.

66 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: учебное пособие / Н. С. Таганцев. -М. -1871. -С. 142.

67 Тараканов, А.П. Становление и особенности формирования компенсационной функции в Российском праве / А. П. Тараканов // Журнал российского права. -2015. -№ 10. -С.40-45.

68 Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие / Ю. П. Титов. – М.: Юридическая литература, 1990. -С. 57.

69 Тихомиров, М.Н. Соборное уложение 1649 года / М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. - М. - 1961.

70 Троицкий, С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. М., 1974.С.39.

71 Уголовное право. Общая часть / под ред. В.Д. Меньшагина. -М. -1948. -С. 76.

72 Есаков Г.А. Уголовно-правовое воздействие: монография / под ред. А.И. Рарога. С. 97-98.

73 Упоров, И.В. Соборное Уложение 1649 года как правовая основа легальной деятельности Московского государства по противодействию преступности / И. В. Упоров // Евразийское научное объединение. -2015. -№ 11 (11). -С. 144-147.

74 Федорова, А.Н. Виды правонарушений по судебнику 1497 года / А. Н. Федорова // Грамота. -2011. -№ 6. -С.176-179.

75 Федорова, А.Н. Виды преступлений против собственности по Собор-

ному Уложению 1649 года / А. Н. Федорова // Наука и образование; хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. -2012. -№ 7(26). -С. 21-26.

76 Федорова, А.Н. Понятие и состав преступления по Артикулам воинским 1715 года /А. Н. Федорова// Право и образование. -2012. -№ 11. -С.156-161.

77 Федорова, А.Н. Система преступлений против собственности по артикулу воинскому 1715 года / А. Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. -2013. -№ 3. -С. 385-387.

78 Федорова, А.Н. Система телесных наказаний и особенности их применения / А. Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. -2012. -№ 2 (20). -С. 124-127.

79 Фойницкий, И.Я. Мошенничество по русскому праву / И. Я. Фойницкий. -М. -2006. -С. 22.

80 Хачатуров, Р.Л. О вирах по русской Правде /Р. Л. Хачатуров // Вектор науки ТГУ. -2009. -№ 2. -С. 158-160.

81 Хашина, Э.Э. Система доказательства как характеристика обвинительной формы судебного процесса по Судебнику 1550 года / Э. Э. Хашина // Юридические науки. -2014. -№ 9. -С. 54-61.

82 Хрусталева, Л.А. Пытка как институт процессуального права России начала XVIII века по «Краткому изображению процессов и судебных тяжб» / Л. А. Хрусталева // Вестник Оренбургского государственного университета. -2004. -№ 3. -С. 142-144.

83 Чельцов, М.А. Уголовный процесс / М. А. Чельцов. -М. -1948. -С. 89.

84 Шестопапов, А. П. Первый уголовный кодекс России (к 300 –летию принятия Артикула Воинского 1715 года) / А. П. Шестопапов, А. М. Фумм // Вестник московского гуманитарно-экономического института. -2015. -№ 2. -С. 58-62.

85 Шишкин, С.Л. Меры уголовной ответственности по Русской Правде / С. Л. Шишкин // Вектор науки ТГУ. -2010. -№ 3. -С.232-234.

86 Юшков, С.В. История государства и права СССР / С. В. Юшков. -М. - 1950. -Ч.1. -С.303.

87 Юшков, С.В. Общественно-политический строй Киевского государства / С. В. Юшков. - М.:Госюриздат, 1949. -С.491.