

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра Теории и истории государства и права  
Направление 40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история  
правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.В. Умрихин  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Смертная казнь, как вид наказания в истории российского права

Исполнитель студент группы 521	_____	Т.С. Попова
	(подпись, дата)	
Руководитель канд. юрид. наук, доцент	_____	Т.Б. Чердакова
	(подпись, дата)	
Руководитель магистерской программы	_____	А.В. Умрихин
	(подпись, дата)	
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова
	(подпись, дата)	
Рецензент	_____	
	(подпись, дата)	

Благовещенск 2017

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 86 с., 103 источника. Работа состоит из введения, основной части (три главы, одиннадцать пунктов), заключения и библиографического списка.

КРОВНАЯ МЕСТЬ, СМЕРТНАЯ КАЗНЬ, КАРА, ПРЕСТУПЛЕНИЕ, НАКАЗАНИЕ, ПРАВО НА ЖИЗНЬ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА, ДРЕВНЯЯ РУСЬ, МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО, РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ, СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО, УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, МОРАТОРИЙ

Актуальность темы магистерской диссертации заключается в том, что вопрос о применении смертной казни в Российской Федерации как исключительной меры наказания до сих пор в полной мере не решен и остается открытым. Конституция Российской Федерации в статье 20 гарантирует каждому гражданину право на жизнь, однако при этом объявляет, что "смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни". Данное положение закреплено и Уголовным кодексом Российской Федерации. Однако, на современном этапе развития человечества, прошедшего несколько ступеней общественно-экономической эволюции, идеи гуманности и справедливости все глубже проникают в общественное сознание, что правомерно приводит к отказу большей части государств мира от применения смертной казни.

Следует учитывать то, что смертная казнь, как и другие иные виды уголовного наказания, являются явлением национальным. На сегодняшний день, когда в России складывается ситуация при которой убийство признается вполне обыденным преступлением, вопрос о применении высшей меры

наказания наиболее остро обсуждается не только на уровне законодательной и исполнительной власти, но и в обществе в целом. Смертная казнь, как вид наказания уже на ранних этапах становления и развития российского государства стала наиболее рациональной карой для преступников со стороны власти, действовавшей на праве «силы». Следовательно, окончательная отмена смертной казни, равно как ее возникновение и применение имеет реальную, закономерную основу и связана с уровнем развития общества в целом, формирующимся на всех этапах истории развития государства. Для того, чтобы прийти к наиболее правильному решению вопроса отмены или применения высшей меры наказания, следует с научной точки зрения определить место и сущность смертной казни в истории уголовного законодательства на каждом историческом этапе развития российского государства.

Цель исследования - изучение основных положений смертной казни как вида наказания, а также, выявление процесса происхождения и применения смертной казни в истории российского права.

Объект исследования - процесс зарождения, и развития смертной казни в истории отечественного права как вида уголовного наказания.

Методы исследования - формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового прогнозирования, классификация, анализ.

Публикации - Нужна ли России смертная казнь? // АмГУ. Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов III заочной научно-практической конференции. – 2016. – С. 64-71;

Взаимосвязь институтов кровной мести и смертной казни // АмГУ. Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов IV заочной научно-практической конференции. – 2017. – С. 107-108.

## СОДЕРЖАНИЕ

Определения, обозначения, сокращения	5
Введение	6
1 Понятие, природа и цели смертной казни	9
1.1 Природа смертной казни. Истоки взаимосвязи института смертной казни и института кровной мести	9
1.2 Понятие, сущность и цели смертной казни	12
1.3 Признаки смертной казни	18
2 История развития смертной казни в России	23
2.1 Смертная казнь в праве Древней Руси	23
2.2 Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси	26
2.3 Смертная казнь в праве Российской Империи	37
2.4 Исключительная мера наказания в истории советского государства	47
3 Смертная казнь в современной России и мире	58
3.1 Правовая природа моратория на смертную казнь. Перспективы применения смертной казни в российском уголовном законодательстве	58
3.2. Смертная казнь в уголовном законодательстве зарубежных стран	68
Заключение	72
Библиографический список	76

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВЦИК - всероссийский центральный исполнительный комитет;

ВЧК – всероссийская чрезвычайная комиссия;

ЛДПР – либерально-демократическая партия России;

ООН – организация объединенных наций;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

РФ – Российская Федерация;

СНК – совет народных комиссаров;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;

УК – уголовный кодекс;

ЦИК – центральный исполнительный комитет.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации заключается в том, что вопрос о применении смертной казни в Российской Федерации как исключительной меры наказания до сих пор в полной мере не решен и остается открытым. Конституция Российской Федерации в статье 20 гарантирует каждому гражданину право на жизнь, однако при этом объявляет, что "смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни". Данное положение закреплено и Уголовным кодексом Российской Федерации. Однако, на современном этапе развития человечества, прошедшего несколько ступеней общественно-экономической эволюции, идеи гуманности и справедливости все глубже проникают в общественное сознание, что правомерно приводит к отказу большей части государств мира от применения смертной казни.

Следует учитывать то, что смертная казнь, как и другие иные виды уголовного наказания, являются явлением национальным. На сегодняшний день, когда в России складывается ситуация при которой убийство признается вполне обыденным преступлением, вопрос о применении высшей меры наказания наиболее остро обсуждается не только на уровне законодательной и исполнительной власти, но и в обществе в целом. Смертная казнь, как вид наказания уже на ранних этапах становления и развития российского государства стала наиболее рациональной карой для преступников со стороны власти, действовавшей на праве «силы». Следовательно, окончательная отмена смертной казни, равно как ее возникновение и применение имеет реальную, закономерную основу и связана с уровнем развития общества в целом, формирующимся на всех этапах истории развития государства. Для того, чтобы прийти к наиболее правильному решению вопроса отмены или применения высшей меры наказания, следует с научной точки зрения определить место и

сущность смертной казни в истории уголовного законодательства на каждом историческом этапе развития российского государства.

Объектом настоящего исследования является процесс зарождения, и развития смертной казни в истории отечественного права как вида уголовного наказания.

Предметом данной работы являются действующие и утратившие силу нормативно-правовые акты, памятники истории, определяющие место и значение смертной казни в системе действующего на тот или иной исторический период уголовного законодательства, материалы судебной практики, а также научные труды и публикации по исследуемому вопросу.

Цели исследования состоят в изучении основных положений смертной казни как вида наказания, выявлении процессов происхождения и применения смертной казни в истории российского права, а также анализе моратория на применение смертной казни в России и состоянии высшей меры наказания в законодательстве зарубежных стран.

Сформулированные цели предопределили основные задачи исследования:

- выявить наличие или отсутствие взаимосвязи институтов кровной мести и смертной казни;
- рассмотреть понятие, сущность и цели смертной казни;
- раскрыть признаки смертной казни;
- исследовать процесс развития смертной казни как вида уголовного наказания в истории российского законодательства, начиная с периода Древней Руси;
- изучить правовую природу моратория на смертную казнь в России;
- проанализировать состояние смертной казни как вида наказания в законодательстве зарубежных стран.

При исследовании объекта данной работы были использованы частнонаучные методы, такие как формально-юридический метод и метод правового прогнозирования. Также при распределении тех или иных положений исследования по классам, в зависимости от их общих признаков,

был использован общенаучный логический метод – классификация. Метод анализа использован при более подробном исследовании главного элемента рассматриваемой темы.



# 1 ПОНЯТИЕ, ПРИРОДА И ЦЕЛИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

## 1.1 Природа смертной казни. Истоки взаимосвязи института смертной казни и института кровной мести

Институт кровной мести зародился задолго до возникновения первых государств и был принят всеми общностями в условиях первобытнообщинного строя. Кровная месть представляла собой обычай, требовавший восстановления справедливости в случае причинения смерти человеку, путем возмездия – причинения смерти убийце. Обязанность такого возмездия лежала на плечах сородичей, т.е. вытекала из «кровных уз рода». Невыполнение морального долга влекло за собой позор, что лишало сородича возможности получить наследство убитого. Как писал А.Ф. Кистяковский «не мстить, по убеждениям первобытных народов, значит изменить своей семье, нанести величайшее оскорбление тени умершего, нарушить религиозную обязанность, оказаться существом подлым».<sup>1</sup>

Некоторые авторы досоветской России признавали месть пробуждением в людях животного инстинкта. И.А. Малиновский писал: «по мере раздраженного чувства дикарь инстинктивно бросается на обидчика и, мстя за обиду, бьет или умерщвляет его. По мере повторений отдельных случаев мести постепенно складывается убеждение, что мстить можно и должно. Факт мести превращается в право и обязанность мести. На этом этапе развития общества месть – уже не дикий животный инстинкт, а право, санкционированное юридическими нормами».<sup>2</sup>

Кровная месть рассматривалась и как биологическое явление в чистом виде. Н. Рулан полагал, что «эволюционистские теории появления и развития кровной мести во многом ошибочны. Мечь не является полуживотным и диким импульсом, а, наоборот, ее осуществление проистекает из целого

---

<sup>1</sup> Кистяковский, А.Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский. – М.:Директ-Медиа. – 2010. - с. 79

<sup>2</sup> Малиновский, И.А. Кровавая месть и смертная казнь. / И.А. Малиновский. – Острог: Издательство Национального университета «Острожская академия». - 2014. – с. 11

комплекса четко отработанных механизмов, который носит название «система возмездия»<sup>3</sup>.

Важно отметить, что кровная месть представляла собой не только ответную реакцию на убийства, но и на иные не менее существенные преступления, в отношении мстящего. Ответом же, на такие преступления в большинстве случаев было причинение смерти лицу, совершившему преступление, хоть и не всегда. «Кровная месть, - писал И.А. Малиновский, - не ограничивается только лишением жизни виновного или близких ему людей. Мститель уничтожает или захватывает имущество обидчика, обращает в рабство близких ему людей».<sup>4</sup> К данному перечню также относили уничтожение посевов, разорение дома и осквернение трупа. К осуществлению актов мести, как правило, лица женского пола не допускались, но считались самыми активными зачинщиками таких актов. В случае отказа мужчины от осуществления мести, женщина имела право отказать ему в предоставлении кушаний, ухода и брачного ложа.

Безусловно, такой обычай, как кровная месть можно признать явлением, отрицающим действующий правопорядок, который заключается в наличии у государства исключительного права приводить к исполнению наказание в отношении лиц, совершивших убийства, вина которых доказана.

В процессе становления и развития государства и государственной власти, госаппарат все больше приобретает властный характер. В таких условиях у государства возникает потребность завладеть всеми возможными рычагами воздействия на общество, в том числе и исключительным правом на приведение к исполнению наказания и соответственно законного лишения жизни. Так М. Блок пришел к выводу, что «окрепнув, государственная власть все чаще старается предупредить кровную месть, беря на себя карательные функции»<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Рулан, Н. Юридическая антропология / Н. Рулан. – М. - 1999. - с. 172

<sup>4</sup> Малиновский, И.А. Кровавая месть и смертная казнь. / И.А. Малиновский. – Острог:Издательство Национального университета «Острожская академия». - 2014. – с. 46

<sup>5</sup> Блок М. Феодалное общество [Электронный ресурс]: Институт Философии Российской Академии Наук. – URL: <http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/f/block.html> - дата обращения: 23.01.2017

Устанавливая запрет на причинение, какими бы то ни было, субъектами смерти иным лицам, государство фактически возвышает себя над обществом, которое его породило. В этой связи правовые нормы начинают приобретать абстрактный характер. Соответственно и причинение смерти за убийство преобразуется в правовую норму и именуется смертной казнью, так как мщение не входит в полномочия государства.

По словам И.А. Малиновского: «не законодатель придумал различные формы простой и квалифицированной смертной казни. Законодатель лишь санкционировал законом то, что допускалось раньше обычаем»<sup>6</sup>.

Существует мнение, что исчезновение кровной мести, обусловлено такими причинами, как:

- деление общества, создающее имущественное неравенство. При этом следует учесть, что кровная месть независимо от раскола, ставила всех членов разных слоев в равное положение, что не могло не вызывать негодование у имущих классов;

- распад родового строя, приведший к сужению круга родственных связей, что в результате привело к несоответствию обычая кровной мести требованиям новых общественных отношений.

Таким образом, в результате закономерного общественно экономического развития человечества, месть теряет свою значимость.

В юридической науке существует достаточное количество точек зрения на проблему взаимосвязи смертной казни как вида уголовного наказания и кровной мести как древнего обычая.

Так, согласно мнению В.В. Есипова, смертную казнь нельзя считать следствием кровной мести, поскольку месть «естественно выродилась в систему композиций, которая просуществовала довольно долго еще до введения смертной казни»<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Малиновский, И.А. Кривая месть и смертная казнь. / И.А. Малиновский. – Острог: Издательство Национального университета «Острожская академия». - 2014. – с. 42

<sup>7</sup> Есипов, В.В. Преступление и наказание в древнем праве / В.В. Есипов. – Варшава. – 2003. - с.42

Н. Рулан пришел к выводу, что «с одной стороны, месть не является диким импульсом, ее осуществление проистекает из целого комплекса четко отработанных механизмов – системы возмездия. С другой стороны, мера наказания не является завершением процесса развития, начинающегося с мести: наказание и месть существуют в любом обществе, будь то общество традиционное или современное».<sup>8</sup>

Идентичность институтов кровной мести и смертной казни разглядел российский юрист и общественный деятель А.Ф. Кистяковский: «Будучи различны по способу назначения и по объему, убийство в виде мести и смертная казнь в виде наказания, в сущности, есть одно и то же: и то, и другое состоит в лишении жизни; и то, и другое обрушивается на голову виновного или, по крайней мере, того, которого считают виновным; если смертная казнь основывается на установленном властью законом, то убийство в виде мщения освящается неизменно соблюдаемым обычаем и считается не только правом, но и обязанностью».<sup>9</sup>

Таким образом, проанализировав опыт предшественников и видных деятелей современности, можно прийти к выводу, что, не смотря на имеющуюся общность институтов смертной казни и кровной мести, следует все же их отграничивать не только по формальному признаку – субъект исполнения наказания, но и по их идейному – смысловому содержанию. Кровная месть предполагает собой идею справедливости, в то время как смертная казнь идею законности, хотя и принцип справедливости провозглашается в современном праве. Однако в действительности последний, зачастую, не согласуется с принципом законности.

## **1.2 Понятие, сущность и цели смертной казни**

Явление смертной казни известно издавна, однако, ее теоретической стороне, никогда не придавалось существенного значения. Построение

---

<sup>8</sup> Рулан, Н. Юридическая антропология / Н. Рулан. – М. - 1999. – с. 174

<sup>9</sup> Кистяковский, А. Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский. - Тула: Автограф. - 2000. – с. 71

теоретической картины данного явления позволит более полно и ответственно подходить к вопросам связанным со смертной казнью.

Одной из существенных проблем, существующих в настоящее время, является отсутствие устоявшегося понятия смертной казни, которое бы закрепляло наиболее существенные его характеристики и свойства.

По мнению М.С. Позднова «уголовное законодательство России никогда не пыталось ввести какую-либо дефиницию, относящуюся к смертной казни, выделяя только качественную форму ее существования – «в качестве меры социальной защиты», «в качестве исключительной меры охраны государства», «в качестве исключительной меры наказания»». <sup>10</sup>

Казалось бы, сущность смертной казни - это наказание, а сущность наказания - это кара. Сущность представляет собой совокупность всех свойств характерных объекту, его назначение, идея. Какие свойства наказания присущи смертной казни?

Принято считать, что наказание представляет собой акт воздействия на лицо совершившее преступление. Действительно, процесс воздействия на преступника, как в физической, так и в психической форме, является карательной стороной наказания. Рассматривая любой вид наказания, в каждом из них можно найти более приемлемый и подходящий способ воздействия, вариант ограничения или лишения тех или иных прав и свобод.

Касаемо смертной казни, возникает вопрос: в отношении кого следует осуществлять процесс воздействия, если объект отсутствует? Ведь воздействовать на казненного человека уже невозможно. Воздействие должно быть направлено в будущее, то есть на дальнейшее исправление. Из этого следует, что в случае смертной казни отсутствует возможность реального исправления преступника, который заведомо прекратит свое существование с момента начала исполнения такого наказания.

---

<sup>10</sup> Позднов, М.С. Понятие и сущность смертной казни / М.С. Позднов // Новая правовая мысль. - 2003. - № 1. - с. 45

Воздействие на психику преступника, то есть причинение ему страданий и переживаний осуществляется за счет карательной стороны наказания. Любое наказание в той или иной степени вызывает у осужденного определённую реакцию, однако лишь в том случае, если оно реально применяется. Что касается смертной казни, то осужденный испытывает те или иные страдания лишь в период с момента оглашения приговора о применении наказания в виде смертной казни и до момента приведения его к реальному исполнению. Таким образом, смертная казнь, непосредственно как действие не вызывает такого признака наказания как причинение страданий.

Кроме того, кара предполагает собой лишение или ограничение преступника в правах и свободах. Однако как упоминалось ранее, в результате применения смертной казни преступник, как носитель прав и свобод прекращает свое существование, соответственно и все его права и свободы перестают существовать вместе с ним. Как писал М.С. Позднов «наряду с лишениями и ограничениями кара проявляется также в том, что у человека остается определенный объем не затронутых или частично ограниченных правомочий и возможностей. Кара, не оставляющая после вторжения в сферу правовых благ даже самого минимального признака жизнедеятельности, не может считаться таковой по определению».<sup>11</sup>

Нельзя забывать и о том, что последствием уголовного наказания является судимость. Однако, применение смертной казни такого последствия не порождает.

Остается спорным положение и о том, что смертная казнь лишает осужденного права на жизнь. Но ведь право на жизнь является неотчуждаемым правом любого человека. Соответственно в данном случае следует считать, что применяя смертную казнь в отношении осужденного, государство не лишает его этого права, а лишь снимает с себя обязанность защиты такого права. А так как снятие такой обязанности происходит до приведения приговора к исполнению, соответственно не может считаться признаком наказания.

---

<sup>11</sup> Позднов М.С. Там же. – с. 47

Никакое наказание не может существовать, не имея конкретных целей. В разное время цели наказаний определяли по-разному.

Согласно действующему УК РФ «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».<sup>12</sup>

Первая цель наказания – восстановление социальной справедливости в законе закрепились сравнительно недавно, не смотря на то, что в теории она упоминалась и ранее. В данную цель юристы вкладывают различный смысл и до сих пор остается неясно, чего следует достичь в результате применения того или иного наказания.

Если за смысл данной цели брать восстановление нарушенных прав и свобод, то какова при этом роль самого наказания? Вполне справедливо М.Д. Шаргородский считал, что «наказание ничего не возмещает и по своей природе не может ничего возместить ни обществу, ни потерпевшему. Наказание не ставит своей целью восстановление нарушенного права, - это задача, которая стоит перед гражданским правом».<sup>13</sup>

Цель восстановления социальной справедливости является достаточно спорной, как в отношении смертной казни, так и в отношении наказания в целом. Можно ли считать восстановлением социальной справедливости осуждение лица к двум годам и одному месяцу колонии строгого режима за украденную из магазина бутылку водки? Или же осуждение к двум с половиной годам лишения свободы в колонии строгого режима за убийство насильника своего сына?

Как писал М.С. Позднов «в таком формализованном акте, как УК РФ следовало бы конкретизировать содержание этой цели, учитывая, что, например, в серии «Великие идеи», опубликованной в 1952 году издательством «Энциклопедия Британника», перечислено более тысячи различных

---

<sup>12</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) - дата обращения: 14.02.2017

<sup>13</sup> Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский. – Ленинград. – 1973. – с. 29-30

определений понятия «справедливость». Перечень этот заключают слова о том, что это термин скорее эмоциональный, моралистический и риторический, нежели научно полезный». <sup>14</sup>

Так же и в случае со смертной казнью. Какая бы смертная казнь не считалась справедливой, в конечном итоге она сама по себе не может восстановить того, что было нарушено, в том числе и вернуть к жизни тех, кто был незаконно ее лишен.

Следующая цель – исправление преступника. В отношении смертной казни, говорить о дальнейшем исправлении преступника бессмысленно – отсутствует объект исправления.

И, наконец, последняя цель наказания – предупреждение совершения новых преступлений. Частная превенция заключается в том, что лицо, которое было подвергнуто смертной казни больше не сможет совершать какие либо преступления. Данное положение можно считать абсурдным, ведь в результате приведения к исполнению наказания в виде смертной казни, лицо перестает существовать, а ему продолжают приписывать должное поведение. В такие отношения может вступать только живое лицо, соответственно данную цель нельзя считать присущей смертной казни.

Общая превенция присуща не только наказанию, но и государству в целом. Главная задача государства – не допускать совершения общественно-опасных и преступных деяний. Смертная казнь выступает одним из средств сдерживания лиц, от совершения определенной категории преступлений, однако одновременно с этим следует отметить и незначительный эффект такого средства.

Проблему расхождения целей наказания стремятся решить путем исключения смертной казни из сферы применения общих целей присущих наказанию в целом. Однако исключения в данном случае недопустимы, ведь иначе придется согласиться с тем, что наказание существует ради самого

---

<sup>14</sup> Позднов, М.С. Понятие и сущность смертной казни / М.С. Позднов // Новая правовая мысль. - 2003. - № 1. - с. 46



наказания, а во-вторых самое суровое наказание по своей сути не может преследовать меньшее количество целей, нежели другое наказание предусмотренное уголовным законом.

В научной литературе редко встречается более полное и исчерпывающее определение смертной казни в различных ракурсах ее рассмотрения.

Применительно к буржуазным государствам Г.З. Анашкин предложил следующее понятие смертной казни: «Смертная казнь в эксплуататорском обществе представляет собой классовую принудительную меру государства, состоящую в насильственном лишении человека жизни и осуществляемая не только судом, но и другими органами государства за деятельность, которая признается особенно опасной для господствующего эксплуататорского класса».<sup>15</sup>

М.С. Позднов предлагает такое определение смертной казни: «Смертная казнь как мера государственного принуждения представляет собой установленную в законе специфическую форму уголовно ответственности за совершение особо опасных преступлений, используемую государственными органами для защиты особо охраняемых благ и интересов всего общества в целом и каждого человека в отдельности от посягательств антисоциальных преступных элементов, заключающуюся в причинении смерти лицу, совершившему такое преступление».<sup>16</sup>

С.В. Жильцов считает, что смертная казнь «это правомерное лишение жизни деликтоспособного преступника за умышленное убийство по приговор суда».<sup>17</sup>

Исходя из смысла приведенных определений смертной казни, можно прийти к выводу, что фактически смертная казнь – это мера социальной защиты от особо опасных преступных посягательств. Что касается законодательного закрепления, то в таком контексте смертную казнь следует

---

<sup>15</sup> Анашкин, Г.З. Смертная казнь в капиталистических государствах / Г.З. Анашкин. – М. – 1971. – с. 5

<sup>16</sup> Позднов, М.С. Понятие и сущность смертной казни / М.С. Позднов // Новая правовая мысль. - 2003. - № 1. - с. 47

<sup>17</sup> Жильцов, С.В. Смертная казнь в истории России / С.В. Жильцов. – М. – 2002. – с. 213

рассматривать как специфическую форму принуждения, равнозначного наказанию.

### **1.3 Признаки смертной казни**

Рассмотрев понятие и сущность смертной казни, кажется ясно, что представляет собой данный вид уголовного наказания. В упрощенной форме его понимания, это лишение человека жизни. Однако, следует учитывать то, что человек может быть лишен жизни по совершенно различным причинам.

Исключив случаи смерти человека по естественным причинам, останется достаточное количество причин смертей, вызванных воздействием на человека внешних факторов. Люди погибают в результате самоубийств, непреднамеренных отравлений, падений с высоты, удушений и утоплений. Значительное количество жертв составляют участники дорожно-транспортных происшествий, а также жертвы природных катаклизмов – землетрясений, наводнений и др. Не малую часть жизней уносят и военные действия, равно как и межнациональные конфликты.

В юридическом и социальном значении, все вышеперечисленные случаи лишения человека жизни, не имеют ни единой точки соприкосновения со смертной казнью. В этой связи, необходимо выяснить, каковы же основные признаки смертной казни, отличающие ее от иных случаев лишения жизни человека.

Первый признак смертной казни, заключается в том, что она является наказанием. По мнению А.С. Милихина, данный признак «наиболее существенный»<sup>18</sup>. Смысл любого наказания – кара. А.С. Милихин пишет: «в смертной казни кара проявляется в максимальной степени. У осужденного отнимается самое дорогое, что есть у человека, - жизнь».<sup>19</sup> Бесспорно. Однако, ведь, исходя из здравого смысла, наказание должно быть направлено на дальнейшее исправление преступника и пресечение совершения им подобных преступлений в дальнейшем. Как упоминалось ранее, смертная казнь, лишает

---

<sup>18</sup> Милихин, А.С. Понятие смертной казни / А.С. Милихин // Государство и право. – 1995. - №10. – с. 104

<sup>19</sup> Милихин, А.С. Там же. – с. 104

преступника такой возможности. В этом и заключается основное отличие смертной казни от любого иного вида наказания.

Согласно мнению С.В. Жильцова «в случае применения смертной казни надо говорить не о применении наказания, а о каре... В связи с этим в смертной казни можно различить два элемента кары: физический элемент – лишение человека жизни путем насилия над ним и психический элемент – лишение человека надежды, мрачное и безысходное положение его судьбы, причем нравственная пытка несравнима с самим актом физического насилия, совершаемого ради лишения жизни».

Предлагалось считать такие нравственные пытки одним из признаков смертной казни. Кроме того, к такому признаку А.С. Милихин относил «страдания родных и близких приговоренного».<sup>20</sup> Однако и у этой точки зрения, имеются свои противники. В своей работе «Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы» В.Е. Квашис пришел к выводу, что смертная казнь не вызывает у осуждённых столько страданий, сколько пожизненное лишение свободы. Зачастую, лица, кому смертная казнь была заменена лишением свободы пожизненно, просили возратить первоначально назначенное им наказание, в целях избежание нравственного страдания на протяжении всей оставшейся жизни.<sup>21</sup> Исходя из вышеуказанных данных, стоит предположить, что у некоторой части лиц, приговоренных к смертной казни, возможно, и вовсе отсутствуют нравственные страдания.

Как и всякое наказание, смертная казнь применяется независимо от воли осужденного. Принуждение является вторым признаком смертной казни. Принуждение заключается в ответном воздействии государства на лицо, совершившее преступное деяние. Виновному дается государством отрицательная оценка его действиям, что в дальнейшем приводит к крайней степени принуждения – смертной казни.

---

<sup>20</sup> Милихин, А.С. Там же. – с. 105

<sup>21</sup> Квашис, В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы / В.Е. Квашис. – М.: Юрайт. – 2008. – с. 518-519

Третьим признаком смертной казни является ее необратимость. Данная мера наказания, в силу своего одномоментного существования, после приведения ее к исполнению не может быть заменена или прекращена. Ведь государство не способно вернуть к жизни человека, в отношении которого была применена смертная казнь, в случае если имеется необходимость в пересмотре избранной меры наказания. Государство имеет возможность, лишь осуществить посмертное восстановление в правах, что никоим образом не может свести на нет основное свойство необратимости исключительной меры наказания.

Четвертый признак смертной казни – ее исключительность. Данный признак определяется, в первую очередь тем, что, не смотря на временный характер данной меры наказания, она является самой суровой. Во-вторых, исключительность состоит в том, что она назначается не за все совершаемые преступления, а лишь за узкий круг наиболее тяжких умышленных преступлений. В-третьих, нельзя не упомянуть и тот факт, что смертная казнь приводится к исполнению значительно реже, нежели другие виды наказания.

Следующий признак смертной казни заключается в том, что она применяется только по приговору суда. Суть данного признака состоит в том, что смертная казнь как вид наказания и правовой институт осуществляется сугубо уполномоченными на то государственными органами и исключительно от имени государства.

В обоснование этого, С.В. Жильцов указывает, что «во-первых, само установление или отмена смертной казни как института проводится законодательными органами государства либо непосредственно, либо в порядке исполнения выраженной воли общества. Во-вторых, к конкретным лицам смертная казнь применяется судебными или иными государственными юрисдикционными органами. В-третьих, исполнение решения о применении смертной казни производится людьми, состоящими на государственной службе в рамках своих служебных обязанностей или по уполномочию государства». Исходя из этого, видно, что действительно, в отношениях регулируемых

нормами о применении смертной казни участвует только компетентные на то органы государства и лица, которые подлежат такому наказанию.

Кроме того, данное положение подтверждается и п. 1 ст. 49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».<sup>22</sup>

Отсюда вытекает и следующий признак смертной казни – она назначается только лицу, виновному в совершении преступления. Не смотря на то, что вина, это обязательный признак состава любого преступления, однако в отношении к смертной казни, она имеет свои исключения. Положения ст. 20 Конституции прямо не предусматривает то, что смертная казнь должна применяться только к лицам, виновным в совершении умышленного преступления. Однако, исходя из смысла данного положения, ясно, что допускается применение смертной казни только за умышленное преступление, что говорит само за себя о наличии вины.

И наконец, седьмой признак заключается в том, что смертная казнь - это временная мера. Этот признак, прежде всего, характерен российскому законодательству. Так, согласно ч.2 ст. 20 Конституции РФ «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни...».<sup>23</sup> Таким образом, смертная казнь рассматривается как временная мера до полной отмены ее законодательством.

Помимо вышеперечисленных, выделяется еще целый ряд признаков присущих смертной казни. Так, например, А.С. Милихин выделял и такие признаки как: «широкое применение помилования к осужденным; цель-достижение частой превенции; поименование в законе исключительной мерой наказания».<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - ст. 4398

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Милихин, А.С. Понятие смертной казни / А.С. Милихин // Государство и право. – 1995. - №10. – с. 105

Таким образом, анализ наиболее распространенных и общепринятых признаков смертной казни позволяет прийти к выводу о том, что данный вид наказания обладает целым рядом характерных особенностей, которые выделяют его в самостоятельную уголовно-правовую категорию. Смертная казнь представляет собой чрезвычайную меру государственной защиты общества от преступных деяний. «Смертная казнь – это не целесообразная мера для искоренения негодных людей, а наказание, в котором величие права находит свое окончательное выражение».<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Шаргородский, М. Д. Наказание, его цели и эффективность / Шаргородский М.Д. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. - 1973. – с. 123

## 2 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ

### 2.1 Смертная казнь в праве Древней Руси

При рассмотрении положений о смертной казни, являющихся наиболее обсуждаемыми в российском обществе, представители различных точек зрения обращаются к исторически сложившемуся опыту России и предпринимают попытки отыскать в нем ответ на вопрос о природе данного явления. Несомненно, всякое исследование по данной теме берет свое начало с Древней Руси: вопрос о том, имела ли место быть смертная казнь в древнерусскую эпоху, поможет понять, насколько «исконна» данная кара. Представляется, что для решения данного вопроса достаточно обратиться к юридическим памятникам Древней Руси. Однако до сих пор, не смотря на значительное количество работ, посвященных исследованию данного вопроса, четкого ответа на него не существует. Наличие неясностей в данном контексте заставляют снова обратиться к юридическим памятникам истории.

Одними из древнейших древнерусских юридических памятников считаются договоры Руси и Византии, которые были заключены русскими князьями Олегом, Игорем и Святославом в 911, 944 и 971 гг. соответственно.

Как писал П.В. Лукин: «в договоре Олега 911 г. содержится статья, в которой определяется наказание за убийство русином «христианина» (т.е. византийца) и «христианином» русина. В историографии наказание убийцы по этой норме договора Олега и такой же норме договора Игоря рассматривалось обычно либо в контексте кровной мести, либо смертной казни. Оба варианта, однако, следует отвести. В статье представлены две ситуации: преступник схвачен на месте преступления; преступнику удастся скрыться. В первом случае виновного немедленно убивают безо всякого дополнительного разбирательства, во втором – предусматриваются, в свою очередь два варианта: бежавший преступник обладает имуществом или не обладает. В первом случае из его имущества выплачивается компенсация родственнику убитого, при этом

часть имущества сохраняется за женой преступника, а судебное дело в его отношении прекращается. Во втором - судебное дело остается открытым и при обнаружении беглеца его казнят»<sup>26</sup>.

Приведенную П.В. Лукиным норму нельзя толковать в рамках обычного представления о смертной казни, как о самом суровом виде наказания, назначаемом за совершение определенной категории тяжких преступлений. Применение к преступнику того или иного наказания зависит не только от совершенного им деяния, но и от обстоятельств его совершения и от имущественного положения лица, совершившего такое деяние. В данном случае имеется в виду, что казнят не за само деяние, а за поимку на месте преступления и за неимение убийцей имущества.

В договоре Игоря с Византией 944 г. также упоминается о каре, применяемой к убийце. В данном акте также имеется упоминание о том, что лицо, пойманное на месте преступления, подлежит убиению, а судьба лица, которому удалось скрыться с места преступления, зависела от его состоятельности. Кроме того, в договоре упоминается и о том, что убиение лица, совершившего противоправное деяние – преимущественное право родственников потерпевшего. Высшая мера наказания по-прежнему является последствием несостоятельности преступника.

Существует мнение, что в договоре ведется речь о применении не смертной казни, а именно кровной мести, в виду того, что акт содержит норму об убиении преступника «ближними» потерпевшего. Однако непонятно, почему кровная месть завершается в отношении «имовитого» лица, скрывшегося с места преступления, если родные потерпевшего получают часть его имущества.

Имеется и иная точка зрения, согласно которой, родственники потерпевшего, лишь задерживают преступника, а применение к нему наказания – это прерогатива государства.

---

<sup>26</sup> Лукин, П.В. Существовала ли в домонгольской Руси смертная казнь? Ученые мнения и представления современников / под. ред. Е.В. Беляковой / Религии мира. История и современность. – М.; СПб. -2012. – Т.2010. – с. 190



Таким образом, нельзя не согласиться с П.В. Лукиным, который считал что «положения русско-византийских договоров наиболее корректно следует интерпретировать, как устанавливающие расправу с преступником на месте преступления (в участии родственников, вероятно, действительно, отразились представления, связанные с кровной мстью, но не сама кровная мсть)»<sup>27</sup>.

Следующий законодательный памятник – Русская Правда Краткой редакции 1016 г., как первый кодифицированный источник права, узаконивает кровную мсть, которая является прообразом смертной казни.

Статья первая Правды Ярослава закрепляла «Убъеть мужь мужа, то мстити брату брата, или сынови отца, либо отцю сына, или братучаду, либо сестрину сынови; аще не будеть кто мстя, то 40 гривен за голову; аще изъгой будеть русин, либо гридин, либо купчина, либо ябетник, либо мечник, аще изъгой будеть, либо Словении, то 40 гривен положити за нь»<sup>28</sup>.

Согласно приведенной статье, можно было выделить определенный круг лиц, которые обладали правом мщения, а в случае отсутствия таких лиц, устанавливалась плата в размере 40 гривен. При этом следует отметить, что 40-гривенная плата подлежала уплате за убийство русина, кем бы тот ни был: изгоем, купцом, воином, хозяйственным или судебным агентом.

Рябова Л.В. считала, что «кровная мсть по Русской Правде имела переходный характер от непосредственной расправы к наказанию. Подтверждением существования послесудебной кровной мести во время действия Правды Ярослава может служить пример расправы Яна Вышатича с волхвами. Посланный князем для подавления восстания Ян Вышатич дает указание родственникам убитых отомстить волхвам, в чем усматривается выполнение им обязанностей княжеского суда»<sup>29</sup>.

Однако С.В. Викторский высказывал иное мнение, согласно которому данная послесудебная мсть и есть смертная казнь устанавливаемая судом и

---

<sup>27</sup> Лукин, П.В. Там же. - с. 194

<sup>28</sup> Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков / О.И. Чистяков – М.:Юрид.лит. – 2004. – Т.1. – с. 47

<sup>29</sup> Рябова, Л.В. Смертная казнь в России: понятие, природа и цели / Л.В. Рябова // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета – 2010. - №2. – с. 104

лишь «прикошым в исполнение не государственными органами, а частными лицами, которым передаются от государства обязанности и права палача»<sup>30</sup>.

Согласно Пространной редакции Русской Правды высшей мерой наказания за особо опасные преступления (такие как поджог, убийство, совершенное во время разбоя, конокрадство) являлись поток и разграбление. В.Н. Балакший писал, «термин «поток» означал телесные наказания, изгнание из общины, продажа виновного в рабство вместе с семьей, а «разграбление» имело значение, аналогичное конфискации имущества. Следующим по тяжести видом наказания была «вира» - денежное взыскание, назначавшееся, как правило, за убийство «в обиде». В остальных случаях применялась так называемая «продажа», небольшого размера уголовный штраф».<sup>31</sup>

Таким образом, не смотря на то что, законодательного закрепления в источниках права Древней Руси, смертная казнь так и не нашла, она все же могла применяться по усмотрению князей по аналогии. Как упоминалось ранее, высшей мерой наказания по Пространной редакции Русской Правды являлись поток и разграбление, что, в сущности, означало дальнейшую смерть. Кроме того, умерщвление осуществлялось и в конкретных ситуациях: применение кары в отношении преступника застигнутого на месте преступления и казнь в отношении преступника, не обладавшим достаточным имуществом, необходимого для выплаты виры.

## **2.2 Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси**

В XIV веке с процессом укрепления Москвы смертная казнь на территории русских земель применялась все более обширно. По мнению Н.М. Карамзина это было связано и с тем, что «князь Дмитрий Донской использовал смертную казнь над противниками Москвы как изменниками государственной власти»<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Викторский, В.С. История смертной казни в России и современное ее состояние / В.С. Викторский // Типография императорского московского университета. – 1912. – с. 24-25

<sup>31</sup> Балакший, В.Н. Смертная казнь в истории российского государства в период X-первой половины XVII века / В.Н. Балакший // Приволжский научный журнал. – 2013. - №1. – с. 160

<sup>32</sup> Карамзин, Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. – Калуга: ИДДК. – 1993. – Т.7. – с. 134

Следует отметить, что смертная казнь, как вид наказания, впервые в истории русского права законодательно была закреплена в Двинской уставной грамоте 1398 г. В.Н. Балакший писал, что «этот документ был составлен великим московским князем Василием Дмитриевичем и ознаменовал процесс образования централизованного русского государства и формирования сословно-представительной монархии»<sup>33</sup>.

Согласно ст. 5 Двинской уставной грамоты, смертная казнь назначалась в единственном случае – за кражу, совершенную в третий раз. Положения данной статьи были направлены на защиту феодальной собственности. Совершение кражи в третий раз являлось наиболее опасным преступлением и давало все основания полагать, что неприменение к преступнику наказания в виде смертной казни приведет к повторению содеянного в будущем.

Смертная казнь по Двинской уставной грамоте имела определенный способ ее совершения - через повешение.

Спустя некоторое время Псковская судная грамота 1467 г. расширила сферу применения смертной казни. Она закрепляла пять деяний, за совершение которых назначалось наказание в виде смертной казни. К таким деяниям относились: «кража из церкви; конокрадство; поджог; простая кража, совершенная в третий раз; государственная измена и передача неприятелю тайных сведений»<sup>34</sup>.

По мнению А.Н. Федоровой «Псковская судная грамота, устанавливающая такую меру ответственности как смертная казнь, показывает другой уровень социального развития. Государственная власть уже не нуждается в предварительной изоляции преступника, она осуществляет свой приговор сама, без участия общины. Каждый член общины несет теперь в случае совершения преступления непосредственную и прямую уголовную ответственность. Исчезновение потока и разграбления, как меры ответственности характеризует развитие феодальных отношений вглубь,

---

<sup>33</sup> Балакший, В.Н. Смертная казнь в истории российского государства в период X-первой половины XVII века / В.Н. Балакший // Приволжский научный журнал. – 2013. - №1. – с. 161

<sup>34</sup> Янин, В.Л. Российское законодательство X-XX веков / В.Л. Янин. – М. – 1989. – Т.1. – с. 321-389

дальнейший рост и усиление феодального государственного аппарата»<sup>35</sup>. Однако, несмотря на это, основной мерой ответственности по Псковской судной грамоте являлись штрафы.

Следует отметить, что в Псковской судной грамоте, как и в Двинской уставной нет ни единого упоминания о том, что смертная казнь назначается за совершение убийства. Кража в те времена представляла большую опасность, нежели убийство.

Что касается способов совершения смертной казни, то, как указывает Ю.В. Оспенников «о видах смертной казни Псковская судная грамота не упоминает, однако из содержания летописей можно сделать вывод, что использовалось повешение для воров, сжигания для поджигателей, избивание толпой для изменников, а также утопление. Так, в соотношении видов смертной казни и совершенного деяния можно проследить внутреннюю символику и определенную культурно-смысловую нагрузку»<sup>36</sup>.

Следующий источник права, регламентировавший применение смертной казни на Руси – Судебник 1497 г.

Судебник, нежели Псковская судная грамота, гораздо шире применяет смертную казнь, как один из видов существующих наказаний. Статьи 8 и 9 Судебника содержат следующие положения: «А доведуть на кого татбу, или разбой, или душегубство, или ябедничество, или иное какое лихое дело, и будет ведомой лихой, и боярину того велети казнити смертноу казнью ... А государскому убойце и коромолнику, церковному татю, и головному, и подымщику, и зажигалнику, ведомому лихому человеку живота ни дати, казнити его смертноу казнью»<sup>37</sup>.

Исходя из данных положений можно выделить круг лиц, которые могли быть подвергнуты смертной казни: государский убийца, кромольник,

---

<sup>35</sup> Федорова, А.Н. Виды и меры юридической ответственности по Псковской судной грамоте / А.Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. – 2010. - №4. – с. 117

<sup>36</sup> Оспенников, Ю.В. Правовая традиция Северо-Западной Руси XII-XV вв. / Ю.В. Оспенников. – М. – 2007. – с. 444

<sup>37</sup> Судебник 1497 г. [Электронный ресурс]: Закон и правопорядок – URL: <http://zakon.rin.ru/cgi-bin/view.pl?id=677&idr=676> – дата обращения: 17.03.2017

церковный и головной тать, подымщик, зажигальник, а также ведомый лихой, совершивший татьбу, разбой, душегубство, ябедничество или иное лихое дело.

Отношение законодателя к ведомым лихим людям было весьма жестоким, какое бы деяние не совершило такое лицо, оно подлежало смертной казни.

Несмотря на то, что 9 статья Судебника закрепляла преступления, которые в случае их совершения карались смертной казнью, вокруг указанной статьи завязалась острая дискуссия. Суть дискуссии заключалась в том, что являлось ли достаточным основанием совершение преступления указанного в статье 9 Судебника для применения смертной казни к преступнику, либо для назначения такого рода наказания дополнительно требовалось доказать, что преступник является ведомым лихим человеком. Чтобы разобраться в данном вопросе следует определить существо каждого из преступлений, караемых смертной казнью.

Статья 9 Судебника закрепляет два вида татьбы: головную и церковную. Головная татьба представляла собой похищение свободного человека с целью его дальнейшей продажи в холопы. Под церковной же татьбой понимали хищение из церкви, иначе говоря, покушение на церковное имущество.

Истолковывая понятие «государское убийство» большинство ученых склоняются к тому, что речь в данном случае идет не об убийстве государя как непосредственного правителя государства, а об убийстве зависимым человеком своего хозяина. Однако единства в определении субъекта такого преступления не наблюдается. Одни приходят к выводу, что «государским убийцей» назывался крестьянин, убивший своего землевладельца. Другие же вовсе считали, что землевладелец для крестьянина не мог считаться государем. Государем он мог быть лишь для зависимых от него слуг – холопов.

«Зажигательство», как следующий вид преступления, за совершение которого назначалась смертная казнь, представляет собой не что иное, как умышленный поджог, в том числе поджог города с целью сдачи его неприятелю.

Под «кромолой» понимали различного рода деяния направленные против княжеской власти, например такие как: поднятие бунта с целью свержения действующей власти, сдача города неприятелю и т.д.

Следующее и наконец, последнее преступление, караемое смертной казнью по Судебнику – «подым». А.А. Рожнов писал, что «всеми исследователями Судебника констатируется отсутствие упоминаемого в 9 статье подымщика, в аналогичных по содержанию ст. 61 Судебника 1550 г. и ст. 115 Судебника 1589 г., где он заменен на "подметчика". Единственное приемлемое объяснение сложившейся ситуации дано Ю.Г. Алексеевым и А.Л. Хорошкевич, по мнению которых «подымщик» Судебника 1497 г. – это всего лишь результат описки, допущенной в единственной дошедшей до нас рукописи данного памятника права. Наиболее точным представляется толкование понятия «подмет» как преступления против правосудия, заключавшегося в подкидывании невинному лжеулик для последующего обвинения его в преступлении».<sup>38</sup>

Раскрыв суть каждого из закреплённых в ст. 9 Судебника преступлений, можно сделать вывод, что совершение любого из них являлось достаточным основанием для применения смертной казни в отношении лица, совершившего такое деяние. Данный вывод можно признать обоснованным в виду следующих причин.

Во-первых, характер преступлений, за совершение которых назначалось наказание в виде смертной казни, говорил сам за себя. Перечисленные преступления посягали на более ценные охраняемые, в тот конкретный исторический промежуток, объекты, что никаким иным наказанием, кроме как смертной казнью, караться не могли.

Во-вторых, тяжело, например, сопоставить ответственность лица совершившего кромолу, со статусом ведомого лихого человека. Что касается совместимости татьбы и ведомого лихого человека, то никаких сомнений в

---

<sup>38</sup> Рожнов, А.А. К проблеме определения преступлений, каравшихся смертной казнью по Судебнику 1497 г. / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2011. - №5. – с. 202

данном случае не возникает: вор, совершивший во второй раз кражу, лишь подтверждает свой криминальный нрав. А что касается крамольника, то он должен быть активным участником различных интриг, направленных против государственной власти, чтобы быть подвергнутым смертной казни? А если такое лицо было замечено единожды при таких обстоятельствах, то получается, что казнить его нельзя, и следует дождаться пока оно вновь примет участие в очередном мятеже? Такого естественно, государь допустить не мог.

Следующий довод в пользу положения о том, что статус ведомого лихого человека не имел существенного значения для применения смертной казни – закрепление Судебником преступлений караемых смертной казнью, независимо от субъекта их совершения. В обоснование этого довода можно привести слова А.А. Рожнова согласно которым, «из сопоставления ст. 8 и 9 видно, что некоторые перечисленные в них преступления одинаковы. Это татьба, душегубство и ябедничество. Разница заключается в том, что в ст. 8 зафиксированы основные составы этих преступлений, а в ст. 9, а также в ст. 11 и 13 – квалифицированные. Последние влекут смертную казнь сами по себе, в то время как простые татьба, душегубство и ябедничество становятся квалифицированными и, следовательно, караются высшей мерой наказания, только если их субъект – ведомый лихой человек»<sup>39</sup>.

Судебник 1497 г. не содержит положений относительно видов применяемой смертной казни. Считалось, что на Руси в тот период применялись менее суровые способы казни, нежели в Европе. Если странам Европы были свойственны такие виды казни, как сажание на кол, выкалывание глазных яблок, отрубание частей тела, вытягивание кишок, то на Руси казнили путем утопления, сожжения, кипячения в масле или воде и повешение. В исследовательской литературе на этот счет существует множество точек зрения, однако четкого единства в них до сих пор не прослеживается.

---

<sup>39</sup> Рожнов, А.А. К проблеме определения преступлений, караемых смертной казнью по Судебнику 1497 г. / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2011. - №5. – с. 205

Вслед за Судебником 1497 г. Судебник 1550 г. выделяет ряд преступлений, которые караются вышей мерой наказания. В исследовательской литературе существует точка зрения, согласно которой ст. 61 Судебника полностью соответствует статьям, закрепляющих перечень таких преступлений, предшествовавшего Судебника. Однако детальное сравнение этих статей позволяет выявить некоторые различия. Судебник 1550 г. дополняет перечень лиц, которые подлежали смертной казни: «градским здавцем» и взамен «подымщика» упоминает «подметчика». Нередко «подымщик» и «подметчик» отождествляются. Однако В.Н. Татищев полагал, что речь в Судебнике идет именно о «подметчике»: «подметчик двояков: (1) которой поличное кому подкинет, хотя оного невинно ополочить. (2) Пасквилянт, которой поносительные или возмутительные письма сочиня, подкидывает, как то в суде Никона явилось»<sup>40</sup>.

«Градский здавец», - по всей видимости, это лицо сдающее город. Как считают некоторые исследователи русской истории и права наиболее близкое по значению данному понятию можно считать термин «переветник», которое встречалось в предшествующих источниках права Руси. Ю.В. Оспенников предлагал следующее определение «перевета»: «гораздо более точным будет определение перевета как предательства корпоративных интересов определенной общности»<sup>41</sup>.

По этому поводу Н.Г. Ананьева писала: «в исследовательской литературе никогда не обращалось внимания на сходство обоих составов преступлений, однако учитывая, что Псковская Судная грамота относится к числу источников Судебника, происхождение «градского здавца» от «переветника» вполне допустимо»<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Татищев, В.Н. Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича / В.Н. Татищев. – М. – 1786. – с. 72

<sup>41</sup> Оспенников, Ю.В. Правовая традиция Северо-Западной Руси XII-XV вв. / Ю.В. Оспенников. – М. – 2007. – с. 464

<sup>42</sup> Ананьева, А.Г. Смертная казнь за преступления по Судебникам 1497 и 1550 года / А.Г. Ананьева // Вектор науки ТГУ. Юридические науки. – 2013. - №1. – с. 7



Последующее законодательное закрепление смертной казни, как более сурового и исключительного вида наказания нашло воплощение в Соборном Уложении 1649 г. Однако, до сих пор остается дискуссионным вопрос о том, какое количество преступлений карались смертной казнью. Большинство ученых, при определении количества таких преступлений учитывают общее количество упоминаний о смертной казни в Уложении. Для более правильного решения данного вопроса следует высчитать лишь количество преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь.

Проанализировав дошедший до нас текст Соборного Уложения, можно выделить основные преступления, каравшиеся смертной казнью, такие как:

- богохульство (I глава);
- срыв священной литургии (I глава);
- убийство (I, III, VII и др. главы);
- злой умысел на здоровье или жизнь государя (II глава);
- измена (государственная) (II, VI, VII, XX главы);
- несообщение о готовящейся государственной измене или заговоре (злом умысле) на царское величество (II глава);
- грабеж, заговор или применение насилия в отношении государевых бояр, думных или ближних государю людей, приказных людей (II глава);
- причинение вреда здоровью (путем ранения оружием – саблей, ножом или иным оружием) повлекшее смерть потерпевшего (III, X главы);
- причинение вреда здоровья при различных обстоятельствах: в присутствии государя, на государевом дворе (III глава), причинение вреда лицу, пытавшегося задержать лицо совершившее татьбу (XXI глава), вред причинённый холопом (XXII глава);
- подделка официальных документов, писем, печатей (IV глава);
- фальшивомонетничество (V глава);
- насилие над женским полом (изнасилование) (VII, XXII глава);
- поджог (X глава);
- татьба (церковная, повторная, сопряженная с убийством) (XXI глава);

- разбой (повторный, сопряженный с убийством или поджогом) (XXI глава);
- пособничество и укрывательство разбоя (XXI глава);
- обращение русского (православного) человека путем насилия или обмана в басурманскую веру (ислам) (XXII глава);
- учинение смуты (XXII глава);
- надругательство над приглашенным или заманенным на двор лицом, учиненное холопом хозяина такого двора (XXII глава);
- похищение человека (XXII глава)<sup>43</sup>.

Основными способами исполнения смертной казни были сожжение, заливание горла жидким (расплавленным) металлом и закапывание в землю. Последний вид смертной казни и заключался в том, что виновного закапывали в землю в стоячем положении по самые плечи вместе с руками, при этом, не давая такому лицу ни воды, ни пищи, до тех пор, пока оно не умрет. Момент наступления смерти зависел также и от времени года, в который совершалась такая казнь. Согласно тексту Уложения, такой вид казни применялся к мужеубийцам. Наряду с перечисленными видами казни, имели место и другие, не нашедшие упоминания в Уложении, такие как четвертование, повешение и сажание на кол. А.Н. Харитоновна указывала, что «утопление как вид казни применяли, когда нужно было одновременно казнить большое количество людей. Путем сожжения, одним из самых древних способов смертной казни, казнили религиозных преступников. Заливание горла расплавленным свинцом применялось к фальшивомонетчикам. Колесование назначалось за измену»<sup>44</sup>.

При этом стоит отметить, что смертная казнь носила публичный характер. Как писал А.А. Рожнов «для достижения большего социально-психологического эффекта тело казненного могло быть оставлено на определенное время на виселице или на колу, а если виновный был обезглавлен

<sup>43</sup> Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М.: Изд-во Московского университета. – 1961. – с. 71-292

<sup>44</sup> Харитоновна, А.Н. Смертная казнь в российском законодательстве периода становления и развития абсолютизма / А.Н. Харитоновна // гуманитарные исследования. – 2013. - №2. – с. 146

или четвертован, то отсеченные части могли быть посажены на колья, прибиты к стене или дереву»<sup>45</sup>.

Правом применять на уровне местного суда наказание в виде смертной казни без дачи согласия царя обладали губные и земские органы и воеводы, управлявшие территориями расположенными вдали от столицы.

Помимо прочего, Соборное уложение закрепляло некоторые правила исполнения высшей меры наказания. Лицо, которому назначалось наказание в виде смертной казни, должно было быть помещено в «покаянную» избу при тюрьме на шесть недель для покаяния. Беременная женщина смертной казни не подвергалась до тех пор, пока не родит. Также Уложение закрепляло возможность отсрочить исполнение смертной казни, в случае если лицо, которому назначен данный вид наказания, на допросе или под применением пытки, раскрывал имена соучастников. В целях розыска и поимки указанных лиц смертная казнь откладывалась на срок не более шести месяцев.

Уголовное законодательство второй половины XVII века, устанавливающее и регулирующее применение смертной казни в Московском государстве, характеризовалось нестабильностью своих установлений. Некоторые акты могли смягчать меру наказания в виде смертной казни зафиксированной Уложением за совершение того или иного деяния, иные же акты наоборот, могли ужесточить некоторые виды наказаний, нашедшие свое закрепление в Уложении, путем замены их на высшую меру наказания. В дальнейшем законодатель мог и вовсе принять решение о необходимости возврата к положениям, закрепленным Уложением.

Так, к примеру, А.А. Рожнов писал: «в годы Русско-польской войны 1654-1667 гг. было признано целесообразным отступить от положений гл. VII Уложения и назначить смертную казнь за дезертирство и насилие служилых людей над местным населением. При этом одновременно были изданы указы,

---

<sup>45</sup> Рожнов, А.А. Смертная казнь в московском государстве по Уложению 1646 г. и законодательству второй половины XVII в. / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2008. - №1. – с. 162

угрожавшие военным служащим за совершение названных преступлений не смертной казнью, а другими, как правило, неопределенными наказаниями»<sup>46</sup>.

Во второй половине XVII века перечень преступлений, за совершение которых применялась смертная казнь, пополнился еще на целый ряд таких деяний. Этот список включал и такие деяния, как стояние в расколе, массовый (групповой) побег холопов, хулиганство, повлекшее за собой наиболее неблагоприятные последствия, и др.

Если говорить о способах совершения казни, то существовавший перечень изменился лишь в части применения ее к мужеубийцам. Теперь таких женщин не закапывали по плечи в землю, а казнили путем отсечения головы. Однако на практике закапывание применялось вплоть до середины XVIII века. Также, по отношению к раскольникам, был закреплен особый вид казни – сначала их сжигали, а затем развеивали их прах. Кроме того, долгое время неизменная казнь зажигальников, была заменена с сожжения на повешение.

Изменения коснулись и самого порядка исполнения смертной казни. Срок содержания осужденного в «покаянной» избе сократился до одной недели, при этом осужденный помимо покаяния, выслушивал наставления от священника. Кроме того, сократился и срок отсрочки исполнения смертной казни с шести месяцев до одного. Законодательное закрепление нашли положения и о том, что смертной казни не могли подлежать дети, душевнобольные и явившиеся с повинной.

Говоря о масштабах высшей меры наказания во второй половине XVII века, то они были наиболее значительными, нежели в предшествующие времена. Такая ситуация, безусловно, очевидна. Ведь причиной такого усиления уголовно-правового воздействия можно считать весьма сложную ситуацию в стране, во всех ее сферах жизни. В условиях общественных волнений, социальных потрясений, таких как соляной и медный бунт, крестьянское восстание, церковный раскол, вероятнее всего смертная казнь

---

<sup>46</sup> Рожнов, А.А. Смертная казнь в московском государстве по Уложению 1646 г. и законодательству второй половины XVII в. / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2008. - №1. – с. 162

воспринималась государством, как некое средство восстановления и поддержания правопорядка.

Таким образом, проанализировав законодательные акты средневековой Руси, можно прийти к выводу, что с проистечением времени законодательство о применении смертной казни начинает приобретать религиозно-духовную направленность. Перечень преступлений пополнились преступлениями против веры и церкви, а осужденным давали возможность осознать тяжесть совершенного им деяния и покаяться в этом. С другой стороны, ужесточение применяемых способов смертной казни приобретало устрашающий превентивный характер. Устрашение проявлялось не только в возможности лишения жизни за совершение преступного деяния, но и в самом способе применения казни. Такой вид наказания, как смертная казнь в правоприменительной практике государства сыграл существенную роль в централизации государственной власти и создании основ абсолютизма в Московском государстве.

### **2.3 Смертная казнь в праве Российской Империи**

Следующий этап развития смертной казни, как одного из видов наказаний, берет свое начало при правлении Петра I.

В указанный период, правовую регламентацию смертная казнь получает в Воинских артикулах 1715 г. Данный правовой акт предусматривал 123 преступления, за совершение которых назначалась смертная казнь. В большинстве случаев артикулы предусматривали способ применения смертной казни. В остальных же случаях способ казни избирался по усмотрению суда. Количество основных способов применения казни в артикулах заметно сокращается, по сравнению с предшествовавшим ему Соборным Уложением 1649 г. Согласно артикулам, к числу способов применения смертной казни относили: повешение, расстрел и обезглавливание. Такой способ как расстрел, применялся только в отношении военнослужащих, а обезглавливание, хоть оно и было известно ранее, в тот период совершалось мечом, а не топором.

Число преступлений караемых смертной казнью в Воинском уставе Петра, возросло практически в два раза, по сравнению с количеством таких деяний, закрепленных Уложением. Преступления против веры, такие как «союз с дьяволом» или «сношение с адом с целью причинения вреда другим людям» карались сожжением. Богохульство также влекло за собою смертную казнь, при этом преступник предварительно подвергался «прожжению» языка раскалённым металлом. В 20 артикуле говорится об одном из наиболее значимых преступных деяний «Кто против его величества особы хулигательными словами погрешит, его действо и намерение презирать и непристойным образом о том рассуждать будет, оный имеет живота лишен быть, и отсечением главы казнен»<sup>47</sup>.

Фальшивомонетки, как и при Алексее Михайловиче, наказывались «залитием» горла металлом. В подтверждении этого, можно привести упоминания в исследовательской литературе на введение Петром I указа от 5 февраля 1723 г., согласно которому лицам, которые не умерли после такой казни, предписывалось отсекал головы для наступления скорейшей смерти. К этой группе преступлений относили растрату, сокрытие казенных денег, а также недонесение сведений о данных деяниях, что в свою очередь наказывалось повешением.

Лица, виновные в совершении любого умышленного убийства, также карались смертной казнью. Исключением не являлись даже дуэлянты, которые наказывались позорной казнью через повешение, как и их секунданты. Казни подвергались и те, кто был убит в дуэли – их тела подвешивали за ноги и оставляли в таком положении на несколько дней.

Впервые в российском законодательстве упоминается посмертная казнь, которая применялась за самоубийство. При этом следует отметить, что самоубийства делили на два вида: совершенное в здравом уме и самоубийство, совершенное вследствие душевной болезни. Если в первом случае тело

---

<sup>47</sup> Артикул воинский [Электронный ресурс]: Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/articul.htm> - дата обращения: 11.02.2017

самоубийцы волочили по улицы, а после его тело оставляли в бесчестном месте и закапывали, то во втором случае самоубийца лишался принятого обряда погребения. Список преступлений, кравшихся смертной казнью пополнился и такими преступлениями как: мужеложство, скотоложство, блуд, многобрачие и кровосмешение.

Вслед за Уложением 1649 г. смертная казнь в виде сожжения применялась к лицам, умышленно устроившим поджог. Разбой, равно как и грабеж, карались колесованием. Кража суммы превышающей 20 рублей, четвертая кража и кража, совершенная в период наводнения или при пожаре наказывались повешением.

Впервые в истории российского государства 28 ноября 1724 г. за взяточничество был казнен приближенный императрицы Екатерины Алексеевны (супруги Петра I) Виллим Монс. Однако многие исследователи отмечают, что истина совершенной казни заключалась вовсе не в казнокрадстве и взятках, а в тесной связи сложившейся между приближенным и императрицей.

Нельзя не отметить и такую смертную казнь, применяемую при Петре I, как казнь «по жребию». Применялась такая казнь в случае невозможности выявления виновных в совершении того или иного преступления среди множества подозреваемых или когда участниками преступления было более десятка лиц, но смысла казнить всех участвующих не было. Так, например, могли казнить «по жребию» каждого двадцатого или через одного.

Время правления преемников Петра I - Екатерины I, Петра II и Анны Иоанновны, вплоть до восшествия на престол императрицы Елизаветы Петровны – характеризовался преобладанием идеи устрашения. В это время широко применялись все известные при Петре I виды смертной казни. Так указом Екатерины I от 24 марта 1727 г. велено рекрутов, которые прибегали к «членовредительству» с целью избежания военной службы, казнить повешением по жребию одного из десяти, остальным же рвать ноздри, бить кнутом и ссылат в вечную каторгу.

Период царствования Анны Иоанновны характеризовался ужесточением способов применения смертной казни. В начале своего правления, императрица, своим особым указом заставляет вспомнить наказание в виде сожжения, применяющееся в отношении лиц занимающихся волшебством. К существующему, в тот период времени, перечню применяемых видов смертной казни добавляется и такой вид казни как «подвешение на крюк за ребро». Данный вид казни, равно как и колесование применялся для усмирения бунтующих.

Во времена правления Елизаветы Петровны уголовное законодательство Российской империи приобретает более гуманный характер. Это касалось, прежде всего, введения, так называемого, моратория на применение смертной казни, смягчения наказаний применяемых в отношении несовершеннолетних, а также повышения возраста, с которого наступала ответственность за совершенное преступное деяние.

Императрица в течение всего периода своего правления последовательно выступала против применения смертной казни, однако об отмене казни на законодательном уровне речи не шло. Причинами такой гуманизации уголовной политики указывают различные. Так, например, Н.П. Загоскин указывает на то, что Елизавета приняла такое решение в ночь перед свержением Анны Леопольдовны и Иоанна VI: «Елизавета Петровна, отличавшаяся особой набожностью, идучи на свержение с престола Иоанна Антоновича, где крайняя ей опасность представлялась, усердно молилась перед этим Богом и дала обет во все время царствования, если ей удастся взойти на престол, никого не лишать жизни»<sup>48</sup>.

Другие же исследователи связывали это с душевным устройством императрицы: она была суеверна и опасалась мертвецов, как и любого упоминания о них.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Загоскин, Н.П. Очерк истории смертной казни в России / Н.П. Загоскин. – Казань: Типография Императорского университета. – 1891. – с. 75

<sup>49</sup> Федорова, А.Н. Смертная казнь в истории России с XV-XVII вв. / А.Н. Федорова // История государства и права. – 2012. - №7. – с. 35-38



Первые шаги по введению моратория на применение смертной казни Елизавета Петровна предприняла путем замены смертной казни назначенной сановникам Анны Иоанновны, совершившим преступления против государства, ссылкой в заточение. Так, Манифест от 22 января 1742 г. гласил: «Мы, по природному нашему милосердию и по дарованному нам от Бога великодушию, Всемилостивейше указали их от той приговоренной смертной казни освободя, сослать в заточение»<sup>50</sup>.

2 мая 1743 г. императрица издает указ, согласно которому смертная казнь отменялась за грабеж и убийство шведских подданных, что в свою очередь заменялось отсечением руки и ссылкой в тяжелую работу. Кроме того данный указ выражал общее желание Елизаветы Петровны отменить смертную казнь вообще.

Следующим шагом на пути к отмене смертной казни было принятие Сенатом указа от 7 мая 1744 г. «О присылке в Сенат списков о колодниках, приговоренных к смертной казни, к политической смерти; о неисполнении над ними приговора прежде Сенатского указа»<sup>51</sup>. В связи с тем, что Сенатом было выявлено множество случаев применения смертной казни к не виновным, всем судебным местам, указом было велено не приводить в исполнение смертную казнь, до тех пор, пока списки осужденных не будут представлены в Сенат и не будет им утвержден смертный приговор. В указе отсутствовало указание на лицо, которое должно было принимать решение о применении или не применении смертной казни к тому или иному осужденному. Кроме того, несколькими днями позднее Елизаветой Петровной был издан указ, согласно которому Сенат обязан был предоставлять ей всю информацию о лицах, осужденных к смертной казни.

В течение нескольких лет со дня принятия данного указа ни одного приговора императрицей утверждено не было, да и ни один смертный приговор

---

<sup>50</sup> Полное собрание законов Российской империи с 1649 года/ СПб.: Типография II Отделения собственной Его императорского величества канцелярии. – 1830. – Т. XI. – с. 574

<sup>51</sup> Полное собрание законов Российской империи с 1649 года/ СПб.: Типография II Отделения собственной Его императорского величества канцелярии. – 1830. – Т. XII. – с. 114

не был заменен иным видом наказания. Такие действия Елизаветы Петровны повлекли за собой переполнение тюрем осужденными, ожидающими вердикт по вынесенному смертному приговору.

Острая проблема переполнения тюрем вынудило Сенат издать многочисленные указы, суть которых заключалась в том, что все осужденные к смертной казни отправлялись в ссылку до тех пор, пока по их смертному приговору не будет вынесено окончательное решение. Следует отметить, что данными указами смертная казнь не заменялась ссылкой, а судьба осужденных оставалась не определенной.

Еще одним выходом из сложившейся ситуации было предложение Сената произвести замену смертной казни на политическую, что было утверждено императрицей путем издания указа от 25 мая 1753 г. Таким образом, чтобы осужденные, которые ранее были приговорены к смертной казни, не оставались безнаказанными, прежде чем отправить их в ссылку, они подвергались битьем кнутом, клеймением и разрыванием ноздрей. Осужденные же к политической казни подвергались к аналогичному наказанию, за исключением клеймения. Такие действия, предпринятые в период правления Елизаветы Петровны, многие исследователи приравнивают к условному выполнению моратория на смертную казнь. Следует отметить, что введение моратория в данный период было весьма не актуально, поскольку предшествующее уголовное законодательство закрепляло смертную казнь, как один из видов наказаний. Тем не менее, введение условного моратория на смертную казнь дало немаловажный посыл к гуманизации российского уголовного законодательства.

С приходом к власти Екатерины II был подготовлен проект Уложения о наказаниях, в котором не только упоминалась смертная казнь во всех известных способах ее применения, но и предлагалось дополнить данный перечень новым – разрывание на части пятью лошадьми. Сенатом был одобрен данный проект Уложения, однако утверждения императрицей так и не последовало. Формально смертная казнь не применялась, но фактически лишение жизни осужденных осуществлялось засечением плетью, кнутом и розгами. Такого

рода казни применялись в России еще длительное время. Не смотря на то, что императрица, в общем, то, была противницей смертной казни, она не отрицала ее полностью. После подавления восстания Пугачева, смертная казнь применялась достаточно широко. Пугачева велено было четвертовать, а его сторонников казнить через повешение, четвертование и колесование. После такой массовой казни Сенат постановил уничтожить все орудия казни в Российской Империи.

Вторая половина XVIII века характеризовалась сокращением в законодательстве упоминаний о смертной казни, как и фактического ее применения. Основными способами применения смертной казни были расстрел и повешение, хотя иные способы ее применения запрещены не были. В период царствования Екатерины II как общего, так и уголовного законодательства так и не появилось, но, несмотря на это она осталась верна своему взгляду на смертную казнь, который был изложен в «Наказе». Как писали Е.В. Соболев и Д.А. Янчуков «в условиях социальной стабильности смертная казнь нецелесообразна; широкое применение смертной казни в прошлом, по ее мнению, не оказало благотворного влияния на народ. Применение смертной казни она считала возможным в двух случаях: если преступник, даже находясь в неволе, способен, тем не менее, возмущать народное спокойствие, или же в ситуации, когда «беспорядки заступают место законов» - речь шла прежде всего о бунтах»<sup>52</sup>.

Александр I не имел определенной позиции в своем отношении к смертной казни, и следовал скорее обстоятельствам, нежели принципам. В 1824 г. новый проект уложения, устанавливающий применение смертной казни был отклонен Госсоветом. При этом позиция Александра I при отклонении данного проекта была нейтральной. По неофициальным данным, за 25 лет правления Александра I смертная казнь была применена к 24 осужденным, при этом

---

<sup>52</sup> Соболев Е.В., Янчуков Д.А. Смертная казнь в России: прошлое, настоящее, будущее / Е.В. Соболев, Д.А. Янчуков // Сборник конкурсных научных работ слушателей. - 2000. - Вып. 1. - с. 38

большая часть приговоров была вынесена военно-полевыми судами во время Отечественной войны.

Позиция Николая I в отношении к смертной казни имела более определенный характер. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало ряд положений закрепляющих перечень преступлений, каравшихся смертной казнью. По Уложению 1845 г. вид смертной казни, подлежащий применению к тому или иному лицу, выбирался судом, выносившим приговор.

Что касалось самих преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь, то они делились на три основные группы: преступления против особы государя императора, бунт и государственная измена.

Первая группа преступлений включала в себя посягательство на жизнь, здоровье, свободу и неприкосновенность императора, членов его семьи, лишение или ограничение власти императора, приготовление к подобным преступлениям.

Следующая группа преступлений о бунте включало в себя: «восстание скопом и заговором против государя и государства, а равно и за умысел ниспровергнуть правительство во всем государстве или в некоторой оною части, или же переменить образ правления, или установленный законами порядок наследия престола, и за составление на сей конец заговора или принятие участия в составленном уже для того заговоре, или в действиях оною, с знанием о цели сих действий, или о сборе, хранении или раздаче оружия и других приготовлениях к бунту, при этом все как главные в том виновные, так и сообщники их, подговорщики, подстрекатели, пособники, попустители и укрыватели»<sup>53</sup> подвергались смертной казни.

И наконец, государственная измена предполагала предание государства или часть его другому государству или правительству, сообщение государственных тайн иному государству, «возбуждение» иностранной

---

<sup>53</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / Российское законодательство X-XX веков. – М. – Т.6. – с. 235

державы к войне против России, помощь неприятелю во враждебных действиях против России и ее союзников.<sup>54</sup>

Помимо перечисленных групп преступлений, каравшихся смертной казнью, Уложение предусматривало смертную казнь и за карантинные преступления – сопротивление распоряжениям начальства по предотвращению распространения чумы, поджог карантинных домов, совершение насилия с целью пресечения карантинной черты.

Кроме того, Уложение 1845 г. предусматривало возможность замены смертной казни другим наказанием. Согласно ст. 73 Уложения «смертная казнь, по особому высочайшему соизволению, в некоторых случаях заменяется возведением осужденного преступника на эшафот, положением его на плаху, или поставлением под виселицу на публичной площади; причем, если он принадлежал к дворянскому состоянию, над ним переламывается шпага, сия казнь знаменует политическую смерть и за оную следует всегда ссылка в каторжные работы без срока, или на определенное время»<sup>55</sup>.

На Уложение о наказаниях 1845 г. существенное влияние оказали многочисленные факторы: отмена крепостного права в 1861 г., судебная реформа Александра II в 1864 г., убийство императора Александра II в 1881 г. Его неоднократно изменяли, дополняли и редактировали, что в конечном итоге привело к необходимости принятия нового правового акта. Так в 1903 г. в период правления Николая II принимается новое Уголовное Уложение.

Уложение 1903 г., вслед за Уложением 1845 г. закрепляет аналогичный перечень преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь: преступления против особы императорской, бунт и государственная измена. Однако некоторые различия все же прослеживались. Так, например Уложение 1903 г. допускает возможность замены смертной казни на срочную каторгу, в случае если посягательство на образ правления или порядок наследия

---

<sup>54</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 15 августа 1845 г. [Электронный ресурс]: Истрия России XIX века. – URL: <http://xix-vek.ru/material/item/f00/s00/z0000003/st070.shtml> - дата обращения: 05.02.2017

<sup>55</sup> Уложение о наказаниях [Электронный ресурс]: Российская государственная библиотека. – URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=30> – дата обращения: 16.02.2017

обнаружено в самом его начале и не вызвало особых мер по его подавлению. Кроме того, перечень деяний относящихся к государственной измене был значительно расширен: «Российский поданный, виновный в способствовании или благоприятствовании неприятелю в его военных или иных враждебных против России действиях, наказываются смертной казнью, если такое содействие или благоприятствование неприятелю заключалось:

1) В предании ему или в покушении на предание ему армии или флота, отряда войска, отдельной части или команды, укрепленного места, военного порта или военного судна или в лишении их возможности защиты от неприятеля.

2) В склонении или в подговоре отряда войск, отдельной части или команды или начальствующего над оными лица к переходу на сторону неприятеля.

3) В насильственном сопротивлении российским военным силам или в нападении на оные.

4) В убийстве начальствующего армией, штабом, отрядом войска, отдельной частью или командой, укрепленным местом, военным портом, эскадрой или военным судном, или лица, заведомо исполняющего важные военные поручения или обязанность, или в предании кого-либо из сих лиц в руки неприятеля.

5) В истреблении складов средств нападения или защиты от неприятеля или предметов войскового довольствия или в приведении в негодность сухопутных или водных путей сообщения, или телеграфов, или иных средств сношений различных частей армии.

6) В шпионстве»<sup>56</sup>.

Кроме этого, новое Уложение в отличие от Уложения 1845 г. не содержит положений о смертной казни о карантинных преступлениях. А вид смертной

---

<sup>56</sup> Анисимова, В.П. Новое Уголовное Уложение Высочайшее утвержденное 22 марта 1903 г. / В.П. Анисимова. - СПб.: Издание Каменноостровского книжного магазина. - 1903. - с. 46

казни не выбирается судом, а устанавливался статьей 15 через повешение, непублично.

Если говорить в целом о ситуации сложившейся в Российской Империи в начале XX века, то государство охватила волна «революционного» террора. Согласно статистике приводимой В.Д. Игнатовым «за период с 1905 по 1910 г. в России в среднем казнили по 52, а по политическим мотивам – по 42 человека в месяц. По приговорам военно-полевых судов в 1906 г. были казнены 249 человек, в 1907 г. – 1340 человек, т.е. около 80 человек в месяц»<sup>57</sup>.

Таким образом, казни в России в период с XVIII века по начало XX века отличались некой жестокостью. Однако согласно мнению Н.Д. Сергеевского «до такого разнообразия и утонченности способов лишения жизни преступников, до таких сложных приспособлений к увеличению страдания преступника, какие мы находим в Западной Европе, наше отечество никогда не доходило»<sup>58</sup>.

Наказ Екатерины Великой не оказал должного влияния на практику применения смертной казни в период ее правления, однако оказал некое воздействие на общественное мнение. Со второй половины XVIII века в законодательстве наблюдается сокращение положений о преступлениях караемых смертной казни, а также ограничивается фактическое ее применение. Способы применения смертной казни сводятся к двум основным – расстрел и повешение, не смотря на отсутствие запрета применения иных способов казни. Все вышеуказанное позволяет прийти к выводу, что с проистечением времени сокращается количество способов применения смертной казни, общественное мнение встает на сторону не применения смертной казни. Однако с началом революционных движений в начале XX века стабильности в данном вопросе не наблюдается.

## **2.4 Исключительная мера наказания в истории советского государства**

---

<sup>57</sup> Игнатов, В.Д. Палачи и казни в истории России и СССР [Электронный ресурс]: Лит-Лайф - литературный клуб. – URL: <https://litlife.club/br/?b=198833&p=15> – дата обращения: 06.03.2017

<sup>58</sup> Сергеевский, Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая / Н.Д. Сергеевский. - СПб. – 1911. – с. 117

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г. в России обозначила переход власти к политическим деятелям, которые ранее выражали свое несогласие с царским режимом и его наиболее порицаемым олицетворением - институтом смертной казни. Идея отмены смертной казни была одной из составляющих программ большей части оппозиционных партий, вследствие чего в условиях объявления народных свобод, данная мера наказания становилась заложником послереволюционного законотворчества.

Ценна была и позиция рабочих масс, военных и левых партий, осуществлявших контроль в значительной мере в тот период в Петрограде. В конечном итоге смертная казнь была отменена постановлением от 12 марта 1917 г. принятым Временным правительством.

В целесообразности такого решения высказывались недоверия, и в последующем с отменой высшей меры наказания связывали ухудшение воинской дисциплины в армии, увеличение количества совершаемых военных преступлений.

Обстановка наиболее обострилась вследствие провального наступления русской армии в июне 1917 г. Согласно докладу И. Кириенко и А. Чекотило, комиссаров XI армии, у большинства солдат отсутствовало понимание своего долга. Уверенность в том, что любое действие, направленное против установленной дисциплины останется безнаказанным, в конечном итоге сказалось на многочисленном невыполнении приказов в ходе наступления.

Кроме того, Тарнопольский прорыв совершенный германскими войсками в июле 1917 г. повлек за собой беспорядочное отступление русских солдат, которое в свою очередь сопровождалось анархией, грабежами и дезертирством.

После неудачи июньского наступления русской армии и Тарнопольского прорыва генерал Л.Г. Корнилов, нашедший в себе силы в сложившейся ситуации сохранить фронт, был назначен главнокомандующим армиями Юго-Западного фронта.



Согласно «воспоминаниям» Э.Н. Гиацинтова: «в день своего назначения главнокомандующим Юго-Западным фронтом Л. Г. Корнилов отправил телеграмму командующим корпусами и армиями: «Самовольный уход частей я считаю равносильным с изменой и предательством, поэтому категорически требую, чтобы все строевые начальники в таких случаях не колеблясь применяли против изменников огонь пулеметов и артиллерии. Всю ответственность за жертвы принимаю на себя, бездействие и колебание со стороны начальников буду считать неисполнением их служебного долга и буду таковых немедленно отрешать от командования и предавать суду. 8 июля 1917 г.»»<sup>59</sup>.

Следует отметить, что Л.Г. Корнилов, не успев получить официального разрешения применения смертной казни, стал, не раздумывая применять ее. По неофициальным данным, на следующий день после отправки вышеприведенной телеграммы, последовали первые расстрелы, в результате которых было убито 14 человек.

По истечении двух месяцев, в свете данных событий, принимается первый акт Советского государства в области уголовного права - Декрет II Всероссийского съезда Советов "Об отмене смертной казни" от 28 октября 1917 г., в соответствии с которым "восстановленная Керенским смертная казнь на фронте отменялась"<sup>60</sup>.

К концу 1917 г. в Советском государстве наблюдается постепенное изменение подхода к практике не применения высшей меры наказания. Вызвано это было такими факторами как:

- волна беспорядков и произвола;
- наступление германских войск в феврале 1918 г.

Официальным документом, возобновляющим применение смертной казни становится декрет, принятый СНК РСФСР, от 21 февраля 1918 г.

---

<sup>59</sup> Гиацинтов, Э.Н. Верность присяге (1917). Воспоминания [Электронный ресурс]: Добровольческий корпус. - URL: [http://www.dk1868.ru/history/vernost\\_pris.htm](http://www.dk1868.ru/history/vernost_pris.htm) - дата обращения: 03.02.2017

<sup>60</sup> Декрет об отмене смертной казни (принят II Всероссийским Съездом Советов 28.10.1917) [Электронный ресурс]: Библиотека нормативно-правовых актов СССР. - URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr\\_9.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr_9.htm) - дата обращения: 23.02.2017

«Социалистическое Отечество в опасности»<sup>61</sup>. Декрет провозглашал переход к чрезвычайным мерам и приписывал подвергать расстрелу на месте спекулянтов, неприятельских агентов, погромщиков и контрреволюционных агитаторов за совершение ими преступлений.

5 сентября 1918 г. СНК РСФСР принимает Постановление «О красном терроре», согласно которому: «подлежат расстрелу все лица, прикосновенные к белогвардейским организациям, заговорам и мятежам»<sup>62</sup>.

Согласно статистике приводимой Е.В. Соболевым и Д.А. Янчуковым «с июня 1918 по февраль 1919 г. по приговорам органов ВЧК было расстреляно 5 496 человек, в том числе 800 уголовных преступников»<sup>63</sup>.

20 июня 1919 г. ВЦИК был принят Декрет, расширяющий права Всероссийского чрезвычайного комитета в отношении применения расстрела. Так, за органами ВЧК согласно принятому Декрету сохранялось право применения расстрела за следующие преступления: «принадлежность к контрреволюционной организации и участие в заговоре против Советской власти; государственную измену, шпионаж, укрывательство изменников, шпионов; сокрытие в контрреволюционных целях боевого оружия; подделку денежных знаков, подлог в контрреволюционных целях документов; участие в контрреволюционных целях в поджогах и взрывах; умышленное истребление или повреждение железнодорожных путей, постов и других сооружений, телеграфного и телефонного сообщения, складов воинского вооружения, снаряжения, продовольственных и фуражных запасов; бандитизм; разбой и вооруженный грабеж; взлом Советских и общественных складов и магазинов с целью незаконного хищения; незаконную торговлю кокаином»<sup>64</sup>.

---

<sup>61</sup> Декреты Советской власти. — М.: Государственное издательство политической литературы - 1957. - Т.1. - с. 490- 491

<sup>62</sup> Постановление СНК РСФСР от 05 сентября 1918 "О красном терроре" [Электронный ресурс]: Законы России. – URL: [http://www.lawrussia.ru/texts/legal\\_346/doc346a690x994.htm](http://www.lawrussia.ru/texts/legal_346/doc346a690x994.htm) - дата обращения: 16.02.2017

<sup>63</sup> Соболев Е.В., Янчуков Д.А. Смертная казнь в России: прошлое, настоящее, будущее / Е.В. Соболев, Д.А. Янчуков // Сборник конкурсных научных работ слушателей. - 2000. – Вып. 1. – с. 40

<sup>64</sup> Декрет от 20 июня 1919 «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/17452/4294967295/0> – дата обращения: 27.01.2017

Законодательно высшая мера наказания путем расстрела была закреплена Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 1919 г., первым законодательным актом, закрепляющим основные принципы и институты общей части уголовного права Советского государства.

Факторами, влияющими на возобновление применения смертной казни, обычно выступали напряженная классовая борьба, ситуация складывающаяся на фронтах Гражданской войны, сопротивление свергнутых классов. При этом, как отмечали многие исследователями, высшая мера наказания применялась скорее в политических целях, нежели для борьбы с опасными преступниками.

С начала 1920 г. политическая обстановка в стране практически стабилизировалась, в связи с чем 17 января 1920 г. ВЦИК и СНК приняли постановление, согласно которому все органы власти были лишены возможности выносить смертные приговоры.

Однако в связи с начавшейся войной с Польшей ВЦИК предоставил конкретным территориям возможность применения смертной казни по приговорам вынесенным ВЧК, а также губернскими трибуналами.

Так, согласно неофициальным данным в период Гражданской войны к смертной казни трибуналами было приговорено из числа всех ими осужденных: в 1919 г. - 15%, в 1920 г. - 12%, в 1921 г. - 6%, в 1922 г. - 1%.

Вопрос о применении смертной казни не остался без внимания при разработке проекта УК РСФСР 1922 г. В перечне основных наказаний применяемых по кодексу, смертная казнь отсутствовала. Однако упоминание о ней имелось в отдельной статье. Представляется, что таким выделением смертной казни в отдельную статью, законодатель относил расстрел к исключительной мере уголовного наказания. При этом следует отметить, что расстрел не мог применяться к беременным женщинам, а также к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления.

В период с 1922 по 1925 годы число лиц, приговоренных к смертной казни, составило 0,2% от общего числа осужденных, а в период с 1926 по 1930 годы - менее 0,1%.

Новый УК РСФСР был принят 22 ноября 1926 г. По новому кодексу преступления, угрожающие советской власти и строю, карались расстрелом.

Неким переломным моментом в отношении к высшей мере наказания можно считать Манифест ЦИК СССР принятый в октябре 1927 г. Данным Манифестом ЦИК призывал исключить из всех уголовных кодексов союзных республик применение высшей меры наказания по всем делам, за исключением тех, что были заведены на основании совершенного государственного, воинского преступления, а также вооруженного разбоя. Данный призыв послужил основанием для внесения в УК 1926 г. соответствующих изменений.

Несмотря на формальное отношение Советского государства к смертной казни как к временной мере уголовного наказания, данная мера в ближайшее десятилетие отменена не была. Кроме того, объявленная Сталиным теория усиления классовой борьбы по мере приближения к социализму служила причиной ужесточения репрессий.

С принятием Постановления 1 декабря 1934 г. «О внесении изменений в действующие Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик»<sup>65</sup> в Советском государстве началась волна массовых политических репрессий. Репрессиям подвергались многие государственные и партийные деятели, большевики, командующие Красной Армии, известные работники органов государственной безопасности и обычные граждане. Смертная казнь во времена сталинских репрессий как исключительная мера наказания утратила свою правовую природу, подлинную роль и функцию – применение ее за наиболее тяжкие преступления в точном соответствии с законом, по приговору суда. Расстрелы в этот период выступали средством устранения политического сопротивления режиму Сталина, в том числе и усилению личной власти в

---

<sup>65</sup> Постановление от 01 декабря 1934 «О внесении изменений в действующие Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик» [Электронный ресурс]: Правовая Россия. – URL: <http://lawru.info/dok/1934/12/01/n1196371.htm> - дата обращения: 23.02.2017

Советском государстве. Не смотря на то, что самой значимой ценностью в Советском государстве объявлялась человеческая личность, в данный период она была обесценена. Никто не был застрахован от непредвиденной расправы. Точное количество жертв установленного режима до сих пор остается неизвестным, однако известно, что их число превышает 20 миллионов человек.

Период Великой Отечественной войны характеризовался существенным ужесточением уголовного законодательства. В первый год войны все свои просчеты и ошибки Сталин «исправлял» убийством солдат и их командиров. Закреплены были и новые составы преступлений, за которые назначался расстрел. Например, за нарушение установлений сталинского приказа от 28 июля 1942 г. № 227 «Ни шагу назад!». Кроме того, в военный период применяется новый способ смертной казни – повешение, применявшийся для фашистских оккупантов и изменников Родине. Подводя итог количеству смертных приговоров исполненных в период войны С.В. Жильцов писал «всего в 1941 г. из 75411 осужденных за различные преступления смертный приговор был вынесен 8001 человеку. В 1942 году число приговоренных к смертной казни возрастает в 3 раза и составило 23 278 человек. В 1943 году, когда произошло завершение коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны, число приговоренных к расстрелу резко сокращается – 3579 человек и остается на относительно неизменном уровне для масштабов расстрелов сталинской эпохи на протяжении до 1947 г.: 1944 – 3029 человек; 1945 г. – 4252 человек; 1946 г. – 2896 человек; 1947 г. – 1105 человек»<sup>66</sup>.

После окончания войны в условиях мирного времени необходимость применения смертной казни утратилась. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. было установлено:

«1. Отменить в мирное время смертную казнь, установленную за преступления действующими в СССР законами.

---

<sup>66</sup> Жильцов С.В. Проблемы применения смертной казни по законодательству Великой Отечественной войны [Электронный ресурс]: Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – URL: [http://www.journal-nio.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1206&Itemid=105](http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1206&Itemid=105) – дата обращения: 16.02.2017

2. За преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, применять в мирное время заключение в исправительно-трудовые лагеря сроком на 25 лет.

3. По приговорам к смертной казни, не приведенным в исполнение до издания настоящего Указа, заменить смертную казнь, по определению вышестоящего суда, наказанием, предусмотренным в ст.2 настоящего Указа»<sup>67</sup>.

Казалось бы, что Сталин принял решение обратиться к изначальным требованиям большевиков – отмены смертной казни, в связи с подавлением контрреволюции. Однако следует признать, что такое решение было политически осторожным действием. С одной стороны оно показывало, что многочисленные жертвы, понесенные в процессе борьбы за суверенитет СССР, оценены властью. С другой стороны оно показывало склонность большевистской партии к отмене высшей меры наказания, поскольку политическая оппозиция была разгромлена, и советский народ сплотился под руководством Сталина.

Уже спустя три года, 12 января 1950 г., был принят Указ Президиума ВС СССР "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам"<sup>68</sup>, а несколькими месяцами позднее, 30 апреля 1954 г. смертная казнь была предусмотрена и за умышленное убийство.

Новый этап гуманизации законодательства в сфере применения смертной казни ознаменован докладом Н.С. Хрущева «О преодолении культа личности и его последствий»<sup>69</sup>, посвященный осуждению личности Сталина, репрессиям и преступлениям совершенных в период со второй половины 1930-х и до начала 1950-х годов.

---

<sup>67</sup> Голиков, И.Т. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952) / И.Т. Голиков / М. – 1953. – с. 430

<sup>68</sup> Указ Президиума ВС СССР от 12 января 1950 "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам" [Электронный ресурс]: Библиотека нормативно-правовых актов СССР. – URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_4771.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4771.htm) - дата обращения: 17.01.2017

<sup>69</sup> Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза от 25 февраля 1956 «О преодолении культа личности и его последствий» [Электронный ресурс]: Звенигородская электронная библиотека. – URL: [http://lib.ru/MEMUARY/HRUSHEW/kult.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/MEMUARY/HRUSHEW/kult.txt_with-big-pictures.html) - дата обращения: 21.02.2017

25 декабря 1958 г. принимается Закон «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»<sup>70</sup>, который в свою очередь выделяет норму о применении смертной казни в отдельную статью в качестве исключительной меры наказания вплоть до ее полной отмены. Законом также был закреплен исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь: «за измену родине, шпионаж, диверсию, террористический акт, бандитизм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах»<sup>71</sup>.

Далее уголовное законодательство было направлено на расширение круга общество опасных деяний, за которые предусматривалось наказание в виде смертной казни. С 1 января 1961 года вступает в законную силу новая редакция УК РСФСР, согласно которому в мирное время смертная казнь назначалась за следующие составы преступлений: «измена Родине (ст.64), шпионаж (ст. 65), террористический акт (ст. 66), террористический акт против представителя иностранного государства (ст. 67), диверсия (ст. 68), бандитизм (ст. 77), умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102), сопротивление начальнику, а также иному лицу, исполняющему возложенные на него обязанности по военной службе, совершенное группой лиц, или с применением оружия, сопряженные с умышленным убийством такого лица (п. «в» ст. 240)»<sup>72</sup>.

Указом Президиума ВС СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» смертная казнь в виде расстрела устанавливалась «за хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, за изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег и ценных бумаг, совершенные в виде промысла, а также в

---

<sup>70</sup> Закон от 25 декабря 1958 «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/4905/4294967295/0> – дата обращения: 29.01.2017

<sup>71</sup> Закон от 25 декабря 1958 «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/4905/4294967295/0> – дата обращения: 29.01.2017

<sup>72</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/) - 11.03.2017

отношении особо опасных рецидивистов»<sup>73</sup> за дезорганизацию работы в местах лишения свободы.

Аналогичный Указ от 15 февраля 1962 г. предусматривал смертную казнь «за посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника, в связи с их служебной или общественной деятельностью по охране общественного порядка»<sup>74</sup>. Позже УК РСФСР был дополнен статьей об ответственности в виде смертной казни за угон воздушного судна при особо отягчающих обстоятельствах. Перечень преступлений, за совершение которых применялась смертная казнь в последующие годы был расширен.

2 июля 1991 г. Верховным Советом СССР приняты новые Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик. Смертная казнь, применялась «за государственную измену, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, изнасилование малолетней при отягчающих обстоятельствах, похищение ребенка, повлекшее особо тяжкие последствия, а также за особо тяжкие преступления против мира и безопасности человечества»<sup>75</sup>.

Таким образом, советский период можно признать одним из наиболее кровопролитных и жестоких. Количество жертв сталинских репрессий и жертв казней в военное время можно сравнить с численностью населения некоторых стран. Советское законодательство характеризовалось нестабильностью в вопросе применения смертной казни. В первой половине XX века смертная казнь рассматривалась лишь как средство политической борьбы с «негодными» государству лицами. Однако, несмотря на нестабильное отношение к смертной казни, во второй половине XX века данный вид уголовного наказания в конечном итоге впервые законодательно закрепляется как исключительный.

---

<sup>73</sup> Указ Президиума ВС СССР от 05 мая 1961 «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» [Электронный ресурс]: Гарант. – URL: <http://base.garant.ru/198106/> - дата обращения: 17.01.2017

<sup>74</sup> Указ Президиума ВС СССР от 15 февраля 1962 «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» [Электронный ресурс]: Библиотека нормативно-правовых актов СССР. – URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_5790.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5790.htm) - дата обращения: 23.02.2017

<sup>75</sup> Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик от 02 июля 1991 [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/5360/4294967295/0> - дата обращения: 16.02.2017



Кроме того все известные ранее способы применения высшей меры наказания остаются в прошлом, ведь окончательно закрепляется основной способ ее применения - через расстрел.

### 3 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И МИРЕ

#### **3.1 Правовая природа моратория на смертную казнь. Перспективы применения смертной казни в российском уголовном законодательстве**

Конституция РФ, принятая в 1993 году, в ч. 2 ст. 20 установила, что «смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».<sup>76</sup>

Кроме того, определением Конституционного Суда РФ закреплено, что «каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, а наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, каким составом суда рассматривается дело - судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей»<sup>77</sup>.

Конституционный Суд РФ, решая вопрос о допустимости применения наказания в виде смертной казни, отталкивался в первую очередь от необходимости гарантирования гражданам равного права на судебное разбирательство по рассмотрению их дел с участием присяжных заседателей абсолютно на всей территории РФ.

Мораторий на применение высшей меры наказания в виде смертной казни введен Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г.

---

<sup>76</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398

<sup>77</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Российская газета. - N 226. – 27.11.2009

№ 3-П, в соответствии с которым «с момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей»<sup>78</sup>.

Мораторий представляет собой приостановление или же отсрочку исполнения государством тех или иных действий, обязательств.

В международном нормотворчестве сложился устойчивый курс по пути к отмене смертной казни вплоть до абсолютного ее запрета, который был предусмотрен Протоколом №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни.<sup>79</sup> Кроме того, Генеральная Ассамблея ООН в своих Резолюциях неоднократно призывала все государства - члены ООН сокращать количество составов преступлений предусматривающих за их совершение наказание в виде смертной казни, а также ввести мораторий на ее применение. Намерение установить мораторий на применение смертной казни, выраженное Россией, являлось одним из главных условий для ее вступления в Совет Европы.

---

<sup>78</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан" // Российская газета. - N 25. – 10.02.1999

<sup>79</sup> Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) [Электронный ресурс]: Европейская конвенция о защите прав человека. – URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm> - дата обращения: 13.03.2017

16 мая 1996 г. Президентом РФ был подписан указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы»<sup>80</sup>.

Данным Указом было поручено Правительству РФ разработать для дальнейшего внесения в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона о присоединении России к Протоколу N 6 к Конвенции «о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 года.

Прежде всего, в указе предполагалось объявить мораторий на применение смертной казни, однако включения в него данного положения не последовало. Несмотря на это, мораторий начал действовать на практике, поскольку Президент прекратил рассматривать дела приговорённых к казни, а исходя из положений п. 4 ст. 184 УИК РФ «основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, а также решение Президента РФ об отклонении ходатайства осужденного о помиловании или решение Президента РФ о неприменении помилования к осужденному, отказавшемуся от обращения с ходатайством о помиловании»<sup>81</sup>.

Таким образом, фактически на территории РФ действовал мораторий на исполнение смертных приговоров при отсутствии моратория юридически. Информация о том, когда был приведен в исполнение последний смертный приговор, в неофициальных источниках разнится: одни указывают на 2 августа 1996 г., другие на 2 сентября 1996 г.

Вышеуказанный Протокол был подписан 16 апреля 1997 г. в Страсбурге и его предстояло ратифицировать до 28 февраля 1999 г.

6 августа 1999 г. Президент РФ внес в Государственную Думу проект федерального закона о ратификации Протокола №6 к Конвенции «о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 года наряду с проектом

---

<sup>80</sup> Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы" // Российская газета. - N 94. - 21.05.1996

<sup>81</sup> "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/25a7e14aea4df3e2001a488eecb14212ec87e75a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/25a7e14aea4df3e2001a488eecb14212ec87e75a/) - дата обращения: 21.01.2017

федерального закона, предусматривающего внесение изменений в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство.

15 февраля 2002 г. Государственной Думой Федерального Собрания РФ было направлено обращение Президенту Владимиру Владимировичу Путину о преждевременной ратификации Протокола, ссылаясь на то, что «у законопослушных граждан возникают страх и безысходность, потому что преступники, с легкостью отнимающие жизнь у наших сограждан, убивающие ни в чем не повинных детей, могут уйти от наказания, соответствующего тяжести их злодеяний, и через короткое время оказываются на свободе, продолжая угрожать жизни людей»<sup>82</sup>.

На сегодняшний день Протокол №6 остается не ратифицированным, в связи, с чем юридической силы, согласно законодательству РФ, не имеет.

Кроме того, 19 ноября 2009 г. Конституционный суд РФ своим Определением № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П»<sup>83</sup> признал недопустимость применения смертной казни. Суд обосновал это положение тем, что вследствие продолжительного действия моратория на исполнение смертных приговоров, в системе действующего права сформировались фундаментальные гарантии права человека не быть подвергнутым казни. Более того, в России сложился такой правовой режим, в результате которого получил свое начало закономерный процесс, направленный на отмену смертной казни, иначе говоря, на проведение в жизнь цели, установленной ч.2 ст. 20 Конституции РФ.

---

<sup>82</sup> Постановление от 15 февраля 2002 г. № 2483-III ГД об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Президенту Российской Федерации В.В. Путину о преждевременной ратификации Протокола №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 года» [Электронный ресурс]: Юридическая Россия. – URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1294536> – дата обращения: 13.03.2017

<sup>83</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Российская газета. - N 226. – 27.11.2009

Конституционный Суд РФ также указал, что «Российская Федерация связана требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол № 6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником. Поскольку основным обязательством по Протоколу № 6 является полная отмена смертной казни, включая изъятие из законодательства данного вида наказания за все преступления, за исключением «действий, совершенных во время войны или при неизбежной угрозе войны», и отказ от его применения за тем же исключением, в России с 16 апреля 1997 года смертная казнь применяться не может, то есть наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться».<sup>84</sup>

Конституционный Суд РФ посчитал, что введение суда присяжных на всей территории РФ не является основанием для применения смертной казни. Вышеуказанным постановлением, мораторий на исполнение приговоров к смертной казни продлен до ратификации Россией Протокола №6. Таким образом, смертная казнь, оставаясь в российском законодательстве, в частности в УК РФ как вид исключительной меры наказания, на практике не может быть ни назначена, ни применена, а тем более исполнена.

Данными действиями Конституционного Суда был восполнен пробел в деятельности законодательной власти, непреклонно избегающей принятия окончательного решения относительно дальнейшей судьбы смертной казни в России. При этом следует учитывать, что возможности Конституционного Суда не безмерны и определение его является промежуточным актом. Насколько долго сохранится действующий на сегодняшний день статус смертной казни под девизом: «Не отменена, но и не применяется»?

---

<sup>84</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Российская газета. - N 226. – 27.11.2009

Во второй половине 2012 г. заместитель председателя комитета Государственной Думы по обороне Франц Клинецевич, высказал предложение о возвращении высшей меры наказания для военных преступников, насильников детей (педофилов) и крупных взяточников. Однако в ответ на это предложение глава президентского совета по правам человека Михаил Федотов пояснил, что снятие моратория возможно, лишь путем внесения изменений в Конституцию<sup>85</sup>.

В конце 2013 г. в Государственную Думу был внесен проект обращения к Президенту РФ депутатом ЛДПР Романом Худяковым, в рамках данного обращения предлагалось снять запрет на применение высшей меры наказания за некоторые составы преступлений. Как считает Худяков, уголовное законодательство РФ не такое жесткое к лицам, совершающим преступления, каким должно быть. По его мнению, смертной казни должны подвергаться педофилы, серийные убийцы, а также лицам причастным к террористической деятельности. Депутат подчеркнул, что преступник еще до совершения преступного деяния должен знать, что со стороны государства его ожидает жестокое наказание.<sup>86</sup>

В марте 2015 г., Государственная Дума рассматривала в первом чтении законопроекты об отмене моратория на смертную казнь, которые были внесены этим же депутатом от ЛДПР. По мнению Худякова, Россия вынуждена отменить данный мораторий, тем более, в свете того политического курса, который выбрали Европа и Америка против России.

Одно из последних предложений, внесенных на рассмотрение в Государственную Думу, было вызвано возможностью совершения террористических актов как следствие ведения полномасштабных боевых действий в Сирии. Ранее пресс-секретарь Президента России Д. С. Песков открыто заявил, что «руководство страны не исключает угрозы проведения

---

<sup>85</sup> Депутаты хотят вернуть смертную казнь [Электронный ресурс]: Новостной портал «Известия» – URL: <http://izvestia.ru/news/532701> - дата обращения: 11.02.2017

<sup>86</sup> Депутат ЛДПР предложил отменить мораторий на смертную казнь [Электронный ресурс]: Российская газета – URL: <http://www.rg.ru/2013/12/30/motatoriy-anons.html> – дата обращения: 19.02.2017

терактов в России в качестве мести за поддержку законного правительства Башара Асада и уничтожения террористов ИГИЛ»<sup>87</sup>. В этой связи, сторонники применения высшей меры наказания считают, что обеспечение охраны жизней российских граждан, стабильности и правопорядка на современном этапе невыполнимо без угрозы применения смертной казни и законного воздаяния. Более того, они считают, что недопустимо оставлять без внимания в угоду внешнеполитическим интересам желания народа, который выступает против неприменения смертной казни.

Эти и другие доводы, выступающие за применение смертной казни, основываются на совокупности устойчиво существующих в обществе причин такой предрасположенности:

В первую очередь, смертная казнь считается одним из наиболее мощных сдерживающих факторов для преступников: как считают криминологи, данный вид наказания имеет наибольший превентивный коэффициент — страх наступления смерти «ограждает» людей от совершения противоправных деяний.

Во-вторых, смертная казнь, как указывалось ранее, зародилась из принципа кровной мести - только физическая расправа с преступником, вселяла в родственников жертвы чувство отмщения. В этой связи, большая часть сторонников применения смертной казни придерживаются данной позиции, дабы справедливо покарать лицо, причинившее смерть другому человеку.

В-третьих, как считают сторонники высшей меры наказания, большая часть применяемых в современном мире видов смертной казни, достаточно гуманны. Так, например, при введении смертельной инъекции в организм приговорённого, наряду с этим, в целях недопущения тяжких физических страданий приговорённого, ему может быть введено обезболивающее средство, ввиду чего смерть наступит безболезненно.

---

<sup>87</sup> Требуем вернуть смертную казнь для террористов, наркодилеров и педофилов [Электронный ресурс]: Официальный блог партии «Великое отечество» – URL: <http://nstarikov.ru/blog/58809> - дата обращения: 22.03.2017



И, наконец, следует отметить, что одним из основных принципов правосудия является соответствие наказания тяжести деяния. Едва ли пожизненное лишение свободы можно признать соответствующей мерой наказания в отношении серийных убийц и террористов, на «руках которых осталась кровь» сотни ни в чем не повинных жертв. В данном случае ответ напрашивается сам собой: смертная казнь — справедливое и соразмерное наказание за преступления, в результате которых было умышленно лишено жизни лицо или несколько таких лиц.

Следует упомянуть слова А.В. Малько и С.В. Жильцова о том, что «установка массового сознания на сохранение смертной казни также основана и на неверном представлении о том, что ее применение влияет на снижение уровня преступности. Доминирующее в обществе отношение к смертной казни объясняется историческим наследием тоталитарного государства, в котором эта мера наказания чрезвычайно широко использовалась для защиты политического режима».<sup>88</sup>

Часть сторонников смертной казни убеждены в ее практической полезности, считая, что отмена данного вида наказания в современных условиях, где ежегодно увеличивается доля тяжких и особо тяжких преступлений, преждевременна.

Если исходить из опросов общественного мнения, то можно прийти к выводу, что сторонников высшей меры наказания больше, нежели ее противников. Согласно данным Фонда Общественное Мнение за 2016 год, половина россиян считают, что смертная казнь должна применяться в качестве наказания для самых опасных преступников — например, таких как педофилов и террористов. 24% россиян считают, что данное наказание недопустимо в принципе. Однако следует отметить, что доля сторонников постепенно уменьшается — в 2001 году их было около 80%, в 2016-м — 48%. При этом

---

<sup>88</sup> Малько А.В., Жильцов С.В. Смертная казнь в России. История. Политика. Право. – М. – 2003. – с. 220

доля противников не выросла, а осталось прежней. Растет только число лиц, затруднившихся с ответом — таких теперь 28%.<sup>89</sup>

Проведя анализ аргументов, выдвигаемых в пользу применения смертной казни, можно заметить, что данные аргументы не носят юридической «подпитки» и, более того, не основываются на сложившейся в России правовой системе.

И, не смотря на практически ежегодное внесение предложений в Государственную Думу касающихся отмены моратория на смертную казнь и количество лиц придерживающихся применения данного вида наказания, противников данного положения меньше не становится.

Необходимо отметить, что существует ряд весомых аргументов, выдвигаемых в противовес доводам, высказываемым сторонниками смертной казни:

Так, например, применение смертной казни в отличие от других существующих мер уголовного наказания – необратимо, вследствие чего допущенные судебные ошибки исправлены быть не могут. Воплощение соответствующих уголовно-процессуальных гарантий может снизить вероятность совершения ошибки, однако не исключат ее полностью. Как указывает В.И. Радченко «в практике Верховного суда РФ было несколько дел, по которым посмертно реабилитировались те, кто был осужден в результате судебной ошибки. Показательным примером можно считать расстрел лиц за преступления, которые были совершены Чикатило».<sup>90</sup> И данный случай нельзя считать исключением.

Более того, применение высшей меры наказания не обладает статистически значимым предупредительным эффектом и не создает мотивирующего действия по сравнению с пожизненным лишением свободы.

Следующий важнейший аргумент в пользу окончательной отмены смертной казни состоит в том, что она отрицает возможность исправления

---

<sup>89</sup> Меняется ли отношение россиян к смертной казни [Электронный ресурс]: Официальный сайт Фонда «Общественное мнение» – URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12128> – дата обращения: 06.02.2017

<sup>90</sup> Куликов, В. Пожизненная казнь / В. Куликов// Российская газета. - 2004. - 5 окт.

человека. В данном случае наиболее очевидным является безвозвратность совершенного, поскольку исполненная смертная казнь не может быть обращена вспять, пересмотрена, как любой другой приговор.

Нельзя забывать и тот факт, что высшая мера наказания отвергает неотчуждаемое право на жизнь, делая приговоренного лишь объектом уголовно-правового воздействия государства. Считается, что введение моратория на смертную казнь обусловлено официальным признанием верховенства прав человека над интересами всего общества и государства в целом. Таким образом, основные права человека, закрепленные Конституцией РФ, приобрели непосредственно юридическое действие и заняли главенствующее место в юридической системе современного общества.

Право на жизнь – абсолютное право, которое не может быть ограничено. Однако высшая мера наказания в виде смертной казни отрицает данное право, обращая преступника непосредственно в объект воздействия государства. Как считает В.Н. Кудрявцев, «не может быть никакого нравственного обоснования для расправы с отдельным, уже беззащитным и теперь не опасным человеком, для применения смертной казни к преступнику. Эту меру необходимо исключить из набора криминологических стратегий».<sup>91</sup>

Ситуация сложившаяся в современной России по вопросу о применении смертной казни напоминает «гордиев узел», затянутый в политической и правовой сфере общества и государства. В конечном итоге российская власть должна его перерубить, приняв соответствующее и окончательное решение по данному вопросу.

Существует мнение, что все разговоры о невозможности применения смертной казни в России, участники которых игнорируют положения ч.2 ст. 20 Конституции РФ, лишь размывают конституционные начала правопорядка. Существует единственный законный способ наложить запрет на применение смертной казни – внести в установленном законом порядке необходимые изменения в текст Конституции и соответствующие законодательные акты

---

<sup>91</sup> Кудрявцев, В.Н. Стратегии борьбы с преступностью / В.Н. Кудрявцев // М. – 2005. – 2-е изд. – с.160

страны. Иной вопрос: существуют ли на сегодняшний день в России все необходимые условия для того, чтобы институт смертной казни раз и навсегда остался в прошлом? Однако это уже другая, возможно, более сложная сторона проблемы сохранения или же окончательной отмены высшей меры наказания.

### **3.2. Смертная казнь в уголовном законодательстве зарубежных стран**

Вопреки тому, что одной из высших ценностей XXI века признается жизнь человека и гражданина, а смертная казнь является антигуманным видом наказания, она все же широко применяется в современном мире.

Согласно статистике приведенной общественной организацией «Amnesty International» в 2016 году «казни были зафиксированы в 23 странах, то есть в каждом восьмом государстве мира. Это значительно меньше, чем 20 лет назад (в 1997 году казни проводились в 40 странах). В 2016 году возобновили проведение казней Беларусь, Ботсвана, Нигерия и власти на территории государства Палестина. В Индии, Иордании, Объединенных Арабских Эмиратах, Омане и Чаде, странах, казнивших людей в 2015 году, в прошлом году казней зафиксировано не было.

В 141 стране, а это более 2/3 от всех стран мира, смертные казни были отменены законодательно или на практике. В 2016 году две страны – Бенин и Науру – законодательно отменили смертную казнь за все преступления. В целом, так поступили 104 страны – большинство стран мира. В 1997 году смертная казнь была отменена только в 64 странах»<sup>92</sup>.

В пятерку стран, в которых было применено наибольшее количество смертных казней входят: Китай, Саудовская Аравия, Ирак, Иран и Пакистан. До 2006 г. в пятерку таких стран входило США.

Китай занимает первое место по количеству ежегодно приводимых в исполнение смертных приговоров. При этом, считается, что реальное количество лиц, подвергшихся казни, остается государственной тайной. Законодательством Китая предусмотрена смертная казнь за следующие составы

---

<sup>92</sup> Смертные приговоры и казни в 2016 году: факты и цифры [Электронный ресурс]: Официальный сайт общественной организации «Amnesty International» – URL: <https://amnesty.org.ru/ru/2017-04-11-kazni-statistika/> - дата обращения: 02.02.2017

преступлений: изнасилование; умышленное причинение вреда здоровью, повлекшее смерть; взяточничество; контрабанда, продажа, перевозка, изготовление наркотиков, похищение женщины или ребенка на продажу, при отягчающих обстоятельствах и др. Всего таких составов насчитывается около сорока девяти.<sup>93</sup>

Иран является страной с наибольшим показателем применения высшей меры наказания на душу населения. Зачастую процессы лишения жизни преступников носят публичный характер. Кроме того, видеозаписи и фотоматериалы, запечатлевшие такой процесс, являются вполне доступными мировой общественности. Смертная казнь в Иране предусмотрена за совершение вооруженного ограбления, педофилию, измену (супружескую), убийство, терроризм, гомосексуализм, изнасилование, похищение людей и продажу наркотиков.

В вопросе применения смертной казни Иран практически ничем не отличается от Ирака, находясь под сильнейшим влиянием исламских традиций. Около пятидесяти составов преступлений, в том числе религиозных, законодательством Ирана предусмотрена высшая мера наказания.

Законодательство Саудовской Аравии предусматривает применение смертной казни за гомосексуализм, атеизм, колдовство, умышленное убийство, изнасилование, контрабанда или употребление наркотиков, отступление от веры.<sup>94</sup> Кроме того Саудовская Аравия предусматривает такой способ казни, как избивание камнями (в отношении женщин).

Мораторий на смертную казнь, введенный в Пакистане, был снят в декабре 2014 г. в связи с нападением талибов на школу, жертвами которого стали 141 человек.<sup>95</sup> В настоящее время смертная казнь в основном предусмотрена за прелюбодеяние, убийство, богохульство и терроризм.

---

<sup>93</sup> Уголовный кодекс КНР [Электронный ресурс]: Сайт консалтинговой компании «Лигал Уэй» – URL: <http://legal-way.ru/other45.php> - дата обращения: 16.02.2017

<sup>94</sup> Смерть по шариату [Электронный ресурс]: Новостное интернет-издание «Lenta.ru» – URL: <https://www.google.ru/amp/s/m.lenta.ru/articles/2016/01/19/saudi/amp/> - дата обращения: 04.03.2017

<sup>95</sup> Пакистан снял мораторий на смертную казнь [Электронный ресурс]: Сайт информационной группы «Интерфакс» – URL: <http://www. Interfax.ru/world/413599> – дата обращения: 18.02.2017

В большинстве стран, где в последнее время смертная казнь приводилась в исполнение, судебный процесс не соответствовал общепринятым международным стандартам. Чаще всего данные «нарушения» заключались в получении признательных показаний посредством жестоких пыток.

В настоящее время в мире существуют следующие основные виды смертной казни:

1. Наиболее распространенным способом применения смертной казни является расстрел. Так, например, единственным способом исполнения смертной казни согласно законодательству Белоруссии является расстрел. В США же расстрел считается запасным способом смертной казни в одном лишь штате – Оклахоме. В Китае, где ежегодно приводится в исполнение наибольшее число смертных приговоров в мире, расстрел производится в затылок осужденного, стоящего на коленях. Не исключается и публичное применение смертной казни в отношении чиновников, осужденных за взятки.

2. Наиболее мучительный метод исполнения смертного приговора – введение смертельной инъекции (раствора ядов). Данный вид казни предусмотрен законодательством лишь нескольких стран – Китай, Филиппины, Вьетнам, США, Таиланд. В связи с тем, что в большинстве случаев доза обезболивающего вводимого вместе с ядовитыми растворами настолько мала, что осужденный на протяжении пяти-двенадцати минут испытывает жуткие боли, смертельная инъекция признается наиболее жестоким способом казни. Несмотря на то, что данная инъекция подвергается жесткой критике, в некоторых штатах США она пришла взамен казни на электрическом стуле, как более гуманный метод.

3. Электрический стул. Данный вид казни предусмотрен лишь законодательством некоторых штатов США. Данный вид казни заключается в том, что осужденного усаживают на кресло из диалектического материала, крепят специальными приспособлениями руки и ноги, а на голову надевается шлем. Контакты, через которые подается ток, подведены к шлему и ногам. При

исполнении смертного приговора на данные контакты подается переменный ток с напряжением приблизительно в 2700 В.

4. Обезглавливание, как один из способов казни, казалось бы, остался в далеком прошлом. Однако на сегодняшний день порядка десяти стран во всем мире имеют законодательное закрепление данного способа казни. При этом следует отметить, что официальные сведения о применении обезглавливании на сегодняшний день, имеются только в отношении Саудовской Аравии.

5. Повешение, в качестве способа исполнения смертной казни в современном мире применяет приблизительно девятнадцать стран. Нельзя не упомянуть процесс лишения жизни Саддама Хусейна, осуществляемый американским правосудием, который транслировался многими телевизионными каналами, что вызвало неоднозначное к этому отношение специалистов в области права.

Исходя из сложившейся ситуации в мире в вопросе применения смертной казни, можно заметить тенденцию снижения случаев ее применения. Однако следуя по пути отмены высшей меры наказания всеми странами мира необходимо, прежде всего, сконцентрировать основное внимание в сторону Китая. Именно от этого направления в значительной мере будет зависеть результат движения за отмену смертной казни. При этом огромную роль будет иметь раскрытие наиболее полных и достоверных сведений о количестве лиц, подвергаемых смертной казни в Китае, который так тщательно скрывает достоверные данные от мировой общественности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Не смотря на имеющуюся общность институтов смертной казни и кровной мести, следует все же их отграничивать не только по формальному признаку – субъект исполнения наказания, но и по их идейному – смысловому содержанию. Кровная месть предполагает собой идею справедливости, в то время как смертная казнь идею законности, хотя и принцип справедливости провозглашается в современном праве. Однако в действительности последний, зачастую, не согласуется с принципом законности.

Исходя из смысла существующих в исследовательской литературе определений смертной казни, можно прийти к выводу, что фактически смертная казнь – это мера социальной защиты от особо опасных преступных посягательств. Что касается законодательного закрепления, то в данном контексте смертную казнь следует рассматривать как специфическую форму принуждения, равнозначного наказанию.

Анализ наиболее распространенных и общепринятых признаков смертной казни позволяет прийти к выводу о том, что данный вид наказания обладает целым рядом характерных особенностей, которые выделяют его в самостоятельную уголовно-правовую категорию. Смертная казнь представляет собой чрезвычайную меру государственной защиты общества от преступных деяний. При этом смертную казнь нельзя считать целесообразной мерой направленной на искоренение негодных людей, а наказание, в котором величие права находит свое окончательное выражение.

Начиная с периода Древней Руси законодательство о применении смертной казни начинает приобретать религиозно-духовную направленность. Перечень преступлений пополняется преступлениями против веры и церкви, а осужденным дают возможность осознать тяжесть совершенного им деяния и



покаяться в этом. С другой стороны прослеживается ужесточение применяемых способов смертной казни приобретающих устрашающий превентивный характер. Устрашение проявляется не только в возможности лишения жизни за совершение преступного деяния, но и в самом способе применения казни. Такой вид наказания, как смертная казнь в правоприменительной практике государства сыграло существенную роль в централизации государственной власти и создании основ абсолютизма в Московском государстве.

Казни в России в период с XVIII века по начало XX века отличались некой жестокостью. Наказ Екатерины Великой не оказал должного влияния на практику применения смертной казни в период ее правления, однако оказал некое воздействие на общественное мнение. Со второй половины XVIII века в законодательстве наблюдается сокращение положений о преступлениях караемых смертной казни, а также ограничивается фактическое ее применение. Способы применения смертной казни сводится к двум основным – расстрел и повешение, не смотря на отсутствие запрета применения иных способов казни. Все вышеуказанное позволяет прийти к выводу, что с проистечением времени сокращается количество способов применения смертной казни, общественное мнение встает на сторону не применения смертной казни. Однако с началом революционных движений в начале XX века стабильности в данном вопросе не наблюдается.

Советский период является одним из наиболее кровопролитных и жестоких. Количество жертв сталинских репрессий и жертв казней в военное время можно сравнить с численностью населения некоторых стран. Советское законодательство характеризовалось нестабильностью в вопросе применения смертной казни. В первой половине XX века смертная казнь рассматривалась лишь как средство политической борьбы с «негодными» государству лицами. Однако, несмотря на нестабильное отношение к смертной казни, во второй половине XX века данный вид уголовного наказания в конечном итоге впервые законодательно закрепляется как исключительный. Кроме того все известные

ранее способы применения высшей меры наказания остаются в прошлом, ведь окончательно закрепляется основной способ ее применения – через расстрел.

Ситуация же сложившаяся в современной России по вопросу о применении смертной казни напоминает «гордиев узел», затянутый в политической и правовой сфере общества и государства, который в конечном итоге российская власть должна перерубить, приняв соответствующее и окончательное решение по вопросу окончательной отмены смертной казни.

Существует мнение, что все разговоры о невозможности применения смертной казни в России, участники которых игнорируют положения ч.2 ст. 20 Конституции РФ, лишь размывают конституционные начала правопорядка. Существует единственный законный способ наложить запрет на применение смертной казни – внести в установленном законом порядке необходимые изменения в текст Конституции и соответствующие законодательные акты страны. Иной вопрос: существуют ли на сегодняшний день в России все необходимые условия для того, чтобы институт смертной казни раз и навсегда остался в прошлом? Однако это уже другая, возможно, более сложная сторона проблемы сохранения или же окончательной отмены высшей меры наказания.

Таким образом, исходя из складывающейся тенденции в России и мире в целом, по вопросу применения смертной казни, можно прийти к выводу, что российская общественность в полной мере не готова принять окончательное решение по данному вопросу. Не смотря на становление большинства стран мира на путь окончательной отмены смертной казни, в последнее время, в связи с увеличением числа терактов, некоторые государства выдвигают предложение о необходимости ее применения. Однако при этом следует руководствоваться не только моральными принципами, но и сложившимися экономическими, общественными факторами. Кроме того, следует учитывать, что нормы международного права, связывающие все правовые системы стран мира, призывают к гуманизации законодательства.

К сожалению, на сегодняшний день четкой позиции в отношении применения смертной казни в России до сих пор не выработано. Остается лишь

надеяться на то, что решение, которое может быть принято органами власти удовлетворило бы интересы большей части общества и не вызвало новую волну дискуссий по данному вопросу.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - ст. 4398

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – Режим доступа. - [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/25a7e14aea4df3e2001a488eescb14212ec87e75a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/25a7e14aea4df3e2001a488eescb14212ec87e75a/)

4 Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы" // Российская газета. - N 94. - 21.05.1996

5 Постановление от 15 февраля 2002 г. № 2483-III ГД об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Президенту Российской Федерации В.В. Путину о преждевременной ратификации Протокола №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 года» [Электронный ресурс]: Юридическая Россия. – Режим доступа. – <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1294536>

### II. Историко-правовые акты:

6 Судебник 1497 г. [Электронный ресурс]: Закон и правопорядок – Режим доступа: <http://zakon.rin.ru/cgi-bin/view.pl?id=677&idr=676>

7 Артикул воинский [Электронный ресурс]: Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/EText/articul.htm>

8 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 15 августа 1845 г. [Электронный ресурс]: История России XIX века. – Режим доступа: <http://xix-vek.ru/material/item/f00/s00/z0000003/st070.shtml>

9 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / Российское законодательство X-XX веков. – М. – Т.6. – с. 235

10 Уложение о наказаниях [Электронный ресурс]: Российская государственная библиотека. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=30>

11 Декрет об отмене смертной казни (принят II Всероссийским Съездом Советов 28.10.1917) [Электронный ресурс]: Библиотека нормативно-правовых актов СССР. – Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr\\_9.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr_9.htm)

12 Постановление СНК РСФСР от 05 сентября 1918 "О красном терроре" [Электронный ресурс]: Законы России. – Режим доступа: [http://www.lawrussia.ru/texts/legal\\_346/doc346a690x994.htm](http://www.lawrussia.ru/texts/legal_346/doc346a690x994.htm)

13 Декрет от 20 июня 1919 «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/17452/4294967295/0>

14 Постановление от 01 декабря 1934 «О внесении изменений в действующие Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик» [Электронный ресурс]: Правовая Россия. – Режим доступа: <http://lawru.info/dok/1934/12/01/n1196371.htm>

15 Указ Президиума ВС СССР от 12 января 1950 "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам" [Электронный ресурс]: Библиотека нормативно-правовых актов СССР. – Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_4771.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4771.htm)

16 Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза от 25 февраля 1956 «О преодолении культа личности и его последствий» [Электронный ресурс]: Звенигородская электронная библиотека. – Режим доступа: [http://lib.ru/MEMUARY/HRUSHEW/kult.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/MEMUARY/HRUSHEW/kult.txt_with-big-pictures.html)

17 Закон от 25 декабря 1958 «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/4905/4294967295/0>

18 Закон от 25 декабря 1958 «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/4905/4294967295/0>

19 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – Режим доступа: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/)

20 Указ Президиума ВС СССР от 05 мая 1961 «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» [Электронный ресурс]: Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/198106/>

21 Указ Президиума ВС СССР от 15 февраля 1962 «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» [Электронный ресурс]: Библиотека нормативно-правовых актов СССР. – Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_5790.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5790.htm)

22 Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик от 02 июля 1991 [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ESU/5360/4294967295/0>

III. Специальная литература:

23 Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного

Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Российская газета. - N 226. – 27.11.2009

24 Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан" // Российская газета. - N 25. – 10.02.1999

25 Ананьева, Н.Г. Смертная казнь за преступления по Судебникам 1497 и 1550 года / Н.Г. Ананьева // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2013. - №1. – С. 7-8

26 Анашкин, Г.З. Смертная казнь в капиталистических государствах / Г.З. Анашкин / М. – 1971. – 144 С.

27 Анисимова, В.П. Новое Уголовное Уложение Высочайшее утвержденное 22 марта 1903 г. / В.П. Анисимова / СПб.: Издание Каменноостровского книжного магазина. – 1903. – 250 С.

28 Балакший, В.Н. Смертная казнь в истории российского государства в период X-первой половины XVII века / В.Н. Балакший // Приволжский научный журнал. – 2013. - №1. – С. 159-162

29 Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А. Право на жизнь и проблема смертной казни: конституционно-правовые аспекты / Л.Г. Берлявский, Н.А. Тарабан // Юридический мир. 2013. - № 1. - С. 19-24

30 Булатов, И.Г. Проблемы уголовного наказания: нужна ли России смертная казнь? / И.Г. Булатов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2003. - №2. – С. 8-10

31 Викторский, В.С. История смертной казни в России и современное ее состояние / В.С. Викторский // Типография императорского московского университета. – 1912. – 396 С.

32 Виноградова, П. Правовая природа моратория на смертную казнь / П. Виноградова // Юридические программы. – 2015. - № 1. - С. 22-27

33 Георгиевский, Э.В. Вопросы уголовного права и криминологии / Э.В. Георгиевский // Сибирский юридический вестник. – 2005. - №1. – С. 42-49

34 Голиков, И.Т. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952) / И.Т. Голиков / М. – 1953. – 430 С.

35 Дворянсков И.В., Иванов Д.И. Смертная казнь: панацея от преступности или общественный идеал наказания / И.В. Дворянсков, Д.И. Иванов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. - № 2. - С. 19-21

36 Декреты Советской власти. — М.: Государственное издательство политической литературы - 1957. - Т.1. – 640 С.

37 Дудаев, И.И. Кровная месть и ее место в генезисе смертной казни / И.И. Дудаев // Армия и общество. – 2013. - №1. – С. 165-169

38 Есипов, В.В. Преступление и наказание в древнем праве / В.В. Есипов / Варшава. – 2003. – 60 С.

39 Жильцов, С.В. Некоторые аспекты смертной казни по уложению 1649 года / С.В. Жильцов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2012. - Вып. 2. - С. 142-148



40 Жильцов, С.В. Смертная казнь в истории России / С.В. Жильцов / М.: Зерцало – 2002. – 464 С.

41 Жильцов, С.В. Смертная казнь в период правления Сталина (1945-1953 гг.) / С.В. Жильцов // Вестник гуманитарного института ТГУ. – 2011. - №3. – С. 17-21

42 Жильцов, С. В. Смертная казнь в праве Древней Руси и юрисдикция Великого князя в ее применении / С. В. Жильцов // Правоведение. - 1997. - № 4. - С. 47 - 52

43 Загоскин, Н.П. Очерк истории смертной казни в России / Н.П. Загоскин / Казань: Типография Императорского университета. – 1891. – 112 С.

44 Ищенко, Е.П. О применении смертной казни / Е.П. Ищенко // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. Преступление. Наказание. Исправление. – 2008. - № 3. - С. 20-28

45 Калинина, Е.Ю. Кровная месть и смертная казнь: эволюция принципа справедливости в праве / Е.Ю. Калинина // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2013. - №2. – С. 62-69

46 Карамзин, Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин / Калуга: ИДДК. – 1993. – Т.7. – 576 С.

47 Квашиш, В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы / В.Е. Квашиш / М.: Юрайт. – 2008. – 800 С.

48 Кистяковский, А.Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский/ М.: Директ-Медиа. – 2010. – 271 С.

49 Кудрявцев, В.Н. Стратегии борьбы с преступностью / В.Н. Кудрявцев // М.: Наука – 2005. – 2-е изд. – 366 С.

50 Куликов, В. Пожизненная казнь / В. Куликов// Российская газета. - 2004. - 5 окт.

51 Лаврентьева Т.С., Лиханова И.И. Проблема смертной казни: исторический аспект и современность / Т.С. Лаврентьева, И.И. Лиханова //

Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2012. - № 2. - С. 107-112

52 Левин, А.В. История развития института смертной казни в России / А.В. Левин // Наука и современность. – 2010. – С. 113-120

53 Липунова, Л.В. Истоки взаимосвязи института смертной казни с институтом кровной мести / Л.В. Липунова // Инновационная наука. – 2015. - №4-3. – С. 68-69

54 Лукин, П.В. Существовала ли в домонгольской Руси смертная казнь? Ученые мнения и представления современников / под. ред. Е.В. Беляковой // Религии мира. История и современность. – М.; СПб. -2012. – Т.2010. - С. 187-222

55 Малиновский, И.А. Кровавая месть и смертная казнь. / И.А. Малиновский / Острог: Издательство Национального университета «Острожская академия». - 2014. – 260 С.

56 Малько А.В., Жильцов С.В. Смертная казнь в России. История. Политика. Право / А.В. Малько, С.В. Жильцов / М. – 2003. –224 С.

57 Милюхин, А.С. Понятие смертной казни / А.С. Милюхин // Государство и право. – 1995. - №10. – С. 103-111

58 Осипова, О.В. История смертной казни в России / О.В. Осипова // История органов внутренних дел. – 2016. – С. 124-128

59 Оспенников, Ю.В. Правовая традиция Северо-Западной Руси XII-XV вв. / Ю.В. Оспенников / М. – 2007. – 552 С.

60 Павлова, М.А. Соотношение жестокости и эффективности наказания (к вопросу о смертной казни) / М.А. Павлова // Аспирант и соискатель. – 2007. - № 2. - С. 39-41

61 Панасенко В.Н., Яловой Г.Н. Общие признаки исключительной меры Наказания / В.Н. Панасенко, Г.Н. Яловой // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. - №2. - С. 207-209

62 Позднов, М.С. Понятие и сущность смертной казни / М.С. Позднов // Новая правовая мысль. - 2003. - № 1. - С. 45-53

63 Полное собрание законов Российской империи с 1649 года / СПб.: Типография II Отделения собственной Его императорского величества канцелярии. – 1830. – Т. XI. – 1137 С.

64 Полное собрание законов Российской империи с 1649 года / СПб.: Типография II Отделения собственной Его императорского величества канцелярии. – 1830. – Т. XII. – 863 С.

65 Попрядухина, И.В. Система наказаний по Судебнику 1497 г. / И.В. Попрядухина // Вектор науки ТГУ. – 2011. - №2. – С. 334-336

66 Ратьковский, И.С. Восстановление в России смертной казни на фронте летом 1917 г. / И.С. Ратьковский // Новейшая история России. – 2015. - №1. – С. 48-57

67 Ратьковский, И.С. Эволюция института смертной казни в первый год советской власти / И.С. Ратьковский // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2007. – Вып. 2. – С. 115-124

68 Рогова, О.В. Изменение системы наказаний в период феодальной раздробленности / О.В. Рогова // Вектор науки ТГУ. – 2010. - №1. – С. 132-134

69 Рожнов, А.А. К проблеме определения преступлений, каравшихся смертной казнью по Судебнику 1497 г. / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2011. - №5. – С. 197-208

70 Рожнов, А.А. Смертная казнь в Московском государстве по свидетельствам современников-европейцев / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2010. - № 3. - С. 164-173

71 Рожнов, А.А. Смертная казнь в Московском государстве по Уложению 1646 г. и законодательству второй половины XVII в. / А.А. Рожнов // Российский юридический журнал. – 2008. - №1. – С. 160-165

72 Рулан, Н. Юридическая антропология / Н. Рулан / М. - 1999. - 310 С.

73 Рябова, Л.В. Смертная казнь в России: понятие, природа и цели / Л.В. Рябова // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета – 2010. - №2. – С. 102-107

74 Савельева, Е.В. Уголовное Уложение 1903 года: регламентация смертной казни / Е.В. Савельева // Гуманитарные исследования. – 2013. - №3. – С. 219- 221

75 Сергеевский, Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая / Н.Д. Сергеевский / СПб. – 1911. – 397 С.

76 Соболев Е.В., Янчуков Д.А. Смертная казнь в России: прошлое, настоящее, будущее / Е.В. Соболев, Д.А. Янчуков // Сборник конкурсных научных работ слушателей. - 2000. – Вып. 1. – С. 38-59

77 Степанова, В.В. Из истории смертной казни на Руси / В.В. Степанова // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2013. - №1. – с. 38-41

78 Стребкова Л.В., Липунова Л.В. Институт смертной казни в период московского государства / Л.В. Стребкова, Л.В. Липунова // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых. – 2014. – Т.1. – С. 402-404

79 Татищев, В.Н. Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича / В.Н. Татищев / М. – 1786. – 270 С.

80 Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов / М.: Изд-во Московского университета. – 1961. – 384 С.

81 Федорова, А.Н. Виды и меры юридической ответственности по Псковской судной грамоте / А.Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. – 2010. - №4. – С. 116-119

82 Федорова, А.Н. Смертная казнь в истории России с XV-XVII вв. / А.Н. Федорова // История государства и права. – 2012. - №7. – С. 35-38

83 Фомина, И.Р. Возникновение смертной казни: некоторые вопросы истории / И.Р. Фомина // Вестник Международного юридического института. – 2015. - №1. – С. 11-21

84 Харитонова, А.Н. Смертная казнь в российском законодательстве периода становления и развития абсолютизма / А.Н. Харитонова // гуманитарные исследования. – 2013. - №2. – С. 145-149

85 Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков / О.И. Чистяков / М.: Юрид.лит. – 2004. – Т.1. – 431 С.

86 Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский / Ленинград. – 1973. – 160 С.

87 Шестакова, А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России / А.С. Шестакова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2014. - №3. – С. 171-176

88 Якшина, Д.П. Признаки смертной казни / Д.П. Якшина // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2008. - №1. – С. 154-156

89 Янин, В.Л. Российское законодательство X-XX веков / В.Л. Янин / М. – 1989. – Т.1. – 318 С.

90 Блок М. Феодалное общество / М. Блок [Электронный ресурс]: Институт Философии Российской Академии Наук. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/f/block.html>

91 Гиацинтов Э.Н. Верность присяге (1917). Воспоминания / Э.Н. Гиацинтов [Электронный ресурс]: Добровольческий корпус. - Режим доступа: [http://www.dk1868.ru/history/vernost\\_pris.htm](http://www.dk1868.ru/history/vernost_pris.htm)

92 Депутат ЛДПР предложил отменить мораторий на смертную казнь [Электронный ресурс]: Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/12/30/motatoriy-anons.html>

93 Депутаты хотят вернуть смертную казнь [Электронный ресурс]: Новостной портал «Известия». – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/532701>

94 Красавин В.А. Законодательное закрепление и применение смертной казни в России в средние века и новое время [Электронный ресурс]: Pandia.ru – Интернет-издание. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/80/195/5221.php>

95 Жильцов С.В. Проблемы применения смертной казни по законодательству Великой Отечественной войны / С.В. Жильцов [Электронный ресурс]: Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – Режим доступа: [http://www.journal-nio.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1206&Itemid=105](http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1206&Itemid=105)

96 Игнатов В.Д. Палачи и казни в истории России и СССР / В.Д. Игнатов [Электронный ресурс]: Лит-Лайф - литературный клуб. – Режим доступа: <https://litlife.club/br/?b=198833&p=15>

97 Меняется ли отношение россиян к смертной казни [Электронный ресурс]: Официальный сайт Фонда «Общественное мнение». – Режим доступа: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12128>

98 Пакистан снял мораторий на смертную казнь [Электронный ресурс]: Сайт информационной группы «Интерфакс». – Режим доступа: <http://www.Interfax.ru/world/413599>

99 Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) [Электронный ресурс]: Европейская конвенция о защите прав человека. – Режим доступа. - <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm>

100 Смертные приговоры и казни в 2016 году: факты и цифры [Электронный ресурс]: Официальный сайт общественной организации «Amnesty International». – Режим доступа: <https://amnesty.org.ru/ru/2017-04-11-kazni-statistika/>

101 Смерть по шариату [Электронный ресурс]: Новостное интернет-издание «Lenta.ru». – Режим доступа: <https://www.google.ru/amp/s/m.lenta.ru/articles/2016/01/19/saudi/amp/>

102 Требуем вернуть смертную казнь для террористов, наркодилеров и педофилов [Электронный ресурс]: Официальный блог партии «Великое отечество». – Режим доступа: <http://nstarikov.ru/blog/58809>

103 Уголовный кодекс КНР [Электронный ресурс]: Сайт консалтинговой компании «Лигал Уэй». – Режим доступа: <http://legal-way.ru/other45.php>