

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 - Юриспруденция
Магистерская программа: Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ А.В. Умрихин
«_____» _____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Учение С.А. Котляровского о государстве и праве

| | | |
|--|-----------------|------------------|
| Исполнитель студент группы 521-ом | _____ | И.Р. Басистая |
| | (подпись, дата) | |
| Руководитель канд. юр. наук, доцент | _____ | С.В. Чердаков |
| | (подпись, дата) | |
| Руководитель магистерской программы проф. филос. наук | _____ | А.П. Герасименко |
| | (подпись, дата) | |
| Нормоконтроль | _____ | О.В. Громова |
| | (подпись, дата) | |
| Рецензент канд., юр. наук | _____ | Т.Ю. Ныркова |
| | (подпись, дата) | |

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ А.В. Умрихин
«_____» _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной магистерской диссертации студентки И.Р. Басистой.

1. Тема выпускной магистерской диссертации: Учение С.А. Котляревского о государстве и праве

(утверждена приказом от 27.03.2017 № 671-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.06.2017 года

3. Исходные данные к выпускной магистерской диссертации: работы заслуженных ученых, таких как Котляревский С.А., Алексеев Ю.Г., Громов Н.А., Ерошкин Н.П., Федоров В.А. Думовой Н.Г., Толмачева Е.П. и др., к которых имелись отдельные сведения о тех или иных направлениях работы С.А. Котляревского.

4. Содержание выпускной магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): Формирование государственно-правовых воззрений С.А. Котляревского. Теория правового государства в учении С.А. Котляревского.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10.10.2015.

Руководитель выпускной магистерской диссертации: Чердаков С.В., канд. юрид. наук, доцент.

Задание принял к исполнению: 10.10.2015 _____

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 66 с., 85 источников.

КОТЛЯРЕВСКИЙ, КОНЦЕПЦИЯ, ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ, ВЛАСТЬ, НАРОДНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ, РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ, ПРАВА И СВОБОДЫ, ГРАЖДАНИН, КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

Актуальность исследования обусловлена тем, что проблематика конституционного государственного устройства на современном развитии России является одной из центральных в юридической науке. Одной из центральных фигур российского конституционализма является Сергей Андреевич Котляревский.

Объектом исследования выступает либеральная правовая мысль России, сформировавшаяся на рубеже 19-20 веков, становление и развитие в ней доктрин конституционного государства.

Предметом исследования служат теоретические взгляды российского государствоведа С.А. Котляревского о государстве и праве.

Целью данной работы является комплексный анализ воззрений С.А. Котляревского на конституционное государство, его модель, признаки, пути и формы построения в дореволюционной России.

В качестве методологической основы исследования выступили диалектический метод научного познания мира, который отражает взаимосвязь теории и практики; общенаучные методы исследования - исторический, логический, анализ, синтез, дедукция и индукция; частнонаучные методы - формально-логический, статистический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, толкования закона, правового моделирования и другие.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение | 5 |
| 1 Формирование государственно-правовых воззрений С.А. Котляревского | 10 |
| 1.1 Биографический очерк: судьба и творчество | 10 |
| 1.2 Государство, власть и право в концепции С.А. Котляревского | 19 |
| 2 Теория правового государства в учении С.А. Котляревского | 30 |
| 2.1 Народный суверенитет и представительное правление | 30 |
| 2.2 Разделение властей | 41 |
| 2.3 Федерализм | 48 |
| 2.4 Права и свободы человека и гражданина | 51 |
| Заключение | 54 |
| Библиографический список | 59 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что проблематика конституционного государственного устройства на современном развитии России является одной из центральных в юридической науке. Наиболее значимым в этом отношении стало принятие Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г. Вместе с тем, механизм реализации принципов верховенства права и конституции как Основного закона государства, разделения властей и прочие положения, которые нашли в ней непосредственное воплощение, еще не нашел своего достаточного отражения на практике. Сложившееся к настоящему времени положение обусловлено историческими особенностями становления государственного строя в стране, длительным периодом авторитарной формы правления и, следовательно, отсутствием демократических традиций, низкой политической и правовой культурой населения.

В современной политической и правовой науке существуют различные трактовки понятия «конституционализм». Так, конституционализмом определяется в качестве политической системы демократического общества с установившимися и развитыми институтами народного представительства, закреплением в Конституции основополагающих принципов, которые обязательны для исполнения органами власти и управления. Важное значение представляет и понимание конституционализма с позиций философско-правовой доктрины, учения о конституции, целостной системы взглядов на отношения государства и общества. В этой связи нельзя не обратиться к периоду начала 20 века, когда российский конституционализм объединил в себе наибольшую часть интеллектуальной академической элиты государства, став впоследствии ведущей теоретической силой в тогдашнем российском обществе.

Одной из центральных фигур российского конституционализма является Сергей Андреевич Котляревский (1873 - 1939 гг.) – выдающийся российский юрист-государствовед, общественный деятель, историк, публицист, внесший значительный вклад в развитие юридической науки. Еще в начале 20 столетия

С.А. Котляревским был показан пример критического осмысления феномена конституционного государства, его соотношения с государством правовым.

Ученым разделялись данные понятия, при этом под конституционным государством понималась такая политическая форма, при которой всей совокупности народа принадлежало политическое самоопределение. Напротив, под правовым государством предполагался известный уклон, стремление к господству права. В качестве основополагающих признаков конституционного государства С.А. Котляревским назывались народный суверенитет, представительное правление, федерализм, разделение властей, осуществление прав и свобод человека и гражданина. К основным элементам правового государства относились справедливость, законность, правопорядок.

Однако С.А. Котляревский не был только теоретиком конституционного государства, он являлся еще и практиком, который всеми возможными способами стремился воплотить свой политический идеал в политико-правовую жизнь Российского государства в начале 20 в. Он был членом в Партии народной свободы, депутатом - в Государственной думе первого созыва, участвовал в работе Юридического совещания при Временном правительстве – эта и иная политическая и общественная деятельность позволяла ему воплощать в жизнь его конституционные идеалы.

Учение С.А. Котляревского о государстве и праве, а также его разработка практической программы по ее воплощению, заслуживает своего отдельного исследования, которое будет иметь значение не только для правовой науки, но и для юридической практики, которая в настоящее время ориентирована на европейские нормы конституционного построения государства в условиях, когда отечественные политические институты и традиции остаются во многом на традиционном уровне.

Анализ научной литературы, который был проведен нами при подготовке данного исследования позволяет говорить, что до настоящего времени отсутствуют в историко-правовой науке монографические работы, которые посвящены комплексному анализу научной и политической деятельности

С.А. Котляревского. Вместе с тем, нельзя не отметить, что в последнее время стал повышаться интерес к либеральной мысли 19 века, в том числе трудам и деятельности ученого.

Первые отзывы на труды С.А. Котляревского были изданы еще в дореволюционное время. В них раскрываются основные направления, методы и приоритеты научной деятельности.

Однако после революции 1917 г. о научной и общественной деятельности С.А. Котляревского стали доходить только отрывочные сведения, которые можно найти в справочных материалах различных издательств. В 1920-30-е гг. сведения о С.А. Котляревском указывались также в эмигрантской литературе. И только в 60-70-х гг. 20 столетия упоминание о нем можно найти в работах по истории русского либерализма, в которой более детально рассматриваются аспекты его деятельности.

В перестроечное время вопросам развития российского либерализма стало уделяться больше внимания в научной литературе, где началась активно изучаться история политической и правовой мысли пореформенной России конца 19 - начала 20 в.в. В это время стали выходить в свет капитальные монографии (Н.Г. Думовой, М.Г. Вандакковской, Е.П. Толмачева и др.), к которым имелись отдельные сведения о тех или иных направлениях работы С.А. Котляревского.

Начиная с постперестроечного времени, в научной среде стали появляться новые публикации, носящие концептуальный характер, дающие представление относительно того, какой научный вклад внес С.А. Котляревского в развитие теории правового государства, конституционализма, прав и свобод человека, федерализма и местного самоуправления.

В настоящее время, в связи с этапом установления российского конституционализма, взгляды ученых все больше обращаются к истокам российского конституционализма, анализируются труды ученых, живших и осуществлявших свою научную деятельность в конце 19 - начале 20 вв. Не исключение и С.А. Котляревский. С начала 21 века его жизни и деятельности стали посвящаться

диссертационные работы (Савицкой А.Е, Кротковой Н.В., Кривенцовой А.В и других), стали издаваться научные статьи, посвященные отдельным аспектам его научной, политической и общественной деятельности.

Вместе с тем, на наш взгляд, изучение жизни и деятельности такого выдающегося общественного, политического и научного деятеля конца 19 - начала 20 в.в. как С.А. Котляревский, заслуживает более подробного изучения.

Объектом исследования выступает либеральная правовая мысль России, сформировавшаяся на рубеже 19-20 веков, становление и развитие в ней доктрин конституционного государства.

Предметом исследования служат теоретические взгляды российского государствоведа С.А. Котляревского о государстве и праве.

Целью данной работы является комплексный анализ воззрений С.А. Котляревского на конституционное государство, его модель, признаки, пути и формы построения в дореволюционной России.

Исходя из целей исследования, поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть биографию С.А. Котляревского;
- определить место и понятие государства, власти и права в концепции С.А. Котляревского;
- выявить понятие народного суверенитета и представительного правления в концепции С.А. Котляревского;
- проанализировать подход С.А. Котляревского к разделению властей в государстве;
- охарактеризовать точку зрения С.А. Котляревского относительно федерализма;
- раскрыть концепцию прав и свобод человека и гражданина по мнению С.А. Котляревского.

Учение С.А. Котляревского относительно государства и права рассматривалось такими учеными, как Виноградов, Н. А., Захарченко, О.В., Кривенцова А. В., Кротова, Н.В., Лапаева А. В. и иные, научные труды которых лежат в качестве теоретической основы настоящего исследования.

В качестве методологической основы исследования выступили диалектический метод научного познания мира, который отражает взаимосвязь теории и практики; общенаучные методы исследования - исторический, логический, анализ, синтез, дедукция и индукция; частнонаучные методы - формально-логический, статистический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, толкования закона, правового моделирования и другие.

По своей структуре диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных материалов и литературы.

1 ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ВОЗЗРЕНИЙ С.А. КОТЛЯРЕВСКОГО

1.1 Биографический очерк: судьба и творчество

Сергей Андреевич Котляревский (1873-1939 гг.) – один из наиболее известных русских правоведов, видных общественных и политических деятелей начала 20 столетия. С.А. Котляревский появился на свет 23 июля 1873 г. в Московской губернии в семье действительного статского советника Андрея Ивановича Котляревского. Получив достойное домашнее образование, он в 1891 году был принят студентом на историко-филологический факультет Московского университета.

Стоит отметить, что уже тогда Московский университет имел ведущее значение в развитии истории, права, философии и других наук среди научных центров России¹. События и процессы того времени затронули все грани общественной жизни страны, непосредственно отразились они и на жизни университета. В русской науке активно развивались различные направления, при этом ни один из них не имел явного доминирования. Дискуссии по наиболее важным проблемам были достаточно активными.

Другой важной чертой в развитии университета в этот период времени стало активное студенческое движение и политизация университетской жизни, что затрудняло развитие «чистой» академической науки. Однако период студенчества С.А. Котляревского можно признать относительно благоприятным для занятия наукой².

В конце 19 века на историко-филологическом факультете было принято, что первые два курса обучения студенты слушают лекции совместно, а уже после третьего курса происходило разделение на классическое, словесное и историческое отделения.

Еще на первом курсе С.А. Котляревского привлекала всеобщая история,

¹ Московский императорский университет: 1755-1917: энциклопедический словарь / сост. А.Ю. Андреев, Д.А. Цыганков. М.: РОССПЕН, 2010. С. 69.

² Алексеев И.В. Оппозиция его величества. СПб: Дмитрий Булавин, 2004. С. 42

он постоянно принимал участие в семинариях по ней. Его преподавателями были такие именитые ученые, как П.Г. Виноградов, М.С. Корелин, В.И. Герье и многие иные.

Во время учебы С.А. Котляревского зарекомендовал себя с лучшей стороны, и был отмечен своими университетскими преподавателями. П.Г. Виноградов, отзывался о нем, как о ревностном и способном работнике по истории философии и всеобщей истории, а также ходатайствовал, чтобы младшему студенту назначили стипендию.

Уже на первом курсе у С.А. Котляревского под руководством П.Г. Виноградова работы появились первые работы по истории Греции «Психологические воззрения гомеровских греков» и «Понимание истории у Геродота». Вместе с тем, С.А. Котляревский в своей дальнейшей научной деятельности ориентировался не на П.Г. Виноградова, а на В.И. Герье, который считался в те годы консерватором и был учителем П.Г. Виноградова³.

Другим непосредственным учителем С.А. Котляревского был профессор истории М.С. Корелин. Под его руководством на четвертом курсе, С.А. Котляревским была написана работа «Критика источников для биографии Тиберия» и большой реферат «Данте как политический мыслитель». М.С. Корелиным также С.А. Котляревский был отмечен в качестве способного студента⁴.

Другая сфера интересов С.А. Котляревского была история философии. Еще в студенческие годы им были переведены и приготовлены к печати «Категории» Аристотеля, переведена с английского «Логика» В. Минто и написано обширное сочинение «Ранний английский эмпиризм». Такой интерес к указанным вопросам возник у молодого студента в связи с тем, что в данное время возрос интерес к психологии в связи с философией Дильтея. Однако С.А. Котляревский не утратил интерес к философии и позже, что вылилось в совместную деятельность с известным философом С.Н. Трубецким и участие в

³ Томсинов В.А. Биографический очерк. М., 2004. С. 66.

⁴ Кротова Н.В. Государственно-правовые взгляды С.А. Котляревского. М., 2007. С. 24.

журнале «Вопросы философии и истории».

Преподавателем С.А. Котляревского был и знаменитый профессор В.О. Ключевский, который читал у него со второго курса русскую историю. Лекции его пользовались большим успехом, но в научные интересы студента не входила русская история⁵.

Основную роль в создании исторического мировоззрения С.А. Котляревского и в становлении его как начинающего ученого имел профессор В.И. Герье, который читал в годы его студенчества римскую историю, историю средних веков и курс новой истории.

Профессором В.И. Герье была выработана особая методика подготовки будущих ученых. Целью семинарских занятий В.И. Герье было формирование научно-исследовательских навыков. Вместе с тем, студенты совершенно по-разному относились к нему, и он не пользовался большой популярностью среди них, поскольку обладал большой строгостью характера. Несмотря на это С.А. Котляревский стал одним из учеников В.И. Герье. Под его руководством молодым ученым был написан обширный реферат «Ересь альбигойцев», который стал началом его исследований по средневековой истории церкви. В последующем он написал и другие рефераты по Римской истории и по истории французской революции. Впоследствии он стал членом Исторического общества, которое было организовано в 1894 г. под председательством В.И. Герье⁶.

В дальнейшем В.И. Герье и М.С. Корелин ходатайствовали перед факультетом о том, чтобы С.А. Котляревский был оставлен при Университете в целях подготовки его к профессорскому званию⁷.

Кроме исторических знаний высокого уровня, которые он получил в университете он обладал хорошим знанием французского, немецкого, английского и итальянского языков, а также имел хорошее философское образование.

С.А. Котляревский стал одним из учеников последнего «младшего поко-

⁵ Афанасьев Ю.Н. Власть как цель и средство // Свободная мысль. 2005. № 1. С. 45.

⁶ Захарченко О.В. Студенческие годы С. А. Котляревского и формирование его исторического мировоззрения // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 5 (116). С. 69.

⁷ Щепетев В.И. Основные тенденции развития российской государственности в XIX начале XX в. и их правовые основы. СПб., 2002. С. 49.

ления» учеников В.И. Герье. В 1887 году С.А. Котляревский, был оставлен при университете по кафедре всеобщей истории для написания магистерской диссертации. В качестве темы диссертации им был избран вопрос о ранних францисканцах и римской курии. В это же время он стал преподавать в московском университете в качестве преподавателя курса по истории средних веков. А 26.04.1902 им публично была защищена магистерская диссертация «Францисканский орден и римская курия в XIII и XIV веках», результатом чего стало получение им степени магистра всеобщей истории⁸.

Именно обучение в университете оказало наибольшее влияние на становление научных, общественных и политических взглядов С.А. Котляревского, ставшего в последующем разносторонним ученым, историком и в дальнейшем известным правоведом. Особое влияние на его мировоззрение оказали такие видные ученые, как В.О. Ключевский, П.Г. Виноградов, М.С. Корелин и другие. Вместе с тем, наибольшую роль в становлении мировоззрения С.А. Котляревского сыграл профессор В.И. Герье. Однако по различным причинам карьера С.А. Котляревского на историко-филологическом факультете не сложилась, немного после защиты диссертации он увлекся занятиями по юриспруденции. Вместе с тем, именно всеобщая история и история философии стали основой его научном мировоззрения⁹.

Для развития культурной жизни в Москве в первые годы XX века важное значение имели философские и литературные кружки, которые объединяли студентов и преподавателей вузов, начинающих и маститых писателей и поэтов, философов, историков, правоведов. С.А. Котляревский активно участвовал в деятельности сразу нескольких таких кружков. Так, осенью 1903 года им посещались заседания кружка по истории религии, который был организован профессором С.Н. Трубецким. Основным костяком этого кружка были студенты последнего курса историко-филологического факультета Московского университета В.Ф. Эрн и В.П. Свентицкий, а также завершавший обучение на фи-

⁸ Лапаева А.В. Соотношение государства, права и нравственности в воззрениях С.А. Котляревского // Социум и власть. 2012. № 1 (33). С. 10..

⁹ Кривенцова А.В. Концепция конституционного государства С.А. Котляревского. Владимир, 2008. С. 32.

зико-математическом факультете П.А. Флоренский. Председательствовал на заседаниях кружка, которые проходили в университете, С.А. Котляревский, который в то время еще работал над своим трудом «Ламеннэ».

С 1904 года он стал участником кружка «Аргонавты», который был организован Андреем Белым. Как отмечали участники данного кружка, у них не было общего, отштампованного мировоззрения, они не придерживались догм, а находились в поиске нового мировоззрения, поэтому многие из них оказывались в кризисе мировоззрения, которое оказалось устарелым. В 1904 году собрания «аргонавтов» проходили на квартире П. И. Астрова. На одном из заседаний данного кружка возникла мысль издать литературно-философский сборник под названием «Свободная совесть». В результате участия в данном кружке С.А. Котляревский закончил сочинение «Ламеннэ и современный католицизм», которое было помещено в сборник «Свободная совесть»¹⁰.

На рубеже 19-20 веков политическая активность общества была на высоком уровне и С.А. Котляревский не мог обойти злободневные вопросы стороной. С конца 1903 года он стал активно принимать участие в деятельности политических формаций, которые были в оппозиции с российской самодержавной властью, став членом «Союза земцев-конституционалистов» и союза освобождения. В январе 1904 года он вошел в «Союз Освобождения», в котором, как позднее писал в своих воспоминаниях его председатель И.И. Петрункевич, участвовали будущие кадеты, республиканцы и монархисты, социалисты разных направлений - эсдеки, эсеры и народные социалисты, т. е. все те, цель которых была освобождение России от отживших форм государственного управления¹¹.

В России, начиная с 1903 года с каждым годом нарастал политический кризис, который особо обострился после неудачной войны с Японией и событий «кровавого воскресенья» 9 января 1905 года, в русском обществе стали возрождаться разные масонские организации. В качестве вдохновителей рус-

¹⁰ Завьялова Л.В. Сергей Андреевич Котляревский (1873-1940). СПб., 2001. С. 54.

¹¹ Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля. Воспоминания // Архив русской революции, издаваемый И.В. Гессеном. Берлин, 1934. Т. XXI. С. 392.

ского масонства стали французские масоны, которые входили в масонские союзы «Великая Ложа Франции» и «Великий Восток Франции». Уже начиная с 1905 года ими была развернута активная работа по привлечению либеральной русской интеллигенции в отделения масонской организации. Работали французские масоны с помощью русских ученых-социологов М.М. Ковалевского и Е.В. де Роберти, которые в то время работали в Русской Высшей школе общественных наук, учрежденной в Париже с ноября 1901. За период деятельности масонской организации в нее было принято большое количество представителей русской интеллигенции. В 1906 году по свидетельствам соратников принял масонство и С.А. Котляревский, ставший членом-основателем ложи «Возрождение» Великого востока Франции. Кроме того, с самого момента её создания он был её Оратором¹². Данная должность была четвертой в иерархии всех должностей, существовавших в масонской ложе. На оратора возлагался контроль за соблюдением устава ложи «братьями», хранение текста устава, произнесение приветственных речей перед новыми членами ложи.

В 1905 году Котляревский стал участником земских съездов, и учредил совместно с другими политическим и общественными деятелями конституционно-демократическую партию, став членом его центрального комитета уже в январе 1906 года.

В 1906 году в истории нашего государства произошло знаковое событие – впервые в России была избрана Государственная Дума. Одним из депутатов Государственной Думы первого созыва стал и С.А. Котляревский, избравшийся от Балашовского уездного собрания Саратовской губернии. Однако Государственная Дума просуществовала в стане не долго – и 9 июля 1906 года был опубликован Высочайший указ о роспуске Государственной Думы. После разгона Первой Думы, членами Думы в составе 232 человек было составлено и подписано Выборгское воззвание. Среди подписавших был и С.А. Котляревский. Однако, как отмечали некоторые из участников данного Воззвания, он очень негативно отнесся к самому тексту документа и упрекал

¹² Серков А.И. Русское масонство 1731- 2000 г. Энциклопедический словарь. М.: Росспэн, 2001. С. 67.

своих соратников в его составлении. По мнению ученых, подписание Коляревским Возвания было обусловлено тем, что он не хотел быть обвинен бывшими думцами в трусости.

В сентябре 1906 г. в отношении 169 бывших думцев, которые подписали Выборгское возвание, было возбуждено уголовное дело по ст. 51 и п. 3 ч. 1 ст. 129 Уголовного Уложения Российской империи 1903 года. С 12 по 18 декабря 1907 года данное дело рассматривалось на заседании Особого Присутствия Санкт-Петербургской Судебной Палаты, на котором 167 из 169 обвиняемых были признаны виновными в совершении преступления, которое предусмотрено указанной статьей, и приговорены за намерение «возбудить население России к неповиновению и противодействию закону посредством распространения особого возвания, обращенного к народу» к трем месяцам тюремного заключения. Среди осужденных был и С.А. Котляревский. Осуждение ученого не позволила в дальнейшем участвовать ему в выборах Государственной Думы следующего созыва, однако он продолжал работать в ЦК партии «кадетов»¹³.

Начиная с осени 1905 года, С. А. Котляревский стал активно участвовать в создании и обсуждении различных законопроектов, которые разрабатывались в среде русских общественных деятелей, в том числе и проекта избирательного закона на основе общего избирательного права.

Постоянное участие С. А. Котляревского в дебатах по вопросам государственного строя, конституции, существа государственной власти, прав и свобод граждан побудило его к изучению юриспруденции и в первую очередь проблем государственного права. Уже в 1905 году в Ростове на Дону вышла в свет его первая работа, которая была посвящена государственно-правовой науке – «Советательное представительство».

В это же время продолжается его активное исследование юридических наук, а в 1908 году после сдачи экстерном экзаменов на юридическом факультете Московского университета им была защищена магистерская диссертация

¹³ Валицкий А.С. Интеллектуальная традиция дореволюционной России // Общественные науки и современность. 1991. № 1. С. 29.

по праву на тему «Конституционное государство. Опыт политико-морфологического анализа», а уже в 1910 году - докторскую диссертацию по теме «Правовое государство и внешняя политика»¹⁴.

С 1907 года он совмещал свою научную деятельность с преподаванием на юридическом факультете Московского университета. После защиты докторской диссертации он стал экстраординарным профессором, а в период 1910-1919 годы был ординарным профессором на кафедре государственного права юридического факультета.

За годы своего обучения, а потом и преподавания юриспруденции он опубликовал большое количество своих работ в «Русских ведомостях» по вопросам внутренней и внешней политики, по национальным вопросам.

Публикации ученого затрагивали два основных вопроса. С одной стороны, он стремился осмыслить политико-правовые теории прошлого, что было в основном в начале поиск им моделей справедливого общественного устройства на основе идей западноевропейского Просвещения и католицизма. С другой стороны, он стремился обосновать пути претворения в жизнь сделанных им открытий в исследованиях общественных и политических концепций, что имело место уже в зрелые его годы, которые совпали с периодом повышенного интереса российского общества к политико-юридическим проблемам (в конце 19 - начале 20 века)¹⁵.

Состоявшаяся в 1917 году Октябрьская революция вызвала у С.А. Котляревского враждебное отношение. Поэтому стал активным участником ряда антисоветских организаций, в связи с чем стал одним из обвиняемых в 1920 году по делу «Тактического центра».

28 апреля 1920 до того, как состоялся суд, он был освобождён из-под стражи под подписку о невыезде. В рамках расследования по данному делу им были даны значительные показания о деятельности Совета общественных ор-

¹⁴Сергей Андреевич Котляревский [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_k/kotljarevski.php, (дата обращения: 23.05.2017).

¹⁵ Виноградов Н.А. Идеи правового государства в трудах С.А. Котляревского // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2008. № 1. С. 20.

ганизаций, Национального центра и Союза возрождения России. По приговору Верховного трибунала при ВЦИК от 20.08.1920 года он был признан виновным в участии и сотрудничестве с контрреволюционной организации для свержения советской власти путём вооружённого восстания. В результате он был приговорён к расстрелу с заменой на условное тюремное заключение сроком на 5 лет, освобождён из-под стражи в зале суда. На основании Постановления распорядительного заседания Верховного ревтрибунала при ВЦИК от 10.11.1920 года он был освобождён от условного осуждения¹⁶.

В дальнейшем он выступал с докладами в Вольной Академии Духовной культуры, где с 1922 года стал входить в ее руководство. Кроме того, он работал в журнале «Советское право», Институте советского права. кроме осуществления научной деятельности, он также работал юрисконсультком комиссариата (Наркомата) юстиции, а в последующими работал в государственном контроле. Основными сферами советского времени исследовательской деятельности ученого стали финансы, местное хозяйство, международные отношения.

В конце 1921 года он стал членом литературной секции ГАХН. В 1936 году стал почётным членом Международного института юридической социологии. В 1938 году - консультантом Совета по изучению производительных сил Союза ССР при Академии наук СССР, чуть позднее - главным консультантом Института государственного права Академии наук СССР.¹⁷

Буйствовавшие в 30-хх годах 20 века политические репрессии не обошли и его стороной - 17 апреля 1938 года он был арестован по обвинению «в принадлежности к террористической организации и вредительской деятельности». Следствие длилось около года, и 14 апреля 1939 он был приговорён Военной коллегией Верховного суда СССР к расстрелу по обвинению в шпионаже и участии в контрреволюционной организации.

После смерти Сталина многие незаконно расстрелянные граждане были реабилитированы. 08.08.1956 по определению Военной коллегии Верховного

¹⁶ Фролова И.В. Оправдание утопии: опыт социально-философской реконструкции. Уфа: Баш ГУ, 2004. С. 26.

¹⁷ Селезнев Ф.А. Новое о русских либералах начала XX века // Отечественная история. 2004. № 5. С. 141.

суда СССР дело в его отношении было прекращено «за отсутствием состава преступления». А по делу «Тактического центра» он был реабилитирован уже в 1992 году по заключению Генеральной прокуратуры Российской Федерации¹⁸.

Таким образом, С.А. Котляревский, начиная со студенческой скамьи, стал активным исследователем сначала вопросов истории и философии, а в последующем и права. Именно в студенческие его годы было заложено его мировоззрение, которое было положено в основу всего его правовых концепций. Он являлся одним из наиболее активных общественных и политических деятелей начала 20 века, стал одним из учредителей партии кадетов, был избран депутатом первой Государственной думы.

В связи с приходом к власти Советов, он стал отстаивать свои конституционно-демократические воззрения и принял участие в антисоветских организациях, за что был осужден в 1920 году. Однако за активное содействие в раскрытии преступления осуждение было условным, а через несколько месяцев сняли и его. В советский период его жизни, он также продолжил свою преподавательскую и научную деятельность, публиковался в правовых изданиях. Однако расцвет его творчества все же пришел именно на конец 19-начало 20 века, когда им были защищены кандидатская и докторская диссертации, опубликованы основные монографии. С.А. Котляревский стал одним из видных российских юристов, актуальность взглядов которого не иссякла по настоящее время.

1.2 Государство, власть и право в концепции С.А. Котляревского

С.А. Котляревский являлся одним из представителей либерального направления в государствоведении конца 19 – начала 20 вв. Вместе с российскими конституционалистами В.М. Гессеном, М.М. Ковалевским, Ф.Ф. Кокошкиным он выступал против бюрократизации публичной власти, отстаивал идею правовой государственности, поддерживая конституционный путь развития страны.

¹⁸ Русская философия. Энциклопедия / под общ. ред. М.А. Маслина; сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. М., 2014, С. 297.

Проблематика конституционного государства, власти, права стала ключевой в доктрине С.А. Котляревского. Кроме сравнительно-исторического освещения функциональной стороны реализации идей господства права, ученый уделял большое внимание процессуальным вопросам властвования и подчинения, типологии, форме, сущности, происхождению государства и права¹⁹.

Основное внимание С.А. Котляревский в своей научной деятельности уделял рассмотрению соотношения государства, власти и права. При этом в своих теоретических воззрениях им отстаивались идеи конституционной и правовой государственности, анализировались их основные положения и признаки.

По мнению С.А. Котляревского, государство является главным участником правоотношений, субъектом властвования: «Государство должно быть понимаемо как субъект права. Оно включает в себя человеческое общество, в котором существует политическая дифференциация между правящими и управляемыми»²⁰.

Для С.А. Котляревского именно государство являлось основным двигателем общественного прогресса. Государство он представлял, как сложную организацию, которая состояла из различных частей. Каждое конкретное образование было отнесено им к определенной категории, что зависело от того, как в нем был развит тот или иной элемент: централизация или децентрализация, номинальное или мнимое представительное правление, полное разделение властей или их слияние в едином органе²¹. В рамках изучения таких политических образований, им отмечалось, что при их объединении на основании указанных особенностей в группы, получается не просто классификация, а материал, который позволяет предугадать процессы, которые господствуют и будут господствовать в определенном государстве.

¹⁹ Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/sergey-kotlyarevskiy/vlast-i-pravo-problema-pravovogo-gosudarstva> (дата обращения: 23.05.2017).

²⁰ Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Электронный ресурс] URL: <https://www.litres.ru/sergey-kotlyarevskiy/vlast-i-pravo-problema-pravovogo-gosudarstva/> (дата обращения: 23.05.2017).

²¹ Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки Основных Законов. М., 2004. С. 45.

С.А. Котляревский был не только историком, юристом, но и философом, который с философской точки зрения представлял государство как часть мира, где сосуществует определенная группа людей. Однако ни одно государство не может существовать без власти, поскольку власть и есть ядро государства. Именно система властвования и подчинения определяет публично-правовое образование как государство. Без такой системы сложно вообще представить государство как таковое.

Ученый отмечал, что отношения власти-подчинения имели место на всех этапах становления и развития общества. Лица, которые отдавали приказы, являлись правителями, а те, кто выполнял их - управляемыми. В таких обществах также присутствовала политическая власть, но она всегда имела одинаковый характер, несмотря на то, что она ярко проявлялась как в общинно-родовых организациях, так и на современном этапе развития государств. Вместе с тем, политическая власть – это всегда социальный факт одного и того же порядка, с той только разницей, что имеется различная степень ее организации.

Необходимо отметить, что то определение государства, которое было предложено С.А. Котляревским, очень близко к современной его трактовке, существующей в государствоведческой науке в настоящее время. Так, в академическом курсе по теории государства и права, которое издано под редакцией М.Н. Марченко, государство раскрывается относительно организации политической власти, которое содействует преимущественно осуществлению определенных классовых, общечеловеческих, религиозных, национальных и других интересов в пределах конкретной территории²².

С.А. Котляревский был одним из сторонников австрийского юриста Л. Гумпловича, являвшегося основателем и ведущим представителем социологического направления в государствоведении, поэтому русским ученым были восприняты основные постулаты концепции происхождения государства, разработанные в указанном направлении. По мнению Л. Гумпловича, главной

²² Марченко М.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014. С. 96.

причиной происхождения государства являлись не совершенствование экономических отношений, а завоевание, насилие, порабощение одних племен другими²³.

С.А. Котляревский соглашался с главным постулатом Л. Гумпловича относительно происхождения государства, согласно которому насилие, которое творилось более сильными племенами над менее сильными, взорвало родовое общество и вызвало на свет государство. «Всюду оно (государство) слагается в стихии внешнего или внутреннего насилия»²⁴.

Ученый интересовался и проблемой типологии государства, более того, им была дана собственная классификация, в которой выделялись:

- теократическое государство;
- государство Античного мира (Рим и Греция);
- средневековое государство как феодальное;
- абсолютистское (бюрократическое) государство;
- конституционное государство.

Именно конституционное государство стало формой реализации идеи правового государства. С точки зрения С.А. Котляревского, правовое государство осуществляется в тех границах, в которых это вообще возможно через конституционный строй. В указанной типологии ученым использовались одновременно цивилизационный и личностный подходы.

В рамках проводимого исследования С.А. Котляревский пришел к выводу о том, что государство и государственная власть тесно связаны друг с другом.

Государство – это не только форма организации государственной власти, но и непосредственный носитель, выразитель, концентрированного материального и организационного воплощения²⁵.

²³ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 178.

²⁴ Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/sergey-kotlyarevskiy/vlast-i-pravo-problema-pravovogo-gosudarstva> (дата обращения: 23.05.2017).

²⁵ Жуков В.Н. Русская философия права: естественно-правовая школа первой половины XX века. М., 2011. С. 29.

При определении сущности государства ученый анализировал истоки институтов властвования и подчинения. По его мнению, государственная власть выступала в качестве не одностороннего, а двустороннего института. Государственная власть, по его мнению, являлась совокупностью своеобразных переживаний, основным стержнем которых являлось чувство зависимости со стороны подвластных. Конструкция властеотношений строилась исследователем на основе концепции Ницше «воли к власти», которая рассматривалась как главный компонент природы государственной власти²⁶.

Философия Ницше была очень близка С.А. Котляревскому, но он воспринял ее не полностью, а только в отношении его учения о господстве и подчинении. Согласно Ницше, аристократическая воля к власти, является инстинктом подъема, воли к жизни. Напротив, рабская воля к власти является инстинктом упадка, волей к смерти, к ничто²⁷. В предложенной С.А. Котляревским либеральной концепции не было классификации на волю господ и рабов, а доказывалось то, что у каждого человека имеются захватные устремления в психике, что не зависит от его социального положения. Поэтому в каждом человеке есть и переживаниями зависимости, и захватные устремления. При этом как раз взаимодействие данных инстинктов создают «привычное и столь загадочное осуществление власти».

С.А. Котляревским отмечалось, что те попытки отказаться от понятия государственной власти в публичном праве либо придать ему производное значение, которые можно найти в научной литературе, обладают искусственным характером. Несмотря на распространенность явлений властвования в повседневной жизни, они по-прежнему обладают определенными элементами загадочности. Поэтому психологическое обоснование властеотношений имеет важное значение для С.А. Котляревского²⁸.

В рамках исследования проблемы происхождения права, его сущности и

²⁶ Савицкая А.Е. Проблемы местного самоуправления в трудах С.А. Котляревского // Материалы «круглого стола»: Земства, советы, муниципалитеты: исторический опыт «за» и «против». Иваново: ИвГУ, 2005. С. 59.

²⁷ История политических и правовых учений / под ред. В.С. Нерсисянца. М., 2011. С.125.

²⁸ Кривенцова А.В. Концепция конституционного государства С.А. Котляревского. Владимир, 2008. С. 12.

назначения, С.А. Котляревским применялись различные подходы. Так, возникновение права им обуславливалось тем, что на определенном этапе развития общества среди управляемой ее части появилось естественное желание к тому, чтобы государственная власть была ограничена иными рамками, кроме физической невозможности. Возникновение подобного чувства связывалось им с осмыслением человеком инстинкта самосохранения. Однако возникновение права связывалось им, хотя и в меньшей степени, с «самообузданием властвующих», победе их разума над собственным произволом. В качестве подтверждения такой мысли он приводил исторические факты, свидетельствовавшие о том, что первоначально поработанное население подвергалось истреблению, однако позже победители пришли к более гуманной и финансово выгодной мысли – обложение населения данью²⁹.

Основываясь на своей точке зрения о возникновении права на сознательном уровне подвластных, являвшегося противовесом необузданной государственной силе (власти), как ограничительные рамки на пути ее произвола, С.А. Котляревский приходил к мнению относительно самостоятельности происхождения права. При этом государственное признание права было лишь вторичным, а не первичным источником права. Содержание правовых требований, как и сама их обязательность, было воспринято государством уже из социальной среды. Право относительно государства выступало в качестве «гетерономного» явления, поэтому и источниками права и государства были различные явления³⁰.

В государстве, как считал С.А. Котляревский, находило свое воплощение всеобщая воля, в праве - всеобщее сознание. Закон и другие источники права являлись его выражением во вне. Иными словами, ученым не сводилось право только к закону, государственной воле, а отстаивалась идея о происхождении права в качестве самостоятельного явления относительно государства, о том,

²⁹ Полухин Р.О. Проблемы соотношения общества, права и государства в правовой мысли России (конец XIX начало XX в.) Белгород, 2004. С. 22.

³⁰ Кривенцова А.В. Теоретические аспекты государства, власти, права в концепции С.А. Котляревского // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 2. С. 78.

что государство по сущности совей не способно творить право и определять содержание правовых норм.

Существовавшее позитивное право, с точки зрения С.А. Котляревского, не являлось неким застывшим явлением, напротив оно постоянно совершенствовалось, изменялось. На первоначальных этапах такого процесса право должно было соответствовать представлениям человека о справедливости, при этом в качестве высшего критерия, принципа права выступала христианская любовь.

В своих доктринальных построениях Котляревский исходил из того, что право не может являться самодостаточным объектом для исследования. По его мнению, формально-догматический подход был очень уязвим, поскольку он создавал возможность для рассмотрения предмет своего исследования в статике, а не в динамике.

Исследователи учения С.А. Котляревского, приходили к выводу о том, что им представлялся вариант определенного «возрожденного естественного права» с религиозным обоснованием. В качестве основополагающего тезиса его теоретических воззрений стало утверждение о том, что право и власть являются самостоятельностью своего возникновения: «Власть не создала права, но и она не создана им»³¹. А учитывая понимание С.А. Котляревским государства в качестве квалифицированной власти, то можно еще раз прийти к выводу о непризнании им за государством способности творить право, что является ярким проявлением его либеральной направленности в политико-правовой теории.

С.А. Котляревским поддерживалась идея справедливости права, а чем и заключается могущество права, поскольку в справедливости закон находит свое моральное оправдание и общественное признание, обуславливая тем самым и легитимность существующей политической системы. Желание создать государство, построенное на правовых началах, находится в инстинкте личного и коллективного самосохранения, которое ограничивает чувство зависимости, из ко-

³¹ Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/sergey-kotlyarevskiy/vlast-i-pravo-problema-pravovogo-gosudarstva> (дата обращения: 23.05.2017).

того и вырастает властвование и подчинение. Однако такое стремление, по его мнению, нельзя обусловить только рефлексам, оно оправдывается и верой человека в действительную мощь права, которая сама непосредственно оправдывается верой в справедливость, выше которой только любовь с христианской точки зрения. Иными словами, он рассматривает право, которое исходит из морального императива. Его «автономность» относительно этическим, религиозным предписаниям поясняется самой природой нравственной оценки, которая, как правило, далека от однозначности.

Правовая норма является минимумом тех ожиданий общества, которые оно выставляет отдельному человеку. Власть необходимо ограничивать правом во имя справедливости.

С точки зрения политики, общественный идеал справедливости заключается в создании гармоничного соотношения власти и права. Согласно этому, все властные прерогативы должны быть четко определены и урегулированы правовым образом. По мнению Котляревского, окончательно разрешить данную задачу невозможно, утопично, поскольку даже сама постановка вопроса находится в противоречии сущности власти, которая основана на господстве и подчинении, и, как следствие, на силе и подавлении. Поэтому очень важно выработать механизм воплощения в жизнь правового режима, который хотя бы был приближен к идеалу.

Вместе с тем, формальные ограничения, по мнению ученого, не могут предотвратить метаморфозу самого института политической власти. Кроме того, наравне с тем, как существовавший феодальный строй непосредственно сам подготовил почву для того, чтобы возникли национальные государства, так и современные ему государства создавали все условия, чтобы они сами исчезли или, как минимум, значительно трансформировались.

Подводя итог своим рассуждениям, С.А. Котляревский подмечал тесное взаимодействие государства и права как в момент их возникновения, так и во время их становления, поэтому они являются равноправными. Вместе с тем, они имели самостоятельное происхождение: государство – это воплощение

всеобщей воли, а право - выражение всеобщего сознания. Государство и право призваны выполнять разные задачи, но в ряде аспектов они дополняют друг друга. Власть и право являются двумя стихиями государства, но возникли в разное время. Сущность любого государства заключалась в особом образе квалифицированной власти³².

Государство обладает абсолютной монополией на принуждение, является при этом и единственным субъектом, которое создает право. Это является главным отличием норм права и норм обычных, моральных. Так, у первых их сила веления подкреплялась государством, напротив, у вторых и третьих - обществом. Власть может подчиняться праву и закону, но на это у нее есть собственные интересы, поэтому право, исходящее от государства, является только хорошо понятой политикой государственной власти. Изначально норма права обладала характером индивидуального приказания, после чего она стала односторонней, но была способна на создание требуемого повиновения порядку и равенства, и уже на окончательном этапе стала обладать двусторонней силой, что определялось повиновением государственной власти созданным ей же нормам³³.

Понятие права является разумной политикой силы. Создание для власти правовых рамок, позволило сделать ее объективно более надежной, прочной и устойчивой не только существовавшей власти, но и для ее преемников. Вместе с тем, очень часто, при введении и соблюдении таких ограничений, носители такой власти испытывали определенное чувство новой помехи, умаления того, что им принадлежало. Согласно с этим создавалась определенная идеология власти, которая не желала себя ограничивать, власть формировалась как нечто «свое»³⁴.

Таким образом, государство рассматривалось С.А. Котляревским в качестве главного двигателя общественного прогресса, при этом оно содержало в

³² Сони́на Л.В. Конституционализм в РФ как политико-правовой режим. М., 2003. С. 28.

³³ Скакун О.Ф. Теория правового государства в дореволюционной России // Государство и право. 2012. № 2. С. 44.

³⁴ Лапаева А.В. Соотношение государства, права и нравственности в воззрениях С. А. Котляревского // Социум и власть. 2012. № 1 (33). С. 23.

себе человеческое общество, с существовавшей в нем политической дифференциацией между правящими и управляемыми, т. е. политическая власть. При рассмотрении ученым вопроса о происхождении государства, он исходил из теории Л. Гумпловича, согласно которой насилие, осуществляемое сильным племенем над слабым, стало неким взрывом для родового общества, вызвав на свет государство³⁵.

С.А. Котляревский затронул и вопрос типологии государств, в рамках которого им была создана самостоятельная классификация, которая была создана на основании принципов сочетания цивилизационного и личностного подходов. В соответствии с данной типологией им были выделены такие виды, как теократическое государство, государство античного мира, средневековое, абсолютистское (бюрократическое) и конституционное государство, которое являлось одной из форм реализации идеи правового государства.

Государство и государственная власть обладали тесным органическим единством. Это проявлялось в том, что государство было не только формой организации государственной власти, но и являлось ее непосредственным носителем и выразителем. При этом, он приходил к выводу о двустороннем характере института государственной власти. Ее сущность заключалась в совокупности своеобразных переживаний, стержнем которых являлось чувство зависимости у подвластных³⁶.

С.А. Котляревский считается сторонником ряда идей Ф. Ницше, в частности, его учения о господстве и подчинении. Вместе с тем, русским ученым не классифицировалась воля к власти на волю господ и волю рабов. Им указывалось на то, что у каждого человека в его психике есть захватные устремлений, которые не зависят от его социального статуса³⁷.

При рассмотрении проблемы происхождения права, С.А. Котляревский

³⁵ Савицкая А.Е. С.А. Котляревский о нравственных основаниях государства // Общечеловеческие императивы и этнонациональные ценности интеллигенции. Иваново: ИвГУ, 2005. С. 36.

³⁶ Котляревский С.А. Избранные труды / С.А. Котляревский; под ред. К. А. Соловьева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С.67.

³⁷ Савицкая А.Е. Власть и государственный аппарат в трудах С.А. Котляревского // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 1. С. 39.

исходил из теории естественного права. По мнению ученого, право возникло на уровне осознания подвластными субъектами необходимости противовеса необузданной государственной силе, который бы стал ограничительным барьером на пути ее произвола. Государство же смогло воплотить в себе всеобщую волю, а право - всеобщее сознание. Закон и иные источники права - это его выражение во вне.

Определенная специфика правовой концепции С.А. Котляревского, позволяет говорить о том, что она является вариантом «возрожденного естественного права» с религиозным обоснованием.

2 ТЕОРИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В УЧЕНИИ С.А. КОТЛЯРЕВСКОГО

2.1 Народный суверенитет и представительное правление

Идея народного суверенитета возникла впервые в научной мысли еще во времена Древнего Рима, поэтому она является древнейшим наследием политического сознания, имеющее уже многовековую историю. Поскольку Котляревский был историком, изучавшим историю Древнего Рима, он прекрасно знал, что в римском праве традиционным было то, что любой магистрат считался уполномоченным народом и только поэтому обладал властью. В силу этой концепции глава государства являлся служителем народа, который получил предоставленную ему власть для реализации поставленных целей, но не имел прав вне сферы ее действия³⁸.

Более детально, чем в Древнем Риме идея народного суверенитета стала рассматриваться одновременно с тем, как появилась концепция суверенитета Бодена, возникшей в результате влияния идей об общественном происхождении суверенной государственной власти.

На первом этапе теория суверенитета, которая основывалась на началах единства, неотчуждаемости, неделимости и неограниченности, употреблялась относительно совокупности граждан без того, чтобы вносить в ее содержание какие-либо значительные корректы.

Чуть позднее была дана иная относительно идей Бодена трактовка суверенитета, которая была создана французским политическим деятелем и публицистом Филиппом дю Плесси-Морнэ в 1579 г. в его памфлете «Иск к тиранам». По мнению Морнэ, Бог сам не выбирает суверена, который правит на земле, а вручает это право народу, осуществляющего это от имени Бога. Только после

³⁸ Тепляшин И.В. Идея народного суверенитета в трудах исследователей 19-20 веков // Журнал российского права. 2002. № 1. С. 37.

этого король становится земным правителем.

Вместе с тем, согласно Морнэ, хотя и народ выполняет в наделении короля суверенитетом и властью роль посредника, но он не рассматривает сам народ как суверен. Но право народа на избрание суверена, может быть рассмотрено в качестве временного суверенитета, позволяет прояснить сущность взаимоотношений между народом и сувереном и обосновывает рамки суверенитета.

Несколько по-иному трактует понятие народного суверенитета в своем сочинении «Политика» немецкий философ Иоанна Альтузия, который опирался на договорный характер происхождения государства. Альтузий считал, что народ на основании договора передает всю власть монарху. Но в отличие от концепции Бодена, данный договор не рассматривается ученым в качестве дарения, что влечет полное, не ограниченное во времени отчуждение верховной власти в пользу монарха. Филосов считает, что народ обязан по договору только до тех пор, пока другой стороной (сувереном) договора он соблюдается. Суверенная власть, по мнению Альтузия, дается народу самим Богом и является неотчуждаемой. Вместе с тем, суверенитет народа в трактате Альтузия, по сути, очень близко суверенитету государства (но не государя). При этом он не считает государство как самостоятельный субъект права, а отождествляется с совокупностью граждан, которые связаны договором, и поэтому обладает корпоративным характером.

В наибольшей степени идеи народного суверенитета находят свое отражение в трудах французского политического мыслителя Ж.Ж. Руссо. Руссо, как и Боден, основывался на то, что у такой категории, как суверенитет имелся признак абсолютной, стоящей непосредственно над самим обществом и народом власти. Вместе с тем, Руссо смог сформулировать иной подход по отношению к носителю суверенитета. В своем трактате «Об общественном договоре, или Принципы общего права» Руссо считает, что наравне с тем, как природой наделяется каждый человека неограниченной властью над всем его телом, так и

общественное соглашение предоставляет³⁹. Политическому организму неограниченную власть над всеми его членами. Именно такая власть, которая направляется общей волей, и называется суверенитетом.

Вместе с этим, верховная власть не должна отчуждаться и ограничиваться, поскольку она является неделимой и единой, и ее нельзя разделить, не уничтожив при этом.

Забрав у монарха статус носителя суверенитета, Руссо отдает это свойство не гражданам, а закрепляет за их общей волей, которая может быть представлена только самой собой. Получается, что общая воля стоит не во главе самого общества (совокупности граждан), а непосредственно над ним. По этой причине общая воля, в том смысле, который вкладывается Руссо, в качестве эквивалента суверена-монарха, не рассматривается в качестве демократической основы для существования государства.

Закон – это выражение общей воли и касается всей совокупности подданных, в отличие от распоряжений должностных лиц, которые направлены на конкретных индивидов, но нисколько не ограничивает суверена. По мнению, Руссо не может быть никакого основного закона, который будет обязателен для всего народа, поскольку для него не является обязательным даже общественный договор. Закон, согласно Руссо, - это акт суверенитета народа. Законодательная власть – это содержание суверенитета, поскольку верховная власть непосредственно всегда принадлежит всему народу. В связи с этим, демократию, аристократию, монархию нельзя рассматривать в качестве форм государства, поскольку они являются формами правительств, устанавливаемых суверенным народом.

Суверенитет, как считал Руссо, является неделимым, поэтому не может представляться, так как любая воля не может быть разделена, также, как и само лицо, которое выражает свою волю. Поэтому он отрицает идею народного представительства и разделения властей, а признает осуществление власти народа только через непосредственную демократию. «Суверенитет не может

³⁹ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. М., 1969. С. 171.

быть представляем по той же причине, по которой он не может быть отчуждаем»⁴⁰.

Если Боден характеризовал суверенитет государя через конкретные полномочия в области государственного управления, то Руссо однозначно связывается суверенитет народа с законотворчеством. Стоит отметить, что ряд современных ученых применяет данный подход, поскольку фактическое содержание народного суверенитета прежде всего ассоциируется с правом граждан на участие в референдуме и свободных выборах депутатов законодательных органов.

В дальнейшем было представлено достаточно большое количество концепций народного суверенитета, однако наиболее полным нами была рассмотрена позиция Руссо, поскольку именно на нее в своих исследованиях полагался С.А. Котляревский.

Нельзя не сказать и о том, что у идеи народного суверенитета были противники. Так, по мнению Жозефа де Местра, воля народа в жизни делегируется так называемым представителям, что неизбежно ведет к полному отчуждению народа от правительства⁴¹. М.И. Дегтярева считает, что по мнению де Местра, народ в принципе лишен возможности управления вне зависимости от формы правления: республика ли это или монархия, оно так или иначе оказывается в положении управляемого⁴².

Согласно современной научной доктрине, для демократического государства характерно наличие народного представительства, обеспеченного действующим механизмом конституционного регулирования общественных отношений, складывающихся в рамках закрепления важнейших прав и обязанностей субъектов в основном законе государства, среди которых и право граждан на представительство в органах публичной власти. Понятие народного суверенитета включает в себя как право граждан голосовать на выборах и референдумах, выдвигать свои кандидатуры, так и на основываясь на закреплённом за ними

⁴⁰ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. М., 1969. С. 172.

⁴¹ Местр Ж. де. Рассуждения о Франции, М: РОССПЭН, 1997. С. 61.

⁴² Дегтярева М.И. Понятие суверенитета в политической философии Ж. де Местра // Полис. 2001. № 3. С. 116.

правом пользоваться социальными привилегиями⁴³.

Проблема народного суверенитета, поднималась С.А. Котляревским в своих трудах неоднократно, который считал, что она выступала в качестве «полемического орудия» против неограниченной власти монарха. Вместе с тем, он отмечал, что попытка определения народного суверенитета наталкивается на большое количество разнообразных юридических трудностей.

Исследуя естественно-правовую школу права, он приходил к выводу, что ее представители связывали народный суверенитет с концепцией договорного происхождения власти, согласно которому любое правительство основывается на предварительном согласии граждан. Так, известный представитель школы естественного права Локк, считал, что власть, которая создана в интересах индивидуума, не может посягать на его личную сферу прав. Другой представитель - Руссо, считал, что господство народного суверенитета определяется господством общей воли, чьи акты должны отражаться в законодательстве. Понятие общей воли соединяло в себе воедино государство и нация; такая воля не имела пределов в установленных правах, поскольку к ней восходило истинное право⁴⁴.

Исследуя убеждения представителей школы естественного права, Котляревский сделал вывод, что именно Руссо находился ближе остальных по определению государственной организации, которая следовала из идеи народного суверенитета, нашедшая свое наиболее полное выражение в деятельности иностранных государств. Например, английские колонии в Северной Америке были образованы на основе взаимного договора. Используя революционные силы в Англии, которые разрушили власть короля, установился народный суверенитет, вследствие чего было выработано «народное соглашение».⁴⁵

Котляревский провел анализ политического устройства европейских государств, отметив, что наиболее полное воплощение идея народного суверени-

⁴³ Котляревский С.А. Сущность парламентаризма. М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1913. С. 5.

⁴⁴ Гройсберг А.И. Развитие теории суверенитета Ж.-Ж. Руссо в годы французской буржуазной революции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 1 (27). С. 10.

⁴⁵ Савицкая А.Е. К вопросу о правовом государстве // Россия и мир. Гуманитарные проблемы. 2003. Вып. 7. С. 115.

тета была реализована в законодательных актах периода Великой французской революции. Действительно, все акты того времени издавались во имя национального суверенитета⁴⁶. Например, Конституция 1792 г. закрепляла принцип суверенитета у нации, согласно которой ни одна корпорация, ни один конкретный человек не вправе осуществлять власть, которая не проистекала бы от народа. Революцией 1848 г. была создана республика, которая провозгласила полностью принцип народного суверенитета: «суверенитет пребывает в совокупности французских граждан; никакой отдельный гражданин, никакая часть нации не может присваивать его осуществления»⁴⁷.

По мнению Котляревского, идея народного суверенитета воплощалась не только в конституциях демократических республик, но также и во многих монархических конституциях, таких, как бельгийская 1830 г., румынская 1866 г., греческая 1864 г⁴⁸.

Вместе с тем, народный суверенитет даже в конституционном государстве не мог быть воплощен полностью, он мог реализовываться только частично, в той мере, какую допускал такой строй. Средствами непосредственной реализации народного суверенитета выступали такие институты демократии как референдум, народное вето. Поэтому чем в государстве было больше условий для политического равноправия (всеобщее избирательное право), тем больше перспектив было для осуществления народного суверенитета⁴⁹.

Оценивая российские политические реалии начала XX в., С.А. Котляревский заключал, что Россия на тот момент времени находилась в тяжелом политическом кризисе, выйти из которого страна могла только путем обеспечения народных представителей известной властью, позволив ей занять свое место среди западноевропейских народов. Основу представительства, по его мнению, должны были составлять две палаты управления. В одной должно

⁴⁶ Котляревский С.А. Оздоровление// Из глубины: сборник статей о русской революции. М.: Новости. 1991. С. 199.

⁴⁷ Кривенцова А.В. Концепция конституционного государства С.А. Котляревского. Владимир, 2008. С. 12.

⁴⁸ Котляревский С.А. Сущность парламентаризма // Новое время. 1994. № 14. С. 57.

⁴⁹ Никищенкова М.А. Идея правового государства в русской либерально-правовой мысли конца XIX начала XX вв. Историко-правовой и теоретико-методологический аспекты. Самара, 2002. С. 6.

было представляется все население в целом, в другой - местные учреждения (земские и городские)⁵⁰.

Политический сторона суверенитета заключалась в принадлежности учредительной власти определенной совокупности полноправных граждан, получаемая непосредственно или через их избранников. В России на тот момент времени, как это определял исследователь, указанный принцип осуществлялся именно непосредственно⁵¹.

Как считал Котляревский, одним из наиболее острых вопросов являлся вопрос относительно возможности совместного существования открыто признанного или молчаливо допущенного народного суверенитета, который действовал совместно с монархической властью. Тот факт, что в государстве было большое противоречие между принципами монархическим и народно-суверенным, еще не означало, что такие принципы не могли реализовываться в едином политико-правовом поле. Однако неоспоримо то, что если развивается один принцип, то в развитии другого имелся явный ущерб⁵².

Народный суверенитет, по мнению автора является основным принципом для обоснования источника власти, выступая в качестве орудия против любой формы неограниченной публичной власти и деспотизма. Первоначально идея народного суверенитета стала возникать в политико-правовой мысли в качестве следствия для произвола правителей, которые обладали неограниченной властью, являясь противопоставлением феодальному абсолютизму. Проведенный ученым анализ политического устройства современных ему европейских государств, Котляревский считал, что народный суверенитет полностью был воплощен в законодательных актах периода Великой французской революции 1789 г.⁵³.

Основная задача суверенитета народа заключалась в том, чтобы совокупности полноправных граждан принадлежала учредительная власть - непосред-

⁵⁰ Ромашов Р.А. Современный конституционализм: теоретико-правовой анализ. М., 2003. С. 49.

⁵¹ Дзидзоев Р.М. Формирование конституционного строя в России, 1905-1907 гг. М., 1999. С. 38.

⁵² Кривенцова А. В. Концепции конституционного и правового государства в воззрениях С.А. Котляревского // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. № 2. С. 85.

⁵³ Котляревский С.А. Правовое государство и внешняя политика. М.: Международные отношения, 1993. С. 63.

ственно или через их избранников.

Наилучшей формой народного представительства, в которой были созданы все условия для наибольшего выражения политического самоопределения нации, по мнению Котляревского, было сочетание всеобщего избирательного права (равного, прямого с тайной подачей голосов) с голосованием по партийным избирательным спискам и пропорциональной системой выборов, в соответствии с которой каждая отдельная партия получала в парламенте места пропорционально числу поданных за ее список бюллетеней. При использовании таких принципов избирательного права, как считал ученый, обеспечивалось активное участие населения в выборах, создавались условия для осознанного определения им своего отношения к партиям, помогало ему отстраниться от симпатий и антипатий как обывателей, что способствовало, как результат, совершенствованию избирательной системы в целом⁵⁴.

В Российской империи времен С. А. Котляревского после реформ, которые были проведены по причине Первой русской революции, существовала цензовая избирательная система и очень ограниченная компетенция парламента⁵⁵. Однако отстаиваемое ученым всеобщее избирательное право, как он считал, способно было на высоком уровне оказать воспитательное воздействие на российское общество и благотворно повлиять на саму природу государственной власти. Такое избирательное право позволяло избираемым лицам ощущать то, что за ними стоят не разрозненные группы населения, отличающихся своим происхождением, имуществом или исторической случайностью, а весь народ страны, - его право, разум, совесть и воля. Наиболее важной задачей для современного Котляревскому государства являлось создание (как в центре, так и на местах) правомерных форм, в которых функционировало бы народное самоопределение, которое было способно вывести Россию на путь материального подъема и духовного расцвета⁵⁶.

⁵⁴ Протасова О.Л. Человек и эпоха. М.: Росспэн, 2004. С. 29.

⁵⁵ Котляревский С.А. Защита конституционализма // Московский еженедельник. 1906. № 25. С. 10.

⁵⁶ Колеров, М.А. С.А. Котляревский // Из глубины: сборник статей о русской революции. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 12.

Основываясь на понятии народного суверенитета и представительства С.А. Котляревским была сформулирована концепция конституционного государства, которая основывалась на ограничении народовластия суверенитетом личности. Конституционное государство понималось им в качестве политической формы, при которой вся совокупность народа имела право на политическое самоопределение, иными словами народа имел право активно влиять на ход политики, что являлось возможностью, определенной законом⁵⁷.

Большое внимание уделялось Котляревским рассмотрению и сходного с понятием конституционного государства – правового государства. При этом одной из главных предпосылок правового государства, по его мнению, была, относительная независимость права от государства⁵⁸.

Предшественники и современники Котляревского в исследовании вопросов конституционного и правового государств приходили к разным мнениям. По мнению одних государствоведов (как иностранных, так и российских), данные государства являлись тождественными. Другие государствоведы, к которым относился и Котляревский, разделяли данные понятия. По мнению ученого, правовое государство является выражением уклона, устремления, которое запечатлено в государственном строении и деятельности. Правовое государство – это не реальное явление, а идея, которая неизменно осуществляет и преобразует факты. Правовое государство может осуществляться только через конституционный строй, поэтому им и разграничиваются данные понятия⁵⁹.

Разграничению понятий конституционного и правового государства, по мнению Котляревского, способствуют определенные характерные им черты. Так, в качестве основополагающего признака конституционного государства является народный суверенитет, представительное правление, федерализм, разделение властей, права и свободы человека и гражданина.

⁵⁷ Котляревский С.А. Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора [Электронный ресурс]. URL: <http://avidreaders.ru/book/konstitucionnoe-gosudarstvo-opyt-politiko-morfologicheskogo-obzora.html>. (дата обращения: 23.05.2017).

⁵⁸ Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1754772/> (дата обращения: 23.05.2017).

⁵⁹ Алиев Р.А. Зарождение идей национального суверенитета // Право и политика. 2012. № 9. С. 55.

От того, насколько свободны полноправные члены конкретного государственного союза в политическом самоопределении и чем большую часть нации они составляют, тем принцип народного суверенитета осуществляется полнее.

На определенной стадии развития общества бюрократия уже не может успевать за формами общественной жизни, которые все более усложняются, поэтому она уже не способна к законодательной работе, которая будет отражать существующие общественные потребности. Поэтому она уже не заботится о благе народа, а заботится об охране себя от посягательств со стороны других общественных элементов. Наилучшим выходом из сложившегося положения становится призыв народных представителей к законодательной власти⁶⁰.

Важными признаками конституционного государства являются также государственное устройство (унитарное и федеративное), разделение властей и закрепление и обеспечение конституцией таких основополагающих прав и свобод человека и гражданина, как неприкосновенность личности, свобода совести, слова, печати, собраний и союзов⁶¹.

Для характеристики же правового государства важным, по мнению С.А. Котляревского, является справедливость. По мнению ученого, само правовое государство является неким зданием, в котором «есть нечто неизменное». У каждой существующей системы власти и подчинения должно быть определенный критерий такого властвования и такого подчинения, оправдывающееся неизменной основой сменяющихся правовых воззрений, - справедливостью. Государство должно являться правовым, поскольку оно должно быть справедливым. Поиск правового государства приводит к справедливости. Если нет справедливости, нет и смысла в поиске первого⁶².

По мнению С.А. Котляревского, основу каждого правового государства должен составлять тезис о господстве права. Принцип господства права являет-

⁶⁰ Котляревский С.А. Совецательное представительство. Ростов н/Д.: Изд. «Донская речь» Н. Парамонова, 1905. С. 32.

⁶¹ Философия права / под ред. М.Н. Марченко. М., 2016. С. 233.

⁶² Лапаева А.В. Концепция конституционного государства в российской государственно-правовой мысли начала XX в. [Электронный ресурс]. URL: <http://ist-konkurs.ru/raboty/2008/1039-kontsepsiya-konstitutsionnogo-gosudarstva-v-rossijskoj-gosudarstvenno-pravovoj-mysli-nachala-xx-v> (дата обращения: 23.05.2017).

ся незыблемым, а также выступает в качестве достаточного основания для его системы. Верховенство закона является важным условием воплощения правового государства. Но смысл такого верховенства имеет лишь при справедливости закона. Поэтому господство нет необходимости идеализировать, поскольку только в определенных пределах может существовать верховенство права, в меньших границах – «господство справедливости, а еще в меньших - справедливости высшей, расширенной до благодати»⁶³.

Для правового государства важное значение имеет и институт независимого, беспристрастного суда, который является воплощением средства защиты прав и свобод человека и гражданина. Спецификой подобного государства выступает то, что оно и этически не может претендовать на создание граждан по своему усмотрению и подобию. По этой причине сохранение индивидуальности является одной из важнейших задач общего интереса, поскольку именно благодаря подобной охране личности реализуется путь к возвышению самостоятельности, инициативы, составляющие одну из самых главных предпосылок реализации правового общественного строя, важнейшим, но далеко не единственным компонентом которого является правовое государство⁶⁴.

Таким образом, С.А. Котляревским был сделан огромный вклад в изучение проблемы конституционного и правового государства, которые он разграничивал. При этом он отмечал, что конституционное государство – это политическая форма, при которой «всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение», а правовое «выражает только известный уклон, устремление, запечатлевшееся в государственном строении и деятельности». Иными словами, конституционное государство – это предпосылка для формирования правового⁶⁵.

Для разделения данных понятий он использовал характерные им черты,

⁶³ Корнев В.Н. Проблемы конституционализма в русском либеральном государствоведении начала XX века // Правоведение. 2001. № 3. С. 239.

⁶⁴ Народный суверенитет и национальный суверенитет: история возникновения понятий и их правовое содержание [Электронный ресурс]. URL: <http://librisum.com/rosfed/porfir02.htm> (дата обращения: 23.05.2017).

⁶⁵ Пуздрач Ю.В. Становление конституционализма в России: теоретический и исторический аспекты развития российской государственности. М., 2001. С. 32.

которые отличали данные явления друг от друга. Так, в качестве основополагающих признаков конституционного государства им выделялись народный суверенитет, представительное правление, федерализм, разделение властей, права и свободы человека и гражданина. Важными элементами правового государства выступали справедливость, господство права, законность, правопорядок⁶⁶.

Идея народного суверенитета получила характер некоего «полемиического орудия» против неограниченной власти. Политический смысл суверенитета заключался в том, что совокупности полноправных граждан принадлежит учредительная власть - непосредственно или через их избранников. С.А. Котляревский отмечал, что данный принцип осуществляется тем полнее, чем наиболее свободны полноправные члены данного государственного союза в политическом самоопределении и чем большую часть нации они составляют.

2.2 Разделение властей

Следующим важным признаком конституционного государства являлось разделение властей.

Для времен конца 19 – начала 20 века было характерным воспринятое научной и общественной средой принципа разделения властей достаточно прямолинейно, некритически и догматично.

Впервые в научной мысли принцип разделения властей был сформулирован Шарлем Луи Монтескье. Монтескье выделил следующие положения своей теории. Существует три вида власти: законодательная, исполнительная и судебная, функции которых должны быть распределены между разными государственными органами. В том случае, если в руках одного органа концентрируется вся власть, которая различна по своему содержанию, то создастся возможность для того, чтобы этой властью злоупотреблять, и как следствие, свободы граждан будут нарушаться⁶⁷.

Российские ученые, как жившие в дореволюционное время, так и сейчас,

⁶⁶ Глумов П.С. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг. М. 2004. С. 11.

⁶⁷ Сумбатян Ю.Г. Концепция разделения властей: история и современность // Вестник Московского университета. 2000. № 2. С. 4.

по-разному осмаливали теорию разделения властей.

Так, Н.М. Коркунов, рассматривая теорию разделения властей, считал, что устранить возможность таких злоупотреблений невозможно. Осуществлять функции государственной власти нельзя, кроме как посредством органов, которые составлены из людей, которым присущи их личные интересы и стремления. В связи с этим, в практической деятельности органов власти всегда существует столкновение личных интересов с общими интересами государственного порядка, и всегда существует опасность, что личные интересы, как более близкие, более живые, более непосредственно влияющие на людей, возобладают над государственными, как более отдаленными и отвлеченными⁶⁸.

По мнению Н.М. Коркунова, теория разделения властей, предложенная Монтескье, очень быстро набрала популярность. Но она не только доктринальное положение, но и оказалась перенесена и в реальную жизнь, став основным руководящим началом для создания американской и европейских конституций 18-19 веков. Вместе с тем, как он замечает, именно этакие практические попытки поступательного проведения в жизнь начал разделения властей, оказывались на деле невыполнимыми, и в результате привели к сомнениям в истинности теории Монтескье. При изучении таких конституций тоже нельзя найти столь строгого обособления трех властей, которое предлагали автор «Духа законов». Представительный орган власти обладает не только одной законодательной функцией, он распространяет свое влияние на все государственное управление. Также Н.М. Коркунов не соглашается с Монтескье относительно взаимного сдерживания органов власти только на основании распределения между ними трех функций власти: законодательства, исполнения, суда.

По мнению В.Е. Чиркина концепция разделения властей обладает только ориентирующим характером, однако реальная ситуация говорит об обратном⁶⁹.

Так, по мнению А.Д. Керимова, относительно разделения власти на три ветви, считает, что данную концепцию необходимо переосмыслить, совершен-

⁶⁸ Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 2004. С. 328.

⁶⁹ Колпаков Н.С. Разделение властей в современном российском государстве // Конституционное и муниципальное право. 2001. № 2. С. 23.

ствовать, в дальнейшем ее развивать. Это обусловлено столь быстрым развитием общественных отношений, что необходимо создавать новые властные институты и структуры, которые способны значительно улучшить эффективность и обеспечить законность и справедливость управления социумом. При этом данные институты и структуры могут не вписываться в традиционную триаду, поскольку очень часто не вписываются разнообразные проявления жизни в заранее разработанные схемы⁷⁰.

Таким образом, как в 19 веке, так и сейчас теория разделения властей является спорной.

С.А. Котляревский относился к числу сторонников концепции разделения властей. Однако он стремился рассмотреть теорию разделения властей с объективной точки зрения, всесторонне, опираясь на исторические факты, как можно более отстранившись от политической конъюнктуры⁷¹.

Переосмысливая концепцию разделения властей, он первоначально пересматривает понятие власти, которая, по его мнению, имеет две основные стороны – формальную (когда власть осуществляется каким-либо органом посредством определенных процедур) и материальную (содержательная деятельность государства). Формальный подход подразумевает органы, материальный – функции⁷².

Данное мнение автор конкретизирует следующим образом: формальный аспект включает в себя то, что государственная власть реализуется через определенные органы и соответствующие им процедуры. Напротив, материальный аспект обозначает содержательную деятельность государства. Так, законодательная деятельность государства с формальной точки зрения заключается в процедуре принятия закона парламентом, в материальном же аспекте необходимо говорить об установлении нормы, которая направлена на регулирование общественных отношений. С позиции формального аспекта закон принимается

⁷⁰ Керимов А.Д. Современное государство: вопросы теории. М., 2007. С. 96.

⁷¹ Кривенцова А.В. Система судов России начала 20 века в контексте теории разделения властей С.А. Котляревского // Вестник Костромского Государственного Университета. 2006. № 5. С. 78.

⁷² Кроткова Н.В. Проблема разделения властей в государственно-правовом учении С. А. Котляревского // Право и политика. 2006. № 12. С. 128.

исключительно парламентом, с позиции материального аспекта, норма может быть принята любым органом власти. При этом, важное значение имеет то, что, рассматривая деятельность государства, необходимо различать власть в качестве совокупности органов и власти как системы функций.

С.А. Котлеревский, исходя из доктрины социологии, пояснял, что в функции отражаются потребности общества, для удовлетворения которых и создается орган. Сначала должна быть функция, а потом уже орган, поскольку именно орган создается под функцию. Однако, как показывает история, для реализации одной функции может потребоваться несколько органов или, напротив, один орган может осуществлять несколько функций. В этом случае, все зависит от специфики условий. Сами функции в разные эпохи, у разных государств различны, что создает большие трудности для их классификации⁷³».

С.А. Котляревский при разграничении государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную не отдавал какого бы то ни было предпочтения одной из ее ветвей. При этом он отмечал, что при разделении властей сама власть никогда не будет деспотической, поскольку у нее нет угрозы для гипертрофии ее собственного могущества. В таком случае власть будет строиться на доверии, а доверия нет там, где нет действительной ответственности в организации таковой⁷⁴.

Вместе с этим, Котляревский не только применял классическую триаду, но считал, что она в формальном смысле (в качестве органов), имеет множество неточностей, поскольку та компетенция законодательных, исполнительных и судебных органов, которая закреплена в конституциях государств, гораздо шире номинальной. Если же рассматривать с материальной позиции, то государственные органы не сколько разъединены, сколько объединены множеством существующих связей, что не позволяет провести четкую грань между ними.

Являясь сторонником парламентаризма в России, С.А. Котляревский считал, что представительное начало – это такой порядок, в котором исполнитель-

⁷³ Кроткова Н.В. Проблема разделения властей в государственно-правовом учении С.А. Котляревского // Право и политика. 2006. № 12. С. 127.

⁷⁴ Савицкая А.Е. Политико-правовая теория С. А Котляревского. СПб, 2005. С. 9.

ная власть, которая ответственна за свои действия, согласуется с волей законодательного собрания народных представителей, поэтому выполнение закона и сам закон становятся гармоничными. Для парламентаризма необходимо соблюдение режима непрременной политической солидарности между правительством и законодателем.

По мнению ученого, для конституционного государства характерным являлось политическое самоопределение нации⁷⁵. Поэтому важное значение для такого самоопределения имеет устройство организации суда. Ни одно конституционное государство не может существовать без института независимого, беспристрастного, справедливого суда, поэтому только закон может устанавливать границы полномочий судебных органов. Ни одна политическая партия, ни исполнительная или законодательная ветви власти не должны вмешиваться в их деятельность⁷⁶. Основным условием правопорядка является независимость суда от давления на него иных ветвей власти, а должно осуществлять только правосудие.

В демократическом правовом государстве необходимы авторитетные судебные учреждения, которые составляют ее первостепенную задачу, поскольку от полноты политического самоопределения нации зависит необходимость в существовании независимого суда. Вместе с тем, самоопределение нации в указанной области возможно исключительно путем создания действенного института суда присяжных заседателей⁷⁷.

Исследуя судебные системы разнообразных государств, в числе которых была и российская, С.А. Котляревский указывал, что даже если в государстве существует абсолютно бюрократический строй, то определенная автономия судебных учреждений способна существенно ослабить беспощадное осуществление приказного начала. Как результат – создается независимая судебная ветвь

⁷⁵ Котляревский С.А. Совещательное представительство. [Электронный ресурс]. URL: <http://avidreaders.ru/book/soveschatelnoe-predstavitelstvo.html>. (дата обращения: 23.05.2017).

⁷⁶ Кузнецов Э.В. Правовое государство: из истории русской правовой мысли // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1991. № 1. С. 50.

⁷⁷ Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. М.: Зерцало, 2004. С. 32.

власти, образуемая из особого судебного сословия, в рамках которого создаются традиции, приобретаются профессиональные навыки и чувство профессиональной чести, что становится преградой для безраздельного господства в государственной жизни формальной воли монарха и фактического полновластия бюрократии.

Важным признаком любой судебной системы выступает определение выборности или назначаемости судей. Под выборностью судей понимается их переизбрание, что устраняет одну из незыблемых основ правосудия, - несменяемость, что в итоге дает основание для отрицательной оценки данного явления сторонниками демократии⁷⁸. Даже если гражданам предоставлены широкие избирательные права, то все равно существует опасность давления местных влияний и классовых интересов на суд.

Система назначения судей «сверху» гарантируется, что она обусловлена определенным профессиональным цензом. Но и при назначении судей возникает ряд трудностей, так, вне зависимости от того, насколько власть ответственна перед народным представительством, что позволяет говорить о справедливом назначении на должность судьи⁷⁹.

Следующей важнейшей гарантией судебной системы выступает гарантия несменяемости судебного персонала. Под несменяемостью предполагается непемещаемость, что является важнейшим условием независимости судей. Суть несменяемости заключается в том, что судью нельзя отстранить от должности ни при каких обстоятельствах, за исключением случаев, которые связаны с преступлением им черты закона.

Если судить о компетенции судов, то необходимо отметить, что из принципа правового государства вытекает возможность для судьи осуществлять проверку, как законности актов исполнительной власти, так и конституционно-

⁷⁸ Чупрова Н.А. Русская политическая мысль начала XX столетия о правовом государстве // Социалистическая законность. 1991. № 12. С. 48.

⁷⁹ Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. М.: Зерцало, 2004. С.195.

сти непосредственно законов⁸⁰. С.А. Котляревский такую проверку считает действительной гарантией против нарушений конституции со стороны законодательной власти. Право суда, который выступил по жалобе частного лица, нельзя сопоставить с правом вето, поскольку суд в таком случае остается исключительно в рамках своей юрисдикции. По мнению ученого, огромную ценность по этой причине имеет национальное доверие к суду, и в каждом действительно правовом государстве необходимо, чтобы была сильная и авторитетная судебная власть, которая сильна своим государственным положением и общественным доверием.

Наличие судебной системы является не только важным элементом правового государства, но и важнейшим компонентом конституционного государства, в котором всему народу принадлежит его «политическое самоопределение».

Таким образом, С.А. Котляревский придерживался принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. При этом он считал, что нельзя подходить к принципу разделения властей формально. Необходимо его рассматривать с формальной и материальной сторон. С формальной стороны представленные ветви власти были разделены. С материальной точки зрения, государственные органы не сколько разъединены, сколько объединены множеством существующих связей, что не позволяет провести четкую грань между ними⁸¹.

По мнению ученого, важным атрибутом законодательной власти является народное представительство, которое воплощает в себе комплекс публичных прав граждан и характеризуется распределением компетенции между ними. Представительное начало понималось им в качестве порядка, в котором исполнительная власть, которая ответственна за свои действия, согласуется с волей законодательного собрания народных представителей, поэтому выполнение за-

⁸⁰ Корнев В.Н. Правовая мысль в дореволюционной России. М.: НОРМА, 2003. С. 165.

⁸¹ Лукоянов И.В. У истоков Российского парламентаризма. Федеральная программа книгоиздания России. СПб.: Лики России, 2003. С. 41.

кона и сам законом становятся гармоничными⁸².

Котляревский не отдавал предпочтения ни одной из ее ветвей, но отмечал, что истинное конституционное государство не может существовать без независимого, беспристрастного и справедливого суда. Поэтому исключительно закон может определять границы полномочий судебных органов. С другой стороны, основываясь на принципе правового государства судьи имеют право осуществлять проверку как законности актов исполнительной власти, так и конституционности самих законов – это является действительной гарантией против нарушений конституции законодательной властью. Для того, чтобы судебная власть была сильна и авторитетна необходимо национальное доверие к суду. Только на этом основании можно определять судебную систему как независимую, несменяемую, беспристрастную и справедливую. Необходимо, чтобы суд был в равной степени независим как от давления законодательной, так и исполнительной власти.

2.3 Федерализм

Важное значение имеет и учение С. А. Котляревского о федерализме, которое неразрывно с его учением о конституционном государстве, являясь одним из его необходимых элементов. Ученый обращал особое внимание на такой внешний признак государства как его территориальное устройство, закрепленное в конституционно-правовых актах⁸³.

Под формой государственного устройства понимается внутреннее деление государства на составные части - административно-территориальные единицы, автономные культурные, политические образования или суверенные государства, отражая характер соотношения государства в целом и его отдельных частей. В современной юридической литературе обычно выделяют унитарные и федеративные государства, особым типом выступает конфедерация⁸⁴.

В связи с этим он классифицировал государства на следующие виды:

⁸² Зорина Е.Ю. Идея разделения властей в российской политико-правовой мысли конца XIX начала XX в. М., 2000. С. 9.

⁸³ Колеров М.К. Политические партии России, конец XIX первая треть XX века. М.: РОСПЭН. 1996. С. 37.

⁸⁴ Волков М.С. Русская религиозно-философская печать начала XX в. как исторический источник. М. 2003. С. 10.

- унитарные;
- международно-правовые соединения (конфедерации);
- государственно-правовые соединения (федерации);
- унии.

Под сущностью формы государственного устройства С.А. Котляревским понимался процесс децентрализации публичной власти и управления. Как считал ученый, вопрос федеративного устройства государств являлся одним из наиболее актуальных из всех проблем, возникавших в публичном праве, для юристов⁸⁵.

Необходимость рассмотрения федерализма связана с тем, что требуется избрать наиболее приемлемый принцип разграничения государственной власти между субъектами федерации и центром. Так, для одних стран характерно то, что наибольшую часть государственных функций осуществляет центральная власть, в других - правительства штатов или кантонов⁸⁶.

Соотнося, децентрализацию и федерализм друг с другом, Котляревский отмечал, что между ними существует больше качественное, чем количественное различие. В связи с этим, на его взгляд, унитарное и федеративное государства не должны противопоставляться как два полностью противоположных типа, которые не имеют переходные формы. То, насколько децентрализовано государство зависит в первую очередь от того, насколько распределена власть между центром и отдельными частями государства. В таком распределении возможно различие двух аспектов: компетенцию власти (содержание ее функций), и ее самостоятельность.

В качестве децентрализованного европейского современного государства Котляревским приводилась Австрия. Оценивая ее с этнографических, географических, экономических и культурных позиций, он считал, что Австрия должна быть федеративным государством, в случае же усиления в ней централизации, всегда возникала острая реакция в ее областях.

⁸⁵ Карнишина Н.Г. Трактровка федерализма и автономии в трудах русских конституционалистов в конце 19 - начале 20 вв. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2011. № 4 (10). С. 80.

⁸⁶ Багоян Е.Г. Идея правового государства в российской либеральной мысли: конец XIX начало XX вв. М., 2005. С. 10.

Россию же он относил к государствам «строго-централистического» типа. Такой вывод делался им из анализа распределения бюджета между центром и органами местного самоуправления, зависимости последних от первой и рядом иным критериев⁸⁷.

Такой вывод наталкивал ученого на то, что в России необходимо провести реформу в сфере местного самоуправления, которая позволит переместить и власть, и материальные средства из центра на периферию. Необходимость в подобных политических действиях была определена, по его мнению, большой территорией империи, ее экономическим, географическим и национальным многообразием⁸⁸.

Вместе с тем, Россия начала 20 в. находилась на первоначальном этапе, как считал ученый, своего длинного пути к децентрализации, которая устанавливает жизненно необходимое равновесие между интересами государственного единства и общекультурным многообразием ее частей⁸⁹.

Большинство же европейских стран, как считал С. А. Котляревский, в начале 20 в. находились в состоянии перехода от союзных государств к унитарным. Это было обусловлено обострением борьбы таких государств за достойное существование на международной арене, интересами создававшейся системы мирового хозяйства и обмена. При этом Котляревский считал, что все большее значение в современном государстве получало местное самоуправление, которое воплощало в себе могучее оружие децентрализации политической свободы. При этом политическая мудрость, по его мнению, заключалась в том, чтобы государство сохранило свое единство, в его государственном устройстве были заимствованы определенные элементы федерализма, даже если это строго унитарное государство⁹⁰.

Таким образом, с точки зрения С.А. Котляревского, федерализм может быть присущ только правовому государству, в котором принята конституция и

⁸⁷ Туровский Р.Ф. Политическая регионалистика. М., 2015. С. 289.

⁸⁸ Чиркин В.Е. Современное государств. М.: Международные отношения, 2001. С.122.

⁸⁹ Лееитанус Б.А. Идея федерализма в русской политической и правовой мысли второй половины XIX - начала XX вв. М., 2004. С. 90.

⁹⁰ Дульцев А.В. Учение о федерализме в творчестве С.А. Котляревского // Закон и право. 2013. № 10. С. 47.

соблюдаются права человека. Вместе с тем, то, что в государстве будут установлены конституционно-правовые начала, еще не означает решения всех трудностей создания правового государства. Децентрализацию и федерализм разграничивают не количественные, а скорее качественные признаки. Унитарные и федеративные государства нет необходимости противопоставлять в качестве абсолютно противоположных типов, которые не имеют переходных форм. Россия относится ученым к «строго-централистическому» типу государства. Однако по своим особенностям оно относится больше к федеративным государствам.

2.4 Права и свободы человека и гражданина

Права и свободы человека и гражданина, по мнению С.А. Котляревского, являются четвертым составным элементом конституционного государства. Ученым в данной области также была проделана большая работа: им была создана собственная классификация прав и свобод, исследовались гражданские и политические права, выявлялись их признаки и особенности⁹¹.

По мнению ученого, права и свободы человека и гражданина отразились конституционных хартиях западных держав. При чем, перед тем, как они были признаны в законодательных актах в Европе, происходили революционные события. Россия также не стала исключением в данном отношении. Вместе с тем, анализ российского законодательства начала 20 в. позволял исследователю сделать вывод о наличии значительных пробелов, которые касаются возможности осуществления декларированных прав и свобод⁹².

По мнению исследователя, в конституционном государстве невозможно влиять на ход исторических событий только конституцией, именно народу должно даваться право на активное влияние на политику в стране. Такие права прежде всего выражены в политических правах и прежде всего в праве на личную неприкосновенность. На его взгляд, право на неприкосновенность личности является элементарным правом, в отсутствии которого не могут быть обес-

⁹¹ Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России. М., 2004. С. 24.

⁹² Шеховцов В.А. Развитие российского парламентаризма. Владивосток: Дальнаука, 2002. С. 20.

печены и иные права: право от незаконного задержания, свобода передвижения и т.д.⁹³.

С.А. Котляревский разработал свою классификацию прав и свобод, согласно которой он подразделял их на следующие группы⁹⁴:

1) права свободы (или негативные права, при закреплении которых государственной властью признавалась за гражданином определенная сфера свободы, в рамки которой государство не вправе было вторгаться). К таким правам им были отнесены свобода вероисповедания, совести, печати, союзов и собраний⁹⁵;

2) положительные публичные права (права индивида, тесно связанные с положительными действиями в его интересах), право на судебную защиту;

3) политические права (избирательное право, право наследования членства в верхней палате депутатов, быть присяжным заседателем);

4) к группе личных (индивидуальных) прав Котляревским были отнесены такие права, как право на неприкосновенность личности, которое выражалось в таких формах, как свобода от незаконного задержания, неприкосновенность домашнего очага, свобода передвижения⁹⁶.

Границы, которые разделяли гражданские и политические права личности, как считал ученый, являлись условными и искусственными, что было обусловлено двойственностью юридической природы гражданских прав. Так как они реализовывались в частных интересах, делая отдельного индивида из объекта воздействия государства в гражданина, который уже являлся субъектом прав и обязанностей, то определялись как гражданские права. Однако ими создавались и возможности для участия лица в политической жизни государство,

⁹³ Лавринентко В.Н. Политология. М., 2016. С. 78.

⁹⁴ Глушаченко С.Б. Русские юристы второй половины XIX начала XX в. о правах личности и правовом государстве (историко-правовое исследование). СПб., 2000. С. 145.

⁹⁵ Котляревский С.А. Обязательный мандат // Свобода и культура / под ред. С. Л. Франка, П. Струве. СПб.: Тип. т-ва и изд. дела «Труд», 1906. № 5. С. 322.

⁹⁶ Багдасаров В.Ю. Права человека в российской правовой мысли второй половины XIX начала XX в. М., 1995. С.12.

что приближало их к правам политическим⁹⁷.

Для реализации прав⁹⁸ и свобод граждан необходимо было, как считал Котляревский, с конституционной точки зрения трансформировать форму российского государства, установить правовое государство. Особенностью правового государства являлось то, что в качестве его неотъемлемой черты выступало признание за гражданами определенной суммы прав, которые были ограничены только в судебном порядке. Как считал Котляревский, в рамках осуществления прав личности большое внимание должно было уделяться также степени правового, политического и культурного сознания общества, глубине проникновения в население осознания важности прав и свобод, а также осознание большой опасности, исходящей от их нарушения не только государственной властью, но и отдельными лицами, способность государства эффективно защищать публичные права. Для осуществления прав и свобод граждан необходимо было и повышение уровня правовой культуры общества, его политической и общественной активности⁹⁹. Таким образом, права и свободы человека и гражданина являлись в концепции С.А. Котляревского четвертым признаком конституционного государства. Им была создана собственная классификация прав и свобод, исследовались гражданские и политические права, выявлялись их признаки и особенности. Так, все права он разграничивал на права свободы, положительные публичные права, политические права, личные права. При этом он справедливо замечал, что политические и личные права сложно разграничить, поскольку одни определяют другие.

⁹⁷ Котляревский С.А. Государство и права граждан [Электронный ресурс]. URL <http://lib.sale/politicheskoy-myisli-istoriya/kotlyarevskiy-gosudarstvo-prava-71541.html> (дата обращения: 23.05.2017).

⁹⁸ Котляревский С.А. Всеобщее избирательное право: сб. ст., сост. по поручению Саратовского губ. земства. Саратов: Изд. Саратовского земства, 1905. С. 27.

⁹⁹ Алафаев А.А. Идея правового государства в русской либеральной мысли на рубеже 1870-1880 гг. // Государство и право. 2005. № 1. С. 38.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сергей Андреевич Котляревский является одним из выдающихся представителей русской либеральной юридической мысли конца 19-начала 20 века. Те идеи, которые были им выдвинуты более века назад остаются актуальными и в настоящее время, однако они незаслуженно были забыты практически на 70 лет правления советской власти. Начиная со студенческой скамьи, он стал активным исследователем сначала вопросов истории и философии, а в последующем и права. Именно в студенческие годы было заложено его мировоззрение, которое было положено в основу всего его правовых концепций. Он являлся одним из наиболее активных общественных и политических деятелей начала 20 века, стал одним из учредителей партии кадетов, был избран депутатом первой Государственной думы.

В связи с приходом к власти Советов, он стал отстаивать свои конституционно-демократические воззрения и принял участие в антисоветских организациях, за что был осужден в 1920 году. Однако за активное содействие в раскрытии преступления осуждение было условным, а через несколько месяцев сняли и его. В советский период его жизни, он также продолжил свою преподавательскую и научную деятельность, публиковался в правовых изданиях. Однако расцвет его творчества все же пришелся именно на конец 19-начала 20 века, когда им были защищены кандидатская и докторская диссертации, опубликованы основные монографии.

В своем творчестве ученый поднимал вопросы государства, власти, общества, прав и свобод человека и иные.

Государство рассматривалось С.А. Котляревским в качестве главного двигателя общественного прогресса, при этом оно содержало в себе человеческое общество, с существовавшей в нем политической дифференциацией между правящими и управляемыми, т. е. политическая власть. При рассмотрении ученым вопроса о происхождении государства, он исходил из теории Л. Гумпловича, согласно которой насилие, осуществляемое сильным племенем над слабым, стало неким взрывом для родового общества, вызвав на свет государство.

С.А. Котляревский затронул и вопрос типологии государств, в рамках которого им была создана самостоятельная классификация, где были применены принципы сочетания цивилизационного и личностного подходов. В соответствии с данной типологией им были выделены такие виды, как теократическое государство, государство античного мира, средневековое, абсолютистское (бюрократическое) и конституционное государство, которое являлось одной из форм реализации идеи правового государства.

Государство и государственная власть обладали тесным органическим единством. Это проявлялось в том, что государство было не только формой организации государственной власти, но и являлось ее непосредственным носителем и выразителем. При этом, он приходил к выводу о двустороннем характере института государственной власти. Ее сущность заключалась в совокупности своеобразных переживаний, стержнем которых являлось чувство зависимости у подвластных.

С.А. Котляревский считается сторонником ряда идей Ф. Ницше, в частности, его учения о господстве и подчинении. Вместе с тем, русским ученым не классифицировалась воля к власти на волю господ и волю рабов. Им указывалось на то, что у каждого человека в его психике есть захватные устремлений, которые не зависят от его социального статуса.

При рассмотрении проблемы происхождения права, С.А. Котляревский

исходил из теории естественного права. По мнению ученого, право возникло на уровне осознания подвластными субъектами необходимости противовеса необузданной государственной силе, который бы стал ограничительным барьером на пути ее произвола. Государство же смогло воплотить в себе всеобщую волю, а право - всеобщее сознание. Закон и иные источники права - это его выражение во вне.

Определенная специфика правовой концепции С.А. Котляревского, позволяет говорить о том, что она является вариантом «возрожденного естественного права» с религиозным обоснованием.

Кроме того, С.А. Котляревский сделал огромный вклад в изучение проблемы конституционного и правового государства, разграничиваемые им. При этом он отмечал, что конституционное государство является политической формой, при которой «всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение», а правовое «выражает только известный уклон, устремление, запечатлевшееся в государственном строении и деятельности». Иными словами, конституционное государство – это предпосылка для формирования правового.

Для разделения данных понятий он использовал характерные им черты, которые отличали данные явления друг от друга. Так, в качестве основополагающих признаков конституционного государства им выделялись народный суверенитет, представительное правление, федерализм, разделение властей, права и свободы человека и гражданина. Важными элементами правового государства выступали справедливость, господство права, законность, правопорядок.

Идея народного суверенитета получила в его учении характер некоего «полемиического орудия» против неограниченной власти. Политический смысл суверенитета заключался в том, что совокупности полноправных граждан принадлежит учредительная власть - непосредственно или через их избранников. С.А. Котляревский отмечал, что данный принцип осуществляется тем полнее, чем наиболее свободны полноправные члены данного государственного союза

в политическом самоопределении и чем большую часть нации они составляют.

С.А. Котляревский придерживался принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. При этом он считал, что нельзя подходить к принципу разделения властей формально. Необходимо его рассматривать с формальной и материальной сторон. С формальной стороны представленные ветви власти были разделены. С материальной точки зрения, государственные органы не сколько разъединены, сколько объединены множеством существующих связей, что не позволяет провести четкую грань между ними.

По мнению ученого, важным атрибутом законодательной власти является народное представительство, которое воплощает в себе комплекс публичных прав граждан и характеризуется распределением компетенции между ними. Представительное начало понималось им в качестве порядка, в котором исполнительная власть, которая ответственна за свои действия, согласуется с волей законодательного собрания народных представителей, поэтому выполнение закона и сам закон становятся гармоничными.

Котляревский не отдавал предпочтения ни одной из ее ветвей, но отмечал, что истинное конституционное государство не может существовать без независимого, беспристрастного и справедливого суда. Поэтому исключительно закон может определять границы полномочий судебных органов. С другой стороны, основываясь на принципе правового государства судьи имеют право осуществлять проверку как законности актов исполнительной власти, так и конституционности самих законов – это является действительной гарантией против нарушений конституции законодательной властью. Для того, чтобы судебная власть была сильна и авторитетна необходимо национальное доверие к суду. Только на этом основании можно определять судебную систему как независимую, несменяемую, беспристрастную и справедливую. Необходимо, чтобы суд был в равной степени независим как от давления законодательной, так и исполнительной власти.

Другой признак конституционного государства - федерализм может быть присущ только такому конституционному государству, в котором принята кон-

ституция и соблюдаются права человека. Вместе с тем, то, что в государстве будут установлены конституционно-правовые начала, еще не означает решения всех трудностей создания правового государства. Децентрализацию и федерализм разграничивают не количественные, а скорее качественные признаки. Унитарные и федеративные государства нет необходимости противопоставлять в качестве абсолютно противоположных типов, которые не имеют переходных форм. Россия относится ученым к «строго-централистическому» типу государства. Однако по своим особенностям оно относится больше к федеративным государствам.

Права и свободы человека и гражданина являлись в концепции С.А. Котляревского четвертым признаком конституционного государства. Им была создана собственная классификация прав и свобод, исследовались гражданские и политические права, выявлялись их признаки и особенности. Так, все права он разграничивал на права свободы, положительные публичные права, политические права, личные права. При этом он справедливо замечал, что политические и личные права сложно разграничить, поскольку одни определяют другие.

Все эти признаки позволяли охарактеризовать и познать сущность государства, по мнению С.А. Котляревского. При этом конституционное государство определялось ученым в качестве такой политической формы, при которой «всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение», т. е. возможность народа активно влиять на ход политической мысли, возможность, определенную законом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Алексеев, И.В. Оппозиция его величества / И.В. Алексеев. - СПб.: Дмитрий Булавин, 2004. - 253 с.
- 2 Алафаев, А.А. Идея правового государства в русской либеральной мысли на рубеже 1870-1880 гг. / А.А. Алафаев // Государство и право. - 2005. - № 1. – С. 34-38.
- 3 Алиев, Р.А. Зарождение идей национального суверенитета / Р.А. Алиев // Право и политика. – 2012. - № 9. – С. 1467-1472.
- 4 Афанасьев, Ю.Н. Власть как цель и средство / Ю.Н. Афанасьев // Свободная мысль. - 2005. - № 1. - С. 45-48.
- 5 Багдасаров, В.Ю. Права человека в российской правовой мысли второй половины XIX начала XX в.: автореф. дис. ... канд юрид. наук / В.Ю. Багдасаров. - М., 1995. – 24 с.
- 6 Багоян, Е.Г. Идея правового государства в российской либеральной мысли: конец XIX начало XX вв.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Г. Багоян. - М., 2005. – 20 с.
- 7 Валицкий, А.С. Интеллектуальная традиция дореволюционной России / А.С. Валицкий // Общественные науки и современность. - 1991. - № 1. – С.28-32.
- 8 Васильев, А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России. Ученое пособие / под ред. С.А. Комарова.- СПб.: Питер, 2004. - 224 с.
- 9 Виноградов, Н.А. Идеи правового государства в трудах С. А. Котляревского / Н.А. Виноградов // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2008. - № 1. – С. 19-23.
- 10 Волков, М.С. Русская религиозно-философская печать начала XX в. как исторический источник: автореф. дис. ... канд. ист. наук / М.С. Волков. - М. 2003. -18 с.
- 11 Глумов, П.С. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг.: автореф. дис. ... канд. полит, наук. / П.С. Глумов. - М. 2004. - 21 с.

12 Глушаченко, С.Б. Русские юристы второй половины XIX начала XX в. о правах личности и правовом государстве (историко-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. / С.Б. Глушаченко. - СПб., 2000. - 349 с.

13 Гройсберг, А. И. Развитие теории суверенитета Ж.-Ж. Руссо в годы французской буржуазной революции / А.И. Гройсберг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. -№ 1 (27). – С.12-15.

14 Дзидзоев, Р.М. Формирование конституционного строя в России, 1905-1907 гг.: дис. ... д-ра юрид. наук / Р.М. Дзидзоев. - Москва, 1999. - 382 с.

15 Дегтярева, М.И. Понятие суверенитета в политической философии Ж. де Местра / М.И. Дегтярева // Полис. - 2001. - № 3. - С. 116.

16 Дульцев, А.В. Учение о федерализме в творчестве С.А. Котляревского / А.В. Дульцев // Закон и право. – 2013. - № 10. – С.46-48.

17 Жуков, В.Н. Русская философия права: естественно-правовая школа первой половины XX века / В.Н. Жуков. - М., 2011. – 344 с.

18 Завьялова, Л.В. Сергей Андреевич Котляревский (1873-1940). Кн. «Власть и право. Проблема правового государства». - СПб., 2001. – С. 52-59.

19 Захарченко, О.В. Студенческие годы С. А. Котляревского и формирование его исторического мировоззрения / О.В. Захарченко // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. - № 5 (116). – С. 66-67.

20 Зорина, Е.Ю. Идея разделения властей в российской политико-правовой мысли конца XIX начала XX в.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Зорина. - М., 2000. – 22 с.

21 Зороян, С.Г. Форма правления в России в начале XX века: 1906 - февраль 1917гг.: дис. ... канд. юрид. наук / С.Г. Зороян. - СПб., 2007. - 236 с.

22 История политических и правовых учений / под ред. В.С. Нерсесянца. - М., 2011. – 590 с.

23 Карнишина, Н.Г. Трактовка федерализма и автономии в трудах русских конституционалистов в конце 19 - начале 20 вв. / Н.Г. Карнишина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики - Тамбов: Грамота. - 2011. - № 4

(10). - С. 78-81.

24 Колеров, М.А. Из глубины: сборник статей о русской революции / М.А. Колеров, Н.С. Колеров. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012. – С.12-18.

25 Колпаков, Н.С. Разделение властей в современном российском государстве / Н.С. Колпаков // Конституционное и муниципальное право. - 2001. - № 2. - С. 23-27.

26 Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права / Н.М.Коркунов. - СПб., 2004. – 312 с.

27 Корнев, В. Н. Проблемы конституционализма в русском либеральном государствоведении начала XX века / В. Н. Корнев // Правоведение. - 2001. - № 3. - С. 238-244.

28 Корнев, В.Н. Правовая мысль в дореволюционной России / В. Н. Корнев. - М.: НОРМА, 2003. – 250 с.

29 Котляревский, С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/sergey-kotlyarevskiy/vlast-i-pravo-problema-pravovogo-gosudarstva>. – 23.05.2017.

30 Котляревский, С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки Основных Законов / С.А. Котляревский; под ред. В.А. Томсинова. - М., 2004. – 224 с.

31 Котляревский, С.А. Избранные труды / С.А. Котляревский; под ред. К. А. Соловьева. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 704 с.

32 Котляревский, С.А. Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора / С.А. Котляревский. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://avidreaders.ru/book/konstitucionnoe-gosudarstvo-opyt-politiko-morfologicheskogo-obzora.html>. – 23.05.2017.

33 Котляревский, С.А. Власть и право. Проблема правового государства / С.А. Котляревский. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1754772/>. - 23.05.2017.

34 Котляревский, С.А. Совещательное представительство / С.А. Котля-

ревский. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://avidreaders.ru/book/sovescha_telnoe-predstavitelstvo.html. – 23.05.2017.

35 Котляревский, С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов / С.А. Котляревский; под ред. В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2004. - 392 с.

36 Котляревский, С.А. Государство и права граждан / С.А. Котляревский. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.sale/politicheskoy-myisli-istoriya/kotlyarevskiy-gosudarstvo-prava-71541.html>. – 23.05.2017.

37 Котляревский, С.А. Правовое государство и внешняя политика / С.А. Котляревский. - М.: Международные отношения, 1993. – 363 с.

38 Котляревский, С.А. Оздоровление / С.А. Котляревский // Из глубины: сборник статей о русской революции. - М.: Новости. 1991. - С. 197-212.

39 Котляревский, С.А., Всеобщее избирательное право: сб. статей. - Саратов: Изд. Саратовского земства, 1905, - 217 с.

40 Котляревский, С.А. Сущность парламентаризма / С.А. Котляревский // Новое время. - 1994. - № 14. - С. 56-58.

41 Котляревский, С.А. Обязательный мандат / С.А. Котляревский; под ред. С.Л. Франка. П. Струве // Свобода и культура. - СПб.: Тип. т-ва и изд. дела «Труд», 1906. - № 5. - С. 321-328.

42 Котляревский, С.А. Защита конституционализма / С.А. Котляревский // Московский еженедельник. - 1906. - № 25. - С. 9-12.

43 Котляревский, С.А. Сущность парламентаризма / С.А. Котляревский. - Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1913. - 15 с.

44 Кривенцова, А.В. Концепция конституционного государства С.А. Котляревского: автореф. ... канд. юрид. наук. / А.В. Кривенцова. - Владимир, 2008. –20 с.

45 Кривенцова, А.В. Теоретические аспекты государства, власти, права в концепции С.А. Котляревского / А.В. Кривенцова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. - № 2. – С.78-80.

46 Кривенцова, А.В. Система судов России начала 20 века в контексте

теории разделения властей С.А. Котляревского / А.В. Кривенцова // Вестник Костромского Государственного Университета. – 2006. - № 5. – С. 78-84.

47 Кротова, Н.В. Государственно-правовые взгляды С.А. Котляревского: автореф. ... канд. юрид. наук / Н.В. Кротова. – М., 2007. – 22 с.

48 Кроткова, Н. В. Проблема разделения властей в государственно-правовом учении С.А. Котляревского / Н. В. Кроткова // Право и политика. - 2006. - № 12. - С. 127 -133

49 Кузнецов, Э.В. Правовое государство: Из истории русской правовой мысли / Э.В. Кузнецов, В.Ф. Савельев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1991. - № 1. - С. 49-53.

50 Лавринентко, В.Н. Политология / В.Н. Лавринентко. – М., 2016.

51 Лапаева, А.В. Соотношение государства, права и нравственности в воззрениях С.А. Котляревского / А.В. Лапаева // Социум и власть. – 2012. - № 1 (33). – С.23-27.

52 Лапаева, А.В. Концепция конституционного государства в российской государственно-правовой мысли начала XX в. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ist-konkurs.ru/raboty/2008/1039-kontsepsiya-konstitutsionnogogosudarstva-v-rossijskoj-gosudarstvenno-pravovoj-mysli-nachala-xx-v.> – 23.05.2017.

53 Лееитанус, Б.А. Идея федерализма в русской политической и правовой мысли второй половины XIX - начала XX вв: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Лееитанус. - М., 2004. - 179 с.

54 Лукоянов, И.В. У истоков Российского парламентаризма / И.В. Лукоянов. - СПб.: Лики России, 2003. - 413 с.

55 Марченко М.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах: учеб. пособие / М.Н. Марченко. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014. – С.49.

56 Марченко, М.Н. Разделение властей в государственном механизме / М.Н. Марченко // Проблемы теории государства и права. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 470 с.

57 Матузов, Н.И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. – 528 с.

58 Местр, Ж. де. Рассуждения о Франции / Ж. де. Местр, - М: РОССПЭН, 1997. - С. 61 - 63.

59 Московский императорский университет:1755-1917: энциклопедический словарь / сост. А.Ю. Андреев, Д.А. Цыганков. - М.: РОССПЭН, 2010. – 894 с.

60 Народный суверенитет и национальный суверенитет: история возникновения понятий и их правовое содержание [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://librisum.com/rosfed/porfir02.htm>. – 23.05.2017.

61 Никищенкова, М.А. Идея правового государства в русской либерально-правовой мысли конца XIX начала XX вв. Историко-правовой и теоретико-методологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Никищенкова. - Самара, 2002. – 22 с.

62 Петрункевич, И.И. Из записок общественного деятеля. Воспоминания / под ред. проф. А.А. Кизеветтера // Архив русской революции, издаваемый И.В. Гессеном. - Берлин, 1934. - Том XXI. - С. 392 - 398.

63 Полухин, Р.О. Проблемы соотношения общества, права и государства в правовой мысли России (конец XIX начало XX в.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.О. Полухин. - Белгород, 2004. – 24 с.

64 Протасова, О.Л. Человек и эпоха / О.Л. Протасова, А.В. Пошехонов. - М.: Росспэн, 2004. -239 с.

65 Пуздрач, Ю.В. Становление конституционализма в России: Теоретический и исторический аспекты развития российской государственности: дис. ... д-ра юрид. наук / Ю.В. Пуздрач. - М., 2001. - 392 с.

66 Ромашов, Р.А. Современный конституционализм: теоретико-правовой анализ: дис. ... д-ра юрид. наук / Р.А. Ромашов. - М., 2003. - 409 с.

67 Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права / Ж. Ж. Руссо // Трактаты. - М., 1969. - С. 171-179.

68 Русская философия. Энциклопедия / под общей ред. М.А. Маслина: сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. – М., 2014, - С. 297-298.

69 Савицкая, А.Е. С.А. Котляревский о нравственных основаниях госу-

дарства / А.Е. Савицкая // Общечеловеческие императивы и этнонациональные ценности интеллигенции. - Иваново: ИвГУ, 2005. - С. 32 - 39.

70 Савицкая, А.Е. Проблемы местного самоуправления в трудах С.А. Котляревского / А.Е. Савицкая // Материалы «круглого стола»: Земства, советы, муниципалитеты: исторический опыт «за» и «против». - Иваново: ИвГУ, 2005. - С. 24 - 32.

71 Савицкая, А.Е. Власть и государственный аппарат в трудах С.А. Котляревского / А.Е. Савицкая // Ленинградский юридический журнал. 2005. - № 1/2. - С. 38-46.

72 Савицкая, А.Е. К вопросу о правовом государстве / А.Е. Савицкая // Россия и мир. Гуманитарные проблемы. - 2003. - Вып. 7. - С. 115-120.

73 Савицкая, А.Е. Политико-правовая теория С.А. Котляревского: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Е. Савицкая. - СПб, 2005. - 22 с.

74 Селезнев, Ф.А. Новое о русских либералах начала XX века / Ф.А. Селезнев // Отечественная история. - 2004. - № 5. - С. 141-145.

75 Серков, А.И. Русское масонство 1731- 2000 г.: энциклопедический словарь / А.И. Серков. - М.: Росспэн, 2001. - 1222 с.

76 Скакун, О.Ф. Теория правового государства в дореволюционной России / О.Ф. Скакун // Государство и право. - 2012. - № 2. - С.42-49.

77 Сони́на, Л.В. Конституционализм в РФ как политико-правовой режим: дис. ... канд. юрид. наук / Л.В.Сони́на. - М., 2003. - 181 с.

78 Сумбатян, Ю.Г. Концепция разделения властей: история и современность / Ю.Г. Сумбатян // Вестник Московского университета. - 2000. - № 2. - С. 4-7.

79 Тепляшип, И.В. Идея народного суверенитета в трудах исследователей 19-20 веков / И.В. Тепляшип // Журнал российского права. - 2002. - № 1. - С. 37-41.

80 Томсинов, В.А. Биографический очерк. Конституционное право. Юридические предпосылки русских Основных законов / В.А. Томсинов. - М., 2004. - 442 с.

81 Туровский, Р.Ф. Политическая регионалистика / Е.Ф. Туровский. – М., 2015. – 560 с.

82 Философия права: курс лекций / под ред. М.Н. Марченко. – М., 2016. – С.233.

83 Фролова, И.В. Оправдание утопии: опыт социально-философской реконструкции / И.В. Фролова. - М-во образования и науки Рос. Федерации. - Уфа: Баш ГУ, 2004. -267 с.

84 Чиркин, В.Е. Современное государство / В.Е. Чиркин. - М.: Международные отношения, 2001. – 230 с.

85 Чупрова, Н.А. Русская политическая мысль начала XX столетия о правовом государстве / Н.А. Чупрова // Социалистическая законность. - 1991. - № 12. - С. 47-51.

85 Шеховцов, В.А. Развитие российского парламентаризма / В.А. Шеховцов. - Владивосток: Дальнаука, 2002. - 320 с.