

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 - юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ А. В. Умрихин
« _____ » _____ 2017г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Генезис развития института освобождения от наказания в уголовном
праве России

Исполнитель
студент группы 521-ом _____ Г. Ф. Адушев
(подпись, дата)

Руководитель
канд. юр. наук,
доцент _____ Т. П. Бутенко
(подпись, дата)

Руководитель магистер-
ской программы _____ А. П. Герасименко
(подпись, дата)

Нормоконтроль _____ О. В. Громова
(подпись, дата)

Рецензент
канд., юр. наук _____ И. В. Шульга
(подпись, дата)

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ А. В. Умрихин
« _____ » _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации студента Адушева Геннадия Фёдоровича

1. Тема магистерской диссертации: Генезис развития института освобождения от наказания в уголовном праве России (утверждена приказом от «27» марта 2017 г. № 671-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10.06.2017 года
 3. Исходные данные к магистерской диссертации: работы заслуженных ученых, таких как И.Я. Фойницкий, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, В.Н. Петрашев и ряда других авторов.
 4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): История становления и развития института освобождения от наказания в российском уголовном праве, правовая природа видов освобождения от наказания в российском уголовном праве, проблематика и особенности применения.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
 6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 15.10.2015
- Руководитель магистерской диссертации: Бутенко Татьяна Павловна, канд. юр. наук, доцент.
- Задание принял к исполнению (дата): 15.10.2015

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 85 с., 83 источника.

Артикул воинский Петра I, Уголовное Уложение 1903 года, Освобождение, Наказание, Отсрочка, Условно-досрочное освобождение, Амнистия, Помилование, Обвинительный приговор, Ходатайство, Правовое регулирование, Исправительное учреждение, Суд

Целью исследования является обозначение проблем, возникших в процессе формирования видов освобождения от уголовного наказания и в практике правоприменения освобождения от уголовного наказания.

Достижение поставленной цели возможно путем решения следующих задач:

- определение понятия института освобождения от уголовного наказания и его места в системе российского уголовного права;
- изучить этапы становления видов освобождения от уголовного наказания;
- проанализировать нормы, регулирующие освобождение от уголовного наказания, в действующем российском праве;
- изучить практику применения видов освобождения от уголовного наказания;
- определить проблемы при реализации видов освобождения от уголовного наказания, пути и способы их решения.

Объектом диссертации являются общественные отношения возникающие в сфере применения норм уголовного законодательства об освобождении от уголовного наказания.

Предмет диссертации – генезис развития института освобождения от наказания, проблематика правоприменения видов освобождения от наказания.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 История становления и развития института освобождения от наказания в российском уголовном праве	9
1.1 Дореволюционный период становления и развития института освобождения от уголовного наказания в российском праве	10
1.2 Советский период становления и развития института освобождения от уголовного наказания в российском праве	14
1.3 Постсоветский период развития института освобождения от наказания в российском уголовном праве	21
2 Правовая природа видов освобождения от наказания в российском уголовном праве, проблематика и особенности применения	26
2.1 Условно-досрочное освобождение от наказания	27
2.2 Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания	32
2.3 Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки	37
2.4 Освобождение от наказания в связи с болезнью	42
2.5 Отсрочка отбывания наказания. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией	48
2.6 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора	54
3 Амнистия и помилование как основания для освобождения от уголовного наказания	59
3.1 Амнистия	59
3.2 Помилование	64
Заключение	70
Библиографический список	77

ВВЕДЕНИЕ

Возникновение и развитие в российском уголовном праве института освобождения от наказания связаны с реализацией законодателем принципа гуманизма и возможностью включить в систему наказания способов альтернативного воздействия за совершенное преступление.

Реформирование российского государства, его социально-экономическое и политическое развитие и становление способствовали развитию института освобождения от уголовного наказания, увеличению перечня видов освобождения от уголовного наказания.

Значительные изменения претерпели нормы, выделенные в отдельную главу Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве самостоятельных видов освобождения от уголовного наказания.

Из толкования норм уголовного законодательства следует, что наказание является мерой государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Реализация уголовного наказания выражается в применении к осужденному лицу комплекса мер и методов, направленных на его исправление и выработку отрицательного отношения к совершенному деянию.

Совершенное уголовное право характеризуется, как неотвратимостью наказания, так и проявлением гуманизма.

Актуальность темы исследования обусловлена сложностью процессов формирования, развития, становления и применения института освобождения от уголовного наказания в российском законодательстве.

Тема настоящего исследования посвящена изучению проблем системы освобождения от уголовного наказания в российском законодательстве.

Необходимость исследования названных процессов связана с тем, что развитие института освобождения от уголовного наказания существенно отражается на правоприменительной практике.

Изученная судебная практика свидетельствует о том, что зачастую про-

блемы возникают при реализации таких видов освобождения от наказания как освобождение от наказания в связи с болезнью; отсрочка отбывания наказания беременным женщинам.

Исследования требуют и новых подходов законодателя в таком виде освобождения от уголовного наказания как в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Выявленные пробелы требуют внесения изменений в уголовное законодательство, разработки рекомендаций по применению различных видов освобождения от уголовного наказания, причем не только на стадии судебного следствия, но и при реализации полномочий по освобождению от уголовного наказания на стадии предварительного расследования или на стадии исполнения наказания.

В современной уголовной науке достаточно большое количество авторов занимались исследованием института освобождения от уголовного наказания. Развитие названного института изучалось как с момента его возникновения – с дореволюционного периода, так и в период его становления и развития – советский и постсоветский.

Значительный вклад в изучение института освобождения от уголовного наказания внесли: Г.Б. Виттенберг, С.Г. Барсукова, Ю.В. Голик, С.И. Дементьев, Н.Д. Дурманов, И.И. Евтушенко, М.В. Жамбекова, Н.Ф. Кузнецова, А.С. Михлин, В.Н. Петрашев, С.В. Познышев, С.Н. Сабанин, Б.А. Спасенников, Н.А. Стручков, В.В. Сверчков, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, С.Я. Улицкий, В.А. Уткин, И.Я. Фойницкий, А.Л. Цветинович.

Объектом диссертации являются общественные отношения возникающие в сфере применения норм уголовного законодательства об освобождении от уголовного наказания.

Предмет диссертации – генезис развития института освобождения от наказания, проблематика правоприменения видов освобождения от наказания.

Целью исследования является обозначение проблем, возникших в процессе формирования видов освобождения от уголовного наказания и в практи-

ке правоприменения освобождения от уголовного наказания.

Достижение поставленной цели возможно путем решения следующих задач:

- определение понятия института освобождения от уголовного наказания и его места в системе российского уголовного права;
- изучить этапы становления видов освобождения от уголовного наказания;
- проанализировать нормы, регулирующие освобождение от уголовного наказания, в действующем российском праве;
- изучить практику применения видов освобождения от уголовного наказания;
- определить проблемы при реализации видов освобождения от уголовного наказания, пути и способы их решения.

В основу исследования положен диалектический метод познания. Также использовались различные методы познания: историко-лингвистический, системный, структурный, исторический логический. Кроме того, использовались и частно - научные методы исследования: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-правовой и др.

Эмпирическую базу исследования составили постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ; отчеты об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел по форме 10.2, утвержденной приказом судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 16.06.2015 № 150.

Нормативной базой исследования явились: Конституция российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, источники дореволюционного, а также советского и постсоветского периодов.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в настоящем исследовании комплексного изучены основные условия и критерии реализации всех видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, определены проблемы их правоприменения и намечены пути решения указанных проблем.

Выводы, приведенные в настоящем исследовании, подтверждаются позицией правоведов, занимавшихся изучением данной тематики, анализом судебной практики.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется имеющейся в настоящее время в уголовном праве России потребностью детальной разработке вопроса, связанного с комплексным подходом изучения видов освобождения от уголовного наказания, определением проблем их правоприменения и способов их решения.

Выводы, содержащиеся в данном исследовании, могут использоваться в практике органов предварительного расследования, учреждений системы исполнения наказаний и судов.

Положения диссертационного исследования изложены автором в научных статьях: «Порядок и особенности реализации механизма освобождения от наказания в связи с болезнью» (г. Благовещенск, 2016), «Проблемы условно-досрочного освобождения в России» (г. Благовещенск, 2016).

Теоретические выводы докладывались на межвузовской конференции «Молодежь XXI века».

1 ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Развитие российского законодательства привело к возникновению института освобождения от уголовной ответственности. Обострившиеся классовые противоречия, интенсивное развитие правовой культуры способствовало значительному развитию уголовного права в XVIII веке. В этот период времени принят первый документ, содержащий положения, указывающие на возможность освобождения от уголовной ответственности, которым стал Артикул Воинский Петра I (1715 год).

Артикул, в первую очередь, предназначался для военнотружущих и должен был применяться военными судами. В отдельных случаях артикул употреблялся в общих судах, как сборник уголовного права.

К примеру, в Артикуле говорилось об ответственности малолетних, которые подлежат наказанию, но в меньшей степени. Допускалось, но не являлось обязательным их освобождение от уголовного наказания.

В Артикуле говорилось: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге сам возвратится и добровольно у своего офицера явиться, оный живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времен и по рассмотрению шпицрутенами или иным каким наказанием наказывать подобает»¹.

Данный пример иллюстрирует применение меры ответственности в случае добровольной явки дезертира, который по усмотрению суда наказывался либо шпицрутенами, либо другим наказанием, однако наказание в виде смертной казни к нему не применялось².

Длительное время институт развития освобождения от наказания значи-

¹ Устав воинский // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. Т. V: 1713 – 1719. Указ N 3006. С. 203 - 453.

² Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности. М. 2010. С. 39 - 40.

тельно менялся. Происходящие в стране реформы становились причиной изменения и расширения перечня видов освобождения от уголовной ответственности.

В настоящее время исследователями условно выделяется три этапа развития институтов освобождения от уголовной ответственности:

- дореволюционный период (с конца XVIII века до Октябрьской революции 1917 года);
- советский период (с 1917 года до начала 90-х годов XX века);
- постсоветский период³.

1.1 Дореволюционный период становления и развития института освобождения от уголовного наказания в российском праве

Анализируя законодательство дореволюционной России можно сделать вывод, что уголовное право этого периода еще не имело четкой систематизации, отсутствовало понятие уголовной ответственности, поэтому понятия освобождения от ответственности и освобождение от наказания имели одинаковое значение.

В X веке в Русской правде содержалась норма, указывающая на возможность освобождения от наказания при наличии определенных обстоятельств. Например, когда лицо освобождалось от наказания за порчу имущества в случае смерти⁴.

Судебник 1550 года содержал положения, в соответствии с которыми освобождение от уголовного наказания осуществлялось «при взятии преступника на крепкие поруки»⁵.

Первым историческим документом, закрепившим основы института освобождения от наказания, как указывалось выше, стал Артикул 1715 года.

Несмотря на то, что в указанном правовом акте речь именно об освобождении от уголовного наказания не велась, тем не менее законодатель уже тогда

³ Файзуллина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России, Актуальные проблемы экономики и права. Казань. 2008. С. 151-157.

⁴ Юшков С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение. М. 1950. С. 214.

⁵ Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. Чистякова О. И. в 9 т. / отв. ред. А.Д. Горский. М. Т. 2. Законодательство Древней Руси. 1984.

устанавливал случаи непривлечения лица к уголовной ответственности.

Данным документом впервые в истории уголовного права были закреплены основы освобождения от уголовного наказания, получившие развитие в последующие периоды.

На первый взгляд Артикул содержал неоднозначные основания для освобождения от наказания, например, такое как случай крайней необходимости – «голодной нужды». Подобные основания в последующем развитии не получили и в самостоятельный вид освобождения от уголовного наказания преобразованы не были.

Однако, в указанном документе уже имелись основания об освобождении от уголовного наказания несовершеннолетних, в связи с примирением, деятельного раскаяния, а также необходимая оборона, как способ защиты от преступных посягательств.

Следует отметить, что отдельный из перечисленных оснований рассматривались Артикулом в качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания. К примеру, недостижение совершеннолетнего возраста («малолетство»), совершение преступления в случае крайней необходимости. В каком именно качестве будут рассматриваться указанные обстоятельства определялось судом.

В отношении несовершеннолетних лиц Артикул закреплял положение об их исправление путем передачи родителям.

Указанная норма свидетельствует о наличии факта родительской власти над несовершеннолетним, которая позже трансформировалась в право применения принудительных мер в целях воспитательного воздействия. Таким образом, законодательство рассматриваемого периода определило малолетних детей (до 10 лет) как лиц, возраст которых не подлежал применению уголовного наказания.

Подобная трансформация зафиксирована в Своде законов Сперанского М.М. 1832 года – первого кодифицированного акта.

Свод законов также закреплял в отношении несовершеннолетних приме-

нение мер воспитательного характера. Указанные меры применялись без решения суда.

В начале XIX века положения об освобождении от наказания регламентировались Уложением о наказаниях уголовных и исправительных (1845 год).

В первой половине XIX века освобождение от наказания регламентировано в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (1845 год).

Уложением определялись виды освобождения от наказания, связанные со смертью преступника, в связи с примирением, вследствие давности, болезни преступника, помилование ⁶.

При решении вопроса об освобождении от наказания в связи с примирением, право прощения сохранялось с периода до вынесения приговора до его исполнения.

Уложение закрепило понятие давности, как промежуток времени, на протяжении которого наказание к виновному не применялось. Данное толкование тождественно современному пониманию давности.

Помимо прочего, Уложение устанавливало дифференцированные сроки давности: за преступления, кроме тяжких, срок давности составлял 10 лет, за категорию тяжких преступлений – 20 лет, за отдельные виды преступлений против государства срок давности не предусматривался.

Помимо освобождения от наказания в связи со смертью виновного лица, Уложением предусматривалось освобождение от наказания в связи с неизлечимой болезнью.

В первом случае возмещение вреда, причиненного виновным лицом, возлагалось на его наследников.

Как и Артикул воинский, Уложение объединяло понятия уголовной ответственности и уголовного наказания, а также основания для освобождения от уголовного наказания и его смягчения.

К примеру, давность могла не только являться основанием для непривле-

⁶ Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. Чистякова О. И. В 9 т. отв. ред. О.И. Чистяков. М. 1988. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века

чения лица к ответственности, но и быть смягчающих обстоятельством при назначении наказания. Как правило, подобные обстоятельства применялись при решении вопроса о назначении наказания за совершение тяжких преступлений.

Аналогичное положение наблюдается и в отношении норм о помиловании, также содержащихся в Уложении.

Следует отметить, что Уложение определялось три вида помилования: до рассмотрения дела в суде (аболиция), после вынесения приговора, после отбытия наказания или его части.

Кроме того, в Уложении сохранились ранее действующие нормы относительно применения к несовершеннолетним мер воспитательного характера и передачи их под надзор родителей. При этом, конкретный перечень мер, применяемых к несовершеннолетнему лицу, Уложением не определялся.

Одновременно с этим, Уложение существенно усилило уголовную ответственность несовершеннолетних в случае совершения ими преступления повторно. В таком случае применялось наказание как к совершеннолетнему лицу.

Следующим документом, регулирующим основания освобождения от наказания в рассматриваемый период, стал Устав о наказаниях 1864 года.

Данный документ предусматривал такие виды освобождения от наказания, как: «за смертью осужденного, вследствие примирения с обиженным в указанных законом случаях и за давностью»⁷.

В отличие от указанных нормативных актов в Уголовном уложении 1903 года отсутствовал перечень оснований освобождения от наказания. Вместе с тем, документ содержал положения о неприменении уголовного наказания за сроками давности.

Анализ перечисленных законодательных актов, действующих в рассматриваемый период развития института освобождения от уголовного наказания, свидетельствует об отсутствии основных положений уголовного закона, регу-

⁷ Кашапов Р. М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности. М. 2010. С. 39 - 40.

лирующих применение данного института. В частности, отсутствовали основные понятия о привлечении к уголовной ответственности.

Особенностью рассматриваемого периода является объединение таких понятий, как уголовная ответственность и уголовное наказание. На законодательном уровне разграничения указанных дефиниций урегулировано не было.

Вместе с тем, следует отметить, что уже на данном этапе наметились аналоги сегодняшних видов освобождения от наказания, такие как примирение с потерпевшим, за давностью, освобождение от наказания несовершеннолетних.

1.2 Советский период становления и развития института освобождения от уголовного наказания в российском праве

Данный этап развития института освобождения от уголовного наказания в российском праве характеризуется активным развитием, возникновением и закреплением основных понятий освобождения от наказания.

В этот период первым документом, закрепившим положения об освобождении от наказания становится Декрет о суде от 15.02.1918 года, в котором содержались следующие положения: «Суды и тюремное заключение для несовершеннолетних обоего пола до 17 лет отменяются. Дела о несовершеннолетних, замеченных в деяниях общественно-опасных, рассматриваются в «комиссиях о несовершеннолетних» в составе представителей ведомств юстиции, народного просвещения и общественного призрения»⁸.

Таким образом, Декрет о суде предполагал освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Статьей 6 Декрета 1918 года «О взяточничестве» предусматривалось освобождение от наказания тех лиц, которыми было заявлено о даче им взятки. От уголовного преследования за дачу взятки освобождались лица, которые добровольно сделали соответствующее заявление судебным властям.

Позже, в ст. 4 декрета СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе с взяточничеством» устанавливалось положение, в соответствии с которым лицо, которое

⁸ Декреты Советской власти. М. 1957. Т. 1.

дало взятку, было освобождено от уголовной ответственности, если им заявлялось о вымогательстве взятки или оказывалась помощь в раскрытии дела о взяточничестве.

Декрет 1918 года закрепил прав осужденных по приговорам народного суда обращаться в местный народный суд об освобождении от наказания или о помиловании. В случае, если местный суд считал, что подобное ходатайство подлежит рассмотрению, дело передавалось по первоначальной подсудности⁹.

К 1919 году можно отнести возникновение в уголовном праве определения наказания, как меры принудительного воздействия посредством которой власть обеспечивает порядок общественных отношений от нарушителей. Подобное толкование содержалось в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года¹⁰.

Руководящие начала 1919 года содержали положения, в соответствии с которыми «несовершеннолетние до 14 лет не подлежат суду и наказанию. К ним применяются лишь воспитательные меры (приспособления). Такие же меры применяются в отношении лиц переходного возраста - 14-18 лет, действующих без разумения» (пункт 13), «суду и наказанию не подлежат лица, совершившие деяние в состоянии душевной болезни или вообще в таком состоянии, когда совершившие его не отдавали себе отчета в своих действиях, а равно и те, кто хотя и действовал в состоянии душевного равновесия, но к моменту приведения приговора в исполнение страдает душевной болезнью. К таковым лицам применяются лишь лечебные меры и меры предосторожности» (пункт 14), «не применяется наказание к совершившему насилие над личностью нападающего, если это насилие явилось в данных условиях необходимым средством отражения нападения или средством защиты от насилия над его или других личностью и если совершенное насилие не превышает меры необходимой обороны» (пункт 15), «с исчезновением условий, в которых определенное деяние или лицо, его совершившее, представлялись опасными для данного строя,

⁹ Декреты Советской власти. М. 1957. Т. 1.

¹⁰ Руководящие начала по уголовному праву, утвержденные постановлением Народного комиссариата юстиции РФ от 12.12.1919 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&№=4859#0>. (дата обращения 12.01.2017).

совершивший его не подвергается наказанию» (пункт 16)¹¹.

Таким образом, Руководящие начала 1919 года определяли случаи освобождения от уголовного наказания, которые получили аналоги в современном уголовном праве.

Как указывают некоторые исследователи¹², следующими документами, закрепившими случаи освобождения от уголовного наказания в советский период стали: постановление ВЦИК от 25.04.1919 «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных» и постановление Совета Рабочей и Крестьянской обороны РСФСР от 03.06.1919 «О мерах по искоренению дезертирства».

Так, постановлением ВЦИК от 25.04.1919 определялось, что освобождению от заключения подлежат те задержанные органами борьбы с контрреволюцией, «которым не предъявлено было обвинение в непосредственном участии в заговоре против Советской власти, в подготовке или организации белогвардейских сил, и о досрочном освобождении революционными трибуналами и народными судами тех из осужденных ими лиц, освобождение которых не представляет опасности для Республики».

Постановление ВЦИК предписывало: «Всероссийской Чрезвычайной Комиссии, всем губернским Чрезвычайным Комиссиям и Революционным Трибуналам немедленно освободить от заключения тех замешанных в столкновениях с Советской властью рабочих и крестьян, которые примкнули к выступлениям против Советской власти вследствие малой сознательности и которым не предъявлено обвинения в организации восстаний против Советской власти. Революционным Трибуналам пересмотреть списки лиц, осужденных за участие в выступлениях против Советской власти, освобождение коих не представляет опасности для Республики»¹³.

¹¹ Руководящие начала по уголовному праву, утвержденные постановлением Народного комиссариата юстиции РФ от 12.12.1919 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.counsellor.net.ru/counsellor/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&№=4859#0>. (дата обращения 12.01.2017).

¹² Файзуллина Д. Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России // Актуальные проблемы экономики и права. Казань. 2008. С. 151 - 157.

¹³ Постановление ВЦИК от 25.04.1919 «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных» // СУ РСФСР, 1919, № 13.

Постановление Совета Рабочей и Крестьянской обороны РСФСР от 03.06.1919 «О мерах по искоренению дезертирства» предписывало «Дать возможность всем уклонившимся от мобилизаций и дезертировавшим из армии загладить свое преступление добровольной явкой в ближайший волостной, уездный или городской комиссариат по военным делам. Явившиеся добровольно в течение 7-ми дней со дня опубликования настоящего Постановления освобождаются от суда и наказания за уклонение от мобилизации и дезертирство. Неявившиеся в течение указанного срока считаются врагами и предателями трудящегося народа и приговариваются к строгим наказаниям, вплоть до расстрела»¹⁴.

По мнению ряда исследователей в области правоповедения: Зельдова С. И.¹⁵; Келиной С. Г.¹⁶; Курляндского В. И.¹⁷; Файзуллиной Д. Р. «освобождение от уголовной ответственности раскаявшихся дезертиров длительное время являлось достаточно эффективной мерой, в том числе для сбора оружия, которое в большом количестве хранилось у населения»¹⁸.

Постановлением ВЦИК от 05.11.1919 «Об амнистии ко 2-ой годовщине Октябрьской революции» предписывалось «Применить в широких размерах досрочное освобождение к находящимся в местах заключения ко дню годовщины Октябрьской революции, осужденным судебными (Революционными Трибуналами и Народными Судами), или административными (Всероссийской Чрезвычайной Комиссией, Местными Чрезвычайными Комиссиями, Исполнительными Комитетами и Административными Отделами) органами, за исключением тех из них, которые осуждены по обвинению в участии в заговоре против Советской власти или в содействии партиям и группам, которые поставили себе целью вооруженную борьбу против Советской власти или совершили пре-

¹⁴ Постановление СТО РСФСР от 03.06.1919 «О мерах к искоренению дезертирства» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cоNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc;base=ESU;№=17441#0>. (дата обращения 12.01.2017).

¹⁵ Зельдов С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М. 1982.

¹⁶ Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности. МЛ 976; Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. // Труды ВЮЗИ М. 1969. Т.XVI. Ч.1.

¹⁷ Курляндский В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. М. 1965.

¹⁸ Файзуллина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России // Актуальные проблемы экономики и права. Казань. 2008. С. 151-157.

ступления с явно корыстной целью. Ту же меру применить ко всем тем заключенным, следствие по делу которых не закончено, но коим не предъявлено обвинение в преступлениях, указанных в пункте 1-м. Всероссийской Чрезвычайной Комиссии незамедлительно пересмотреть, списки всех заложников и освободить всех тех из них, содержание коих не вызывается крайней необходимостью, для чего всем местным Чрезвычайным Комиссиям предписывается не позже чем в двухнедельный срок представить Всероссийской Чрезвычайной Комиссии полный список всех содержащихся в данной местности заложников»¹⁹.

Кроме того, от наказания освобождались все дезертиры, которые уклонились от мобилизации, но явившиеся добровольно в распоряжение власти не позднее 25 ноября 1919 года.

В дополнение общей амнистии постановлением ВЦИК от 05.11.1919 «Об амнистии всех членов тех политических партий и групп, которые объявили мобилизацию своих членов на защиту Советской республики» предписывалось «всем местным органам освободить из мест заключения и концентрационных лагерей всех членов тех политических групп и партий, которые объявили мобилизацию своих членов на защиту Советской Республики, как это сделали интернационалисты, революционные коммунисты, поалей-ционисты, группа социалистов-революционеров «Народ», Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия (меньшевики) и бундовцы, за исключением тех из них, к которым предъявлены конкретные обвинения в участии в контрреволюционных организациях»²⁰.

Анализ российского уголовного законодательства позволяет сделать вывод о том, что в 20-х годах значительное место уделяется вопросам функционирования комиссий по делам несовершеннолетних.

В этой связи Декретом СНК РСФСР от 04.03.1920 «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях» определялось,

¹⁹ Постановление ВЦИК от 05.11.1919 «Об амнистии ко 2-й годовщине Октябрьской революции» // СУ РСФСР. 1919. № 36.

²⁰ Постановление ВЦИК от 05.11.1919 «Об амнистии всех членов тех политических партий и групп, которые объявили мобилизацию своих членов на защиту Советской республики» // СУ РСФСР. 1919. № 37.

что «дела о несовершеннолетних обоого пола до 18-ти лет, замеченных в действиях общественно-опасных, подлежат ведению комиссии о несовершеннолетних. При рассмотрении дел о несовершеннолетних в возрасте 14 - 18 лет, если комиссией будет установлена невозможность применения к несовершеннолетнему мер медико-педагогического воздействия, дело передается комиссией в Народный Суд. Воспитание, обучение и лечение морально дефективных несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях, являясь задачей медико-педагогической, осуществляется Народными Комиссариатами Просвещения и Здравоохранения в соответствующих лечебно-воспитательных учреждениях, куда комиссии о несовершеннолетних направляют таковых. В случае надобности такие несовершеннолетние могут быть подвергаемы особо тщательному режиму и изоляции в специальных лечебных учреждениях Народного Комиссариата Здравоохранения»²¹.

Следующим документом, закрепившим положения, регулирующие порядок освобождения от уголовного наказания в советском социалистическом праве становится Уголовный кодекс РСФСР 1922 года²².

Статьей 5 данного нормативно-правового акта установлено, что задача правой защиты государства от преступлений реализуется путем применения к «нарушителям революционного правопорядка» наказания или других мер социальной защиты.

Кроме того, Уголовным кодексом РСФСР 1922 года было установлено, что «К отбывающим наказание в виде лишения свободы или принудительных работ, обнаруживающим исправление, может быть применено условно-досрочное освобождение. Условно-досрочное освобождение выражается либо в полном освобождении от отбываемого наказания, либо в переводе на принудительные работы без содержания под стражей на весь остающийся срок нака-

²¹ Декрет СНК РСФСР от 04.03.1920 «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.counsellor.ru/co/News/cgi/o/oli/oli.cgi?req=doc&base=ESU&№=17617#0>. (дата обращения 12.01.2017).

²² Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

зания или часть его и применяется судом, вынесшим приговор» (ст. 52, 53)²³.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года определял, что «уголовному наказанию не подлежат лица, совершившие преступление в состоянии душевной болезни, или в состоянии, когда не могли давать отчета в своих действиях, а также те, кто к моменту вынесения или приведения приговора в исполнение страдает душевной болезнью»²⁴. К таковым лицам применялись меры социальной защиты, указанные в ст. 46 Уголовного кодекса.

Также в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года было указано следующее: «Наказание не могло применяться к малолетним до 14 лет, а также всем несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия.

Не подлежало наказанию деяние, совершенное при необходимой обороне против незаконного посягательства на личность или права обороняющегося или других лиц, если при этом не допущено превышения пределов необходимой обороны, а также деяние, совершенное для спасения жизни, здоровья или иного личного или имущественного блага своего или другого лица от опасности, которая была неотвратима при данных обстоятельствах другими средствами, если причиненный при этом вред является менее важным по сравнению с охраненным благом.

Кроме того наказание не применялось, когда со времени совершения преступления, за которое Уголовным кодексом, как высшее наказание, определено лишение свободы на срок выше одного года, прошло не менее пяти лет или когда со времени совершения менее тяжелого преступления прошло три года, - при условии: если за все это время не было никакого производства или следствия по данному делу и если совершивший преступление, покрываемое давностью, не совершил за указанный в настоящей статье срок какого-либо

²³ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

²⁴ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

другого преступления»²⁵.

Таким образом, изменения, введенные Уголовным кодексом РСФСР 1922 года, оказали существенное влияние на формирование института освобождения от наказания в российском уголовном праве, способствовали формированию понятий и положений, аналогичных действующим на современном этапе.

1.3 Постсоветский период развития института освобождения от наказания в российском уголовном праве

Одним из основных документов, закрепившим положения об освобождении от наказания, на данном этапе становится Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик».

В структуру данного нормативного правового акта включен раздел «О назначении наказания и об освобождении от наказания», которым определены: «Случаи освобождения от уголовной ответственности и наказания, порядок условно-досрочного освобождения от наказания, а также освобождение от отбывания от наказания»²⁶.

Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик определялось, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, в отношении которого будет решено, что на момент расследования или рассмотрения дела в суде, деяние, которое он совершил, утратило характер общественной опасности или данное лицо больше не является общественно опасным.

Кроме того, Основы устанавливали, что в случае безупречного поведения лица, совершившего преступление, и на момент рассмотрения дела в суде оно не может быть признано общественно опасным, такое лицо может быть освобождено от наказания.

Помимо этого, Основы устанавливали порядок условно-досрочного освобождения от наказания и замены наказания более мягким, освобождение

²⁵ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

²⁶ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1958. № 52. Ст. 466.

от наказания и замену наказания более мягким в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, освобождение от отбывания наказания²⁷.

В дальнейшем Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960, включил в себя ряд положений, содержащих более четкую регламентацию института освобождения от уголовной ответственности.

Из содержания норм Уголовного кодекса РСФСР 1960 года следует, что одним из принципов действующего на тот момент уголовного законодательства, являлся принцип неотвратимости ответственности. Данный принцип выражался в том, что лицо, которое совершило общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, хотя и могло быть освобождено от уголовной ответственности, но в то же время подвергалось мерам общественного воздействия, лежащими за пределами уголовного права.

Нововведением становится положение Уголовного кодекса РСФСР, которым определялось: «Лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания»²⁸. В этом случае в соответствии с законодательством Союза ССР и РСФСР может быть принято одно из следующих решений: «о привлечении лица к административной ответственности; о передаче материалов дела на рассмотрение товарищеского суда; о передаче материалов дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних; о передаче лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу»²⁹.

Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности допускалось лишь по делам о преступлениях, за которые законом предусматривалось наказание в виде лишения свободы на

²⁷ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1958. № 52. Ст. 466.

²⁸ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

²⁹ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание.

Освобождение от уголовной ответственности с передачей дела в товарищеский суд допускалось в случае, если лицо совершило впервые какое-либо из деяний, предусмотренных Особенной частью Кодекса, в том числе: «умышленное легкое телесное повреждение или нанесение побоев, не повлекшее расстройства здоровья, распространение в коллективе ложных, позорящих члена коллектива измышлений, оскорбление, кражу малоценных предметов потребления и быта, находящихся в личной собственности граждан, - при условии, что виновный и потерпевший являются членами одного коллектива; иное деяние, за которое, согласно статье Особенной части Кодекса, допускается применение мер общественного воздействия; другое деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, если по характеру совершенного деяния и личности это лицо может быть исправлено без применения наказания, с помощью мер общественного воздействия»³⁰.

Освобождение от уголовной ответственности с передачей на поруки допускалось если по обстоятельствам дела совершенное лицом деяние, содержащее признаки преступления, и само это лицо не представляют большой общественной опасности, то по ходатайству общественной организации или трудового коллектива оно может быть освобождено от уголовной ответственности и передано на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации или трудовому коллективу, возбудившим ходатайство.

Помимо перечисленного, Уголовный кодекс РСФСР включал положения, регулирующие условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким (ст. 53), условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким наказанием в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет (ст. 55), освобождение от отбывания наказания (ст. 56)³¹.

Таким образом, изменения, внесенные Уголовным кодексом РСФСР 1960

³⁰ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

³¹ Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

года, касались дифференциации срока, необходимого отбыть перед освобождением, категории лиц, к которой оно не применяется, а также требований, предъявляемых к поведению освобожденных во время неотбытой части наказания. Однако по-прежнему главную роль при определении возможности условно-досрочного освобождения играло именно исправление осужденного, которое он должен был доказать примерным поведением и честным отношением к труду.

Во времена коммунистического режима институт условно-досрочного освобождения также существовал, но использовался очень избирательно, и освободиться условно-досрочно было достаточно сложно. Так, в 1990 году только немногим менее 13 тысяч граждан были освобождены из мест лишения свободы до окончания назначенного судом срока отбывания наказания при общей численности тюремного населения почти в 2 млн. человек. В 1999 году досрочно освободились более 93 тыс. граждан (общая численность заключенных - 1,04 млн. человек).³²

Помимо Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, в постсоветский период освобождение от уголовного наказания закреплялось в Указах Президиума Верховного Совета СССР от 31.10.1967 «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции»³³, Президиума Верховного Совета СССР от 28.12.1972 «Об амнистии в связи с 5-летием образования Союза Советских Социалистических Республик»³⁴.

Таким образом, институт освобождения от уголовной ответственности и наказания на протяжении длительного времени существовал в российском уголовном праве. Постсоветский этап развития системы освобождения от уголовного наказания наиболее прогрессивный, поскольку в данный период наблюдается четкое разграничение понятий «уголовное наказание» и «уголовная ответственность», сформированы основные понятия и виды института развития

³² Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности, Москва, 2010, С. 39-40.

³³ Указ Президиума ВС СССР от 31.10.1967 № 1960-VII «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» // Ведомости ВС СССР, 1967, № 43.

³⁴ Указ Президиума ВС СССР от 28.12.1972 «Об амнистии в связи с 50-летием образования Союза Советских Социалистических Республик» // Ведомости ВС СССР, 1972, № 27.

освобождения от наказания.

2 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ, ПРОБЛЕМАТИКА И ОСО- БЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ

Перечень видов освобождения от наказания установлен главой 12 Уголовного кодекса Российской Федерации. Характерной особенностью применения каждого из существующих видов освобождения от наказания является то, что виновный перестает подвергаться мерам государственного принуждения, предусмотренным УК РФ. Освобождение от уголовного наказания может применяться исключительно к лицу, в действиях которого установлен состав преступления, т.е. состоялся обвинительный приговор с назначением наказания и возможно только при наличии определенных условий, регламентированных УК РФ.

Стоит отметить, что при решении вопроса об освобождении от уголовного наказания не учитывается такой признак как степень совершенного преступления, а также вопрос об освобождении от наказания в российском уголовном праве может быть разрешен исключительно судом³⁵.

Глава 12 УК РФ устанавливает такие виды освобождения от наказания как: «условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 79), замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80), освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1), освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81), отсрочка отбывания наказания (ст. 82), отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1), освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83)»³⁶.

Каждый из перечисленных видов освобождения от наказания можно считать проявлением принципа гуманизма российского уголовного законодатель-

³⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.

³⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 59.

ства по отношению к осужденному, их сущность состоит в освобождении лица от дальнейшего отбывания наказания при наличии условий, установленных законом.

По мнению некоторых правоведов, освобождение от уголовного наказания возможно по двум основаниям: когда достигнута цель наказания – исправление лица, совершившего преступление, либо данная цель не может быть достигнута (освобождение в связи с болезнью осужденного).

Одновременно, виды освобождения от наказания подразделяются на условные и безусловные. Первые характеризуются тем, что виновное лицо не в полной мере освобождается от уголовного наказания, например, условно-досрочное освобождение от отбывания от наказания или отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Безусловные виды освобождения от наказания связаны с полным освобождением осужденного и могут распространяться на указанное лицо впоследствии. Например, в случае, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в установленные законом (освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора)³⁷.

2.1 Условно-досрочное освобождение от наказания

Статьей 79 УК РФ предусмотрено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Применение данной нормы требует обязательного соблюдения условий, предусмотренных ст. ст. 73, 93 УК РФ.

В частности, уголовным законом предусмотрено условно-досрочное освобождение лиц, которым назначено наказание, связанное с содержанием в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы.

Условием применения условно-досрочного освобождения от наказания является установленный судом факт отсутствия необходимости в полном отбывании лицом наказания, назначенного судом, в также возмещения, причиненного преступлением.

³⁷ Аскеров Э.И. Уголовно-правовые проблемы освобождения от наказания: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2005.

Положения ч. 1 ст. 79 УК РФ также устанавливают возможность полного или частичного освобождения от отбывания дополнительного вида наказания.

Частью 3 ст. 79 УК РФ определены критерии, при которых может применяться условно-досрочное освобождение, связанные с определенной степенью исполнения наказания в зависимости от степени тяжести совершенного преступления³⁸.

Из содержания указанного положения следует, что срок наказания, который должен быть отбыт осужденным для применения к нему условно-досрочного освобождения, не может составлять менее шести месяцев.

Основанием для условно-досрочного освобождения осужденного являются установленные судом обстоятельства, связанные с отсутствием необходимости отбывания полного наказания, назначенного судом, а также полным исправлением осужденного.

Таким образом, судам при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении необходимо изучить отношение осужденного к совершенному деянию, к обществу, к труду, стимулирование послушного поведения, поведение осужденного, отношение к труду и работе.

Принимая решение об условно-досрочном освобождении от наказания, суд вправе возложить на лицо обязанности, установленные ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Контроль за исполнением возложенных на осужденного обязанностей, его поведением осуществляется, как правило, уголовно-исполнительными инспекциями, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

Помимо прочего, статьей 79 УК РФ определены основания для отмены условно-досрочного освобождения, связанные с нарушением общественного порядка, уклонением от исполнения обязанностей, возложенных судом, совершение по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, в случае совершения осужденным тяжкого или особо тяжко-

³⁸ Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: дис. канд. юрид. наук. Рязань. 2000. С. 50.

го преступления.

При наступлении перечисленных условий, руководитель уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющий контроль за поведением лица, в отношении которого ранее принималось решение об условно-досрочном освобождении от наказания, обращается в суд с ходатайством об отмене условно-досрочного освобождения. В данном случае осужденный должен полностью отбыть оставшуюся часть наказания, несмотря на добросовестное исполнением им своих обязанностей в период условно-досрочного освобождения, неотбытый срок наказания сокращен быть не может.

Таким образом, для применения условно-досрочного освобождения от наказания существенное значение имеют два обстоятельства: категория преступления³⁹; характер поведения осужденного.

Следует отметить о наличии противоречий в ст. 79 УК РФ, касающихся наличия права осужденного на условно-досрочное освобождение от наказания и оценочного характера оснований для его применения.

Так, суду необходимо дать оценку нуждаемости осужденного в дальнейшем отбывании назначенного наказания.

В этих целях необходимо дать оценку, в том числе, такому критерию, как возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением.

Критериев оценки частичного погашения причиненного вреда законодатель не установил.

Вместе с тем Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 определено, что, в случае, когда вред, причиненный преступлением не возмещен в силу объективных причин, суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от наказания только в силу указанной причины⁴⁰.

Одновременно с этим, умышленное уклонение от возмещения ущерба (путем сокрытия доходов, уклонения от работы и т.п.) является основанием для

³⁹ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания // Вестник Моск. ун-та. 1997. Сер. 11. Право. № 2. С. 20.

⁴⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о наличии у осужденного права на обращение с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания, но, в силу оценочной позиции критериев и степени исправления осужденного, осужденный не всегда имеет право на условно-досрочное освобождение от наказания.

Другие противоречия связаны с отсутствием в ст. 175 УИК РФ, регулирующей порядок обращения с ходатайством об освобождении от отбывания наказания, требований о предоставлении сведений о поощрениях и взысканиях осужденного, в то время как в силу ст. 79 УК РФ, указанные сведения подлежат оценке при рассмотрении соответствующего ходатайства в суде.

Из содержания ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ следует, что рассмотрению ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания в судебном заседании могут участвовать потерпевший, его законный представитель.

Одновременно с этим, уголовный закон не предусматривает обязанность выяснения мнения указанных лиц относительно возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания.

Аналогичным образом, не закреплена в УК РФ и норма, в соответствии с которой при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания, судья обязан учитывать позицию прокурора.

Проблемным вопросом является отсутствие в законе положения, регламентирующего продолжительность наказания, которую должен отбыть осужденный по совокупности преступлений и совокупности приговоров для того, чтобы освободиться условно-досрочно.

Вместе с тем, представляется правильной позиция Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания

более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности»⁴¹.

Аналогичное мнение изложено Дементьевым С., Шевченко А.: «При осуждении лица за совершение нескольких преступлений разной степени тяжести вопрос о сроке наказания, необходимого для условно-досрочного освобождения, должен решаться в зависимости от наличия в совокупности наиболее тяжкого преступления»⁴².

В качестве другой важной проблемы при применении условно-досрочного освобождения от наказания является проблема оценки эффективности данного вида освобождения от наказания в практике правоприменения.

Изучение данного обстоятельства возможно только путем мониторинга уровня постпенитенциарного рецидива и после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Уровень рецидива возможно оценить только по показателям официальной статистики.

Городнянская В.В. с диссертационном исследовании сделала вывод о том, что в течение трех лет после освобождения совершает новое преступление 55 % освобожденных из колонии общего режима и 29,6% - из колонии строгого режима⁴³.

Изложенные выводы легли в основу предложений о создании статистического учета постпенитенциарного рецидива, изучении факторов, влияющих на постпенитенциарный рецидив, разработке мер, направленных на сокращение факторов провоцирующих рост постпенитенциарного рецидива⁴⁴.

Таким образом, несмотря на достаточно частое применение судами ин-

⁴¹ Постановление Пленума ВС РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

⁴² Дементьев С., Шевченко А. Условно-досрочное освобождение по совокупности преступлений и приговоров // Уголовное право. 2002. № 4. С. 14-15; Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. - Йошкар-Ола. 2000. С. 73-74.

⁴³ Городнянская В.В. Постпенитенциарный рецидив: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск. 2011. С. 8 - 9; Городнянская В.В. Постпенитенциарный рецидив: монография / науч. ред. заслуженный юрист РФ, докт. юрид. наук, проф. В.А. Уткин. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 67 - 126.

⁴⁴ Селиверстов В.И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения // Уголовное право. 2015. № 3. С. 126 - 130.

ститута условно-досрочного освобождения от наказания, практика его правоприменения свидетельствует о достаточно широком спектре проблем, решение которых возможно путем совершенствования механизма условно-досрочного освобождения от наказания, в том числе путем внесения изменений в УК РФ.

2.2 Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Статьей 80 УК РФ предусмотрен случай, когда неотбытая часть наказания может быть заменена другим, более мягким видом наказания⁴⁵.

Согласно ст. 80 УК РФ: «лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания»⁴⁶.

Кроме того статья 80 УК РФ гласит: «Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение: преступления небольшой или средней тяжести - не менее одной трети срока наказания; тяжкого преступления - не менее половины срока наказания; особо тяжкого преступления - не менее двух третей срока наказания; преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных статьей 210 настоящего Кодекса, - не менее трех четвертей срока наказания; преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, - не менее четырех пятых срока наказания. При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 настоящего Кодекса, в пределах, предусмотренных настоящим Ко-

⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. С. 59

⁴⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. С. 59

дексом для каждого вида наказания»⁴⁷.

«При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы»⁴⁸.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания может быть применена после отбытия осужденным части срока наказания, установленной ст. 80 УК РФ. При замене неотбытой части наказания может быть избран любой более мягкий вид наказания.

По мнению Матвеева С.А., Макарова Р.В. в статье «Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: особенности теории и практической реализации»⁴⁹ ранее подобный вид замены не имел широкого распространения в судебной практике. Процент ее применения в разные годы составлял всего от 0,5 до 2.

В юридической литературе существует несколько мнений относительно существа замены неотбытой части уголовного наказания более мягким наказа-

⁴⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 59.

⁴⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 59.

⁴⁹ Матвеев С.А., Макаров Р.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: особенности теории и практической реализации // Вестник Марийского государственного университета. Серия "Исторические науки. Юридические науки". 2016. № 5. С. 67.

нием.

В частности, по мнению Здравомыслова Б.В.: «этот вид освобождения, предусмотренный ст. 80 УК, применяется тогда, когда будет установлено, что предусмотренные ст. 43 УК цели наказания могут быть достигнуты при применении другого, более мягкого наказания»⁵⁰.

При замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, осужденное лицо не освобождается от уголовного наказания, соответственно речь идет исключительно о замене уголовного наказания, а не об освобождении от него.

Замена уголовного наказания более мягким является своего рода поощрением осужденного за его положительное поведение в период отбывания наказания, негативное отношение к совершенному деянию, возмещения причиненного вреда.

Справедливо отметить, что замена неотбытой части наказания более мягким наказанием и условно-досрочное освобождение имеют определенное сходство.

Одновременно нельзя согласиться с правоведом Кругликовым Л.Л., высказавшим мнение о том, что подобная замена является разновидностью условно-досрочного освобождения⁵¹. Такая трактовка не является обоснованной, поскольку рассматриваемые институты имеют существенные различия.

При условно-досрочном освобождении осужденный освобождается от отбывания от наказания, вместе с тем при замене – более строго наказание заменяется более мягким. В данном случае лицо освобождается только от назначенного наказания, а не от наказания вообще⁵².

Вопрос замены наказания более мягким наказанием относится к исключительной компетенции суда.

В действующем УК РФ отсутствуют критерии поведения осужденного и

⁵⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. проф. Б. В. Здравомыслова. М.: Юрист, 1999, С. 226.

⁵¹ Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / отв. ред. д-р юрид. наук, проф., засл. деят. науки РФ Л. Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2005.

⁵² Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Вопросы и ответы (Серия «Подготовка к экзамену») / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. С. Михлина. М.: Юриспруденция. 2000. С. 223.

их зависимость от исправления лица на путь исправления. В то же время данные обстоятельства необходимо установить суду при принятии решения о замене наказания более мягким видом.

Михлин А.С. выделил формальное и материальное основание применения замены неотбытой части наказания более мягким наказанием.

Материальное основание выражается в степени достижения осужденным исправления, наличие поощрений и отсутствие взысканий, положительное отношение осужденного к труду, понимание степени опасности совершенного деяния, соблюдение требований режима отбытия наказания.

К формальному основанию Михлин А.С. относит продолжительность уголовного наказания, по истечении которой к осужденному возможно применение более мягкого вида наказания⁵³.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»⁵⁴ следует, что отбытие осужденным части срока назначенного наказания, определенной ст. 80 УК РФ, не является безусловным основанием для применения к нему замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

На наш взгляд, судам при решении вопроса о возможности применения к осужденному замены неотбытой части наказания более мягким наказанием возможно при тщательном изучении материалов, характеризующих поведение осужденного за весь период отбытия наказания, мнения представителя УИИ, прокурора о наличии, либо отсутствии возможности применения к осужденному подобной меры смягчения наказания.

Таким образом, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, является своеобразным стимулом осужденного и не может рассмат-

⁵³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. С. 59.

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

риваться как один из видов освобождения от уголовного наказания.

По мнению Матвеева С.А., Макарова Р.В., возможность применения более мягкого вида наказания отвечает в первую очередь социально-экономическим целям общества, а не целям уголовного наказания, в связи с чем в будущем востребованность и актуальность данного института будет только возрастать⁵⁵.

Анализ судебной практики свидетельствует о наличии пробелов при применении более мягкого вида наказания к осужденному.

В частности, в судебных постановлениях отсутствует достаточная аргументация для принятия решения об изменении вида наказания.

К примеру: «...оснований для смягчения наказания и применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, о чем ставится осужденным вопрос в кассационной жалобе, по делу не имеется»⁵⁶.

Другой пример свидетельствует, напротив, о подробной аргументации судом решения о невозможности замены назначенного наказания более мягким видом наказания.

Так, кассационным определением ВС РФ от 15.02.2012 № 49-011-113 без изменения приговор ВС Республики Башкортостан от 21.02.2007 в отношении Рахматова М.Х. оставлен без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Рассматривая названную кассационную жалобу Рахматова М.Х. о признании преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, относящимся к категории преступлений средней тяжести, суд указал следующее: «Несмотря на то что предусмотренные ч. 6 ст. 15 УК РФ условия изменения категории преступления применительно к содеянному осужденным имеются - по ч. 2 ст. 210 УК РФ Р. назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы и в отношении его не выявлено каких-либо отягчающих обстоятельств, а напротив, есть об-

⁵⁵ Матвеев С.А., Макаров Р.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: особенности теории и практической реализации // Вестник Марийского государственного университета. Серия "Исторические науки. Юридические науки". 2016. № 5. С. 71.

⁵⁶ Постановление Московского городского суда от 02.03.2015 N 4у/7-870/15 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cоNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base= ESU&№=17617#0>. (дата обращения 12.01.2017).

стоятельство, смягчающее наказание (наличие пятерых несовершеннолетних детей), - для применения в данном деле положений ч. 6 ст. 15 УК РФ оснований нет»⁵⁷.

Таким образом, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не предусматривает полного освобождения от уголовного наказания, при данной замене осужденный продолжает отбывать наказание. Если рассматривать освобождение от наказания как освобождение от любого вида наказания, то замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в данном случае не может относиться к институту освобождения от наказания.

2.3 Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является одним из способов защиты, которое впервые появилось в российском уголовном праве.

В монографии Кузнецова А.В. «Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности или наказания» отмечено, что отсутствие данного вида освобождения от уголовного наказания в некоторых случаях способствовало бы необоснованному применению наказания к лицу⁵⁸.

В ранее действовавшей редакции УК РФ (ред. от 13.06.1996) статьей 77 предусматривалось освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. Из содержания статьи следовало, что может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными.

Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ⁵⁹ в УК РФ внесены изменения, касающиеся признания утратившей силу ст. 77 и дополнения УК РФ статьей 80.1, в соответствии с которой предусматривалось освобождение от

⁵⁷ Определение ВС РФ N 49-О11-113 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10.

⁵⁸ Кузнецов А. В. Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности или наказания : монография. - Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. С. 10.

⁵⁹ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4844.

наказания в связи с изменением обстановки. Вместе с тем, содержание данной нормы осталось аналогичным норме в ранее действовавшей редакции УК РФ.

Совершив подобную трансформацию, законодатель определил еще один вид освобождения от уголовного наказания, оставив без разрешения ряд проблем при его правоприменении, одной из которых является проблема процессуальной формы принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки⁶⁰.

В соответствии со ст. 80.1 УК РФ: «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными»⁶¹.

Применения данной нормы закона основывается на основаниях, которые могут быть связаны с тем, что лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным, а также с тем, что совершенное преступление утратило общественную опасность. Возможны также ситуации, при которых одновременно может произойти утрата общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего.

При указанных обстоятельствах становится нецелесообразным в дальнейшем уголовное наказание и исправительное воздействие на виновное лицо, поскольку утрачивается смысл применения данных категорий.

Отсутствие необходимости применения уголовного наказания к лицу, совершившему преступление, но которое перестало быть общественно опасным связано с тем, что ранее, в момент совершения преступления, лицо представляло собой общественную опасность, однако, в момент принятия решения о применении наказания к указанному лицу, оно уже не обладает данным признаком, т.е. стало безопасным для общества, а значит, назначая наказание такому лицу, не могут быть достигнуты цели исправления.

В случае, когда утратило общественную опасность преступление, осво-

⁶⁰ Михайлов А.Н. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки // Бизнес в законе. 2008. № 3.

⁶¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

бождение виновного лица от уголовного наказания объясняется тем, что на момент совершения преступления оно представлялось общественную опасность, одно в связи с изменением определенных обстоятельств преступление утратило признак общественной опасности, соответственно лицо не может быть подвергнуто уголовному наказанию за совершение деяния, которое уже не является общественно опасным.

Не исключено, что утратив признак общественной опасности, деяние может рассматриваться как иное правонарушение, подлежащее административной или дисциплинарной ответственности⁶².

Келина С.Г. отмечает, что лицо, совершившее преступление не может быть наказано в случае изменения обстановки, в результате которой изменилась юридическая оценка содеянного. Преступление, перестающее быть общественно опасным, перестает быть преступлением, поэтому лицо, его совершившее освобождается от уголовного наказания⁶³.

Изменение обстановки, с которой связана утрата общественной опасности совершенного преступления, может быть связано с изменениями социального, политического, экономического характера, иного характера, вызвавшими объективные перемены. В любом случае изменение обстановки должно быть связано с внешними факторами, которые не зависят от виновного лица⁶⁴.

Целесообразно предположить, что подобные изменения не могут иметь столь распространенный характер, как например, условно-досрочное освобождение.

Представляется, что примером подобной ситуации может быть: незаконная охота, которая потом стала разрешенной из-за превышения популяции животных; появление законные основания для отсрочки от призыва у лица, ранее уклонявшегося от прохождения военной службы.

Следует отличать изменение обстановки в связи с тем, что совершенное деяние перестало быть общественно опасным и случаи декриминализации дея-

⁶² Михайлов К.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. № 28. 100 с.

⁶³ Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М. 1974. С. 95

⁶⁴ Сабитов Р.А. Квалификация поведения лица после совершения им преступления. Омск. 1986. С. 35.

ния, после совершенного преступления принимается закон, имеющий обратную силу, устраняющий наказуемость совершенного деяния. В данном случае изменяется уголовный закон, а не обстановка совершения преступления.

К примеру, в 2011 декриминализована ст. 130 УК РФ «оскорбление», данное деяние в настоящее время подлежит квалификации по статье 5.61 КоАП РФ.

Помимо прочего, следует отличать освобождение от наказания в связи с изменением обстановки от непривлечения к уголовной ответственности лица, совершившего малозначительное деяние. Формально, в указанных действиях содержится состав преступления, как в момент его совершения, так и в дальнейшем. Однако, согласно ст. 14 УК РФ в силу малозначительности данное деяние не представляет собой общественной опасности.

По нашему мнению проблемным аспектом правоприменения положений ст. 80.1 УК РФ является тот факт, что признание лица утратившим общественную опасность возможно только в случае полной уверенности, что оно не совершит преступление вновь, в том числе по причине личностных и эмоционально-волевых изменений. Сказать с уверенностью о том, что лицо перестало быть общественно опасным зачастую невозможно, в связи с чем суды могут ошибаться, делая вывод об изменении обстановки и признавая лицо, совершившее преступление, утратившим общественную опасность. В целях избежания возможных ошибок представляется целесообразным детальное изучение судами поведения лица, после совершения преступления, обстановки и иных изменений, произошедших в жизни лица, совершившего преступление.

В частности, Карпец И.Н. указал, что личностные и эмоционально-волевые черты человека, его привычки могут изменяться в случае социально-бытовых изменений: смены места жительства, смена или приобретение специальности, изменения положения, окружения и т.п.⁶⁵

В то же время содержание ст. 80.1 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что освобождение лица, совершившего преступление от наказания, не является

⁶⁵ Карпец И.И. Уголовное право и этика. М. 1985. С. 48.

правом, а скорее обязанностью суда. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является безусловным, оно не предусматривает наложение на лицо каких-либо обязательств в дальнейшем⁶⁶.

В соответствии со ст. 80.1 УК РФ освобождение лица от уголовного наказания в связи с изменением обстановки возможно при соблюдении условия, связанного с тем, что преступление должно быть совершено впервые и являться небольшой или средней тяжести.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки предполагает совокупность этих двух оснований.

Учитывая положения ч. 6 ст. 86 УК РФ можно сделать вывод, что освобождению от наказания в связи с изменением обстановки подлежит лицо, которое раньше никогда не совершало преступления, а также лицо, которое в установленном порядке освобождено от уголовной ответственности и лицо, ранее совершившее преступление, но судимость за которое была снята или погашена, поскольку погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью.

Право на освобождение от наказания в связи с изменением обстановки законодателем предоставлено исключительно суду.

В соответствии с ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд при постановлении приговора разрешает определенные вопросы и в том числе вопрос, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания.

На наш взгляд проблемным может являться вопрос зависимости утраты общественной опасности лица, либо совершенного преступления вследствие изменения обстановки и возможности совершения новых преступлений этим же лицом в будущем. В данном случае уголовным законом какие-либо гарантии не предусмотрены⁶⁷.

Таким образом, утрата общественной опасности обусловлена возникновением обстоятельств, при которых опасность указанного лица отсутствует.

⁶⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.

⁶⁷ Скибицкий В.В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания. Киев. 1987. С. 74-75.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки не связано с дальнейшим поведением лица, и никаких обязательств для данного лица не влечёт.

2.4 Освобождение от наказания в связи с болезнью

Действующее уголовное законодательство устанавливает наказание в качестве государственного принуждения, назначаемого по приговору суда, применяемому к лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ст. 43 УК РФ).

Наряду с установленной системой наказания, строго обязательной для судов, предусматривающей исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности, степени их строгости, уголовным законом предусмотрены меры смягчения и освобождения от наказания, либо от его дальнейшего отбывания.

В частности, УК РФ предусмотрена уголовно – правовая норма, отражающая проявление гуманного отношения к лицу, совершившему преступление, отказ от карательных целей наказания – освобождение от наказания в связи с болезнью. По смыслу ст. 81 УК РФ в ней идет речь о лицах, которым по приговору суда назначено наказание, однако в силу изложенных в статье обстоятельств оно не может быть исполнено.

Применение института освобождения от наказания в связи с болезнью позволяет освобождать от наказания осужденных независимо от характера и тяжести совершенных ими преступлений, фактически отбытого ими срока наказания, степени их исправления.

Невозможность исполнения наказания может быть связана с наступлением после совершения преступления психического расстройства, лишаящего лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 1 ст. 81 УК РФ). При установлении данного обстоятельства судом решается вопрос об освобождении

дении лица от наказания либо от дальнейшего отбывания наказания.

Следует иметь в виду, что когда психическое расстройство отмечается у лица в момент совершения им преступления, вопрос об его освобождении от наказания рассматриваться не может. В данном случае, лицу, совершившему преступление, суд может назначить принудительные меры медицинского характера, предусмотренные ст. 99 УК РФ.

Схожесть уголовно-правовых норм, предусмотренных ч. 1 ст. 21 и ч. 1 ст. 81 УК РФ, позволяет сделать вывод о необходимости распространения понятия невменяемости и на момент решения вопроса об уголовной ответственности, поскольку нельзя одни и те же обстоятельства - медицинский и юридический критерий невменяемости - брать в основу определения различных правовых категорий⁶⁸.

Иными словами, лицо, совершившее преступление и впоследствии заболевшее психическим расстройством, лишаящим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими, подлежит освобождению от наказания вследствие его невменяемости.

В практике правоприменения может наступить ситуация, при которой лицо может заболеть психической болезнью до вынесения судом приговора, однако на момент совершения преступления лицо указанным заболеванием не страдало. В данном случае не могут применяться ни ч. 1 ст. 81, ни ст. 99 УК РФ.

Некоторыми правоведами предполагается, что признание виновным лица, обвиняемого в совершении преступления, заболевшего психическим расстройством после его совершения, возможно в случае его выздоровления или улучшения психического состояния, при котором восстанавливается утраченная ранее способность самостоятельно участвовать в производстве по делу⁶⁹.

В данном случае представляется правильным приостановление судом

⁶⁸ Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Законодательство. 2000. № 10. С. 54, 55.

⁶⁹ Шишков С. Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством // Законность. 2007. № 11. С. 16, 17

производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), т.е. при наличии у подсудимого тяжелого заболевания на стадии судебного разбирательства.

Помимо вышеуказанного, судом может быть освобождено от отбывания наказания лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ).

Пунктом 6 ст. 397, п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, ч. 6 ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) предусмотрено право осужденного (его законного представителя), заболевшего той или иной болезнью, препятствующей отбыванию наказания, обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 УК РФ.

Из содержания перечисленных норм закона следует, что рассмотрение судом ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью возможно лишь по вступившему в законную силу приговору и в стадии его исполнения. Ходатайство об освобождении от наказания в виде лишения свободы, к отбыванию которого осужденный не приступил, рассматриваться не может, поскольку вопрос о медицинском освидетельствовании осужденных относится к исключительной компетенции лечебно-профилактических учреждений и медицинских частей уголовно-исполнительной системы.

В том случае, когда состояние здоровья осужденного не позволяет ему самостоятельно обратиться, суд, с учетом мнения осужденного, рассматривает вопрос о его освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью по представлению администрации исправительного учреждения.

Подобное судопроизводство, направленное на защиту интересов осужденного, не противоречит требованиям УПК РФ, хотя прямо и не предусмотрено.

В соответствии с частью 6 ст. 175 УИК РФ: «Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью подается

через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством в суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного»⁷⁰.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54 (ред. от 04.09.2012) утверждены Правила медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, а также Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

В Перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, указаны определенные формы туберкулеза, новообразований, некоторые болезни нервной системы и органов чувств, эндокринной системы, болезни органов кровообращения, пищеварения, дыхания, мочевыводящей системы, костно-мышечной системы и соединительной ткани, анатомические дефекты (высокая ампутация конечностей) и прочие заболевания.

Из содержания Правил медицинского освидетельствования осужденных не следует, что медицинскому освидетельствованию подлежат все осужденные, обратившиеся с подобной просьбой. Напротив, осужденный направляется на медицинское освидетельствование тогда, когда у него имеется заболевание, включенное в Перечень, что подтверждено клиническими данными обследования его здоровья. Осужденному, не страдающему болезнями подобного рода, должно быть отказано в направлении на медицинское освидетельствование. Данный отказ может быть обжалован осужденным или его законным представителем в установленном законом порядке⁷¹.

Основанием для освобождения от наказания в связи с болезнью являются результаты медицинского освидетельствования, проведенные в установленном законом порядке, подтверждающие наличие у осужденного заболевания, пре-

⁷⁰ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. -1997. - № 2. - Ст. 198.

⁷¹ Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 (ред. от 04.09.2012) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 7. Ст.524.

пятствующего отбыванию наказания. Однако, по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ данное обстоятельство не является безусловным основанием для удовлетворения судом соответствующего ходатайства. В данном случае, это является правом, а не обязанностью суда.

Вместе с тем, анализ судебной практики свидетельствует о том, что определяющее значение при разрешении вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью, имеет именно наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не иные факторы (поведение, характеризующие материалы и т.п.). Суды не вправе отказать в освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, в том числе таким, как тяжесть совершенного преступления и условия содержания⁷².

Отказ осужденного от прохождения освидетельствования расценивается судами как основание для отказа в удовлетворении ходатайства.

Необходимо отметить, что в том случае, когда болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (членовредительства), он не подлежит освобождению от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 81 УК РФ⁷³.

При рассмотрении ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденный, администрация исправительного учреждения извещаются судом о дате, времени и месте судебного заседания.

Вопрос об участии адвоката в рассмотрении вопросов, возникающих при исполнении приговора, в том числе ходатайств об освобождении от отбывания наказания уголовным законодательством не урегулирован.

Частью 6 ст. 399 УПК РФ предусмотрено право прокурора участвовать в судебном заседании обозначенной категории для дачи заключения по существу заявленного ходатайства, однако, что именно должно содержать данное заклю-

⁷² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

⁷³ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

чение законодательство не определяет⁷⁴.

Представляется, что участвуя в судебном заседании, в котором рассматривается ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью, прокурору необходимо внимательно изучать представленные материалы, в том числе: анкетные данные осужденного, наличие судимостей, характеризующие материалы, поведение осужденного в местах лишения свободы, оставшийся неотбытый срок наказания, наличие неисполненных обязательств, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие физической возможности совершения нового преступления.

В случае нарушения судом норм права при вынесении решения, связанное с освобождением осужденного из мест лишения свободы в связи с болезнью, статьями 4012, 4121 УПК РФ предусмотрено право прокурора обжаловать указанное судебное решение.

Изучение судебной практики по делам рассматриваемой категории позволяет сделать вывод о том, что суды, разрешая ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью, учитывают не только заключения о имеющейся тяжелой болезни, но и особенности заболевания, его характер, течение, является ли оно неизлечимым, имеется ли возможность лечения осужденного в условиях лишения свободы, длительность указанного лечения, опасность болезни для окружающих, в какой мере заболевание препятствует отбыванию наказания, отношение осужденного к лечению.

Постановление об удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью подлежит исполнению по вступлении его в силу.

В целом необходимо подчеркнуть, что применение ст. 81 УК РФ представляет собой одно из проявлений гуманизма уголовного законодательства к осужденным, страдающим, зачастую неизлечимыми заболеваниями. Однако, судам, удовлетворяя ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью, следует учитывать реальную возможность осужденного продолжить дальнейшее лечение на свободе. При принятии подобных решений – не руко-

⁷⁴ Михайлов А. Условно-досрочное освобождение // Законность. 2005. № 10. С. 28 - 31.

водствоваться фактором снижения уровня смертности в местах лишения свободы.

2.5 Отсрочка отбывания наказания. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией

В российском уголовном законодательстве в качестве самостоятельных видов освобождения от уголовного наказания выделена отсрочка отбывания наказания и отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ «Беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 настоящего Кодекса, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста»⁷⁵.

Беременность, как один из критериев реализации отсрочки отбытия наказания объясняется специфическим психофизиологическим состоянием и, зачастую затрудняет процесс отбытия наказания и достижения его целей.

Одновременно с этим не урегулированным остается вопрос о применении отсрочки отбытия наказания в случае, например, неудачных родов или смерти ребенка до конца отсрочки, а также в случае рождения в период от-

⁷⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 59.

срочки второго ребенка⁷⁶.

В силу ст. 177 УИК РФ в период действия отсрочки контроль за их поведением осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями⁷⁷.

При применении судом ст. 82 УК РФ датой истечения срока для осужденного является дата достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Кроме того, согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»: ⁷⁸ «при решении вопроса об отсрочке отбывания наказания осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, которым назначено реальное лишение свободы, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание об отсрочке отбывания наказания осужденной женщине, ее характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденную женщину с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у нее жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка либо медицинское заключение о беременности, а также другие данные, содержащиеся в личном деле осужденной. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденной на свободе, ее поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих ее до и после совершения преступления».

По мнению Красильниковой М.С., высказанному ею в статье «Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания»,⁷⁹ положения, изложенные в вышеназванном постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 не согласуются с требованиями ч. 2 ст. 177 УИК

⁷⁶ Стеничкин Г.А. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, как уголовно-правовая мера, не связанная с изоляцией от общества: автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 2003. С. 11.

⁷⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

⁷⁸ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 // Российская газета. 2009. № 75.

⁷⁹ Красильникова Марина Сергеевна Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник КемГУ. 2013. №4 (56). С. 273

РФ, согласно которой «Администрация исправительного учреждения в течение 10 дней после подачи осужденным ходатайства об отсрочке отбывания наказания запрашивает в соответствующих органах государственной власти, органах местного самоуправления и у родственников осужденного справку о согласии родственников принять осужденного и ребенка, предоставить им жилье и создать необходимые условия для проживания или справку о наличии у осужденного жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, медицинское заключение о беременности осужденной женщины или справку о наличии ребенка у осужденного»⁸⁰.

Помимо отсрочки отбывания наказания, ст. 82.1 УК РФ предусмотрена отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

В соответствии с действующим законодательством, в случае. Если лицо употребляет наркотические вещества, уже имеется состав преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, поскольку виновное лицо приобретает, хранит наркотическое средство, поэтому может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение указанных действий.

Норма, предусмотренная ст. 82.1 УК РФ, направлена на отсрочку наказания больному наркоманией взамен его добровольного желания пройти лечение и курс реабилитации.

Несмотря на столь гуманный подход государства к лицам, больным наркоманией, на практике возникает ряд проблем при реализации судами данного института.

Из содержания ст. 82.1 УК РФ следует: «Осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд мо-

⁸⁰ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

жет отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет»⁸¹.

Данной нормой определены критерии, такие как назначение наказания в виде лишения свободы и добровольное желание пройти курс лечения и реабилитации, определены составы преступлений, за совершение которых, при соблюдении вышеперечисленных условий, может быть назначена отсрочка отбывания наказания.

Таким образом, судам при применении данной нормы закона следует исходить из принципа низкой общественной опасности личности осужденного, который может выражаться в степени тяжести совершенного преступления, положительной характеристики осужденного, возможность его прогнозируемого положительного поведения в будущем и наличие соответствующих условий для этого (наличие работы, семьи, коммунально-бытовые условия и др.).

Составы преступлений, перечисленные в ст. 82.1 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести и связаны: «с незаконными приобретением, хранением, перевозкой и изготовлением наркотических средств без цели сбыта, незаконным культивированием в крупном размере растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры; незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ»⁸².

По мнению Кобзевой Е.В.: «Предполагается, что соответствующие посяательства, как правило, совершаются больным наркоманией лицом в целях обеспечения личного потребления наркотиков»⁸³.

Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением Скобелина С.Ю., которым отмечено, что законодателем необоснованно не включены в перечень преступлений, за совершение которых лицу может быть назначена отсрочка отбывания

⁸¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

⁸² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

⁸³ Кобзева Е.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Законность. 2012. № 6. С. 51.

наказания, другие, более тяжкие деяния, совершение которых связано с наркотической зависимостью, к примеру, организации либо содержанию притонов для потребления наркотических средств (ст. 232 УК РФ)⁸⁴.

Частью 4 ст. 82.1 УК РФ определено, что «в случае установления судом факта совершения осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, преступления, не указанного в части первой настоящей статьи, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает наказание по правилам, предусмотренным частью пятой статьи 69 настоящего Кодекса, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда»⁸⁵.

Одновременно Верховный Суд разъяснил, что «впервые совершившим указанные преступления признается лицо, совершившее одно или даже несколько преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ, при условии, что ни за одно из них оно не осуждено»⁸⁶.

Таким образом, по смыслу ч. 4 ст. 82.1 УК РФ, в случае совершения лицом преступления, кроме перечисленных в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, за которое оно еще не было осуждено, отсрочка отбывания наказания к нему применяться не может.

Последним условием, существенно ограничивающим возможность применения отсрочки отбывания наказания в связи с наркоманией, является факт предоставления указанной отсрочки только в отношении лица, осужденного к лишению свободы.

Вместе с тем судебная практика по делам данной категории свидетельствует о том, что за совершение впервые преступлений небольшой тяжести,

⁸⁴ Скобелин С.Ю. Юридическая природа и потенциал отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. №1 (23). С. 54.

⁸⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

⁸⁶ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Юридическая наука и правоохранительная практика и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/docume№t/view/27031636>. (дата обращения 01.03.2017).

лишение свободы назначается достаточно редко. Гораздо чаще суды используют такой вид наказания как штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение свободы условно.

Помимо прочего, следует учитывать мнение осужденного относительно применения к нему ст. 82.1 УК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 1 ст. 398 УПК РФ, судам надлежит выяснять, есть ли у осужденного желание пройти лечение и реабилитацию⁸⁷.

Используя в статье 82.1 УК РФ такие определения как «медико-социальная реабилитация», «лечение от наркомании» законодатель не определил, что именно данные термины включают в себя.

Представляется, что реабилитация должна осуществляться специализированными лечеными учреждениями, однако, нормативного правового акта, который бы определял перечень учреждений подобного типа, программу и порядок медико-социальной реабилитации, на сегодняшний день не существует.

Кроме того, Инструкцией по организации исполнения наказания и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной Приказом Минюста России от 20.05.2009 № 142 (в ред. от 22.08.2014) контроль за поведением осужденных, больных наркоманией, в отношении которых принято решение об отсрочке отбывания наказания, со стороны УИИ не предусмотрено⁸⁸.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией предоставляется до момента окончания лечения, но на срок не более пяти лет. С учетом положений ч. 3 ст. 82.1 УК РФ суд может разрешить вопрос об освобождении осужденного от наказания или от оставшейся части наказания только при соблюдении условия о наличии результатов ремиссии, длительностью не менее двух лет.

Срок для разрешения вопроса об освобождении осужденного от наказа-

⁸⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

⁸⁸ Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества" // Российская газета. 2009. № 151.

ния после прохождения лечения и реабилитации в общей сложности может составлять семь лет, но может быть меньше, или дольше, что обусловлено продолжительностью лечения и ремиссии.

При таких обстоятельствах остро встает вопрос о давности обвинительного приговора. В силу п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ сроки давности за совершение преступлений рассматриваемой категории составляют два года. Одновременно с этим, сроки лечения и ремиссии могут быть существенно дольше.

Мнение отдельных правоведов сводится к тому, что спустя два года осужденного следует освобождать от уголовного наказания окончательно⁸⁹.

Сложным является вопрос превышения срока лечения и ремиссии сроков погашения судимости. Срок судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой тяжести, составляет три года, после чего судимость погашается. Не определено понятие ремиссии, перечень факторов, подтверждающих ее.

Кроме того, на практике суды могут столкнуться с ситуацией, когда осужденный желает проходить лечение в частной клинике. При этом, отказ осужденного от прохождения лечения в государственной клинике не может являться основанием для отмены отсрочки отбывания наказания.

Из содержания ст. 82.1 УК РФ следует, что отсрочка отбывания наказания больному наркоманией может быть отменена в случае: отказа от прохождения лечения и реабилитации, уклонения от лечения, совершения в период отсрочки нового преступления.

Таким образом, несмотря на гуманность государства при применении отсрочки к осужденному, больному наркоманией, правоприменении данного института вызывает ряд проблем и коллизий, устранение которых возможно путем внесения изменений в действующий УК РФ.

2.6 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора

⁸⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / под ред. В.М. Лебедева. М.: Юрид. лит., 1998. С. 202.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда предусмотрено ст. 83 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение со дня вступления его в законную силу в течение указанных в названной норме сроков давности, зависящих от категории совершенного лицом преступления: два года при осуждении за преступление небольшой тяжести, шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести, десять лет при осуждении за тяжкое преступление; пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление»⁹⁰.

Основанием для освобождения от отбывания наказания осужденного лица является неприведение в исполнение обвинительного приговора суда в течение установленных в уголовном законе сроков.

Вместе с тем истечение сроков давности является лишь формальным условием освобождения лица от уголовной ответственности. Основным же признаком при применении данного института является утрата общественной опасности совершенного преступления вследствие истечения значительного периода времени с момента его совершения⁹¹.

В отличие от вышерассмотренных видов освобождения осужденного от уголовного наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора не предусматривает в качестве условия исправления осужденного. Данная норма лишь требует от осужденного, чтобы он не уклонялся от отбывания наказания. В противном случае течение сроков давности приостанавливается⁹².

Применительно к рассматриваемой норме закона, обязательным является истечение сроков давности, закрепленных в законе, следствием чего является утрата общественной опасности лица, осужденного за совершение пре-

⁹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

⁹¹ Морозов А.Ю. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора // Общество и право. 2009. №1 (23). С. 159.

⁹² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

ступления, что и представляет собой основание для освобождения от наказания⁹³.

Одновременно следует отметить, что ст. 83 УК РФ предусматривает случаи, когда приостанавливается течение сроков давности, связанные с негативным поведением осужденного: уклонение от отбывания наказания и отсрочка отбывания наказания.

Продолжительность сроков давности возобновляется при задержании осужденного или в случае его явки с повинной, с момента окончания отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 и ч. 4 ст. 82, ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания⁹⁴.

Указанное в ст. 83 УК РФ правило о приостановлении сроков давности и их возобновлении можно рассматривать в качестве оценки поведения осужденного, его отрицательного отношения к совершенному преступлению.

Таким образом, давность зависит от характеристики личности, которая меняется со временем, вследствие чего снижается общественная опасность преступника, а с ней и необходимость его наказания⁹⁵.

Общественная опасность преступления не может существовать бесконечно, однако утрата может происходить не сразу, а спустя какое-то время. Длительность этого процесса определяет характер совершенного преступления по степени тяжести. Данное обстоятельство обуславливает наличие разных по длительности сроков давности в уголовном законодательстве.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора относится к полномочиям суда.

Разрешая вопрос об освобождении от уголовного наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора судам необходимо устанавливать характер поведения осужденного, наличие или отсутствие у

⁹³ Сабанин С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург. : ВШ МВД РФ. 1993. 170 с.

⁹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59.

⁹⁵ Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремным надзором. - М. : Городец : Добросвет, 2000. 464 с.

него мотивов для уклонения от отбывания наказания. Подобная мера может быть реализована только в случае, когда приговор не был исполнен по причине, не зависящим от осужденного.

Как было отмечено выше, правом на обращение в суд с ходатайством об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора обладает только осужденный. Обращение с аналогичным ходатайством иного лица, в том числе законного представителя, законом не предусмотрено.

В отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 353, 356, 357, 358 УК РФ, уголовным законом не предусмотрены сроки давности исполнения обвинительного приговора. В данном случае приговор будет исполняться вне зависимости от количества времени, прошедшего с момента вступления его в законную силу.

Таким образом, реализация вида освобождения от уголовного наказания как в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора возможна исключительно при условии неприведения в исполнение приговора суда со дня вступления его в законную силу в течение определенных уголовных законом сроков давности.

Подводя итог изложенному следует отметить, что нормативной основой института освобождения от уголовного наказания являются изученные в настоящей главе виды освобождения от уголовного наказания, целью которых в совокупности является предупреждение совершения преступлений, реализация принципа гуманизма законодателя по отношению к осужденному.

Вместе с тем существует ряд проблем при освобождении осужденных от наказания по перечисленным в настоящей главе основаниям, которые, в первую очередь, связаны с отсутствием уверенности уполномоченных органов об утрате общественной опасности данной категории осужденных.

Тем не менее, структура рецидивной преступности, анализ судебной практики позволяют сделать вывод о том, что лица, к которым ранее применялось освобождение от уголовного наказания, вынуждены в процессе социа-

лизации проявлять антиподслушное поведение, что является основанием для совершения ими новых преступлений.

3 АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

В Уголовном кодексе Российской Федерации в отдельную главу выделены меры, принимаемые по решению органа государственной власти к лицам, совершившим преступления, сущность которых заключается в полном или частичном освобождении от наказания, замене наказания на более мягкое или в прекращении уголовного преследования – амнистия и помилование.

3.1 Амнистия

В соответствии со ст. 84 УК РФ: «Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость»⁹⁶.

Амнистия всегда применялась к лицам, совершившим общественно опасные деяния, в связи с чем представляется верным определение данного понятия, которое дал Гришко А.Я.: «Амнистия - акт милосердия высшей законодательной власти, применяемый к определенным категориям граждан, совершившим преступление»⁹⁷.

В то же время С.И. Комарицкий определил амнистию как нормативный акт государственной власти, который не устраняет факт совершения преступления. А только допускает отказ от применения уголовного наказания в отношении отдельных лиц, совершивших указанное деяние⁹⁸.

Фильченко А.П. в своей статье «Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности» обозначил проблему, связанную с

⁹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 59

⁹⁷ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А.Я. Гришко, А.М. Потапов. М. 2009. С. 30.

⁹⁸ Комарицкий С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии. М. 1982. С. 7.

неоднозначным подходом различных авторов к толкованию понятия «амнистия»⁹⁹.

В частности, Фильченко А.П. привел позицию Яковлевой Л.В., по мнению которой: «Изъятие из общих правил наказуемости деяний происходит при применении любого вида досрочного освобождения от наказания или от его отбывания, и подчеркивать особый характер амнистий в этом аспекте неправильно»¹⁰⁰.

На наш взгляд, амнистию можно определить как одну из форм гуманизма высшей государственной власти к лицам, совершившим преступление. Одновременно амнистия не отменяет приговор суда, предусматривающий ответственность за совершенное преступление.

Акт амнистии распространяет свое действие на правоотношения, возникшие до его издания, и не распространяется на преступления, совершенные после его принятия.

Кроме того, из толкования ст. 133 УПК РФ не следует, что применение амнистии влечет за собой реабилитацию осужденного лица и отсутствие обязанности по возмещению причиненного ущерба.

Рзаева С.Н. в статье «О вопросах применения законодательства об амнистии и помиловании» справедливо отметила, что уголовное законодательство не определяет органы, имеющие право применять акты об амнистии. На протяжении более чем 10 лет субъекты правоотношений наделялись правом применения актов об амнистии в каждом отдельно взятом акте (постановлении)¹⁰¹.

В зависимости от этапа следствия, акты об амнистии могут применяться: органами дознания и следствия, судами, органами, исполняющими наказание.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается вследствие акта об амни-

⁹⁹ Фильченко Андрей Петрович Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 354.

¹⁰⁰ Яковлева Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве. М. 2002. С. 119.

¹⁰¹ Рзаева С. Н. О вопросах применения законодательства об амнистии и помиловании // Бизнес в законе. 2008. № 4. С. 71.

стии¹⁰².

Зачастую до возбуждения уголовного дела бывает сложно определить степень вины лица, совершившего преступление. Кроме того, в качестве проблемного момента при применении акта амнистии на стадии дознания и следствия можно выделить обстоятельство, связанное с менее качественным расследованием уголовного дела, подлежащее прекращению в связи с применением акта амнистии. В связи с тем что органами предварительного расследования или дознания уделяется незначительное внимание обстоятельствам, являющимся основанием для применения акта амнистии, иным важным обстоятельствам по уголовному делу, амнистия применяется к лицу, к которому, в случаях более качественного расследования, применяться бы не могла.

Целесообразно применение акта амнистии только после полного раскрытия преступления и выяснения всех обстоятельств по делу.

На стадии предварительного расследования случае, если обвиняемый возражает против применения к нему акта амнистии, уголовное дело должно расследоваться в обычном порядке и прекращению не подлежит.

На данном этапе значение имеет согласие подсудимого на прекращение уголовного дела в связи с применением к нему акта амнистии¹⁰³.

Другим органом, который зачастую наделяется правом применения акта амнистии, является суд, в этом случае акт амнистии применяется по результатам судебного следствия.

На данном этапе следует учитывать право подсудимого отказаться от применения акта амнистии. Уверенный в своей невиновности человек имеет право возражать против прекращения уголовного дела и применения к нему акта амнистии, поскольку, повторно отметим, применение акта амнистии не влечет для виновного лица каких-либо реабилитирующих последствий.

Таким образом, при рассмотрении дела в суде, судье необходимо разъяснить подсудимому право возражать против прекращения уголовного дела в

¹⁰² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

¹⁰³ Александров А.С. Глава 19. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) // Уголовный процесс РФ: учебник / отв. ред. А.П. Кругликов. М.: Проспект, 2009. С. 462-481.

связи с применением к нему акта амнистии.

Одновременно следует отметить, что в случае, когда подсудимый возражает против применения к нему акта амнистии, но впоследствии судом постановлен обвинительный приговор, осужденный сохраняет право требовать применения к себе амнистии после вступления приговора в законную силу.

Решение о прекращении уголовного дела вследствие акта об амнистии не подменяет собой приговор суда, однако оно предполагает констатацию того, что лицо совершило деяние, содержащее все признаки состава преступления.

На стадии исполнения уголовного наказания одним из оснований освобождения от наказания, в силу ст. 172 УИК РФ является помилование или амнистия¹⁰⁴.

Таким образом, на этапе предварительного следствия или дознания применение акта об амнистии оформляется в виде решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо решением о прекращении уголовного дела, на этапе рассмотрения дела в суде - постановлением суда о прекращении уголовного дела; на этапе исполнения наказания - решением начальника учреждения исполняющего наказание.

Постановлениями органа высшей государственной власти определяется круг лиц, по отношению к которым может быть применен акт амнистии.

К примеру, постановлением Государственной Думы Российской Федерации от 24.04.2015 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» определены категории лиц, в отношении которых может быть применен акт амнистии.

В частности, пунктом 3 постановления определено, что под действие амнистии подпадают лица, совершившие в возрасте до 18 лет умышленное преступление, за которое предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет

¹⁰⁴ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

лишения свободы; пунктом 8 определено, что амнистия может быть применена к осужденным, не отбывающим лишение свободы, совершившим в возрасте до 18 лет умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание, превышающее пять лет лишения свободы.

Постановлением от 24.04.2015 также определена подведомственность органов, имеющих право применить акт амнистии.

К примеру, приговором Октябрьского районного суда г. Липецка от 22.01.2014 Иванников С.Н. осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, окончательно наказание ему назначено в соответствии со ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Октябрьского районного суда г. Липецка от 10.01.2014 года в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

Осужденный Иванников С.Н.. отбывающий наказание в исправительной колонии г. Липецка, обратился в суд с ходатайством о применении к нему акта амнистии в связи с Постановлением от 24.04.2015 № 6576-6 ГД РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в великой отечественной войне 1941 - 1945 годов».

Постановлением Елецкого городского суда Липецкой области от 24.03.2017 Иванникову С.Н. отказано в принятии к рассмотрению его ходатайства.

Суд пришел к выводу, что, поскольку подпунктом 1 пункта 1 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 года № 6578-6ГД исполнение данного постановления в отношении осужденных, приговоры по делам которых вступили в законную силу, осуществляется по утвержденному прокурором постановлению начальника исправительного учреждения или начальника следственного изолятора, рассмотрение ходатайства Иванникова С.Н. суду неподведомственно.

Апелляционным постановлением Липецкого областного суда от 25.05.2017 постановление Елецкого городского суда Липецкой области от

24.03.2017 об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Иванникова С.Н. о применении акта амнистии оставлено без изменения, апелляционная жалоба Иванникова С.Н. – без удовлетворения¹⁰⁵.

В постановлении Государственной Думы Российской Федерации от 18.12.2013 № 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» под действие постановления подпадают женщины, имеющие несовершеннолетних детей, которым на день вступления в силу постановления об амнистии не исполнилось 18 лет, если они не лишены родительских прав; женщины, беременные на день принятия решения о применении постановления об амнистии; женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет, если им на день вступления в силу постановления об амнистии либо в период его действия исполнилось соответственно 55 и 60 лет.

Таким образом, законодатель, определяя лиц, подлежащих освобождению от уголовного наказания в связи с применением акта амнистии, учитывает такие критерии, как пол и возраст лица, совершившего преступление, его особый социальный статус (инвалид, ветеран и т.д.), степень тяжести совершенного преступления.

3.2 Помилование

Статьей 85 УК РФ предусмотрено право Президента Российской Федерации применить в отношении определенного лица акт помилования.

Данным актом лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от уголовного наказания, либо предусмотренное ему уголовное наказание заменяется более мягким видом наказания или сокращается. Актом помилования может быть снята судимость с лица, отбывшего наказание¹⁰⁶.

В юридической литературе существуют различные толкования термина «помилование». История возникновения данного института изучалась Фой-

¹⁰⁵ Апелляционное постановление № 22-677/2017 от 25 мая 2017 г. по делу № 22-677/2017 // [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tsc№LcmBY3bt/>. (Дата обращения 17.04.2017).

¹⁰⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 59.

нищим И.Я., Сергиевским Н.Д., Таганцевым Н.С.

В современном российском уголовном законодательстве существует два способа реализации института помилования: в форме полного освобождения от уголовного наказания и в форме изменения уголовного наказания в сторону смягчения.

Следует отметить, что освобождение от уголовной ответственности в порядке помилования противоречит Конституции РФ, из положений которой следует, что помилование может применяться только лишь к лицу, чья вина установлена судом.

Одновременно с указанным, частью 5 ст. 413 УПК РФ установлено, что вновь открывшиеся обстоятельства вследствие применения акта помилования могут быть установлены «помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела»¹⁰⁷.

Содержание ст. 85 УК РФ не ставит применение акта помилование в зависимость от характера совершенного преступления, его степени и тяжести.

Целесообразно сделать вывод о том, что акт помилования может быть применен к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и которому назначено наказание, предусмотренное ст. 44 УК РФ.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что помилование применяется по отношению к осужденным, которым назначено наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

Указом Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 в субъектах Российской Федерации созданы комиссии по вопросам помилования, основными задачами которых являются: «предварительное рассмотрение ходатайств о помиловании осужденных, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, осужденных, содержащихся в следственных изоляторах, привлеченных к участию в

¹⁰⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

следственных действиях или в судебном разбирательстве, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость; подготовка заключений по материалам о помиловании для дальнейшего представления высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); осуществление общественного контроля за своевременным и правильным исполнением на территории субъекта Российской Федерации указов Президента Российской Федерации по вопросам помилования, а также за условиями содержания осужденных; подготовка предложений о повышении эффективности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, иных государственных органов, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, по вопросам помилования осужденных, а также социальной адаптации лиц, отбывших наказание»¹⁰⁸.

Попов А.В. в статье «формы помилования: история и современное состояние» отметил, что: «несмотря на то, что закон предусматривает помилование в четырех различных формах, анализ практики работы комиссий по вопросам помилования Алтайского края, Республики Алтай, Новосибирской области свидетельствует о том, что в основном комиссии рекомендуют сокращение срока лишения свободы (80,4%). На втором месте стоит освобождение от отбывания наказания (19,6%). В практике комиссий указанных субъектов Российской Федерации не встречались случаи применения такой формы помилования, как снятие судимости. Эти данные получены при анализе отчетов о работе комиссий за 2002-2005 гг.»¹⁰⁹.

Работа Комиссий по вопросам помилования на современном этапе характеризуется определенным ограничением: среди кандидатур, рассматриваемых к применению акта помилования, отмечается тщательный отбор лиц, заявляющих ходатайство.

¹⁰⁸ Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (часть 2). Ст. 5149.

¹⁰⁹ Попов А.В. Формы помилования: история и современное состояние // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. № 301. С. 120.

Как следует, из содержания Указа Президента РФ от 28.12.2001 № 1500, помилование, как правило, не применяется в отношении осужденных: «совершивших умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока условного осуждения; злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания; ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно; ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии; ранее освобождавшихся от отбывания наказания актом помилования; которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием»¹¹⁰.

Указом Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 определена процедура обращения с ходатайством о помиловании.

В частности, установлено следующее: «Осужденный обращается с ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации в письменной форме. Ходатайство о помиловании регистрируется администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание, а в отношении осужденных, привлеченных к участию в следственных действиях или в судебном разбирательстве, - администрацией следственного изолятора (далее - администрация учреждения) в специальном журнале учета ходатайств о помиловании в день его подачи»¹¹¹.

Положением о порядке рассмотрения ходатайства о помиловании в Российской Федерации установлено сроки направления администрацией учреждения в территориальный орган уголовно-исполнительной системы ходатайства о помиловании для лица, а также перечень документов, прилагаемых к ходатайству, в том числе: копию приговора, справку о состоянии здоровья, сведения о возмещении ущерба, причиненного преступлением и др.

Ходатайство о помиловании в виде снятия судимости направляется заявителем самостоятельно в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации по месту жительства.

¹¹⁰ Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53(часть 2). Ст. 5149.

¹¹¹ Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53(часть 2). Ст. 5149.

Сведения о ходатайствах о помиловании обобщаются и представляются Президенту Российской Федерации не реже одного раза в квартал.

Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 гласит: «Список лиц, рекомендованных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) к помилованию, подлежит опубликованию в средствах массовой информации соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня принятия такого решения. Опубликованию подлежит информация, содержащая фамилию и инициалы каждого осужденного, рекомендованного к помилованию, а также указание на статью уголовного закона, по которой он осужден. При этом высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) может также обнародовать мотивы, которыми он руководствовался при принятии соответствующего решения»¹¹².

Попов А.В. отмечал следующее: «При рассмотрении ходатайства о помиловании учитываются такие критерии, как характер и степень общественной опасности совершенного преступления; поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания; срок отбытого (исполненного) наказания; совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания; возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст; другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства»¹¹³.

Практика применения процедуры, определенной Указом Президента РФ

¹¹² Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53(часть 2). Ст. 5149.

¹¹³ Попов А.В. Формы помилования: история и современное состояние // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. № 301. С. 120.

№ 1500 показала о необходимости внесения изменений в Указ в целях его совершенствования.

В первую очередь это касается того, что Указом распространяется действие на лиц, осужденных судами, и, отбывающих наказание на территории Российской Федерации. Не учтены лица, осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, хотя Конституция РФ закрепило их право на обращение о применении.

Изложенное свидетельствует о необходимости корректировки правового акта, регулирующего применение акта помилования.

В заключении следует отметить, что целями уголовного наказания является не только восстановление социальной справедливости, но и исправление осужденного.

Формирование его правопослушного поведения в период отбывания наказания, его отрицательное отношение к содеянному, утрата общественной опасности в совокупности являются подготовкой к применению государством актов амнистии или помилования.

Органам, наделанным правом принятия решений об освобождении от уголовного наказания, необходимо учитывать личность виновного и обстоятельства, способствующих его исправлению, чем обусловлено применение дифференцированного подхода к определению в российском уголовном законодательстве условий конкретных видов освобождения от наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ видов освобождения от уголовного наказания, приведенный в настоящем исследовании позволяет сделать вывод о наличии в российском уголовном праве наряду с мерами уголовной ответственности альтернативных методов воздействия, таких как институт освобождения от уголовного наказания.

Реализация видов освобождения от наказания возможна исключительно при условии, когда исправление виновного лица возможно без применения к нему наказания и без его реального исполнения.

История развития института освобождения от уголовного наказания имеет длительный период.

Каждый нормативной акт, регулирующий правоотношения в рассматриваемой сфере, имеет в себе отпряденный след исторической эпохи, во время которой он был принят. В совокупности изученные документы оказали существенное влияние на становление института освобождения от уголовного наказания.

Впервые законодательное закрепление видов освобождения от уголовного наказания нашло отражение в Артикуле Воинском Петра I 1715г.

Изучение данного документа показало наличие в нем положений, устанавливающих освобождение от наказания за совершение преступлений:

- «из крайней голодной нужды»,
- если преступление совершено несовершеннолетним,
- в случае необходимой обороны,
- в случае заключения брака холостым мужчиной с женщиной, у которой родился внебрачный ребенок.

Другим документом, которым также регламентировались виды освобождения от наказания в дореволюционный период, стало Уголовное уложение 1845 г., согласно которому освобождались от уголовного наказания несовершеннолетние. Кроме того, в данном документе описывались такие виды осво-

бождения от уголовного наказания, как:

- в связи со смертью преступника,
- вследствие примирения с обиженным (потерпевшим);
- вследствие давности;
- вследствие деятельного раскаяния.

Таким образом, в нормативных актах дореволюционного периода уже наметились тенденции к формированию видов освобождения от уголовного наказания, аналогичные действующим в современном российском уголовном праве.

В революционный период институт освобождения от уголовного наказания претерпел значительные изменения, что нашло отражение в действующих в указанный период нормативных правовых актах.

Одним из данных документов стало Уложение 1903 года, в котором содержалось новое положение о возможности помещения несовершеннолетних, в случае совершения ими преступления, в воспитательно-исправительные учреждения, а женщин – в монастыри.

В отличие от ранее действующих нормативных актов Уложение 1903 года не предусматривало такого вида освобождения от уголовного наказания как примирение с потерпевшим. Вероятно, данное обстоятельство возникло при причине отнесения уголовных проступков в Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Наибольшие изменения института освобождения от уголовного наказания приходятся на постреволюционный период.

Немаловажное значение в указанный период времени оказали идеи социологической школы уголовного права, выразившиеся в ориентации судов на применение условного осуждения, подмену товарищескими судами уголовного наказания социальной ответственностью.

Термин «освобождение от уголовного наказания» впервые возник в 1921 году в Декрете СНК от 17.10.1921 «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ».

В другом документе – Руководящих началах по уголовному праву РСФСР содержались только лишь общие положения об освобождении от уголовного наказания, которые сводились к факту исчезновения условий, при которых лицо являлось бы общественно опасным.

Руководящие начала также содержали положения об освобождении от наказания несовершеннолетних до 14 лет. К ним применялись меры воспитательного характера.

Аналогичные положения были закреплены в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года, однако наряду с освобождением от наказания несовершеннолетних кодекс предусматривал применение к ним медико-педагогического воздействия.

УК РСФСР 1926 года предусматривал общее основание освобождения от наказания, как утрата признака общественной опасности совершенного действия или лицо, которое данное действие совершило.

Развитие института освобождения от уголовного наказания наблюдается в Уголовном кодексе 1960 года.

Так, в данном нормативном правовом акте содержались такие виды освобождения от уголовного наказания, как:

- в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- по акту амнистии;
- в следствие изменения обстановки, когда совершенное лицом деяние потеряло характер общественного опасного или это лицо перестало быть общественно опасным:
 - в случае привлечения лица к административной ответственности;
 - в результате передачи дела на рассмотрение в товарищеский суд;
 - при возможности передачи лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу;
 - когда возможно передать материалы дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних.

Для уголовного законодательства данного периода характерна тенденция сохранения сформированных в послереволюционном периоде правовых норм.

Анализ норм УК РСФСР 1960 года показал, что данный правовой акт не содержал четкого понятия категории преступлений, а при реализации освобождения от наказания использовались нормы, определяющий промежуток времени со дня совершения преступления.

В отличие от действующего уголовного законодательства УК РСФСР наряду с понятием приостановление сроков давности предусматривал и понятие прерывание сроков давности, Перерыв срока давности привлечения к уголовной ответственности означал, что время, прошедшее со дня совершения преступления до дня совершения нового преступления, не принимается во внимание и что со дня совершения нового преступления начинается одновременное и самостоятельное течение двух сроков давности, которые не суммируются ни при каких обстоятельствах и не поглощаются.

Несмотря на то, что теория уголовного права предусматривала освобождение по амнистии, УК РСФСР 1960г. такой вид освобождения не содержал, и порядок освобождения в связи с актом амнистии излагался в УПК РСФСР (ст.5) и Постановлениях Верховного Совета Российской Федерации.

Освобождение от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки было закреплено в ст.50 ч.1 УК РСФСР. Данный вид освобождения имел место и в УК РФ 1996г. Однако, в 2003г. законодатель перевел его из разряда видов освобождения от ответственности в категорию освобождения от наказания. Однако, основания освобождения остались прежними. Согласно ч. 1 ст. 50 УК РСФСР, лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, могло быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде, вследствие изменения обстановки, совершенное им деяние потеряло характер общественно опасного или это лицо перестало быть общественно опасным.

Развитие институт освобождения от уголовного наказания получил с принятием УК РСФСР 1960 года, в котором расширился перечень видов осво-

бождения от уголовного наказания:

- освобождение от наказания вследствие истечения сроков давности исполнения обвинительного приговора;
- освобождение от наказания вследствие утраты общественной опасности лицом, совершившим преступление;
- условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким;
- освобождение от наказания лица, которому была предоставлена отсрочка исполнения приговора, после истечения установленного судом срока отсрочки;
- отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей;
- освобождение от наказания в силу изменения уголовного закона;
- освобождение от отбывания наказания по болезни;
- высвобождение от наказания вследствие акта амнистии или помилования.

Таким образом, в УК РСФСР 1960 года были закреплены виды освобождения от уголовного наказания, аналогичные перечисленным в действующем УК РФ.

Нормы, регулирующие применение видов освобождения от уголовного наказания также содержатся в действующих Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

Исследования в области применения видов освобождения от уголовного наказания свидетельствуют о возникновении проблем в практике их применения, что вызывает ошибки в действиях органов, уполномоченных на их реализацию.

Исходя из изложенного, можно сделать о наличии в российском уголовном законодательстве, наряду с принципом неотвратимости уголовного наказания института освобождения от уголовного наказания.

Несмотря на определенные проблемы в практике применения, данные институты все равно успешно используются как на стадиях предварительного расследования, судебного следствия, так и при исполнении наказания.

Совершенствование уголовного законодательства, по нашему мнению, окажет положительное влияние на работу органов, применяющих институты освобождения от уголовного наказания, в также благоприятно отразится на уровне преступности.

Благодаря активной реализации институтов освобождения от уголовного наказания удастся снизить количество лиц, содержащихся в местах лишения свободы, сократить объем материальных затрат на их содержание, что имеет немаловажное значение в настоящее время.

Кроме того, использование института освобождения от уголовного наказания на стадии предварительного расследования поможет снизить количество уголовных дел, направляемых в суды, что снизит их нагрузку и способствует сосредоточению усилий на рассмотрении уголовных дел.

В действующем УК РФ все нормы институтов освобождения от уголовного наказания (за исключением освобождения несовершеннолетних) регламентированы в отдельных главах, таким образом, данные институты получили окончательное законодательное оформление.

Так, Уголовный закон предусматривает различные варианты освобождения от наказания, предопределенные различными обстоятельствами.

В частности, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применяется к осужденным, когда суд устанавливает, что для их исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного наказания.

Исполнение наказания становится невозможным в случае заболевания осужденного психической болезнью, из-за чего он лишается возможности осознавать степень общественной опасности совершенного преступления.

В отдельную главу УК РФ выделены такие виды освобождения от уголовного наказания как амнистия и помилование.

Правоприменение видов освобождения от уголовного наказания обозна-

чилось ряд существенных проблем, решение которых возможно путем корректировки положений УК РФ.

Особое социальное значение института освобождения от уголовного наказания связано со стимулированием осужденных, а также с неприменением в случаях, когда надобность в достижении целей уголовного наказания отсутствует по причине утраты общественной опасности личности осужденного или совершенного деяния.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. –1996. – № 25. – С. 59

2 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.05.2017 № 102-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. -1997. - № 2. - Ст. 198.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 07.06.2017 № 120-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

4 Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 50. — Ст.4844.

5 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. - 2009. - № 75.

6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Российская газета. – 2009. – № 75

7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. - № 7.

8 Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 (ред. от 04.09.2012) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» // Собрание

законодательства РФ. – 2004. – № 7. - Ст.524.

9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

10 Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2001 (часть 2). – № 53. – Ст. 5149.

11 Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества" // Российская газета. – 2009. – № 151.

II Специальная литература

12 Александров, А. С. Уголовный процесс РФ: учебник / А. С. Александров. – М.: Проспект, 2009. – С. 462-481.

13 Барсукова, С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому праву: дис. ... канд. юрид. наук / С. Г. Барсукова. - Йошкар-Ола. – 2000. – С. 73-74.

14 Владимиров, В. В. Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / В. В. Владимиров. – М.: МВШМ МВД СССР, 1987.

15 Городнянская, В. В. Постпенитенциарный рецидив: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Городнянская. – Томск. – 2011. – С. 8 – 9.

16 Городнянская, В. В. Постпенитенциарный рецидив: монография / науч. ред. заслуженный юрист РФ, докт. юрид. наук, проф. В.А. Уткин. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 126 с.

17 Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М. – 2009. – С. 30.

18 Дементьев, С. Условно-досрочное освобождение по совокупности преступлений и приговоров / С. Дементьев, А. Шевченко // Уголовное право. – 2002. – № 4. – С. 14-15.

19 Ефимов, М. А. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания / М.А. Ефимов. - М. – 1963. - С. 6.

20 Зельдов, С. И. Освобождение от наказания и от его отбывания / С. И. Зельдов. – М. – 1982.

21 Карпец, И. И. Уголовное право и этика / И. И. Карпец. - М. – 1985. - С. 48.

22 Кашапов, Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности / Р. М. Кашапов. – М. – 2010. – С. 39-40.

23 Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина. - М. – 1974. - С. 95.

24 Келина, С. Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности. МЛ 976; Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки / С. Г. Келина // Труды ВЮЗИ. – М. – 1969. – Т.ХVI. – Ч.1.

25 Кириллова, И. А. Освобождение от отбывания наказания по болезни / И.А. Кириллова // Проблемы совершенствования законодательства, регулирующего исполнение наказания : сборник научных трудов. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. - № 58. - С.45-58.

26 Кобзева, Е. В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией / Е. В. Кобзева // Законность. – 2012. – № 6. – С. 51.

27 Комарицкий, С. И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии / С. И. Комарицкий. – М. – 1982. – С. 7.

28 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – 792 с.

29 Конаровский, А. М. Категории преступлений и вопрос освобождения

уголовной ответственности / А. М. Конаровский // Российский следователь. – 2003. № 2.

30 Красильникова, М. С. Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) / М. С. Красильникова // Вестник КемГУ. – 2013. – №4 (56). – С. 273.

31 Кригер, Г. А. Наказание и его применение / Г. А. Кригер. – М. : Юридическая литература, 1962.

32 Кузнецов, А. В. Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности или наказания : монография / А. В. Кузнецов. - Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. - С. 10.

33 Курляндский, В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия / В. И. Курляндский. – М. – 1965.

34 Малин, П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: дис. канд. юрид. наук / П. М. Малин. – Рязань. – 2000. - С. 50.

35 Мальцев, В. В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве : монография / В. В. Мальцев. – Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2003. - 212 с.

36 Марогулова, И. Л. Амнистия и помилование: актуальные проблемы / И. Л. Марогулова // Уголовное право. – 1997. – № 4.

37 Матвеев, С.А. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: особенности теории и практической реализации / С. А. Матвеев, Р.В. Макаров // Вестник Марийского государственного университета. Серия "Исторические науки. Юридические науки". – 2016. – № 5. – С. 67

38 Михайлов, А. Н. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки / А. Н. Михайлов // Бизнес в законе. – 2008. – № 3.

39 Михайлов, А. Условно-досрочное освобождение / А. Михайлов // Законность. – 2005. – № 10. – С. 28 - 31.

40 Михайлов, К. В. Освобождение от наказания в связи с изменением

обстановки / К. В. Михайлов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2007. – № 28. – 100 с.

41 Михлин, А. С. Проблемы досрочного освобождения от отбытия наказания / А. С. Михлин. – М. – 1982.

42 Морозов, А. Ю. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора / А. Ю. Морозов // Общество и право. – 2009. – №1 (23). – С. 159.

43 Никифоров, Б. С. Наказание и его цели / Б. С. Никифоров // Советское государство и право. – 1981. – № 9.

44 Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Юридическая наука и правоохранительная практика и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/documeNst/view/27031636>. - 10.10.2016.

45 Попов, А. В. Формы помилования: история и современное состояние / А. В. Попов // Вестник Том. гос. ун-та. – 2007. – № 301. – С. 120.

46 Рзаева, С. Н. О вопросах применения законодательства об амнистии и помиловании / С. Н. Рзаева // Бизнес в законе. – 2008. – № 4. – С. 71.

47 Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова: в 9 т.; отв. ред. А.Д. Горский. - М. – 1984. – Т. 2. Законодательство Древней Руси.

48 Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова: в 9 т.; отв. ред. О.И. Чистяков. - М. – 1988. – Т. 6. Законодательство первой половины XIX века

49 Руководящие начала по уголовному праву, утвержденные постановлением Народного комиссариата юстиции РФ от 12.12.1919 // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cоNesultaNst.ru/cоNes/cgi/oNol iNee.cgi?req=doc &base =ESU&Nc=4859#0>.

50 Сабанин, С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания / С. Н. Сабанин. - Екатеринбург : ВШ МВД РФ, 1993. - 170 с.

51 Сабанин, С. Н. Условное и безусловное освобождение от уголовной ответственности или наказания / С.Н. Сабанин // Проблемы освобождения осужденных от отбывания наказания : сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1983. - С.97-104.

52 Сабитов, Р. А. Квалификация поведения лица после совершения им преступления / Р. А. Сабитов. – Омск. – 1986. - С. 35.

53 Сверчков, В. Пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. – 2002. - № 10.

54 Селиверстов, В. И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения / В. И. Селиверстов // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 126 - 130.

55 Скибицкий, В. В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания / В. В. Скибицкий. – Киев. – 1987. - С. 74-75.

56 Скобелин, С. Ю. Юридическая природа и потенциал отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2013. - №1 (23). - С. 54.

57 Стеничкин, Г. А. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, как уголовно-правовая мера, не связанная с изоляцией от общества: автореф. дис. канд. юрид. наук / Г. А. Стеничкин. - М. 2003. - С. 11.

58 Таганцев, Н. С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая. В 2-х томах. - М. – 1994.

59 Ткачевский, Ю. М. Освобождение от наказания в связи с болезнью / Ю. М. Ткачевский // Законодательство. – 2000. – № 10. – С. 54 - 55.

60 Ткачевский, Ю. М. Условно-досрочное освобождение от наказания / Ю. М. Ткачевский // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право. – 1997. – № 2. – С. 20.

61 Ткаченко, В. Общие начала назначения наказания / В. Ткаченко //

Российская юстиция. – 1997. – № 1.

62 Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / отв. ред. д-р юрид. наук, проф., засл. деят. науки РФ Л. Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2005.

63 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. проф. Б. В. Здравомыслова. – М: Юристъ, 1999. – С. 226.

64 Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Вопросы и ответы (Серия «Подготовка к экзамену») / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. С. Михлина. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 223.

65 Уголовный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / под ред. В.М. Лебедева. – М.: Юрид. лит., 1998. – С. 202.

66 Файзуллина, Д. Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России. / Д. Р. Файзулина // Актуальные проблемы экономики и права. – Казань. – 2008. – С. 151-157.

67 Фильченко, А. П. Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности / А. П. Фильченко // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – С. 354.

68 Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмой / И. Я. Фойницкий. - М. : Городец : Добросвет- 2000, 2000. - 464 с.

69 Шишков, С. Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством / С. Шишков // Законность. – 2007. – № 11. – С. 16 – 17.

70 Юшков, С. В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение / С. В. Юшков. - М. – 1950. - С. 214.

71 Яковлева, Л. В. Институт освобождения от наказания в российском праве / Л. В. Яковлева. – М. – 2002. – С. 119.

III Правоприменительная практика

72 Апелляционное постановление № 22-677/2017 от 25 мая 2017 г. по делу № 22-677/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/tsc№LcmBY3bt/>. - 17.02.2017.

73 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ // Бюллетень Верхов-

ного Суда РФ. – 2015. - № 3.

IV Исторические правовые акты

74 Декрет СНК РСФСР от 04.03.1920 «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&№=17617#0>.

75 Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1958. – № 52. – Ст. 466.

76 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

77 Постановление ВЦИК от 05.11.1919 «Об амнистии всех членов тех политических партий и групп, которые объявили мобилизацию своих членов на защиту Советской республики» // СУ РСФСР. – 1919. – № 37.

78 Постановление ВЦИК от 05.11.1919 «Об амнистии ко 2-й годовщине Октябрьской революции» // СУ РСФСР. – 1919. – № 36.

79 Постановление ВЦИК от 25.04.1919 «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных» // СУ РСФСР. – 1919. – № 13.

80 Постановление СТО РСФСР от 03.06.1919 «О мерах к искоренению дезертирства» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;№=17441#0>.

81 Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

82 Указ Президиума ВС СССР от 28.12.1972 «Об амнистии в связи с 50-летием образования Союза Советских Социалистических Республик» // Ведомости ВС СССР. – 1972. – № 27.

83 Указ Президиума ВС СССР от 31.10.1967 № 1960-VII «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» // Ве-

домости ВС СССР. – 1967. – № 43.