

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 - Юриспруденция
Магистерская программа: Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ А.В. Умрихин
«_____» _____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Развитие судебных органов и уголовно-процессуального права в Рос-
сии в XI-XIX в.в.

Исполнитель студент группы 521-ом	_____	Н.А. Артемнюк
	(подпись, дата)	
Руководитель канд. ист. наук, доцент	_____	А.В. Умрихин
	(подпись, дата)	
Руководитель магистерской программы проф. филос. наук	_____	А.П. Герасименко
	(подпись, дата)	
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова
	(подпись, дата)	
Рецензент канд., юр. наук	_____	Т.Ю. Ныркова
	(подпись, дата)	

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ А.В. Умрихин

«_____» _____ 201_ г.

З А Д А Н И Е

К выпускной магистерской диссертации студентки Артемнюк Натальи Александровны.

1. Тема выпускной магистерской диссертации: Развитие судебных органов и уголовно-процессуального права в России в XI-XIX в.в.

(утверждена приказом от 27.03.2017 № 671-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.06.2017 года

3. Исходные данные к выпускной магистерской диссертации: работы заслуженных ученых, таких как Алексеев Ю.Г., Громов Н.А., Ерошкин Н.П., Федоров В.А. и ряда других авторов, подробно раскрывших историю суда и процесса в России.

4. Содержание выпускной магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): суд и процесс в период Древнерусского государства, суд и процесс в период феодальной раздробленности (XIII в.- сер.XV в.), суд и процесс в период Московского централизованного государства (вторая половина XV в.- первая половина XVI в.), суд и процесс в период сословно-представительной монархии (вторая половина XVI в.- XVII в.), суд и процесс в период развития абсолютизма (XVIII в.- первая половина XIX в.), суд и процесс в судебной реформе 1864 года.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 15.10.2015.

Руководитель выпускной магистерской диссертации: Умрихин А.В., канд. ист. наук, доцент.

Задание принял к исполнению: 16.10.2015 _____

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 98 с., 76 источников.

РУССКАЯ ПРАВДА, СУДЕБНИК, СОБОРНОЕ УЛОЖЕНИЕ, КРАТКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ ПРОЦЕССОВ И СУДЕБНЫХ ТЯЖБ, УКАЗ ФОРМЫ СУДА, ОБЫСК, ОБЛИХОВАНИЕ, КРАМОЛА, ЧЕЛОБИТНАЯ, ДУШЕГУБСТВО, ГРАБЕЖ, ТАТЬБА, РАЗБОЙ, ПСКОВСКАЯ СУДНАЯ ГРАМОТА, ИСТЕЦ, ПОЖОГ, ПРОДАЖА, ФЕОДАЛЫ, БОЯРЕ, КРЕСТЬЯНЕ, ИСТЕЦ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ УБИЙСТВО, ПОДЫМ

Целью данной работы является рассмотрение развития судебных органов и процессуального права в России в XI-XIX в.в.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- рассмотрение суда и процесса в период Древнерусского государства;
- изучение судебного процесса в период феодальной раздробленности (XIII в.- сер.XV в.);
- судебный процесс в период Московского централизованного государства (вторая половина XV в.- первая половина XVI в.);
- изучение судебного процесса в период сословно-представительной монархии (вторая половина XVI в.- XVII в.);
- рассмотрение суда и процесса в период развития абсолютизма (XVIII в.- первая половина XIX в.);
- изучение судебной реформы 1864 г.

Объектом магистерской работы является процесс развития судебных органов и процессуального права в XI-XIX в.в.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Суд и процесс в период Древнерусского государства	10
1.1 Структура судебной власти в Киевской Руси	10
1.2 Особенности судебного процесса в Киевской Руси (по «Русской Правде»)	15
2 Суд и процесс в период феодальной раздробленности (XIII в.- сер.XV в.)	19
2.1 Структура судебной власти в Новгородской и Псковской феодальных республиках	19
2.2 Особенности судебного процесса по Новгородской и Псковской судной грамотам	23
3 Суд и процесс в период Московского централизованного государства (вторая половина XV в.- первая половина XVI в.)	33
3.1 Структура судебной власти по Судебнику Ивана III 1497 г.	33
3.2 Особенности судебного процесса в Московском централизованном государстве	43
4 Суд и процесс в период сословно-представительной монархии (вторая половина XVI в.- XVII в.)	53
4.1 Изменения в структуре судебной власти в данный период	53
4.2 Особенности суда и процесса по Соборному Уложению 1649 г.	59
5 Суд и процесс в период развития абсолютизма (XVIII в.- первая половина XIX в.)	68
5.1 Развитие судебных органов России в данный период	68
5.2 Судебный процесс по «Краткому изображению процессов и судебных тяжб» и «Указу форме суда»	73
6 Суд и процесс по судебной реформе 1864 г.	78
6.1 Новая структура судебной системы по судебным уставам 1864 г.	78
6.2 Особенности судопроизводства в мировых судах	82

6.3 Особенности уголовного судопроизводства в «общих» судах	85
Заключение	89
Библиографический список	92

ВВЕДЕНИЕ

Судебные органы в структуре государственного аппарата всегда имели огромное значение. Ни одно государство, на какой бы стадии своего развития оно не находилось, не могло и не может обойтись без специальных учреждений, осуществляющих правосудие. История судебных органов и судебно-процессуальных сюжетов начинается с периода древнейших государственных образований человечества, а возможно, и в догосударственный период человеческой истории. Так, одной с древнейших форм судебного процесса был суд общины, члены которой в равной степени обладали правами и обязанностями в судебных разбирательствах. К началу процесса служили как жалобы истцов, так и задержание преступника на месте преступления или сам факт совершения преступления. Суд - инструмент государства, охраняющий власть имущих от всяких посягательств на интересы господствующего класса, путем применения мер государственного принуждения к лицу, нарушающему установленный правопорядок. Суд возникает совместно с государством и первоначально абсолютно не отделен от административного управленческого аппарата, но постепенно судебные органы, как правило, обособливаются от других элементов государственного аппарата и формируются в самостоятельную ветвь государственной власти. С каждым столетием судебные органы в России менялись структурно, судебные решения из устных трансформировались в письменные, с каждым годом в официальных законах приводилось все больше возможных случаев нарушения законов, влекущих наказание за содеянное. Судебные органы, конечно, необходимы на протяжении всего существования государства и от их слаженной и постоянной работы зависит во многом нормальное, стабильное развитие всего государства. В современных условиях строительства демократической правовой России, вопросы изучения истории развития российского суда и процесса, становятся особенно актуальными. Поиск наиболее оптимальных моделей судоустройства и судопроизводства невозможен без ретроспективного анализа развития суда и процесса в России на разных истори-

ческих отрезках её развития. Судебные органы нашей страны на протяжении своей истории претерпели многообразную «перестройку» как эволюционного, так и революционного характера и анализ этих судебно-процессуальных трансформаций крайне важен для определения как обще-культурологического, так и сугубо прикладного вектора развития российской судебной системы. В настоящее время наблюдается повышение в нашей стране интереса к различным аспектам истории правосудия, например к такому важному историческому сюжету, как судебная реформа 1864 г., которая явилась закономерным следствием отмены крепостного права и наделения крестьян землей, что привело к расширению их правового статуса, в связи с этим потребовалось подготовить систему мер, гарантировавших реальное пользование приобретенными правами, чего невозможно было добиться без перестройки других сфер общественной жизни, особенно судебной.

Историю суда и судебного процесса следует изучать и анализировать, поскольку по своей сути они очень сложны и именно на судебное решение возлагается огромная ответственность. Судебная ветвь сейчас отделена от исполнительной и законодательной, иначе суд был бы зависим от той или иной власти, и было бы невозможно принятие самостоятельных и правильных решений. А это привело бы к тому что, многие виновные остались бы безнаказанными и, возможно, и дальше совершали деяния, которые приносят вред другим гражданам. Соединение властей в одном органе может привести к тирании и деспотии. В наше время в демократическом государстве все ветви власти действуют независимо друг от друга, образуя систему «сдержек и противовесов». Я считаю что, абсолютно верно произнес когда-то Монтескье: «Никак короче свободы в книга случае, ежели судебная власть не будет отделена от законодательной и исполнительной».

Вопросы изучения истории суда и процесса имеют довольно давнюю и внушительную историографию. Непосредственно судебные процессы изучаются давно, ими были заинтересованы Дмитрий Александрович Ровинский, М. М. Сперанский, С. И. Зарудный, Анатолий Федорович Кони и многие другие. Так,

например, Д. А. Ровинский выдвинул идею введения в России суда присяжных, был активным участником разработки судебных уставов, и выступал за отмену телесных наказаний.

Проведенные преобразования потребовали создания законодательной базы, регулирующей новые частнообщественные взаимоотношения, где главная роль отводилась гражданскому и уголовному судопроизводству. Естественно, столь сложные задачи могли быть решены только при непосредственном участии представителей юридической науки - как ученых, так и практиков.

Что обеспечило процессу подготовки и реализации принятых положений по изменению судебной системы научную базу, воспользовавшись последними достижениями всемирной юридической науки и практики и опираясь на передовой европейский опыт.

Все вышесказанное вызывает интерес к изучению развития судебных органов и уголовно-процессуального права в России и определяет актуальность выбранной темы.

Объект исследования - развитие судебных органов и уголовно-процессуального права в России в XI-XIX в.в.

Целью данной работы является рассмотрение развития судебных органов и процессуального права в России

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- рассмотрение суда и процесса в период Древнерусского государства
- изучение судебного процесса в период феодальной раздробленности (XIII в.- сер.XV в.);
- судебный процесс в период Московского централизованного государства (вторая половина XV в.- первая половина XVI в.);
- изучение судебного процесса в период сословно-представительной монархии (вторая половина XVI в.- XVII в.);
- рассмотрение суда и процесса в период развития абсолютизма (XVIII в.- первая половина XIX в.);
- изучение судебной реформы 1864 г.

Работа написана с использованием логического, сравнительно-исторического **методов** исследования.

Структура работы: работа состоит из введения, шести глав, заключения и библиографического списка.

1 СУД И ПРОЦЕСС В ПЕРИОД ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

1.1 Структура судебной власти в Киевской Руси

Историческое исследование событий относительно определенного правового явления является важным условием его существования, поскольку современность не может существовать без своего прошлого, а недостаточное его познания, в свою очередь приводит к обострению старых и появлению новых ошибок. Итак, исследование исторических корней правового института позволяет нам лучше понять основу, на которой происходит его развитие, оценить процессы, отражающие современность.

Суд является одним из самых древних институтов, появившийся одновременно с первыми государствами. С развитием человеческого общества развивались и суды, менялись цели и задачи, которые ставили государство перед судебной властью. Одни суды ликвидировались, а вместо них образовывались новые. Таким образом, судебная система постоянно находилась в динамике.

В разных странах мира суды выполняют, где-то похожие, а где-то и отличительные с судами других государств функции. Однако каждое государство имеет свою историю возникновения и развития судебной системы. Не стала исключением и Россия. Безусловно, исследованию истории становления судебной власти необходимо уделять больше внимания, что позволит не только ученым лучше разбираться в особенностях истории становления судоустройства в России, но и рядовому читателю для ориентировки в особенностях развития судебной власти. Сегодня одним из самых актуальных вопросов остается реформирование судебной системы. Существуют различные мнения относительно ее построения, причины этих разногласий также разнообразны, они лежат и в политической, и в экономической, и в научной плоскости, но главной причиной являются особенности исторического развития страны, права, структуры судебных органов.

Говоря об истории возникновения и развития института судебной власти в России, следует отметить, что эта история неотделима от самой истории

нашего государства. История суда в России имеет многовековую историю и берет свое начало еще с времен Киевской Руси. Первое письменное упоминание о правосудии содержится в летописи «Повесть временных лет», появился примерно в XI веке. За ярким свидетельством (Ахиллесу летописи, восточнославянские племена «имеют обычаи свои, и родительские законы, и преданья, каждый свой нрав». В летописи также описывается, что «И не было в них правды, и восстал род на род, и были усобицы в них, и сами между собой воевать начали. И сказали: «Поищем сами в себе князя, чтобы владел нами, и суды по ряду, по праву»¹.

Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что люди сначала сами решали свои конфликты, затем для этой цели стали приглашать третью, авторитетную личность, а со временем эти функции стали прерогативой князя, который вершил правосудие, руководствуясь нормами морали, религии, традиций, обычаев и тому подобное.

Само же слово «суд» впервые упоминается в Уставе князя Владимира Святославовича «О десятинах, судах и людях церковных». Дата принятия Устава историками не установлена, однако исследователи событий данной эпохи относят его появление к началу XI века. Данный Устав является одним из важнейших правовых документов Древней Руси, дошедших до нас.

Постепенно увеличивалось количество законов, в связи с чем возникла необходимость в их систематизации и кодификации. Такие сборники законов стали создаваться, а на их основе было заключено первый кодифицированный сборник законов - «Русскую Правду» (под словом «правда» понималось то, что является правильным, то есть истина, справедливость, честность).

По данным источникам можно проследить, как зарождалось и развивалось судопроизводство в Древней Руси, за какие деяния люди подлежали преследованию и как вершился суд. Точная дата образования на Руси судебной

¹ Носков И.Ю. О выделении в системе правоведческих наук в качестве самостоятельного научного направления «Теории и истории судебной власти» // Юридическое образование и наука. 2012. № 3. С. 10-11.

власти, и тем более ее юридическое оформление, на сегодняшний день наукой не установлено. На протяжении всего развития судебной системы Киевской Руси существовали различные процессуальные формы реализации правосудия.

В догосударственную эпоху и в период становления российской государственности единственными судебными органами на российских землях были общинные суды (извод), которые судили в соответствии с обычным правом. Высшей мерой наказания было изгнание из общины. Родовым общинам принадлежало монопольное право осуществлять судопроизводство, так как они были определяющими структурными единицами государственного общества. В состав общинного суда входили самые уважаемые члены общины, которых называли «судными мужами» или «добрыми людьми». Под их юрисдикцию попадали все дела (гражданские и уголовные) в отношении тех правоотношений, которые происходили на территории общины. Общинному суду фактически принадлежала роль посредника между сторонами судебного процесса. Заседания проходили публично (в присутствии всей родовой общины) и проводились устно.

Судебный процесс носил обвинительно-согласительный характер, происходил в присутствии свидетелей. Стороны соревновались в словесной баталии по формуле «слово против слова», подтверждая свои заявления и ходатайства доказательствами.

В Русской Правде лишь один раз, в частности в ст. 15 ее Краткой редакции упоминается об общинном суде, где речь идет о пережитках древнего общинного суда («извод пред 12 человеками»).

В результате многовекового развития восточнославянских племен в IX веке образовалась раннефеодальное государство Киевская Русь.

Важными чертами судебно-административного устройства Киевской Руси были, во-первых, разделение судопроизводства на два ведомства - светское и церковное, а во-вторых, - не отделённость суда от администрации.

В Киевской Руси среди судов различали: государственные (княжеские), церковные, вотчинные (боярские) и общественные (вервные).

Общественные суды действовали с древнейших времен сперва как единственные судебные органы, со временем наряду с государственными (княжескими) судами. Основным видом этих судов были вервные суды². К компетенции этого суда относились дела, связанные с защитой права собственности, в частности неприкосновенности земельных границ, а также дела о мелких преступлениях и проступках крестьян-вонял. Вервный суд осуществлялся вервным старостой и гражданами, избранными территориальной громадой, которых называли «мужи», «добрые люди», «старцы».

С развитием государства много дел подлежало княжескому суду, к компетенции которого относились дела, в которых хотя бы одной из сторон были представители феодальной знати. Высшая судебная власть принадлежала князю. Но сам он не мог постоянно осуществлять правосудие, поэтому нередко поручал ведение суда специально назначенным людям из своего окружения, так называемым тиунам, которые судили от его имени. Были также другие чиновники, (ябедники, дитские, отроки и писцы), которые выполняли вспомогательные и исполнительные функции суда. Это нашло отражение в статьях Русской Правды (ст. 41 К. П.; статьи 9-10, 20, 74, 86, 107-108 П. П.), где определяются и уточняются судебные поборы в пользу многочисленных лиц вспомогательного судебного персонала (мечника, детского, метельника)³.

Судебные дела происходили в столице края, на княжьем дворе, или на разных местах государственной территории, где останавливался князь или его чиновники, объезжая край. Кроме этих столичных и объездных судов, были еще на провинции постоянные княжеские суды, а именно суды посадников, то есть княжеских заместников. Княжеским судам подлежало все население за некоторыми исключениями, как в отношении лиц (церковные люди), так и дел.

² Фоков А.П. Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние, тенденции и перспективы // Российский судья. 2011. № 9. С. 2-3.

³ Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние, тенденции и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. Иркутск, 29-30 июня. 2011 г. / под общ. ред. Д.А. Степаненко. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. С.114.

О суде князя рассказывается в Русской Правде и других источниках. Статьи Русской Правды запрещали мучить смерда и огнищанина без княжа слова» (ст. 33 К. П., ст. 78 П. П.). Закуп мог уйти жаловаться к князю и судьям» (ст. 56 П. П.). О себе как о судье говорит в «Поучении» Владимир Мономах: «На посадников не полагаясь, ни на биричей, сам делал...» самые Важные дела князь решал вместе со своими боярами на обычном месте суда - княжеском дворе (ст. 40 П. П.)⁴.

С появлением христианства в Киевской Руси произошло разделение компетенций между княжескими и церковными судами, о чем указано в Уставе князя Владимира Святославовича «О десятинах, судах и людях истории церковных», а именно: «Аще кто их внидет в вину, судить тех митрополиту и епископом опричных мирян».

Церковь имела свое судопроизводство, что было определено церковными учреждениями князей Владимира и Ярослава. Ему подчинялись все духовные лица (духовенство, их семьи, церковная прислуга, уде-манке церкви, люди, которые проживали в монастырских или церковных владениях) во всех делах, а также все церковные дела православных (преступление против веры, дела морали, семейно-брачные отношения, наследство - нет дела и т.др.). Такие суды существовали при епископах в каждой епархии. Суд совершал епископ или его заместитель по поручению епископа. Несмотря на автономность церковного суда, государственная власть давала помощь в исполнении судебного решения⁵.

Рост крупного землевладения и одновременно имущественного неравенства способствовал возникновению вотчинного суда. Вотчинный суд - право феодала осуществлять суд над зависимыми крестьянами, которые проживают в границах его земельных владений, иногда распространялось на всех, кто жил на этих землях. В деле холопа решение суда феодала было окончательным и обжалованию не подлежало. Закупы имели право обжаловать решение вотчинно-

⁴ Глухоедов М.С. Судебный прецедент в российской правовой системе: история, теория, практика // Современное право. 2013. № 2. С. 79-84.

⁵ Исаева Т.С. Из истории становления судебной системы на Дальнем Востоке // Юридический журнал. СахГУ, 2010. Вып. 7. С. 5-7.

го суда в княжеском суде. Согласно Русской Правды судебное дело называлась «тяжа», стороны сутяги, истец - истец, а ответчик - позванный. Таким образом, существовавшая в Древнерусском государстве судебная система, хотя не имела завершенного характера, но отражала сущность и возможности властных структур воздействовать на общество в направлении, которое обеспечивало поддержание социального мира в разделенном обществе на определенном этапе государственного развития.

Давая общую оценку значения «Русской Правды» в истории нашей страны, следует констатировать, что правовая система Древнерусского государства стала важной вехой и основанием как для развития самого права на многие века вперед, так и для развития самой государственности, её социально-классовой сущности и основных структур в условиях существования феодальной системы

1.2 Особенности судебного процесса в Киевской Руси (по «Русской Правде»)

Судебный процесс носил состязательный (обвинительный) характер, стороны в нем были равноправными. Он начинался с инициативы истца. (ст. 32 РП расш. ред.). Хотя четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом не было, некоторые процессуальные действия могли применяться только по уголовным делам. Например, гонение следа, - то есть поиск преступника по его следам. Если след вел к верви, она должна была выдать виновного или платить дикую веру. Специфическим процессуальным действием был свод: когда лицо, у которого была найдена чужая вещь, объявляло себя добросовестным приобретателем. Приобретатель указывал на того, у кого он эту вещь приобрел («пойди на свод, где есть взял», - ст. 35 Расш. ред.), тот в свою очередь мог указать на третьего и т. д.⁶

В «Русской Правде» нет достаточных указаний о том, как начинались судебное расследование и судебный процесс, но содержатся статьи, которые говорят о роли судебных представителей в установлении процессуальных отношений сторон. Обвиняемый, который не явился в суд, мог быть задержан су-

⁶ Умрихин А.В. Из истории мировой юстиции в России. Благовещенск, 2001. С. 21.

дебными исполнителями и подвергнут аресту. Для ареста обвиняемого не требовалось каких-либо оснований. Он мог быть задержан по заявлению обвинителя (ПП ст. 77).

Защищая право собственности феодалов на различные вещи и на холопов, «Русская Правда» большое внимание уделяла определению порядка отыскания пропавших вещей и холопов. В ней имеется ряд статей, которые посвящены своду - досудебной форме установления отношений между будущим истцом и ответчиком (ПП ст.ст. 37, 38, 39).

В делах об убийстве начать судебное дело имели право только родственники или близкие погибшего. Указанные лица обращались к жителям села или улицы, где было совершено преступление с просьбой помочь им в розыске убийцы или свидетелей, а обвиняемый, со своей стороны, искал свидетелей «своего доброго поведения». После чего, все шли на суд. В случае, когда возле села находили никому не известное мертвое тело, то и никакого следствия и суда не было. Обычно, явка сторон в суд была обязательной, однако при наличии уважительных причин их могли заменить «добрые люди» (лица, которым доверял суд). Судебный процесс подразделялся на стадии. Первой стадией был «заклич» - объявление о совершении преступления, производимого в людном месте (ПП ст.ст. 32, 34). Если пропажа, о которой объявлялось при «закличе», обнаруживалась по истечении 3-х дней с момента «заклича», тот, у кого она находилась, считался ответчиком. Второй стадией процесса был «свод» (ПП с. 35-39), который осуществлялся в срок до истечения 3-х дней после «заклича». Свод продолжался до тех пор, пока не доходили до человека, не способного дать объяснение, где он приобрел искомую вещь. Третьей стадией судебного процесса было «гонение по следу», заключавшееся в поиске доказательств и преступника. Система доказательств состояла из свидетельских показаний, вещественных доказательств, присяги (ПП ст. 29, 52)⁷.

Завершает группу статей о судебно-процессуальных нормах постановление об уплате судебных издержек. Во время судебного процесса стороны пода-

⁷ Отечественное законодательство XI-XX веков. М.: Юрист, 2009. С. 28.-29.

вали соответствующие доказательства, которыми считались: свидетели («видоки», «послушатели», «люди»), которыми могли быть только свободные (сомнительно в отношении женщин) и число которых было установлено; присяга, сперва языческая руга, позже христианское крестное целование, которую составляли стороны и свидетели; суды Божьи (ордалии), которые когда-то сами были процессом, а именно проба водой, проба железом, поединок (поле) и жребий; наконец, вещественные доказательства: знаки избиения, раны, тело убитого, украденное, следы и тому подобное⁸.

В случае испытания водой подозреваемого бросали связанным в воду, если он тонул, то считался невиновным («Плохого человека вода не принимает»). При испытании раскаленным железом невиновным признавался тот, у кого не оставалось следов ожогов⁹.

Суд, учитывая все доказательства, предоставленные сторонами по делу, выносил судебное решение в устной форме, объявляя его всем присутствующим. Выполняли решение специально уполномоченные лица. Например, в уголовных делах решение исполняли верующие, получая за это плату (пошлину). Решения по гражданским делам исполняла заинтересованная сторона, с помощью слуг князя или церкви.

В «Русской Правде» не содержится норм, которые определяли бы действия тяжущихся сторон и судей в ходе совершения судебного разбирательства. Процесс начинался и кончался самими сторонами, а суд, взвешивая значение доказательств, представленных сторонами, выносил решение. В целом исполнение уголовных наказаний лежало на представителях судебной власти. Оценивая организацию судопроизводства в Древней Руси, ЕВ. Вернадский указывал на то, что «в русском судопроизводстве киевского периода элемент индивидуальной воли тяжущихся сторон играл очень важную роль, в то время как судья ограничивался наблюдением над спором и уравниванием средств и возможностей спорящих. У процесса не было следственной системы. Государ-

⁸ Вернадский Г.В. Киевская Русь / под ред. Б. А. Николаева. Тверь: ЛЕАН, 1999. С. 99.

⁹ Отечественное законодательство XI - XX веков. М.: Юрист, 2009. Ч. 1. С.79.

ственные власти не вмешивались в расследование того или иного случая до его слушания»¹⁰.

В Русской Правде нет определенной системы изложения материала. Хотя закон различает уголовную и гражданскую ответственность, но это все слито в едином тексте. В связи с этим А.И. Толстая высказывает предположение по поводу разногласий между исследователями о происхождении «Русской Правды»¹¹.

«Русская Правда» - это свод законов феодального права, так как она защищала интересы господствующих сословий феодального общества и полностью удовлетворяла потребностям княжеских судов. Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что суды были созданы в результате стремления людей к мирному пути разрешения конфликтов. Формирование судебной системы на территории Российского государства происходило в течение длительного периода от общинных к княжеским судам. Суды, как и все органы власти в Киевской Руси, обеспечивали прежде всего власть феодалов, защищали их права, имущественные и личные интересы. Что касается судебного процесса в Киевской Руси, то он носил ярко выраженный состязательный характер и начинался только по инициативе истца. Стороны были равными в возможностях пользоваться процессуальными правами. Судебное заседание происходило публично и проводилось устно. Большое внимание уделялось доказательствам, в частности: свидетелям, присяге и «ордалиям». Из приведенного можно прийти к выводу, что система судебных органов древнерусского государства хоть и была слабо развита, однако в целом удовлетворяла потребности тогдашнего общества и соответствовала его развитию.

¹⁰ Вернадский Г.В. Киевская Русь. Тверь: ЛЕАН, 1999. С. 227-228.

¹¹ Толстая А.И. История государства и права. М.: Юстицинформ, 2010. С. 28.

2 СУД И ПРОЦЕСС В ПЕРИОД ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ (XIII в.- сер. XV в.)

2.1 Структура судебной власти в Новгородской и Псковской феодальных республиках

В период феодальной раздробленности Руси особый интерес в плане организации правосудия вызывают Новгородская и Псковская республики. В XV в. в данных республиках появляются собственные судные грамоты, в основу которых легли источники, такие как Русская Правда, вечевое законодательство, договоры города с князьями и др. Например, Псковская судная грамота 1467 г., регулировала гражданско-правовые отношения, судебное право, обязательственное право, рассматривала некоторые виды политических и государственных преступлений. Впервые дела, разрешенные судом, пересмотру не подлежали¹².

В ходе развития феодальных отношений усовершенствовались юридические понятия и формы судопроизводства. Исполнение судебных функций переходило в вид постоянной профессиональной государственной деятельности. Это требовало установления единообразия судопроизводства и влекло за собой появление процессуальной процедуры, создание законодательных основ правосудия. Судебная система Новгородской республики носила децентрализованный, распределённый между властными инстанциями характер. В этом смысле можно говорить не о судебной системе, а о системе судов, каждый из которых имел свою сферу компетенции. Относительно этой особенности новгородского государственного устройства В.О. Ключевский отмечал, что «суд не сосредоточивался в особом ведомстве, а был распределен между разными правительственными властями: он составлял доходную статью, в которой нуждались все ведомства. Был¹³ свой суд у новгородского владыки, свой у княжеского наместника, у посадника, свой у тысяцкого».

¹² Сырых В.М. Псковская судная грамота как творческое развитие Русской Правды в условиях феодальной республики // Российское правосудие. 2016. № 7 (123). С. 5-15.

¹³ Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987. Т. 2. С. 67.

Псковская судная грамота материалы летописей, вечевого делопроизводства, а также тексты договорных грамот Великого Новгорода с князьями дают представление об органах, осуществляющих правосудие. В Новгороде и Пскове существенно укрепляется судебная функция государства. В органы, которые осуществляли правосудие, относились посадник (ст. 3 и др.), Вече (ст. 3), князь (ст. 4 и др.), Сотские (ст.ст. 20, 78), наместники (ст. 5), братчина (ст. 113). Верховная власть в Новгородской республике осуществлялась вечевым собранием. Относительно вече в исследовательских работах существуют различные точки зрения. Например, В.О. Ключевский подчёркивал слабую организацию и анархический характер веча. Говоря о вече, Ю.В. Оспенников отмечал: «Вечевые собрания живут долго на северо-западе (Новгород, Псков, Полоцк) как результат определённого соотношения классовых сил, при котором феодальная знать, захватившая в свои руки власть и ограничившая в своих интересах власть князей, не была в силах уничтожить народное собрание, но была достаточно сильна, чтобы превратить его в орудие своих интересов»¹⁴.

Об этом ограниченном характере новгородского вече говорили и другие исследователи. К примеру, В.Л. Янин указывал, что вечевой строй Новгорода: «будучи формой участия народа в государственном управлении, в то же время противостоит народу как одна из форм боярской власти. Восходящее еще к первобытнообщинному строю, народное собрание в Новгороде теряет значение с появлением там княжеской власти и возрождается в процессе антикняжеской борьбы боярства, но уже на новой основе»¹⁵.

Большинство исследователей сходятся в том, что новгородское вече реализовывало широкий спектр функций: законодательную, исполнительную, судебную, внешнеполитическую, фискальную и др. Так, в 1209 г. вечевой суд¹⁶ состоялся над посадником Дмитрием Мирошкиничем, в 1215 г. – над посадни-

¹⁴ Оспенников Ю.В. Правовая традиция Северо-Западной Руси XII-XV вв. М., 2007. С. 467-473.

¹⁵ Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962. С. 4.

¹⁶ Оспенников Ю.В. Особенности судопроизводства по Новгородской Судной грамоте // История государства и права. 2014. № 1. С. 41-46.

ком Якуном, в 1228 г. над тысяцким Вячеславом, в 1230 г. – над влиятельным Волосом Блуткиничем и т.п..

Пересуд - это свежее рассмотрение дела в высочайшей инстанции, принадлежит органам княжеского суда. (Новгородская судная грамота, ст.2, 3). Доклад значит перенесение дела лично судьей из-за неясности закона либо событий на рассмотрении коллегии, состоящей из представителей общин (концов города), судей, назначенных сторонами и княжеских госслужащих (Новгородская судная грамота, ст.26). Псковское судоустройство базируется на двойственной организации каждого судебного органа, т.е. любой суд включает в себя представителей и княжеских и общинно-вечевых органов. О компетенции княжеского суда говорится в ст. 1 Псковской судной грамоты. По сути дела, речь в ней идет о различных видах кражи из закрытого помещения. Псковская судная грамота более внимательна к деталям кражи и нетерпима к самосуду: не допускает убийства вора, захваченного на месте преступления. Кроме того, за кражу установлено значительно меньшие штрафы. Возможно, внимание к деталям является следствием того, что теперь княжескому суду подведомственны и такие кражи, которые до этого рассматривало сообщество. Особенность псковского суда - широкое участие в нем представителей городской общины. Суд князя, так же, как и местный суд, работает лишь совместно с судом посадника и сотских (старост). Статья 77 ПСГ свидетельствует о судебной власти старосты - он, как судьи и посадники, обязан целовать крест в том, что будет «судить право». Еще одно проявление общинных обычаев в судопроизводстве - суд братчины. «Члены братчины - это никак не нечаянные сотрапезники и никак не элементарно чужие люди. Судя по всему, это территориальная соседская община крестьян либо уличан, что совпадает с церковным приходом ... На ее функции распространяются дела, связанные с маленькими ссорами на пиру, пока эти ссоры не перерастают в схватку». Более немаловажное различие Пскова от Новгорода в организации суда - отсутствие института докладе. Суд князя - крайняя судебная инстанция Пскова, где нет такой, как в Новгороде, высшей судебной коллегии, состоящей из старейших бояр и людей. Правда, вече могло

утвердить либо перекинуть новую норму, установленную князем при решении какого-то дела, выступая в качестве некоего прообраза судебно-административного надзора.

Конечно, следует обратить внимание, что княжеский суд в Новгородской республике находился под контролем исполнительных органов, которые сформированы вечевым общегородским собранием (ст. 2 Грамоты): «А посаднику судити суд свой с намесники великого князя, по старине; а без намесников великого князя посаднику суда не кончати». По сути это «установление Грамоты совпадает с аналогичным предписанием Псковской Судной грамоты, однако акценты расставлены по-иному. В Псковской Судной грамоте указывается на необходимость участия городских исполнительных органов в осуществлении судебной власти князем и его людьми, в Новгородской Судной грамоте подчеркивается, что совместный суд князя и посадника (или нижестоящих инстанций) не может осуществляться без княжеских представителей»¹⁷.

До второй половины XV века в Новгороде так же обращалось особое внимание на требование осуществлять княжеский суд совместно с представителями городской общины. Например, в договорных грамотах с князьями нередко фиксируется это требование в следующей форме: «А бес посадника ти, княже, суда не судити, ни волости роздавати, ни грамоть давати»¹⁸. Однако во второй половине XV века внешнеполитическая ситуация для Новгорода существенно изменилась в связи с усилением позиций московского великого князя, усилились и его позиции внутри Новгородской республики, в связи с чем Новгородская Судная грамота подчеркивает необходимость участия уже княжеских судей в осуществлении судопроизводства.

Все существовавшие в Новгороде виды суда разделялись, и каждый должен был ведать своей сферой компетенции (суд архиепископа, князя и посадника, суд тысяцкого – ст.ст. 1-4 Грамоты). Каждый вид суда должен был осно-

¹⁷ Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота. Текст. Комментарий. Исследование. М.: Северный паломник, 2012. С. 38.

¹⁸ Ваднев С.С. Эволюция принципа справедливости в источниках русского уголовного права (на примере Псковской судной грамоты и судебного 1497 г.). Краснодар, 2011. С. 124.

вываться на существующей системе правовых установлений, проверенных временем и обозначавшихся термином «старина»: «А посаднику судити суд свой с намесники великого князя, по старине...». Данный термин находит аналогию в Псковской Судной грамоте, которая ссылается на «пошлину» как на правовую основу для деятельности псковских судей.

2.2 Особенности судебного процесса по Новгородской и Псковской судной грамотам

Судебный процесс в Новгороде и Пскове в целом сохраняет соревновательный характер. Но в отличие от Русской Правды ПСГ запрещает осуществлять процессуальные действия без разрешения и участия судебной власти, заботится о порядке в судебном заседании (ст.ст. 50, 67 и др.). Важным результатом развития гражданского права и одновременно свидетельством развитости экономических отношений является появление в системе доказательств письменных (грамоты, записи, рядницы (ст. 32), доски (ст. 14). Упоминается и о других доказательствах: свидетелях (ст. 9), следов на месте преступления (ст. 57), роты (ст. 17), поле (ст. 13). Псковское законодательство не выделяет стадии судебного процесса. По дошедшим до нас сведениям можно сделать вывод, что этапы процесса по-прежнему находились в установлении сторон, производстве суда и исполнении решения. Стороны - частные лица, но по-прежнему не обязательно физические. Если речь шла о споре коллективных субъектов (родов, общин), то в суд вызывались их представители. Так, ПСГ допускает, чтобы за церковную землю в суд ходил и отвечал представитель - староста. Прежний порядок хождения в суд всей общиной или с пособиями постепенно устраняется. Запрещается ходить в суд «помочью», а следует «лезть в судебницу» только двум сутяжникам. В Новгороде времен Русской Правды стороны приводили с собой толпы друзей (осуществляли «наводку») и тем парализовали действие правосудия. Поэтому позже преследуется как преступление против порядка суда любое нарушение дисциплины. Биение подверников, как называли начальников судебной стражи, каралось высокими штрафами. Стороны, как и в древности, именовались одинаково, но не истцами, а сутяжниками, и наблюдалось

отсутствие выраженных процессуальных преимуществ для истца. Однако государство теперь гораздо активнее помогало частному истцу в преследовании обвиняемого (ст.ст. 65, 98). По-прежнему не существовало различия уголовного и гражданского процесса. Условия процессуальной правоспособности физического лица не определялись, но можно сделать вывод, что особых ограничений не вводилось. Могли подавать иск женщины, как замужние, так и вдовы, а также дети, экономически зависимое население и даже монахи¹⁹.

Как уже говорилось, псковско-новгородские реалии породили неизвестный Русской Правде институт судебного представительства. Именно расширение круга физических лиц, имеющих право защищать в суде свои индивидуальные интересы, поставило вопрос о судебном представительстве. В Русской Правде этого института нет, поскольку судились в основном коллективные субъекты. Представители назывались ответчиками. Их могли иметь женщины, дети, монахи, монахини, деды, глухие. По Новгородской грамоте представителя мог привлечь любой. Выступали, прежде всего, природные представители (сын за мать, муж жены). О слугах и домочадцах как природных представителей в законе прямо не сказано. Особенно интересно то, что представителем мог быть и любой посторонний, не наделенный общественной (административной) властью. Такие батраки (наемные поверенные) получали за свои услуги деньги и зачастую принимали участие в поединке. Но ПСГ запрещала им вести два дела в один день, осуществлять некоторые процессуальные действия наемник допускался в поединок, но не мог целовать крест за сторону, которую представляют. Природные представители могли осуществлять все процессуальные действия.

Отношения сторон в суд по частноправовых спорах предполагали заключение договора о судьбе и установлении срока явки в суд. Договор о судьбе происходил в момент рукобитья или бросания шапок вверх. В более позднюю эпо-

¹⁹ Аракчеев В.А. Актуальные проблемы исследования псковской судной грамоты // Правоприменительная деятельность в Псковской области: история и современность. Псков: ПГПУ, 2010. Вып. 2. С. 7-9.

ху - с участием судебной власти, которая давала пристава (детского). Истец нанимал его на свои средства. Существовала такса - на 10 верст грош (Псков). Вызов в суд оформлялся особым документом - позовищем. Сначала позовница объявлялась ответчику по месту жительства, затем - на кладбище перед попом и присутствующим народом. Срок явки составил важное условие соглашения о суде, поскольку нарушивший его терял право на иск. Противоположная сторона получала тогда судебную грамоту. Если срок по каким-то причинам менял суд, такие последствия не наступали: до неявившихся ссылался трехкратный вызов и затем взимался штраф за неявку. По делам об оскорблении, где договор был в принципе невозможен, а также при уклонении ответчика от суда осуществлялся принудительный привод в суд. Но самоуправство строго запрещалось, принудительные действия составляли исключительно судебную процедуру. Поэтому одной из центральных фигур судебной деятельности становится пристав.

Приставам и различным сторонам их деятельности посвящено немало статей ПСГ. Они осуществляют важнейшие следственные действия, в частности производят обыск. Из содержания ст. 49, 64 следует, что функции пристава могли осуществлять не только соответствующие должностные лица, но и обычные «псковитины», уполномоченные на то князем. По версии Ю. Г. Алексеева, такие уполномоченные лица могли осуществлять любые функции пристава²⁰. Однако подобный вывод вызывает некоторые сомнения. Если внимательно вчитаться в текст ст. 64 и 65, то можно предположить, что уполномоченное лицо не имеет официального статуса, принявши одно поручение оно могло выполнять только указанные в ст. 64 задание: « А которые приставы, княжей человек или подвоской, или псковитин, а поедет человека позвать на суд, или росковать, или сковати». То есть здесь четко указаны задачи, которые могли решать псковитины. Напротив, ст. 65, которая ведет речь о проведении обыска в доме обвиняемого в татьбе, упоминает исключительно пристава.

²⁰ Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и её время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. Л.: Наука, 1980. 243 с.

Разбирая статьи о приставах, А.В. Гаврилова нащупали интересные различия между двумя статьями, толкуя о порядке проведения обыска. Действительно, ст. 57 описывает случай, когда приставы не были допущены хозяином в дом, и еще обвинялись в том, что ни пытались надлежащим образом выполнить свои обязанности²¹. В этом случае для доказательства своей добросовестности приставы должны были отыскать двух-трех свидетелей, показания которых решали исход дела. С другой стороны, ст. 97 освобождает от ответственности приставов, спровоцировавших гибель плода тем, что ворвались в дом обвиняемого в татьбе. Итак, мы имеем дело с двумя подобными ситуациями с диаметрально противоположными последствиями, в одной из которых приставы получают отпор у обвиняемого, а в другой - врываются в дом так грубо, пугающе его жену. Заслуживает внимания подход Гавриловой, который заключается в том, что здесь мы имеем дело уже с двумя только формально равными свободными ответчиками, фактический статус которых отличается столь существенно, что один из них (влиятельный) пытается пренебречь законным правом государственного суда в лице приставов получить доступ в дом. Однако следует оговориться, что речь здесь может идти только о самоощущении лиц и никоим образом о законодательном закреплении каких бы то ни было привилегий. Ведь с той же ст. 57 четко следует, что подтверждение свидетелями факта препятствования приставам автоматически влекло за собой обвинения хозяина дома в воровстве. И только если было установлено, что приставы сами не выполнили порученное дело, они теряли свой статус, а истец проигрывал дело. Правда, вопрос о том, что приставы могли пренебречь своими обязанностями из-за получения от ответчика взятки, ПСГ даже не затрагивает. Что касается ситуации, описанной в ст. 97, то она еще раз свидетельствует о формировании активной роли государственного суда и повышенной защиты представителей власти в момент исполнения ими служебных обязанностей. Очевидно, что ПСГ свидетельствует здесь о готовности законодателя закрыть глаза даже на грубость и жестокость

²¹ Гаврилова А.В. Уголовное право и процесс по Псковской Судной грамоте Киров: Филиал НОУ ВПО «СПбИВЭСЭП», 2006. Ч. 1. С. 27-29.

приставов во время обыска.

Особый интерес представляет вопрос об используемых в Пскове суде доказательствах. Одним из по-прежнему часто используемых видов доказательств остаются послухи. Значение послуха - не просто свидетельство некоторого факта, но и активная поддержка истца или ответчика в процессе. Как очевидец, свидетель факта, послух, конечно, не мог передать другому лицу (батраку) свое право выступить в суде. В случаях, когда возникала необходимость в судебном поединке с участием послуха, этот последний не имел права выставить наемника: «А против послуха (будет) стар или млад или чем безвечен, или поп, или чернецино против послуха нанять волно наимить, а послуху наймита нет» (ст. 21). Таким образом, выразив свое желание постоять за дело, послух обязывался делать это только лично.

Дювернуа приводит случай, когда судья спрашивает у ответчиков, нет кого-то, чтобы подтвердить обстоятельство, приведенное ответчиком в свое оправдание. И то, что происходит дальше, характеризует особенности соревновательного процесса. Дело в том, что суд не имел права по объективным основаниям дать свидетелям решающую силу в деле, если истец или ответчик не желает на них ссылаться, предпочитая выйти из истца поле. При этом ПСГ (ст. 24) специально запрещает применять санкции к истцу или ответчику, которые не желают ссылаться на послухов: «каторой не слался, ино его в том не по винит». По версии Дювернуа, эта норма должна была служить гарантией от попытки судей угрозами влиять на стороны, склоняя их к обоюдной ссылке на одних и тех же послухов.

Большую роль свидетельство послуха играло в делах криминального характера. Так, в обвинительных процессах о побоях и грабежах, начатых по инициативе истца, суд (князь, посадник, сотский) прежде всего допрашивал послуха и устанавливал степень его осведомленности об обстоятельствах дела. Таким образом, получается, что послух должен был действительно знать о каком оспариваемом факте. Правда, уверенность в такой трактовке несколько колеблет ст. 67 Судебника 1497 года, которая запрещает послушествовать, «не

видя». Но, возможно, мы имеем здесь дело не с «постепенным стиранием грани между послухом и свидетельством», а с элементарным отличием в понимании послуха в различных древнерусских землях²².

Если послух проявлял хорошую осведомленность и показывал, что «бит представлял бой свой и грабеж», подтверждая версию истца, то обвиняемый был выбор из двух вариантов: признать себя виновным и выплатить штраф и компенсацию или идти с этим послухом на поле (ст. 20). В свою очередь, истец, согласно ст. 22 в случае если «послух не станет, или став на суде не договорит в ты ж речи, или переговорит», проигрывал процесс. Что касается послуха, выставленного ответчиком, то ст. 23 дает такое право только в случае, когда возникает вопрос о добросовестности послуха, выставленного истцом. Тогда вопрос о возможности использования показаний того или иного послуха решал суд: «ино тот послух в послух, которого на суде намяную». По этой статье М. Ф. Владимирский-Буданов, который имел в виду, что послух в новгородском и псковском процессе должен был быть один и выставлял его истец, делал вывод о том, что описанная в ст. 23 ситуация является исключением именно для случаев, когда послух истца, возможно, сам участвовал в преступлении. Но он подчеркивал, что «от усмотрения суда зависело, кого из двух признать послухом, следовательно, для действий в процессе все же оставался один послух»²³.

В группе доказательств, объединенных названием судов Божиих, в Пскове выделяется поле или судебный поединок. Несмотря на очевидно древнее происхождение упоминание поля, в древнерусских летописных источниках в XIII в. не встречается. На основании статей ПСГ легко сделать вывод о своеобразном преломлении принципа равенства сторон в судебном поединке: здесь речь идет о фактическом приблизительном равенстве физических данных участников поединка или их представителей (батраков). Так, если поле при-

²²Кочкина Л.М. К проблеме функции «послухов» Новгородской Судной грамоты. Тольятти: Изд-во ТГУ, 2012. С. 181.

²³ Захаров В.В. Исполнение судебных решений по гражданским делам в северо-западных русских землях в XIV-XV вв. (по материалам Новгородской и Псковской судных грамот) // Исполнительное право. 2010. № 3. С. 28.

суждалось двум женщинам, то батраки запрещались (ст. 119). Зато старые, маленькие дети, люди с увечьями и моими, священники или монахи всегда могли воспользоваться батраком. Это право имели все участники процесса, кроме послушания (ст. 21). По результатам поединка (противник кажется или даже убит) победителю присуждалась победа. Кроме права получить искомое в деле он мог взять доспехи убитого, но не имел права требовать выкупа за тело из родственников (ст. 37). Следует отметить, что поле, которое просуществовало до XVII в., неизменно встречало осуждение церкви. М.Ф. Владимирский-Буданов приводит слова грамоты, присланной митрополитом Фотием новгородцам в 1410 г., где он приказывает «позвали на поле и йотом явился священника не давать святого причастия и целовать крест, подобно собаке: какой же священник удостоит его божественных таинств, то он за это лишается своего сана. Если кто вышел на поле, убьет человека и сделается душегубцем, то ... такой не входит в церкви четыре года и должен быть отлучен на 18 лет от причастия и вкушения Богородичная хлеба, убитого же не провожают в последний путь; ес в же священник вопреки сему поступит, в таком случае лишается священства»²⁴.

По мнению Дювернуа, с наличием «акта сочеталось понятие о достоверности, а иногда (кабалы) и о самом существовании права»²⁵. Если говорить о средствах, которые подтверждают несомненную достоверность акта, то мы встречаемся с большим разнообразием. Это могли быть разнообразные, как официальные, так и частные, печати, приложение которых происходило при участниках сделки. Печать давно, вырастая из первоначального амулета, выражала и доказывала право собственности. Можно согласиться, что «ем больше характер судебного процесса эволюционировал от громкого соревновательного к розыскному, где формальные моменты²⁶ ... были более значимыми, тем больше возрастала роль прессы как средства формальной фиксации правового до-

²⁴ Хачатрян А.В. О защите права собственности по Псковской Судной грамоте // Право и государство: теория и практика. 2009. № 7 (55). С. 108.

²⁵ Дювернуа Н. Источники права и суд в древней России. М.: Университетская типография Катков и Ко. 1869. С. 145.

²⁶ Кочкина Л.М. Воздействие обычного права на положения Новгородской судной грамоты о процессе. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, Рос. гум. научный фонд, 2013. С. 165.

кумента». Именно внешние признаки были гарантией подлинности документа, а подлинность документа доказывала истинность его содержания. Другим удостоверением подлинности акта была подпись. Акт, написанный рукой лица, выдавшим его, естественно, служил доказательством против него, хотя это не исключало ни возможности опровержения самой сделки, ни возможности доказать, что подпись или выдача была вызвана обманом. Наконец, самым сильным из известных судной грамоте способов подтверждения достоверности акта, было написание его в двух экземплярах с заверением официальным лицом и передачей одного экземпляра на хранение в публичное место («запись» в словаре ПСГ).

Новгородское и псковское судопроизводство знало два вида присяги. Первый является не доказательством, а способом принять у участника процесса (стороны, представителей, даже судей) обязательство вести себя на суде честно, беспристрастно, говорить правду. По Новгородской судной грамоте «непринесение вступительной присяги истцом-заявителем тянуло для него невыгодное следствие - обязанность доставки на суд истца-ответчика своими средствами. Нежелание истца-ответчика поцеловать крест в начале дела вело к его обвинению»²⁷ (ст. 99 ПСГ). Термин «рота» употреблено в ПСГ всего несколько раз. Наряду с «судно» ротой упоминается еще «свободная» рота (ст. 116, 34), которая, скорее всего, была не обязательной, как «судно», а добровольной очистительной присягой-порукой целого коллектива в случаях обвинения в таких преступлениях, как поджог и татьба. Скорее всего, исторически судна роты постепенно заменяет свободную по мере усиления представлений о необходимости нести индивидуальную ответственность, не прикрываясь соприсяжничеством общинников. В других случаях (очень многочисленных) «рота» обозначает присягу такими терминами, как «правда» или «целование»²⁸. В качестве само-

²⁷ Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М.: Российское право, 1992. С.193.

²⁸ Захаров В.В. Исполнение судебных решений по гражданским делам в Северо-Западных русских землях в XIV-XV веках (по материалам Новгородской и Псковской судных грамот) Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011. Т. 2. С. 620.

стоятельного доказательства, согласно Судной грамоте, присяга выступает в случае споров, возникающих из договоров личного найма, хранения, сярбренничества, а также в исках между родственниками - совладельцами имущества. В этом последнем смысле присяги исследователи справедливо признавали важным вопрос о том, кто именно давал присягу. Если в Русской Правде, как правило, предусматривалось право обеих сторон на принесение присяги, которое нередко определялось жребием, то во времена судных грамот это право принадлежало уже одной из сторон. Интересная версия А. В. Мартишина, который считает, что ПСГ часто руководствуется не процессуальным, а социальным статусом стороны, предоставляя ей право принести присягу. Действительно, в ст. 41 спор об оплате труда наемного плотника разрешается по воле хозяина, который определяет, приносить присягу самому или предоставить работнику. Статья 28 предоставляет этот выбор того, кто занимал серебро, ст. 102 - мастеру в споре с учеником. Но кажется, что в Дювернуа тот же подход. Он обращает внимание на то обстоятельство, что присяга во всех случаях, упомянутых в ПСГ, рассматривается как право того контрагента, который более заслуживает доверия.

Приговор даже в древнюю эпоху выносился судом (если дело вообще передавалось на суд). Он мог быть словесным, а мог представлять собой грамоту. Однако исполнение приговора в период господства состязательного процесса ложилось на правую сторону. О том, как и когда будет выполнено решение суда, стороны, как правило, договаривались дополнительно (ст. 31 Новгородской судной грамоты)²⁹. И только если обвиненный не выполнял надлежащего в течение месяца, от веча предназначался пристав, который мог арестовать провинившегося к выполнению решения. Если обвиняемый скрывался от приставов, его могли даже казнить.

Итак, рассмотрение судебных органов Новгородской республики в контексте сопоставления положений Новгородской Судной грамоты и договорных

²⁹ Аракчеев В.А. Актуальные проблемы исследования псковской судной грамоты. Псков: ПГПУ, 2010. Вып. 2. С. 8.

грамот с князьями позволяет выделить несколько важных моментов, на которые не обращается внимание в исследовательских работах. Так, судебная система Новгорода представляла собой систему параллельно не соподчинённых судов: суд вече, суд князя и посадника, суд тысяцкого, владычный суд. Каждый из этих судов имел свою сферу компетенции. Однако, в тех случаях, когда дело относилось к смешанной компетенции, практиковалось совместное рассмотрение дела двумя судами. В структуре княжеского и посадничьего суда следует выделять не две, а три иерархические ступени – по крайней мере, с XV века, наряду с судом тиунов вводится судебная инстанция, которая состоит из двух бояр, назначаемых великим московским князем и Новгородом. Данная инстанция рассматривает дела, заменяя собой суд великого князя и посадника, наиболее сложные дела откладываются до приезда великого князя в Новгород, когда он вместе с посадником сможет разрешить спорные вопросы.

3 СУД И ПРОЦЕСС В ПЕРИОД МОСКОВСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XV в. - ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XVI в.)

3.1 Структура судебной власти по Судебнику Ивана III 1497 г.

Государственная власть увеличилась с приходом Ивана III. Иван считается одной из главных фигур нашей летописи. Он один из первых принят титул – «Государь всея Руси». Конкретно при его властвовании, двуглавый орел стал знаком нашей страны и был возведен Московский кремль. Сам термин «Российская Федерация» стали применять конкретно при властвовании Ивана. В 1497 г. был создан 1-ый Судебник и стали организовываться общегосударственные органы управления государством. Судебник Ивана III – наверное, 1-ый российский общегосударственный судебник. Важный монумент юридического права московской Руси конца XV в. (1497). Остался он в единственном перечне, найденном в 1817 г. Калайдовичем и Строевым. Судебник включает в себя 68 статей и отражал укрепление роли центральной власти в муниципальном приборе и судопроизводстве державы. Судебник 1497 г. позволяет дать характеристику секторов экономики права и найти степень становления публичных взаимоотношений Московского государства XV - начала XVI в.

Главной целью Судебника стало, распространение юрисдикции великого князя на всю территорию централизованного государства, ликвидация правовых суверенитетов отдельных земель, уделов и областей. Вообще, к моменту принятия Судебника, не все отношения регулировались централизованно. Московская власть, учреждая свои судебные инстанции некоторое время была вынуждена идти на компромиссы: наряду с центральными судебными учреждениями и разъездными судами создавались смешанные (смесные) суды, состоявшие из представителей центра и мест.

Составляя Судебник, были применены Русская правда, Псковская Судная грамота, Княжеские грамоты, которые обозначили распорядок местного управления и суда, а также нормы обыденного права, судебной практики и литовского законодательства. Так же, Судебник вводит понятие «хороших» и «злых»

людей. К людям хорошим, относятся более состоятельные, благонамеренные представители бояр и дворян, показавшие себя как рачительные владельцы либо особенно с ревностью проявлявшие себя на службе. Им предоставлялось преимущество «обликовать», то имеется принять «ведомым злым человеком» хоть какого. При этом, обосновывать виновность оговорённого ими никак не требовалось. Тот человек, которого хороший народ, именовал «ведомым злым человеком», при нарекании его в совершении «злого дела» подлежал смертной экзекуции, а в других вариантах был должен удовлетворить запросы истца вне зависимости от того, сделал он преступление или нет.

Основным различием Судебника от Русской Правды считается то будто, теснее отличается правонарушения супротив страны и церкви, а еще правонарушения, производимые феодально-зависимым популяцией супротив собственных граждан. Особенностью Судебника считается никак не лишь вложение новейших видов правонарушений, однако и то, будто основное интерес концентрируется на особенно небезопасных для феодальной страны грехах – таковых как убийство, разбой, татьба, поджоги, злостная наговор и др. Но, при данном, стало не в такой мере уделяться интереса, незначимым проступкам супротив персоны, супротив телесной неприкосновенности - царапины, наносимые орудием, удары рукою, дубиной, острой либо внешней стороной клинка и иными вещами, дефект пакши, лапти, ока, зуба, усов и т.д.

Основным судьей, по Судебнику Ивана III, является великий князь с детьми своими, однако еще преимущество суда он мог дать и дворянам, и окольниковым, и наместникам либо волостелям, которые, все действительно, никак не имели возможность осуждать в отсутствии старосты и этак именуемых «наилучших людей». Судьям воспрещалось каждое пристрастие и взяточничество: но судьи были заинтересованы в суде и его финале никак не лишь из-из-за судебных пошлин, но и потому, что после удовлетворения истца им отдавалось имущество осужденного. Судебником закрепляется сословный принцип наказаний и сразу с этим расширяется круг субъектов правонарушения - в него включены холопы. Так же усиливаются составляющие розыскного процесса.

Уголовное преимущество претерпело значимые конфигурации по сопоставлению с Русской Правдой, которое в процессе, исходило из ассоциации правонарушения с «злым занятием», «крамолой», «государственным убийством», то есть проступком против страны и церкви или убийством людей. «Крамола», «злое ремесло» и «подым», и упоминаются в ст.ст. 8, 9. При этом о «крамоле» рассказывается применительно к дворянам - предателям. Но уголовные дела все еще решались боем сторон. В случае убийства, поджога, разбоя, церковной кражи, побежденного в единоборстве считали виновным и наказывали гибелью. Однако при этом была разница в наказаниях, зависящая от того, какое преступление было совершено. Так, к примеру, за первую простую кражу секли бичом и лишали богатства.³⁰

Непосредственно гражданское право было лучше разработано в Русской Правде и Псковской судной грамоте – но и в новое законодательстве не отменяло положения предыдущего. Гражданскому праву в московском законодательстве XV в. уделяется меньше значения. Однако, в судебнике говорится о праве собственности обязательственном и наследственном праве. В обязательственном процессе о займах говорится только в ст.ст. 55, 61. (При этом в Русской Правде обязательствам посвящен целый ряд статей, например ст.ст. 27, 30, 33 - 39, 54 и др. при их конкретизации.) Тем не менее, Судебник в ст. 67 - вводит имущественные обязательства лжесвидетелей по отношению к потерпевшему. А Статья 66 вводит ограничения на самопродажу в холопство в городе, но на селе аналогичная ситуация отличается. В Государстве уделялось большое значение городам как центрам и поэтому ограничивало здесь холопство. В ст. 56 указано, что холоп сбежавший из татарского плена, считается свободным, в дальнейшем это получит развитие в законодательстве XVI в. Наследственное право изменилось в меньшей степени. Статья 60, в частности, устанавливала, что при наследовании по закону приоритетное право оставалось за сыновьями. Но при отсутствии сыновей дочь имела право наследства не только движимого, но и недвижимого имущества. И только потом, в право наследства

³⁰ Федоров В.А. История России XIX – начала XX вв. М., 2000. С. 26-28.

могли вступить остальные ближние родственники. Тем самым регулировался вопрос о наследовании собственности. Самое существенное изменение в законодательстве связано со ст. 57 «О переходе крестьян». Интерпретация ст. 57 достаточно неоднозначная. Историки связывали ограничение в переходе крестьян за одну неделю до и одну неделю после Юрьева дня с закрепощением при обязательной выплате пожилого. Пожилое - оплата за проживание на земле феодала, а по факту являлась компенсацией землевладельцу за потерю рабочих рук. В степных районах пожилое устанавливалось один рубль, а в лесах - полтина (пятьдесят копеек). Объясняется это различной ценностью земли в степных районах. Так например, если крестьянин хотел съехать в первый год проживания - он платил четверть стоимости земли, а если спустя два года - половину. Таким образом, за три и четыре года платилось три четверти или полная стоимость земли. Однако в тексте (дословно) говорится «двор», т.е. огороженное пространство, его можно перевести как «дом» и как «земля». В следствии с этим Г.В. Вернадский дал другой комментарий ст. 57. Он полагал, что речь шла о «дворе» - доме. В лесных районах лес был дешевле, поэтому платить приходилось меньше, а в степных - дороже, поэтому платить приходилось больше. Помимо этого, Г.В. Вернадский исходил не из закрепощения крестьян, а считал, что это законодательство было выгодно, прежде всего, крестьянам, а потом уже и государству. Крестьянам это было выгодно, так как законодательство устанавливало для них само право перехода, до этого оспариваемое феодалами. Но и Государству была выгодна ст. 57, потому что регламентировался переход в условиях сельскохозяйственной экономики и таким образом ослаблялись права княжат и бояр. Отсюда, можем сделать вывод, что положение «О христианском отказе» является концептуально новым в законодательстве.³¹ Так же, в Судебнике Ивана впервые был использован термин «помесье», который вошел в обиход, и обозначал особый вид условного землевладения, выдаваемого за государственную службу. При этом, Судебник устанавливал значительно

³¹ Штамм С.И. Судебник 1497 года. М.,1955.

более суровое наказание за посягательство на земельную собственность феодала, чем на общинную собственность. За нарушение в первом случае, уголовным наказанием был кнут и большой денежный штраф. А за нарушение во втором случае, виновный подвергался лишь незначительному штрафу.

Хотелось бы более подробно разобрать виды преступлений по Судебнику 1497 г. Так например, политические преступления наказывались смертной казнью, к числу таких преступлений относилась «крамола». Под крамолой понималась измена, заговор, призыв к восстанию или поднятие восстания и другие действия, совершаемые преимущественно представителями господствующего класса и направленные против правительства. Отъезд бояр к другому князю стали рассматривать именно как крамолу. Так, например тверской летописец, называет крамольниками князей и бояр, отъехавших в 1485 г. из Твери к московскому великому князю. Таким образом, к политическим преступлениям можно отнести «крамолу», т.е. заговор против государственной власти, так же, поджог города или крепости с целью передачи её неприятелю, «подмет»- т.е. шпионаж, разглашение секретных сведений, призыв к заговорам и измене путём распространения «возмутительных» и «поносных» писем.³¹

Следующие преступления, которые мы рассмотрим это, - имущественные преступления. Конечно, защищая интересы господствующего класса, Судебник устанавливал ответственность за нарушение права феодальной собственности.

Судебник предусматривал следующие виды преступлений против имущественных прав:

- 1) разбой;
- 2) похищение чужого имущества (татьба);
- 3) истребление или повреждение чужого имущества;
- 4) противозаконное пользование чужим имуществом.

Отличия меж грабежом и разбоем по Судебнику не было. В XV в. под разбоем понималось открытое нападение, производимое обычно несколькими людьми, однако не обязательно сопровождавшееся убийством. Ответственность

за разбой была разной, и зависела от того, совершался ли он «ведомым лихим человеком» либо нет. Так выполнение разбоя «ведомым лихим человеком» наказывалось смертной казнью. Однако если оговариваемый в разбое никак не был «ведомым лихим человеком», тогда он должен был компенсировать нанесённый вред («исцево доправити») и карался «продажей», что значило в данном случае денежный штраф.

Похищение чужого богатства, называлось в Судебнике «татьбой», и считалось общеуголовным правонарушением. Татьба, разделялась на простую и квалифицированную. Так к квалифицированным видам кражи относились - кража церковная, головная, повторная кража, а еще 1-ая кража с поличным, совершённая «ведомым лихим человеком». Церковная татьба, упоминаемая в ст. 9, перечисляет особенно опасные правонарушения, значит, по мнению основной массы исследователей Судебника, не только кражу церковного богатства. Под церковным татем (похитителем) понимается лицо, совершившее богохульство, т.е. действие, которое, так или иначе, нарушает права и интересы церкви. По мнению, установившемуся в историко-юридической литературе, головная татьба - означает , кражу людей (холопов и крепостных). Л.В. Черепнин считает, что «укрывательство людей» влекло за собой не смертную казнь для виновных, а перевоплощение их самих в холопов в случае невозможности вернуть украденных людей. Потому перед головной татьбой следует рассматривать не воровство людей, а воровство в общем, но сопровождаемое убийством. Базируясь на эти же выводы, и разъясняется отнесение к квалифицированным видам правонарушений кражи - совершённой повторно, и кражи - совершённой в первый раз, но пойманным с поличным и признан по оговору «ведомым лихим человеком». При этом, все виды квалифицированных краж - наказывались смертной казнью. Однако, обычный татьбой считалась кража, совершённая в первый раз, кроме церковной, головной татьбы и татьбы с поличным , а также обвинение в краже со стороны хороших людей при неимении подтверждений о совершении оговорённым краж до этого оговора. Такая татьба, каралась «торговой казнью», т.е. битъём бичом, возмещением ущербов истцу, а еще взыска-

нием «продажи» в соответствии с решением суда. При невозможности компенсировать расход средств из-за неимения имущества виновный выдавался истцу «головою на продажу», т.е. в холопство. Таким образом, оговор в краже со стороны хороших людей влек за собой для оговорённого обязанность уплатить «исцеву гибель без суда», т.е. необходимую сумму предъявляемого истцом иска.³²

К уничтожению либо повреждению чужого богатства, как к виду преступлений относился «пожог» - обычный поджог двора либо другого богатства. Виновность оговариваемого доказывалась полем, т.е. соперничеством сторон. По окончании состязаний, ответственность заключалась в необходимости возмещения ущерба пострадавшему и выплаты «продажи» (штрафа). Большое внимание уделяется охране прав собственности землевладельцев на землю. Устанавливается обязанность за повреждение изгородей и учинение потрав, дефект или ликвидирование межевых знаков и запашку посторонней земли. Если изгороди были не поставлены или испорчены, в результате данной потравы влекло за собой обязанность компенсировать нанесённый вред. Что же касается дефекта межевых знаков и запашки посторонних земель, то наказание за это носило ярко выраженный классовый характер. За повреждение межевых знаков либо перепашку межи «великого князя земли боярина и монастыря...» виновного наказывали, бичом и штрафом. Однако то же самое преступление, но совершаемое крестьянами меж собой, влекло за собой валютный штраф в 2 алтына и возмещение ущерба пострадавшему, размер которых устанавливался правящим дворцовым селом, «смотря по человеку и по ране и по рассуждению». Без сомнения, что к числу этого вида правонарушений в реальности относилось большее количество действий - ликвидирование либо повреждение пчелиных ульев, орудий ловли бобров, повреждение либо злостное уничтожение скота и богатства - наказания за которые устанавливались еще в статьях Русской Правды. Надо полагать, что данные статьи продолжали действовать и во времена Судебника.

³² Цечоев В. История отечественного государства и права. Ростов-на-Дону, 2003. 576 с.

Противозаконное использование посторонним имуществом.

Существенное количество правонарушений – это самовольная езда на чужом жеребце, укрывательство беглых холопов, присвоение отысканного предмета и др., которые учитывались еще в статьях «Русской Правды» и, скорее только, ею же регулировались и во времена Судебника.

Так как в самом Судебнике рассказывается только о злостной невыплате долга. Дискуссии, возникавшие из обязательств по договорам, разрешались соперничеством сторон, и влекли для виновного обязанность уплаты требуемого истцом и судебных затрат. Но при этом Судебник устанавливал разную обязанность, что зависело от присутствия либо неимения злой воли виновного. Однако неуплата долга по причине происшедшего с виновным несчастного случая - «...утеряется товар бесхитростно, истонет, либо згорить, либо рать возьмет...» - влекла за собой обязанность вернуть взятую сумму «без росту», т.е. без процентов. Но, если невозвращение долга либо утрата чужого имущества произошли по вине ответчика - «А кто у кого взявши что в торговлю, да проплет или иным каким безумием уничтожит товар свой без напраздньства...» - то он выдавался истцу «головой на продажу». Выдача головой на продажу, значила отдачу виновного истцу в холопство.

Судебник говорит, о следующих преступлениях против личности: смертоубийство (убийство), кляузничество (злостная наговор) и правонарушения супротив чести. К этим преступлениям можно еще отнести «сражение» (побои; ремесло о побоях решалось полем - ст. 6). Наиболее суровым правонарушением супротив персоны числилось смертоубийство. Этак ведь, как и в кражах, Судебник распознаёт смертоубийство квалифицированное и обычное. Квалифицированным убийством, влекущим за собой смертную казнь, было смертоубийство крестьянином собственного собственника. «А государскому убойце...живота не дати, казнити его смертною казнию», - гласит ст. 9 Судебника, которая перечисляет разряд особенно опасных правонарушений. Введение особого понятия - «государский убойца» и введение высочайшей меры наказания для лиц, осуществивших это деяние, разъяснялось учащением случаев вы-

ступления фермеров супротив собственных граждан и нужной охраной жизни представителей главенствующего класса. Но, обычное смертоубийство влекло из-за собой только повинность для виновного оплатить «продажу», то есть штраф, и понести наказание, назначаемое сообразно усмотрению судьи. Однако, при этом если осуществивший смертоубийство был «ведомым злым человеком», то он так же, как и «государский убийца», подлежал смертной казни (ст.ст. 7 и 8).

Так же хотелось бы обратить внимание, что Согласно ст. 19 - «О неправом суде», обсуждение дела с нарушением установленных правил судебного разбирательства влекло за собой недействительность судебного решения сообразно этому занятию. И тот судья, который признавался виновным в разборе дела «не по суду», должен был компенсировать сторонам понесённые ими затраты. Но, кроме возмещения «взятого» у сторон, судья никак не подвергся никаким более наказаниям (ст. 19).

Уже в те времена, Судебник запрещал давать судье взятки, а также вводил ответственность за лжесвидетельство: «... а послухом не видеви не послушествовати, а видевши сказати правду» (ст. 67). Таким образом, дача суду ложных показаний влекла для лжесвидетельства обязанность возместить потерпевшему весь понесённый им ущерб и убытки, связанные с ведением дела (ст. 67). Хотелось бы отметить, что Судебник запрещает не только давать, но и брать взятки, хотя не устанавливает ещё наказания за получение взятки (ст.ст. 33, 34).

Одной из особенностей Судебника, является известная неопределённость в наказаниях, устанавливая лишь вид наказания, таким образом, не уточняет его конкретное содержание. Например, так, говоря о смертной казни или продаже, при этом не уточняется, какие существуют виды смертной казни или размеры продажи, предоставляя это на рассмотрение судьи. Но и в этом был плюс Судебника в те времена, та же неопределённость наказания, развивавшаяся и закреплявшаяся дальнейшим законодательством, облегчала возможность наиболее эффективной борьбы с негодными ему элемента-

Судебником Ивана III были установлены следующие виды наказаний:

- 1) смертная казнь;
- 2) торговая казнь;
- 3) продажа;
- 4) возмещение убытков.

Смертная казнь устанавливалась за особо опасные преступления, такие как убийство зависимым своего господина, крамолу, церковную и головную татьбу, подмет, поджог города, а также татьбу, разбой, душегубство, ябедничество или любое лихое дело, совершённое «ведомым лихим человеком», и за повторную кражу. При этом в самом Судебнике не указываются способы осуществления смертной казни. Однако исследование показывает, что способы осуществления смертной казни были чрезвычайно разнообразны. Чаще всего, смертная казнь осуществлялась через повешение или отсечение головы. Помимо этих распространённых видов казни, практика того периода знала квалифицированную смертную казнь, то есть казнь, совмещенную с особыми мучениями для преступника. Например, с предварительным избиением кнутом или смертная казнь путём четвертования и т.п. Четвертованию, например, подвергались наиболее деятельные заговорщики против Ивана III: «...казниша их на Москве реке, пониже моста, шестерых: Афанасию Еропченку руки да ноги отсекли и голову отсекоша, а Поярку, Рунову брату, руки отсекли и голову ссекоша».³⁴

Торговая казнь состояла в битье кнутом на торговой площади. Такой вид наказания применялся до середины XIX в., но особенного развития достигла в XVII в. В XVIII-XIX вв. число ударов доходило до 400, в XVII - для пытки установили 300 ударов. Хотелось бы отметить, что 50 ударов считались битьём нещадным. В большинстве случаев наказание кнутом заканчивалось смертью.

³³ Титов Ю.П. История Государства и Права России. М.: Проспект, 2008. С. 21.

³⁴ Тарановский, Т.С. Судебная реформа и развитие политической культуры царской России. М., 1992. С. 102.

Судебник 1497 г. Явился первым кодексом феодального права Русского централизованного государства. До его издания на Руси действовали нормы Правды Русской. Как ни однообразно было содержание уставных грамот в существенных чертах, между ними были значительные различия в подробностях: центральному правительству приходилось каждый раз справляться с этими местными законами. При многочисленных местных законах центральное управление и суд не были определены никаким законом, поэтому, когда в конце XV века все области Северной Руси собрались вокруг Москвы, то Иоанн III решил объединить местные законы в один общий. Такой проект был выполнен дьяком Владимиром Гусевым, а затем получил силу закона в 1497 году с сентября, будучи утвержденным великим князем его детьми и боярами. Новый общий закон не имел никакого названия, но он обычно именуется судебником.³⁵

Главная задача Судебника заключалась в том, чтобы ввести по всей России единое право, которое будет защищать интересы господствующего класса. Стоя на страже классовых позиций феодалов, Судебник 1497 г. являлся проводником политики централизации, которая была направлена к ликвидации феодальной раздробленности. Отсюда отношение к нему со сторон различных групп землевладельческого класса было неодинаковым. Судебник стал своеобразной «инструкцией» для организации судебного процесса («суда»).

3.2 Особенности судебного процесса в Московском централизованном государстве

В качестве основного источника права Московской Руси XIV-XV вв. был Судебник 1497 года. Судебник внес единообразие в судебную практику Русского государства. В Судебнике содержатся различные нормы, но основное его содержание составляют нормы уголовного и уголовно-процессуального права. Но при этом так же, продолжала действовать Русская Правда. Но развитие феодальных отношений, образование централизованного государства, требовали создания новых законодательных актов. Так в целях централизации государства

³⁵ Орлов А.С. История России. М.: Проспект, 2009. С. 225.

и подчинения земель власти Московского князя, были изданы уставные грамоты наместнического управления, регламентирующие деятельность кормленщиков и ограничивающие их произвол. Но к моменту принятия Судебника не все отношения регулировались централизованно. И по причине этого, московская власть некоторое время была вынуждена идти на компромиссы, учреждая свои судебные инстанции. Таким образом, создавались смешанные (смесные) суды, которые состояли из представителей центра и мест.³⁶

Необходимо отметить, что Русская Правда считалась сводом обычных норм и судебных прецедентов и своеобразным пособием для поиска высоко-нравственной и юридической истины («правды»), а Судебник в это время был, прежде всего «аннотацией для организации судебного процесса («суда»)). Круг регулируемых властью вопросов, был расширен, так же были усилены черты розыскного процесса. Под преступлением было принято считать не только нанесение материального или нравственного вреда, «обиду». При этом на первый план выдвинулась охрана существующего социального и правового порядка. Преступление - это, прежде всего, нарушение поставленных общепризнанных норм, предписаний, а также воли государя, которая прочно связывалась с интересами страны. Произведено усиление центральной власти, которое обусловило формирование форм внесудебной, внеправовой расправы. Так была выработана форма судебного производства, которая носила «облихование». Например, если подозреваемого винули в том, будто он «ведомо лихой человек», этого было достаточно для применения к нему пытки. Однако обвинение предъявляли 15-20 человек, и это имели возможность делать - «лучший люди», дети боярские, дворяне, представители верхушки посада или крестьянской общины. Хотелось бы отметить, что данная процедура носила социально ориентированный характер. «Облихование» порождало особого субъекта - «лиха человека», это придавало особую значимость данному составу преступления. К особо опасным, делам относился разбой, грабеж, поджог, убийство («душегубство»), особые виды

³⁶ Исаев И.А. История государства и права России. М., 2005. С. 325.

татьбы, «крамола». Так же кроме перечисленных видов особо тяжких преступлений сюда относились и заговоры и мятежи.

В судебном процессе различали две формы. При ведении гражданских и менее тяжких уголовных дел использовался состязательный процесс. В состязательном процессе применялись свидетельские показания, присяга, ордалии (в форме судебного поединка). Так же в таком процессе присутствовал широкий набор процессуальных документов: вызов в суд осуществлялся посредством челобитной», «приставной» или «срочной» грамоты. В судебном заседании стороны подавали «ставочные челобитные», заявляя о своем присутствии. Как решение суд выдавал «правовую грамоту», и тем самым прекращал иск.

Сыскной процесс - это 2-ая форма, которая применялась в наиболее серьезных уголовных делах (государственные преступления, убийства, разбой и др.), хотелось бы отметить, что их круг равномерно расширялся. Суть розыскного, либо как его именовали «инквизиционного» процесса содержалась в следующем: дело начинал государственный орган или должностное лицо, особую роль в ходе разбирательства играли такие доказательства, как поимка с личным либо личное признание, для получения которого могла быть использована пытка. В качестве процессуальной меры употреблялся «повальный обыск» - который представлял собой допрос районного народонаселения с целью обнаружить свидетелей правонарушения и провести процедуру «облихования». В этом процессе дело начиналось с издания «зазывной грамоты» либо «погонной грамоты», типичная повестка в суд, в которой находилось указание властям задержать и доставить в суд оговариваемого. Особенностью судебного процесса, стало то что, главными формами поиска стали допросы, очные ставки, пытки, при этом «Облихованный», однако не признавший собственной вины законопреступник по приговору суда мог быть подвергнут тюремному заключению на неопределенный срок. При этом решенное дело никак не могло повторно рассматриваться в том же суде. Но в высочайшую³⁷ инстанцию дело переходило

³⁷ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, Изд-во «Феникс», 2005. С. 51.

только «по докладу» либо «сообразно претензии», при этом допускался лишь апелляционный порядок пересмотра (т.е. дело рассматривалось заново).

Процесс образования Русского централизованного государства охватывает вторую половину XIV - первую половину XVI в. Судебник 1497 г. представляет собой основные принципы судостроительства и судопроизводства, которые применялись на всей территории Московского государства. Хотелось бы отметить, что из-за отсутствия в это время разделения административных и судебных функций, весь процесс централизации системы государственной власти и управления способствовал и централизации судебных органов, установлению верховной юрисдикции великого князя московского. При этом, великий князь проводил политику ограничения судебной власти органов местного управления, подчинения местных судов центральным судебным учреждениям, разграничения подсудности судов и установления определенной системы инстанций. Следует отметить, что основу содержания Судебника составляли нормы судебного права, значительная часть которых вводилась впервые. Судебник 1497 г. состоял из 4 частей (68 статей), в которых историки нашли отражение основных принципов судостроительства и судопроизводства. Первая его часть посвящена центральному суду, вторая - местным судам, третья и четвертая - судебному процессу.³⁴

Изменилось соотношение светской и церковной юрисдикции в пользу первой. Таким образом, из компетенции церковного суда исключили дела, связанные с преступлениями, совершенными лицами разной подсудности. Для рассмотрения таких дел создавался «суд вопчей» или «сместной». Ограничение дел провидится теперь и по субъектам и по категориям дел. Так, например, церковному суду были подсудны лишь дела, связанные с брачно-семейными отношениями и вопросами наследования. Но при этом из церковных судов, теперь изымаются наиболее важные уголовные дела. Хотелось бы отметить, что данные изменения происходили в рамках процесса централизации административно-судебной власти.

В Московском государстве судебные органы теперь подразделяются на

государственные, духовные (церковные), вотчинные и помещичьи. Государственные суды, в это время теперь подразделяются на центральные и местные.

Государственные центральные судебные органы состояли из:

- 1) суд великого князя;
- 2) суд Боярской думы;
- 3) приказы, ведавшие судебными делами в отдельных отраслях дворцового управления.

Ранее великий князь осуществлял правосудие совместно с боярами. Однако уже к концу XV в. судебная компетенция Боярской думы стала самостоятельной. Таким образом, в Судебнике 1497 г. проводится различие между судом великого князя и судом Боярской думы. Вследствие чего дела могли переходить от Боярской думы на рассмотрение суда великого князя, таким образом, суд Великого князя становится своего рода апелляционной инстанцией боярского суда. В суде Боярской думы дела рассматривались ее членами. Однако для некоторого ограничения боярской юрисдикции в состав данного суда были введены дьяки, которые зависели от великого князя и являлись проводниками его судебной политики. Боярской думе в качестве суда первой инстанции были подсудны бояре, прежде всего по делам о местничестве, должностные лица приказов и местные судьи, а также некоторые другие категории служилых людей, на которых не распространялась юрисдикция великокняжеского суда. При этом боярская дума являлась высшей инстанцией в отношении местных судов. В адрес боярской думы направлялись в порядке обязательного пересмотра дела, которые были изъяты из ведения местных судов, а также дела судей по приказу, которые не смогли принять по ним согласованного решения. Боярская дума, была также и апелляционной инстанцией.

Судебник разграничивал действия судебной власти Московского государства, так например, в статье 2 проводилось разграничение компетенции судей и устанавливалась передача дел на рассмотрение судов соответствующей подсудности. А тем временем в ст. 5 устанавливался порядок взимания пошлин в боярском суде вместо «посул», существовавших до этого в качестве возна-

граждения за работу судей. Так, при общей сумме иска в один рубль боярин получал два алтына (12 денег), а дьяк - восемь денег. Так же, в Судебнике говорится о новой судебной инстанции - о суде по приказу (поручению). Для разграничения компетенции судей в Судебнике указывалось, что некоторые категории дел, например такие как, дела с трудно определяемой подсудностью передаются на рассмотрение приказным людям.

В Московском государстве существовали также приказы, ведавшие судебными делами: Судный Московский, Судный Владимирский, Челобитный, Сыскной и Разбойный. Хотелось бы отметить, что правосудие над тяглыми людьми осуществляли так называемые «четвертные приказы». Помимо этого, в деятельности таких приказов, как Земский, Холопий и Поместный, занимавшихся административно-хозяйственными делами, большое место отводилось также и рассмотрению судебных дел. Суды наместников и волостелей относились, прежде всего к местным судебным органам. В статье 38 подчеркивалось, что по наиболее важным и опасным с точки зрения государства делам необходимо было обязательное участие в суде наместников и волостелей, получившего право боярского суда, представителей местной администрации, а также верушки посадских людей и черных крестьян-дворских, старост и «лучших» людей. Т.е. в таких делах было принято, собирать все руководствующие и высшие классы.³⁸ «Лучшие» люди являются прообразом российского суда присяжных, учрежденного значительно позже, в 1864 г. Хотелось бы отметить, что еще в Белозерской уставной грамоте 1488 г. говорилось об участии представителей общины в судебном разбирательстве. Существует необходимость различать также судебные функции наместников с судом боярским от функций наместников без суда боярского. Так, наместники могли решать высшие уголовные дела и некоторые дела о холопстве окончательно, а суд боярский - нет. Основная масса дел, которые рассматривались судом наместника, относилась ко второй категории. Замена наместников губными и земскими учреждениями произошла

³⁸ Кузьмин А.Г. История России с древнейших времен до 1618 года. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. 464 с.

в XVI в., после чего уголовно-судебные функции первых постепенно перешли к губным органам. Изначально это затронуло дела о разбое, а потом и по другим преступлениям, кроме политических. К земским учреждениям перешли также гражданские судебные дела, кроме дел, подсудных вотчинным и помещичьим судам. Церковные суды в это время рассматривали дела духовных лиц, а также некоторые дела, касавшиеся всего населения. Их юрисдикцию определяла статья 59 Судебника 1497 г. К лицам, на которых распространялась духовно-судебная компетенция, относились, кроме духовенства, увечные, убогие, сироты и вдовы, получавшие пропитание от церковных учреждений. Дела крестьян и всех людей, обитавших на землях, принадлежавших церквям и монастырям, часто по гражданским искам рассматривал также церковный суд.

Хотелось бы отметить, что важные уголовные дела в рассматриваемый период изымались из сферы подсудности духовных судов и передавались на это время в соответствующие государственные судебные органы. Митрополит был высшей инстанцией церковного суда, а затем с 1589 г. ею стал патриарх.

К основным видам вотчинного суда относились:

1) дворцовый суд, который предназначался для суда над крестьянами дворцовых вотчин, при этом центральным органом его был Большой дворец в Москве, а в волостях и селах судебные функции выполняли приказчики и помещичьи;

2) второй вид, это вотчинный суд монастырей и других церковных учреждений, который подчинялся патриаршему дворцу в Москве, местным епископским дворам в епархиях и монастырским судебным властям, а в селах правосудие осуществлялось тиунами и приказчиками;

3) третий вид, это суд светских владельцев в больших вотчинах, который представлял собой сложное учреждение, в которое входили «приказ» при боярине в Москве, главные приказчики для нескольких вотчин одного боярина в определенной местности и «вотчинная съезжая изба», а также приказчики в отдельных вотчинах.

Между этими видами вотчинного суда существовали соответствующие

инстанционные отношения - перенос дел по апелляции и по докладу. Однако его компетенция ограничивались исками и решением незначительных гражданских и уголовных дел, а его юрисдикция распространялась только на лиц, которые непосредственно зависели от вотчинника.

В конце XV в. в Московском государстве стали появляться помещичьи суды после возникновения поместий, представлявших за несение военной и государственной службы. Однако помещики, как и вотчинники, могли осуществлять правосудие только в отношении лиц, проживавших на территории их поместий, и процесс проводился обязательно в присутствии представителей общины: сотских, старост и выборных «судных мужей». Так же в этот период существовали и специальные судебные органы: суды голов стрелецких и казачьих, и другие судебные учреждения, компетенция которых ограничивалась гражданскими исками и низшими уголовными делами. В разделах Судебника 1497 г. имелись новые положения, которые регламентировали характер процесса. Так, например, в Судебнике была введена новая форма процесса - розыскной (инквизиционный) процесс. Но в то же время применялась и состязательная (обвинительная) форма процесса. Необходимо отметить, что во время проведения следствия допускалось использование особых средств - обыска и пытки. Такое применение новой формы процесса обуславливалось усилением вмешательства государства в осуществление правосудия. Важно подчеркнуть, что впервые в истории российского законодательства стороны процесса подразделяются на истцов и ответчиков. Например, в статье 49 Судебника, уже упоминается ответчик в качестве участника процесса и регламентируются его взаимоотношения с послухом. Также получила дальнейшее развитие непосредственно система доказательств. Теперь в качестве бесспорного доказательства признается собственное признание обвиняемого – чистосердечное признание, если переводить смысл на наше время. Изменились и свидетельские показания, понятие «послуха»- определяется как свидетель доброй славы обвиняемого и как очевидец совершённого преступления. Данное совмещение, к сожалению, было не всегда четко и последовательно регламентировано, но хотелось бы от-

метить и то, что теперь «послухом» мог быть и холоп. В качестве доказательств, все так же допускался судебные поединок - «поле». При этом как и прежде, победивший признавался правым, а сбежавший или не явившийся на поединок - признавался проигравшим. Судебник четко регламентировал проведение поединка, так на пример, поединку обязательно предшествовало крестное целование, даже если сражались не истец и ответчик, а их представители. Необходимо отметить, что церковь выступала против «поля», но, как известно, «поле» применялось лишь в случаи недостатке доказательств о душегубстве.³⁶

Российский ученый, Кащенко П.П. отмечал, что в Московском государстве в качестве доказательства применялся и жребий. Его использовали обычно в решении споров между русскими и иностранными купцами о займе денег. Как правило, жребий бросался для выяснения, кому присягать первому. Необходимо отметить, что уже в это время придается большое значение формальной стороне рассмотрений дел, определяется порядок оформления и выдачи судебных актов. Таких как, протоколов судебного разбирательства и решения – правая грамота; протокола заседания - докладной список; отпускная грамота - об отпуске холопа на свободу по решению суда. Также в судебнике была предусмотрена и отмена неправильного решения судьи, но хотелось бы отметить, что введение апелляционного производства, поспособствовало повышению авторитету суда и утверждению превосходства центральных судебных органов над местными судами. Но при этом, еще не указывались различия между судебной ошибкой и неправым судом. При этом ответственность судьи за вынесение неправильного решения – не устанавливалась. Апелляция обозначалась термином «пересуд», и включала в себя специальную пошлину и определенную форму пересмотра дела. Именно в XV в. в Московском государстве появились две инстанции: 1-центральный суд, представленный судом великого князя и Боярской думы; 2-местный суд, включавший, прежде всего суд наместников и волостелей. Но уже в XVI в. обозначается и третья инстанция - приказы, ведавшие судебными делами.

³⁹ Кащенко П.П. Суд в Московском государстве. М., 1920. С. 36.

Таким образом, можно сделать вывод, что к концу рассматриваемого периода, именно в связи с усилением верховной государственной власти, в России число судебных инстанций увеличилось до трех:

- 1) местные суды;
- 2) приказы;
- 3) суд Боярской думы.

Боярская дума и местные суды, и приказы все это стало новыми инстанциями суда, все это означает прямой прогресс и развитие судебных органов.⁴⁰

⁴⁰ Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юрид. лит.,1978. С. 36-70.

4 СУД И ПРОЦЕСС В ПЕРИОД СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ МОНАРХИИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XVI В.- XVII В.)

4.1 Изменения в структуре судебной власти в данный период

С середины XVI в. в России сложилась форма правления периода развитого феодализма - сословно-представительная монархия. Сложилась она в итоге глубочайших общественно-финансовых и политических конфигураций. Отличительной чертой, таковой формы правления, выступает опора монарха на органы, которые создавались из представителей сословий, основным образом главенствующих феодалов. Предоставленная форма правления имела ряд особенностей, которые различали ее от западноевропейских государств. К примеру, администрация монархов практически никак не была урезана представительским органом, в то время как в Западной Европе, в которой при происхождении монархии – феодализм пришел в кризис. В столичном государстве сословно-представительская монархия начала накладываться с середины XVI в., а на Европейском континенте в это время главенствовал абсолютизм, а сословно-представительные собрания потеряли функциональный политический характер.⁴¹

Отличительной чертой сословно-представительной монархии является наличие политически активного сословного представительства, чего не было в России долгое время за счёт закрепощения большинства крестьянства и бесправного городского населения. Но хотелось бы отметить, что в России сословно-представительная монархия существовала довольно короткий исторический период времени, с середины XVI до второй половины XVII вв.

Земские соборы и на местах – губные и земские учреждения являлись высшими сословно-представительными органами. Однако в их деятельности могли принимать участие и представитель непривилегированных сословий, что таким образом придавало этим органом широкий представительный характер.

⁴¹ Кутафин О.Е. Судебная власть в России: история, документы. М, 2003. Т. IV. С. 33.

В это время в России происходят быстрое развитие ремесел, мануфактурного, а затем и заводского производства и торговли. И все это не могло не привести к изменениям в социальном устройстве, самые серьезные изменения происходили в высшем сословии. Черные или государственные земли считались принадлежавшими великому князю, но не как частному собственнику, а как главе государства. При этом они могли быть розданы в качестве награды и пожалования феодалом за службу, тем самым феодалы стали обладать монопольным правом владения землей, были свободны от выплат податей и обладали усиленной правовой защитой. Таким образом, дворянство постепенно сформировалось в привилегированную сословную группу и стало верной опорой самодержавия. При этом, дворянское звание стало обретаться по праву рождения и как награда-пожалование государя. Правом-привилегией дворянства являлись служба, владение землей и крестьянами.

Сохранялась социальная категория холопов, также нетяглых людей. К нетяглым слоям принадлежали так называемые «вольные» или «гулящие» люди, которых нанимали на кратковременную работу или занимающиеся промыслом, который не привязывал их к месту. Тем не менее, государство стремилось ограничить их численность. Таким образом, холопов или переводили в разряд владельческих крестьян, или прикрепляли к поместьям. При этом изменения коснулись и господствующего класса, так например наименование «бояре» сохранили за собой лишь крупные землевладельцы и родовитые аристократы. Верховная власть сохранялась прежней, но Иван III и Василий III уже пытались игнорировать Боярскую думу и решать дела самостоятельно со своим личным окружением. Хотелось бы отметить что, государство управлялось по схеме – «князь – указал, а бояре приговорили». ⁴²

Политический строй⁴³ Московского государства переживает процесс обновления с середины XVI в, который был связан с изменениями в структуре

⁴² Вениосов А.В. История государства и права зарубежных стран. Минск, 2012. 544 с.

⁴³ Батычко В.Т.. История отечественного государства и права в вопросах и ответах. М., 2005. С. 41.

феодалного землепользования. Например, поместье нельзя было продавать и дарить, однако оно могло перейти по наследству, при условии несения службы сыновьями помещика. Так же, с изменением структуры землепользования изменилась и структура феодального сословия. Измельчавшие вотчинники составили многочисленную прослойку поместных дворян. Значение дворянского сословия возросло настолько, что с его интересами должна была считаться любая боярская группировка. При этом, в целом его влияние на дела управления совершенно не соответствовало его удельному весу. Дворяне не имели постоянного представительства в Боярской думе, пути к высшим государственным постам им закрывали местнические порядки.

В-третьих, из-за роста помещичьего землевладения все большая часть крестьян попадает в зависимое положение. Вместе с этим землевладельцы стремились самовольно расширить границы своих угодий, тем самым усиливая социальную напряженность, и это толкало крестьян на разбои, вырубку леса и другие нарушения.⁴⁴

Все изменения, связанные с эволюцией политической системы России на протяжении XVI-XVII вв., направлялись на укрепление самодержавной власти, подрыв могущества боярской аристократии, фиксацию новой социальной иерархии. Полоса реформ затронувших разные стороны государственной жизни связана с именем Ивана IV Васильевича (Грозного).

Очень рано усвоил Иван IV идею божественного происхождения царской власти, и необходимость делить власть со знатью воспринимал как досадное недоразумение. И началось ослабление роли и влияния боярской аристократии, путем отстранения Боярской думы от решения государственных дел. Тем не менее, в силу традиций сделать это было сложно, и таким образом, Боярская дума просуществовала до начала XVIII в. Но необходимо отметить, что на протяжении XVI-XVII вв. дума претерпевает изменения в интересах самодержавной власти.

⁴⁴ Курьлев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ, 1969. С. 100-125.

Изменился и состав думы. Наиболее строптивых бояр, удалили из боярской думы, а представители, поместного служилого дворянства и верха служилой бюрократии - в составе думы появились.

Так же из состава Боярской думы собирается так называемая «ближняя дума» - узкий состав царю людей, с которыми он решал важные и экстренные дела.

В 1547-1560 гг. при Иване IV действовал неофициальный совет (правительственный орган) - «Избранная рада». В его состав входили митрополит Макарий, худародный костромской вотчинник Алексей Хдашев, священник Сильвестр, князя Курлятьев, Курбский и др. С ее помощью царь провел ряд реформ, направленных и укрепление централизованной власти. Государство стремилось к централизации, и необходимо было урегулирование взаимоотношений с церковью. В 1651 г на стоглавом сборе была предпринята такая попытка. Реформы «Избранной рады» («правительства компромисса») носили половинчатый характер. Хотелось бы отметить, что они способствовали централизации и укрепляли положение дворянства. Однако, нельзя упустить тот момент, что Ивана IV устраивали лишь те начинания, которые укрепляли его власть. Когда началась вторая серия реформ Московского государства, она совпала с первой по целям, но значительно разнилась по методам реализации. Например, в декабре 1564 г. Иван IV провел политический маневр, который позволил ему получить право казнить «непослушных бояр» и конфисковать их имущество по своей воле, а также учредить опричнину.⁴⁵

В этот период феодальные землевладения получают юридическое закрепление. Рассмотрим три основных вида феодального землевладения:

1. Собственность государства или царя – это дворцовые земли, земли черных волостей.

2. Вотчинное землевладение, они могли передаваться по наследству в отличие от поместий и были трех видов: родовые, выслуженные и купленные.

⁴⁵ Шалыгин В.В. Становление и развитие службы судебных приставов в России во второй половине XIX века (историко-правовой аспект). Воронеж, 2006. С. 124.

3. Поместья, они предоставлялись за службу, их размер зависел от служебного положения. По наследству они не переходили и были в пользовании до тех пор, пока феодал служил.

Хотелось бы отметить, что в это время широко распространены были договоры купли-продажи, займа, поклажи и др. Соборное Уложение, принятое в 1649 году, стремилось облегчить положение должников (особенно дворян). Было запрещено взыскивать проценты по займу, основываясь на том, что он должен быть частично безвозмездным. Исковая давность установлена в 15 лет, но частичная уплата долга прерывала течение давности. При этом, несмотря на запрет, взыскания процентов по займу фактически продолжалось, но эти взыскания не имели правовой защиты в суде и тем самым суд чаще всего оправдывал заемщика. Порядок заключения договоров было предусмотрено законодательством. Так, например, наиболее крупные сделки оформлялись крепостным порядком, при котором был обязателен документ подтверждающий сделку и не менее двух свидетелей. В это время, менее крупные сделки могли быть оформлены домашним способом. Так как в законе не был определен точный круг сделок, которые должны были быть оформлены крепостным порядком, были предусмотрены именно способы обеспечения исполнения договора - залог и поручительство. Так же уделялось внимание и обязательствам из причинения вреда. Законодательством устанавливалась ответственность за причинение вреда, вызванного потравками полей и лугов. Так, например, собственник скота испортившего угоды, был обязан возместить ущерб, но сам скот возвращался собственнику.⁴⁶

Процесс наследования имущества осуществлялся, как и прежде, по завещанию и по закону. Тем временем в законодательстве этого периода отсутствовало четкое разграничение гражданского и уголовного права, но при этом различали две формы процесса – состязательный (суд) и следственный (розыск). Розыскной процесс ввелся по делам о религиозных преступлениях и по имуще-

⁴⁶ Куприн Н.Я. Из истории государственно-правовой мысли дореволюционной России. М.: Изд-во МГУ, 1980. С. 25-30.

ственным преступлениям против личности, таким образом что предварительное следствие в то время не получило четкого выражения в правовых нормах. А расследование уголовных дел начиналось по инициативе государственных органов и осуществлялось по доносам и жалобам потерпевших. Но хотелось бы отметить, что по государственным преступлениям расследование начиналось по прямому указанию царя. Тем временем предварительное следствие сводилось к производству неотложных действий. Таких например, как задержание подозреваемого, арест и др. Так же применялся повальный обыск- это опрос людей, но не свидетелей происшествия, а тех кто мог рассказать о личности подозреваемого. Так же применялись и пытки подозреваемых. В 1555 году Боярской думой был принят законодательный акт о разбойных делах, в котором подчеркивалось, что основные доказательства по разбойным делам должны добываться с помощью пытки и повального обыска. В следующем году, так же Боярской думой был принят договор о губных делах, в котором был выявлен перечень лиц, подлежащих опросу и к ним относились только «добрые» люди, а число участников повального обыска увеличилось до 100 человек.⁴⁷

Законодательство регламентировало основания и порядок пытки по религиозным, государственным и другим преступлениям. Большинство дел рассматривалось в состязательном процессе, который начинали и заканчивали по воле сторон. Развитие системы формальных доказательств продолжалось, теперь в законодательстве определяли значение и сила конкретных доказательств, которые при этом делились на совершенные и не совершенные, полные и неполные. Непосредственно в состязательном процессе больше значение имела ссылка на виноватых и общая ссылка, при ссылки из виноватых сторон при договоренности ссылались на группу свидетелей. При этом, если хотя бы один из них давал показания, которые противоречили утверждениям стороны, то эта сторона автоматически проигрывала дело. Однако⁴⁸, при общей ссылки обе

⁴⁷ Кузьмин А.Г. История России с древнейших времен до 1618 года. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. С. 200-205.

⁴⁸ Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. М., 2005. С. 32.

стороны ссылались на одного свидетеля, при этом он предварительно договаривались, что его показания станут решающими в исходе дела. Так же, в качестве доказательств сохранилась и присяга.

4.2 Особенности суда и процесса по Соборному Уложению 1649 г.

В Москве в 1648 году вспыхнуло массовое возмущение. В связи с данной обстановкой был созван Земский собор, который продолжал свои заседания довольно долго. В 1649 году на одном из Земских соборов, было принято Соборное Уложение. Таким образом, была сделана попытка в первый раз создать свод всех действующих норм, включая в себя Судебники, Русскую правду и Новоуказные статьи. Соборное Уложение включило в себя 25 глав и 967 статей, так же, хотелось бы отметить, что как раз таки в Уложении наметилось деление норм по отраслям и институтам. Источниками Соборного Уложения стали: Судебники, указные книги приказов, царские указы, думские вердикты, решения Земских соборов (большая часть статей была составлена по челобитным гласных собора), «Стоглав», литовское и византийское законодательство. Уже после 1649 г. в корпус правовых норм Уложения вошли Новоуказные статьи о «разбоях и душегубстве» (1669), о поместьях и вотчинах (1677), о торговле (1653, 1677).

Статус главы государства - как царя самодержавного и наследного монарха, так же определялся в Соборном Уложении. Необходимо отметить, что утверждение его на земском сборе обосновывало установленные принципы и даже преступный умысел, направленный против персоны царя – жестко наказывался. Комплекс норм, которые содержало уложение, регулировали важнейшие отрасли государственного управления, эти нормы можно условно отнести к административным. Например, прикрепление крестьян к земле (гл. IX «Суд о крестьянах»), посадская реформа, изменившая положение «белых слобод» (гл. XIX), смена статуса вотчины и поместья в новых условиях (гл. XVI, XVII), контроль работы органов местного самоуправления (гл. XXI), режим въезда и выезда (гл. VI) – все эти моменты, стали основой для административно-полицейского преобразования.

Однако хоть и в Уложении содержалось предписание о том, что правосудие должно быть справедливым, оно все же являлось пустой декларацией⁴⁹.

Для первой половины XVII века в развитии феодального судопроизводства и процессуального права характерно сосуществование состязательного (обвинительного) и розыскного (следственного) процессов, при этом явно преобладало второе над первым. Так же хотелось бы отметить, что розыскной господствовал в политическом и уголовном судопроизводстве, а тем временем состязательный - в делах гражданских. Однако не следует абсолютизировать указанное разделение сфер применения состязательного и розыскного процессов уголовным и гражданским процессом, при отсутствии достаточно определенного разграничения между уголовным и гражданским правом. Так, например, споры по договорам купли-продажи, займа, поклажи, а также нанесение оскорблений, должностные преступления, убийства, учиненные не с целью грабежа, в том числе в ходе судебных разбирательств, рассматривались по правилам обвинительного процесса. Тем временем, политические преступления и наиболее тяжкие уголовные - разбой, грабеж, татьба и т.д., а так же крепостные дела о холопах и крестьянах, поместьях рассматривались с применением розыскного процесса.⁵⁰

В Соборном Уложении, судебное право составило особый комплекс норм, которые регламентировали организацию суда и судебного процесса. Здесь произошла более определенная дифференциация на две формы процесса: суд и розыск. Вопросам судоустройства и судопроизводства посвящена X глава - «О суде», самая большая, которая содержит 287 статей. Правовые нормы даны в X главе не по отраслям права, а по объектам правонарушений. Поэтому за счет этого в одной и той же статье, а иногда и в группе статей, посвященных одному и тому же вопросу, нормы материального и процессуального права, как уголов-

⁴⁹ Зарубин Д.В. Соборное Уложение и законность. М.: Норма, 2005. 235 с.

⁵⁰ Исаенко В. Использование возможностей судебно-психиатрической экспертизы // Законность. 1998. № 10. С. 5-10.

ного, так и гражданского, сопряжены. Так же, важной⁵¹ особенностью судопроизводства того времени, стало отсутствие отделения суда от административных органов. При этом, судебная функция являлась важнейшей задачей администрации.

XVII в. все судебные органы делились на государственные, церковные и вотчинные. Исходя из этого, можно сказать, что система судебных органов соответствовала системе государственной власти и правления. Рассмотрим более подробно состав государственных судебных органов. Они состояли из трех инстанций:

- 1) губные, земские учреждения, воеводы на местах;
- 2) приказы;
- 3) суд Боярской думы и царя.

Одной из разновидностью государственного суда был суд полковых воевод и судей при них над воинскими людьми в период их службы и полках тоже. Уложение, развивая установление Судебника 1550 г., провозглашало: «Суд сударя царя и великого князя Алексея Михайловича всея Руси, судити бояром и околничим и думным людем и диаком, и всяким приказным людом, и судьям...» (X, I). Здесь идет перечисление всех чинов и должностей, сопричастные к судопроизводству. Одним из важных звеном судебного процесса считались указы, среди которых были судные и четвертные указы, а так же указы с особой подсудностью. К примеру, такие, как Земский, Гибридный, Разбойный и Холопий. Царь и Боярская дума, считались высочайшей судебной и апелляционной инстанцией в отношении указов. В отношении районного суда в лице воеводы или губного старосты обстановка была подобной. Если они были никак не в состоянии постановить судебное дело, они были должны выслать его в Столицу и одновременно отправить записи истцу и ответчику о их явки в суд. И уже в предоставленном случае, с них имели возможность взять проести, волокиты и судебные пошлины. Распорядок работы судей регламентировалось Уложени-

⁵¹ Исаенко В. Взаимодействие следователя и судебно-медицинского эксперта // Законность. 1996. № 2. С. 23-24.

ем, прежде всего в приказах и на местах. При данном, в указах состояло традиционно некоторое количество судей, время от времени во главе мог стоять боярин либо думный человек. Таким образом, Уложение указывало решать судебные дела коллегиально. Однако если внезапно кто-то из них отсутствовал по болезни либо иной, однако непременно уважительной причине, тогда судьи имели возможность решить дела самостоятельно. Но если же, причина оказалась никак не уважительной, то судья подвергся наказанию – «что государь укажет» (X, 24). Уже тогда по воскресеньям и крупным церковным праздникам в приказах никаких дел не рассматривалось, но «самые нужные Государственные» могли быть рассмотрены и в эти дни (X, 25). Судебное решение считалось окончательным и могло подлежать пересмотру только в порядке апелляции в высшую инстанцию. Таким образом, добавлять какие-либо новые свидетельские показания – после судопроизводства не разрешалось. Судьям предписывалось «после суда своим вымыслом в судном деле никому по дружбе или по недружбе... ничего неприбавливати, ни убавливати...» (X, 21, 22). Так же была возможна судебная ошибка, когда судья «просудиться», но по ошибке, а не из других побуждений, при подтверждении такой ошибки, судье определялось взыскание, которое укажет государь. А дело тем временем передавалось на суд Боярам. Уложение допускало и отвод судей по мотивам родства или предвзятого отношения к одной из сторон, но это было возможно лишь до начала судебного процесса, данные жалобы после суда не рассматривались. Судебное дело-производство в приказах, как и всякое другое, бежало на дьяках и подьячих. Исправления и вписывание между строк при этом запрещались, подьячий должен был положить дело на стол перед началом судебного процесса. Далее подьячий переписывал дело набело, а дьяк сверял и закреплял своей подписью, исправления были не допустимы. Но при этом, черновой экземпляр сохраняли для возможного оспаривания. Судное дело было запрещено показывать сторонам и выносить из приказа. Если вдруг подьячий нарушал этот запрет, дело от него отбирали и передавали другому подьячему. Как гласит глава и статьи 128 и 129, подьячие вели в приказах и книги записи судебных дел и сбора судебных

пошлин с точным обозначением даты слушания дела. Книги скреплялись подписями дьяков. Так же, после окончания процесса и при вынесение судебного решения стороны «прикладывали руки» к этим записям. Такой процесс судопроизводства применялся для менее важных уголовных и гражданских дел, которые рассматривали в порядке обвинительного процесса.⁵²

X глава Уложения очень тщательно обрисовывает разные процедуры «суда»: процесс распадался на фактически суд и «вершение», т. е. вынесение приговора, решения. Сторонами в процессе могли быть все: монахи, холопы, не достигшие совершеннолетия. Выступать при этом не могут люди, обвиненные в крамоле и «составе» и в клятвopепреступлении, а также дети на родителей не имели возможность давать показаний, что говорит о том, что уже во времена Уложения, не допускались родственные и заведомо субъективные показания. Все отношения сторон до суда (вызов) определялись договором; однако в заключение договора власть вмешивается еще решительнее, нежели в древнерусском процессе. Отношения инсталлируются посредством «челобитной», «приставной памяти» и «срочной»: челобитная определяет границы спорного права, приставная память - к какому судье идти, а срочная - описывает срок явки. Вызов в суд по Уложению исполнялся через «зазывную грамоту». Отличие последствий вызова через приставную память и зазывную грамоту состояло в том, что при неявки к суду по вызову «приставной памяти» обвинялся без суда. В то время как, при неявки к суду по вызову «зазывной памяти» и «зазывной грамоты» им посылали 2 и 3 зазывные грамоты и только после этого обвиняли без суда. Договор скрепляли поручительством, поручителями выступали соседи и сродники, однако этот способ при Уложении просуществовал непродолжительно. При этом сторон в суде могли сменить их родственники и люди (Уложение глава X, ст.ст. 108,109,149,156,157,185), однако при этом, если таковых не было, имели возможность допустить свободных представителей, чаще всего которые считались холопами. Хотелось бы отметить, что для них доверенность не требовалась. На суде стороны подавали «ста-

⁵² Земцов Б.Н.История отечественного государства и права. М.: ЕАОИ, 2009. 336 с.

вочные челобитные». При этом, последствием неявки в срок для ответчика была выдача «бессудной грамоты», т.е., утверждение права за истцом так, как если бы суд состоялся. В то время как, неявка истца водила к остановке иска. Появившиеся никак не должны были съезжать с места производства суда под угрозой тех же результатов; в 1645 г. из этого сделано исключение для дел, основанных на крепостных актах. (ук. кн. зем. прик., ст. X, 1,3,4; XIII, 4, 5, II; XXXVII, и XLVII; Улож, X, 108, 109, 149, 185; XVI, 59; XVIII, 22-23; XX, III, 119). Но, стороны имели только негативное воздействие на состав суда, к примеру вывод арбитров сообразно показателям субъективности либо родства с одной из сторон. Подтверждения уже в эпоху Уложения были разнообразны, к примеру свидетельские сведения, при этом требовалось никак не менее 10 очевидцев. Так же были распространены письменные подтверждения, однако более доверительными были официально заверенные бумаги.⁵³

Хотелось бы, более подробно рассмотреть некоторые моменты, например, ссылка из виноватых - это когда сторона ссылается на одного из свидетелей, а он в это время будет свидетельствовать против сославшегося. Общая ссылка, это когда обе стороны ссылаются на одного и того же свидетеля. Чаще всего, чью сторону он принимал, та сторона и выигрывала в суде. Но закон запрещал призывать в свидетели, тех, кто слышал о событии, но не видел его. Так же общей ссылкой не может быть лицо, зависимое от одной из сторон. Что касается свидетелей, то ими могли быть несовершеннолетние, но не могли свидетельствовать жена против мужа или дети против родителей, а также холопы против господ. Что касается обысков, вот например повальный обыск допускался лишь при неимении общей ссылки и состоял из опроса окольных людей, которые не являлись свидетелями. Опрос происходил о личности подозреваемого, хороший или плохой человек. Особенно это было важно, если подозреваемого признавали лихим человеком - т.е. наиболее опасным преступником. Существовали правила повального обыска, при котором были конкретные юридиче-

⁵³ Земцов Б.Н. История отечественного государства и права. М.: ЕАОИ, 2009. С. 120-128.

ские последствия. Так, например, если большинство опрошенных людей, признавали подозреваемого - лихим человеком, то других доказательств не требовалось и применялось пожизненное заключение. Но если же признавали лихим человеком по свидетельствованию большинства, например две трети, - то применялась смертная казнь.

Изменения затронули и Суды Божьи. Поле в эпоху Судебников еще использовалось. Поле происходит между истцом и ответчиком, послухом и стороной и между послухами одной стороны при разноречии их. Стороны должны иметь стряпчих и поручников, которые, наравне со сторонними, отклоняются от участия в битве; равенство сторон наблюдается теперь физическое. Крестное целование - присяга сторон, допускалась в исках превышающих 1 руб. и для тех, кто целовал крест не более двух раз в жизни, при этом обязательным условием было то, что лицо должно быть совершеннолетние. Жребий, в эпоху Уложения получает самостоятельное в делах менее рубля и в исках на лицах, духовных.⁵⁴

Изменились и письменные акты, в эпоху уложения их можно было отвергать лишь при уголовном обвинении противной стороны в исторжении акта или подлоге. При отсутствии письменного делопроизводства в личном интересе судей в процессе, существовала возможность восстановления решенных дел. Уложение запрещало повторять иски, так например, тот же самый иск против того же самого лица – не признавался допуском к восстановлению решения дела. Что касаясь исполнения судебных решений, то все личные иски обращались на лицо, таки образом ответчик, который чаще всего являлся неплатежеспособным, регулярно подвергался процедуре телесного наказания – его били розгами по обнаженным икрам. При этом, число наказаний было прямо пропорционально сумме его задолженности, так например, за долг в сто рублей - его пороли в течение месяца. Однако со временем взыскание постепенно распространяется и

⁵⁴ Звягинцева Л.М. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. С. 120-125.

на недвижимую собственность – вотчины, поместья, и на другие имущества.⁵⁵

В это время, розыск, применялся по наиболее серьезным уголовным делам. Особое место и внимание отводились преступлениям, в которых затрагивался государственный интерес. В розыске истцом является государство; это начало развивается постепенно: через запрет самосуда, возлагая при этом на общины обязанности отыскивать преступников и большой повальный обыск. В розыске отношение сторон до суда уже не договорное: вместо приставных здесь практикуются «записи», «зазывные грамоты», приказ арестовать и привести обвиняемого и «погонных грамоты» - приказ, местным властям и соседям поймать обвиняемого. Одно из главных отличий древнерусского права, - широкое развитие поручительства взамен ареста, чаще поручителями были родственники и члены той же общины. Дело в розыском процессе могло начаться с заявления потерпевшего, с обнаружения факта преступления (поличного) или с обычного наговора, не подтвержденного фактами обвинения («язычная молва»). После этого в дело вступали государственные органы. Таким образом, потерпевший подавал «явку», и пристав с понятыми отправлялся на место происшествия для проведения дознания. Обыск был, процессуальным действием, и представлял собой допрос всех подозреваемых и свидетелей.⁵⁶

Впервые в Уложении в гл. XXI, говорится о пытках. Основанием, для которой, могли послужить результаты обыска, но именно тогда когда свидетельские показания разделялись: часть в пользу подозреваемого, часть - против него. В случае, когда результаты «обыска» были благоприятными для подозреваемого, он мог быть взят на поруки, т. е. освобожден под ответственность (личную и имущественную) его поручителей, теперь в наше время это выпуск под залог и подписку о невыезде. Хотелось бы отметить, что пытка была строго регламентирована. Так ее можно было применять не более трех раз, но строго с определённым перерывом. Таким образом, данные добытые на пытке, должны

⁵⁵ Ключевский В.О. Курс русской истории. М.: Историческая литература, 2007. 298 с.

⁵⁹ Маньков А. Г. Уложение 1649 года - кодекс феодального права России. М.: Юрист, 2006. 369 с.

были быть перепроверены другим способом, например допросом, присягой или обыском. Хотелось бы отметить, что показания пытаемого строго протоколировались. Однако по делам о государственных преступлениях и религиозным, пытка применялась ко всем подозреваемым и не зависела от их классовой принадлежности. Тогда как, при других делах господствующий класс имел привилегии, и применялась пытка в случае лишь повального обыска.⁵⁷

Средства розыска имели две формы - поличное и повальный обыск. При поличном обыске вещь была изъята у обвиняемого «из-за замка». В то время как при повальном обыске, вещь была изъята лишь тогда когда был проведен повальный обыск если отсутствовала общая ссылка на одного свидетеля, таким образом могло произойти и то что, обыска не производилось и вещь найдена не была. В розыске были возможны нерешительные приговоры, они существовали именно при противоречии доказательств, и так же при отсутствии собственного признания. Так например, если нет собственного признания, но обыск «лихует» обвиняемого, то обвиняемый вместо следовавшей ему казни, заключается в тюрьму пожизненно. Но если же на обыске одобряют, то обвиняемый дается на чистую поруку с записью, «что ему впредь не красти и не разбивати». Приговоры по розыскным делам приводятся в исполнение силами самого государства.⁵⁸

В заключении, хотелось бы обратить внимание, что именно Соборное Уложение во многих своих статьях и процессах судопроизводства, стала своего рода – основоположником процесса суда нашего времени.

⁵⁷ Захаров В.В. Исполнение судебных решений по гражданским делам в Северо-Западных русских землях в XIV-XV веках (по материалам Новгородской и Псковской судных грамот). Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011, Т. 2. С. 620.

⁵⁸ Зажицкий В.И. Правовые принципы в законодательстве Российской Федерации // Государство и право. 1996. № 11. С. 91-96.

5 СУД И ПРОЦЕСС В ПЕРИОД РАЗВИТИЯ АБСОЛЮТИЗМА (XVIII В. - ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX В.)

5.1 Развитие судебных органов России в данный период

Царь обладал высшей судебной властью в России, а с 1721 года, стал обладать неограниченной судебной властью – император, являясь высшей судебной инстанцией в стране. Высшие судебные лица государства были подсудны лишь царю. В то время было запрещено подавать жалобы напрямую царю и минуя другие судебные инстанции. В 1711 году Сенат стал следующей судебной инстанцией, которой подчинялись все коллегии, включая юстиц-коллегию. «Сенат есть место в империи, которому подчинены все присутственные места», а его власть «ограничивается единою властью Императорского величества, иной же власти он над собою не имеет».⁵⁹

Сенат рассматривал дела о преступлениях против государства, которые совершали высшие должностные лица, так же рассматривал преступления сенаторов и являлся высшей апелляционной инстанцией, рассматривая при этом жалобы на решения вынесенные юстиц-коллегией, поместного приказа и других низших судебных инстанций. Хотелось бы отметить, что решения Сената были окончательные и не подлежали обжалованию. Но их решение мог отменить монарх.

Именно результатом административной работы Петра I, стали коллегии, заменившие изжившие себя приказы. Порядок деятельности определялся «Генеральным регламентом», который был утвержден 28 февраля 1720 года. Коллегии, являлись центральным государственным учреждением и подчинялись непосредственно монарху и находились под контролем Сената. Некоторые кол-

⁵⁹ Бабенко В.Н.. Судебная система России: история и современность. М., 2007. 264 с.

легии обладали судебными функциями, а некоторые являлись отдельными отраслями управления. Например, Коммерц-коллегия, рассматривала дела связанные с торговыми спорами, а вотчинная коллегия занималась вопросами землевладения и землепользования. Делами связанными с правонарушением в финансовой сфере занималась камер-коллегия. Однако особое место занимала Юстиц-коллегия, она осуществляла судебное управление и надзор и являлась апелляционной инстанцией для нижестоящих судов. В структуре Юстиц-коллегии в 1730 году, создается Сыскной и Судный приказ. Сыскной рассматривал крупные уголовные дела, но которые распространялись только на Москву и соседние губернии. Судный, занимался решением дел связанных с судебной волокитой губернаторов и воевод.

Судебная реформа, целью которой являлось отделение суда от администрации, была предпринята в 1719 году. Судебные округа, на которые была разделена территория страны, содержали в себе надворные суды, которые состояли из президента, вице-президента и 2-6 членов суда (ассессоров). Такие суды рассматривали уголовные и гражданские дела того населения, в городе которого они учреждены. Так, например Московский надворный суд рассматривал дело капитана Федора Карандьева с бурмистром г.Зарайска Василием Лапиным, которые оставили ложный счет, и на который записывали помещтных крестьян Карандьева как проживавших в посаде (от 28 ноября 1710г).⁶⁰

Нижние суды подчинялись надворным судам, и направляли апелляции именно им. Нижние суды распространяли свою подсудность на предстателей дворянского сословия. Прокуроры, которые обеспечивали надзор за соблюдением законов при судебном процессе, были учреждены в 1720 году. Однако, нижние суды были упразднены в 1722 году, та в провинциях появлялись провинциальные суды, которые состояли их воевод и ассессоров. В некоторых провинциальных районах воевода назначал судебного комиссара, который мог рассматривать незначительные уголовные и гражданские дела. В качестве апелля-

⁶⁰ Хрестоматия по истории государства и права России // сост. Титов Ю.П. М.: Проспект, 2002. С. 234.

ционной инстанции для провинциальных судов, выступали надворные суды, которые имели право рассматривать такие дела, за которые полагалась смертная казнь. Хотелось бы отметить, что попытка сделать такие суды независимыми от областной администрации потерпела крушение, и в 1722 году было принято решение о назначении главами надворных судов представителей областной администрации. Указом от 24 февраля 1727 года, надворные суды ликвидированы, а их функции перешли к губернаторам и воеводам.⁶¹

Указом императрицы Анны Иоанновны, в 1731 году, была учреждена Канцелярия тайных розыскных дел, которая стала «преемницей» вышеупомянутых органов и занималась вопросами политического сыска и суда. Но по статусу в системе государственной власти она приравнивалась к коллегиям и находилась в подчинении императрицы. Так в 30-50-е годы, данная Канцелярия занималась рассмотрением крупнейших политических дел. Например, таких, как дела об оскорблении представителей царской фамилии или дела, которые, были связаны с выступлениями против государственного строя. Кроме этого, так же решением дел о должностных преступлениях, взятках и др.⁶²

Для попытки ограничить власть императрицы Екатерины I, пришедшей к власти после смерти Петра I, представители Голицыных, Долгоруких и Трубецких, попытались значительно расширить полномочия Сената. Но однако, фаворит Екатерины I, Меншиков в феврале 1726 года, добился создания Верховного тайного совета, получившего все законодательные полномочия. Сенат стал именоваться Высоким и превратился фактически в исполнительный орган власти. 12 февраля 1726 г. Верховный тайный совет направил Сенату указ, в котором ему предписывалось писать донесения в Верховный тайный совет. Несмотря на то что, данный указ не был изначально подписан Екатериной I и члены сената высказывали возражения против такого унижения, 13 февраля импера-

⁶¹ Ефремова Н.Н. Судостроительство России в XVIII - первой половине XIX в. (историко-правовое исследование). М.: Наука, 1993; Ефремова Н.Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII - начала XX в. (историко-правовое исследование). М.: РУДН, 2007.

⁶² Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1910. С. 200.

трица подтвердила данный указ Верховного совета. Хотелось бы отметить, что 7 марта 1726 года Екатериной I, был подписан указ «О должности Сената». В данном указе, четко просматривалась тенденция к превращению Сената во второстепенный судебный орган. Вторая статья данного указа гласит: «Надлежит Сенату для исправления дел съезжаться и сидеть по вся дни, кроме воскресных и праздничных дней, и отправлять оныя со всяким прилежанием и ревностию по указам, Уложению и государственным правам; разве такое дело случится, на которое нет ясных указов или какое новое и весьма важное, которое собственному нашему решению подлежит, о таком доносить нам в Верховном тайном совете, представляя свое мнение и требовать резолюции».⁶³

Таким образом, Сенат, становится будничным и ежедневно заседающим органом, в отличие от Верховного тайного совета. Верховный совет заседал только по средам и пятницам, и ограничивал полномочия Сената, который теперь был вынужден направлять дела на утверждение императора лишь через них. Теперь Верховный тайный совет утверждал должностные лица на места в кадровых вопросах. Вообще вся шестая статья, являлась унижительной для Сената, так как, например, в некоторых кадровых вопросах, сенат стал ниже военной коллегии. Но 4 марта 1730 года после упразднения Верховного тайного совета, Сенат стал именоваться - Правительствующим и его законодательные функции были восстановлены в полной мере. Однако, 10 ноября 1731 года, был создан Кабинет министров во главе с Остерманом и тем самым, Сенат потерял свою самостоятельность, а с 9 июня 1735 г, стал полностью подчиняться кабинету министров, получившему законодательные полномочия. Вследствие чего, подпись императрицы Анны Иоанновны, стала заменять подписи трех министров.

Императрица Елизавета Петровна, указом от 12 декабря 1741 года, восстановила роль сената как законосовещательного органа, таким образом, Сенат

⁶³ Ефремова Н.Н. Судостроительство России в XVIII - первой половине XIX в. (историко-правовое исследование). М.: Наука, 1993. С. 85; Ефремова Н.Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII - начала XX в. (историко-правовое исследование). М.: РУДН, 2007. С. 54.

стал обладать правом издавать законы от своего имени. Императрица так же восстановила институт прокуратуры и назначила князя Н.Ю Трубецкого – генерал-прокурором, а обер-прокурором был назначен И.О. Брылкин. Установился новый порядок обжалования по инстанциям, при этом жалобы на решения Сената уже могли передаваться напрямую императрице.⁶⁴

Императрица Елизавета Петровна лично рассматривала очень много дел о наследовании. Потому, что в русском законодательстве в то время никак не было точной регламентации разных вопросов наследственного права. Чаще императрица принимала решение, базируясь не только на законе, но и на необходимости соблюдения интересов страны. По причине того, что жалобы направлялись напрямик Императрице или в Сенат и миновали низшие судебные инстанции, был издан приказ от 05 декабря 1744 года, который уточнял функции Сената и был произведен упор на том, что сенат не имел право принимать в рассмотрения дела, если они не прошли суды в низших инстанциях. Этим указом, стало ускорение процесса рассмотрения дел в Сенате, однако в некой степени этому мешал принцип единогласия при принятии решения по определенным делам.

5 октября 1756 года, была учреждена Конференция при высочайшем дворе, вследствие чего Сенат был снова лишен права издавать законы. Таким образом, судебные функции сената выдвигались на первый план. Сенаторы обязаны были обеспечивать соблюдение законов в процессе судопроизводства.⁶⁵

Указом Петра III, 28 января 1762 года, была упразднена и Конференция при высочайшем дворе и все ее функции передались в Сенат и Иностранную коллегию, но 29 января был образован Апелляционный департамент, в который подавались жалобы на все судебные учреждения, кроме Сената. Хотелось бы отметить, что судебными функциями обладали и приказы и коллегии, и их подсудность распространялась на дела чиновников. Хотелось бы подвести некий

⁶⁴ Хрестоматия по истории государства и права России / сост. Титов Ю.П. М.: Проспект, 2002. С. 125-129.

⁶⁵ Громов Н.А. Вновь открывшиеся обстоятельства в уголовном процессе. М.: Спарк, 1999. С. 120-125.

итог, таким образом, в первой четверти XVIII в. судебную систему России характеризовали следующие черты:

- 1) коллегиальное устройство судов;
- 2) введение контроля над деятельностью судебных органов со стороны прокуроров, фискалов и аудиторов;
- 3) совмещение гражданской и военной юстиции.

Тем временем, для развития судебного процесса первой четверти XVIII в. характерно усиление розыскных инквизиционных начал, что было обусловлено, прежде всего, усилением дальнейшей централизации органов государственной власти и управления в период становления абсолютизма в России.⁶⁶

5.2 Судебный процесс по «Краткому изображению процессов и судебных тяжб» и «Указу форме суда»

В 1715 году было принято «Краткое изображение процессов и судебных тяжб» - своеобразный военный уголовно-процессуальный кодекс, который являлся основной структурной частью Воинского устава Петра I. Военная судебная система состояла из гражданского и военного суда, военный же суд состоял из двух инстанций таких, как полковой суд и генеральный суд, в полномочия которого входил пересмотр решений полкового суда.⁶⁷

Военные суды по своему составу были коллегиальными и сформированы были в первой четверти XVIII века. В каждом из них был учрежден аудитор, который осуществлял надзор за соблюдением правосудия. Высший военный суд носил название Генерального кригсрехта. Приговоры его выносились на утверждение в военную коллегия, так же он, являлся высшей инстанцией и рассматривал важнейшие дела, связанные с государственными и воинскими преступлениями. Нижней инстанцией был полковой кригсрехт, который рассматривал все остальные дела.

Регламентировал судебный процесс «краткое изображение процессов и

⁶⁶ Грошенкова О. А. Исследование запаховых следов человека при раскрытии преступлений. Саратов. СГАП, 1999. 92 с.

⁶⁷ Громов Н.А. Принципы уголовного процесса. Их понятие и система // Государство и право. 1997. № 7. С. 35-42.

судебных тяжб» от 1715 года и представлял собой венный судебно-процессуальный кодекс, в соответствии с которым процесс делился на три части:

1. Оповещение о начале процесса и получение показаний ответчика.
2. Судебное разбирательство.
3. Вынесение приговора и его исполнение.

Непосредственно само оповещение производилось в письменной форме, при этом претензии истца и объяснения данные ответчиком так же были письменными и заносились в протокол. Именно первая стадия процесса, завершалась показаниями ответчика, он мог и отвергнуть обвинения или признать, таким образом, существенно сократив весь судебный процесс. Доказательства анализировались во время второй стадии процесса. Хотелось бы отметить, что доказательства делились на четыре вида: собственное признание, свидетельские показания, письменные доказательства и присяга. Одним из важнейших видом доказательства являлось собственное признание, для получения которого часто использовали пытку. Но применение пытки, было четко регламентировано, таким образом определялась степень пытки, ее продолжительность. Существовали и возрастные ограничения пытки, так например, было запрещено пытаться лиц достигших 70-ти летнего возраста и подростков младше 15-ти лет. При этом учитывали и состояние здоровья, так запрещалось пытаться беременных женщин. Так же, хотелось бы отметить, что для того чтобы у пытаемого была возможность восстановить свое здоровье, пытки разрешали применять определенное количество раз и с соответствующими перерывами. К свидетелям, так же могли применять пытки. В этот период, «формальная теория доказательств», стала господствующей и в соответствии с ней показания мужчин считались более важными, чем показания женщин. Так же, показания людей высших сословий считались более значимыми. Но, необходимо отметить, что за дачу ложных показаний, применяли такую меру, как отсечение пальцев руки. Письменным доказательствам, уделялось особое значение. Так, например, наибольшего дове-

рия заслуживали записи городских и судебных книг. При этом⁶⁸ ценность документа была ниже, если он не содержал личной подписи должника. Хотелось бы отметить, что многие письменные доказательства было необходимо подкреплять присягой. Непосредственно сам приговор, составлялся в письменной форме и его были должны подписать все члены суда, президент и аудитор. Приговор зачитывался секретарем в присутствии сторон, в приговоре излагалось существо самого дела и основания для его решения.

Третья стадия процесса, начиналась после принятия решения. Необходимо отметить, что приговор низшей судебной инстанции, можно было обжаловать только в высшей. Такая процедура имела апелляционный характер, и поэтому высшая инстанция рассматривала дело заново и выносила свой приговор, который мог быть таким же, а мог отличаться.⁶⁹

В ином порядке рассматривались гражданские дела. Указ « О форме суда» был принят в 1723 году, тем самым произошёл поворот к состязательной форме суда. В данном указе, предлагается заменить письменное судопроизводство на устное, при этом установлены сокращенные сроки явки в суд, расширяется судебное представительство, которое применялось при рассмотрении любых дел на основании доверенности или поручительства. М.Ф. Владимирский-Буданов характеризовал содержание данного указа, как восстановление состязательного процесса, но с изменениями. Так, например, введена форма прошений по пунктам.⁷⁰

По Указу «О форме суда», рассматривались гражданские дела и некоторые уголовные, кроме дел об убийствах, разбоях, кражах с поличным, расколе и богохульстве. Однако данный Указ, применялся в основном к гражданским делам. Но, однако, уже в 1725 году, после смерти Петра, круг дел рассматриваемых данным Указом, был расширен на основе ««Краткого изображения процессов или судебных тяжёб». Российские ученые, считали, что это произошло по

⁶⁸ Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. М., 2005. С. 12-17.

⁶⁹ Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 13-18.

⁷⁰ Беляев И.Д. История русского законодательства. Спб., 2002. С. 41.

причине того, что общее значение по форме суда исчезло, к чему привела практика и последующие уклонения. Главным нововведением данного указа, стало то что, отменили розыскную форму процесса, но, тем не менее, полной отмены розыска не произошло. Начало процесса не изменилось, он так же начинается с подачи письменного прошения истцом, но указ уделяет особое внимание на изложения прошения. Таким образом, было необходимо прошение располагать пунктами, и так чтобы не было повторений пунктов и смешений смыслов прошения. Так же, появилось разделение челобитчиков в гражданском и уголовных процессах, так в первом процессе теперь он носит название истца, а в уголовном – доноситель. Но, при этом, противоположная сторона по-прежнему является ответчиком.⁷¹

Теперь появляются определенные требования к протоколу, которые ранее отсутствовали, так например, статья 2 гласит: «А когда время придет суда, тогда изготовить две тетради прошивные шнуром, и одной запечатать, и закрепить секретарю по листам, из которых на одной писать ответчиков ответ, на другой истцовы или доносительвы улики». Судебный порядок действий теперь строго регламентируется, и ответ на челобитную производится строго в устной форме, и запрещен обмен процессуальными бумагами. До окончания следствия по основному делу, запрещается возбуждать встречный иск или встречное обвинение. В связи с изменениями, которые относятся к введению пунктов, прошение истца читается по пунктам, на которые ответчик должен давать последовательные ответы. Хотелось бы обратить внимание, что переход к следующему пункту не был возможен, до тех пор, пока ответчик не дал исчерпывающий ответ на рассматриваемый пункт. Теперь же, ответчик имеет право в любой момент судебного процесса ходатайствовать о приобщении к делу каких-либо новых документов, для этого определяется время, которое несет название - поверстного срока (статья 3: «... буде же ответчик станет просить времени для справок, то давать, ежели какие письма имеет, с поверстным сроком...»). При этом кон-

⁷¹ Виленский Б.В. Российское законодательство X – XX веков. М.: Юридическая литература, 1985. С. 25.

кретные нормы этого срока не указаны.⁷²

Для того чтобы ответчик мог подготовиться к защите, ему не позже чем за неделю дается копия челобитной. Для обеспечения явки ответчика в срок, вводится расписка в получении челобитной, теперь ее заменяет повестка. Все это могло быть дополнено возможностью наложения ареста на имущество, или арестом ответчика, что зависло напрямую от тяжести нарушения, в котором он обвинялся. Хотелось бы отметить, что по указу от 12 декабря 1720 года и от 6 апреля 1722 года, все арестованные ответчики содержались за счет истца, что тем самым являлось довольно обременительным для самого истца. Однако Указ перечисляет случаи уважительной неявки в суд:

1. Если от неприятеля какое помешательство имел.
2. Без ума стал.
3. От водяного и пожарного случая и воровских людей, какое несчастье имел.
4. Если родители или жена и дети умрут.

При этом отсутствие на суде без уважительной причины, приводит к автоматическому проигрышу дела. До начала судебного процесса, челобитчик сам обязан собирать все необходимые доказательства. При этом, в случае того если ответчик выдвигает неожиданное возражение, тогда истцу дается возможность представить новые материалы. Теперь приговор выносится по отдельным пунктам обвинения, а не общим как это было ранее. Так же, хотелось бы отметить, что приговор теперь основывается на соответствующих статьях материального закона. Если же судья производил вынесение приговора «по неприличным пунктам» он подвергался наказанию, но при этом об отмене данного приговора не упоминается. Однако пока еще не предусматриваются прения сторон и заключительное слово подсудимого.⁷³

В заключении, хотелось бы сделать акцент, на то, что Указ распространялся на все виды судов, при этом было запрещено применять другую форму

⁷² Ключевский В.И. Курс русской истории. М., 1987. Т. 3. С. 111-119.

⁷³ Баталина В.В. Краткий курс по истории государства и права России. М.: Окей-книга. 176 с.

процесса. Тем не менее, данный Указ⁷⁴ не мог полностью заменить «Краткое изображение процессов и судебных тяжб», так как он был наиболее скуден по своему содержанию, с точки зрения полноты освещенности процесса.

6 СУД И ПРОЦЕСС ПО СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ 1864 г.

6.1 Новая структура судебной системы по судебным уставам 1864 г.

До 60-х годов XIX в, система судопроизводства в России определялась нормами «Учреждений о губерниях Всероссийской империи», по нормам которой суд не был отделен от администрации и формировался на сословных принципах. Вследствие чего была необходимость судебной реформы.

Император Александр II утвердил судебные уставы 20 ноября 1864 года. Судебные уставы состояли из четырех правовых актов:

1. Учреждения судебных установлений.
2. Устав уголовного судопроизводства.
3. Устав гражданского судопроизводства.
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

В соответствии с этими уставами в России были введены новые принципы судопроизводства, такие как, независимость и отделение суда от администрации, так же был создан всесословный суд. Теперь перед судом были все равны, что позволило производить наказания вне зависимости от сословий. Данная реформа привела к созданию более четкой системы судебных инстанций. Необходимо отметить, что теперь установлен прокурорский надзор.⁷⁵

Результатом судебной реформы, стало создание бессословных судебных органов двух типов – общие (коронные) и местные(мировые) суды. Общий суд имел две инстанции, первой являлся окружной суд, который создавался в каждой губернии, а второй была судебная палата, объединявшая несколько судебных округов. Хотелось бы отметить, что присяжные, которые принимали уча-

⁷⁴ Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Городец, 1997. 448 с.

⁷⁵ Кони А.Ф. Отцы и дети Судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов. М., 2003. С. 34.

ствие в судебном процессе, устанавливали лишь, виновен или нет подсудимый. Непосредственно мера наказания определялась председателем и двумя членами суда. Принятые окружным судом с участием присяжных приговоры, считались окончательными, но все же могли быть обжалованы в судебной палате. Решение судебных палат, так же могло быть обжаловано, но лишь при выявлении нарушений судебного порядка, и такие дела пересматривал Сенат. Но необходимо отметить, что Сенат, передавал такие дела на повторное рассмотрение либо в другой суд, либо в тот же суд, но с другим составом судей и присяжных. Императором утверждались председатели, члены судебных палат и окружных судов, Сенат утверждал мировых судей. Необходимо отметить, что судей не могли уволить или отстранить временно от должности. Это могло произойти лишь при условии, когда их самих привлекали к суду за совершение уголовного преступления. При этом суд сам должен был вынести решение о снятии с занимаемой должности.

Одним из результатов судебной реформы становится введение института присяжных поверенных, т.е. адвокатура. Так же, теперь появляются судебные следователи, которые занимались проведение предварительного следствия по уголовным делам, ранее этим занималась полиция.⁷⁶

Предъявлялись достаточно высокие требования нравственного и политического характера, для кандидатов на должности председателей, членов судебных палат и окружных судов. Также, были и возрастные ограничения. Например, это не могли быть люди имеющие судимость, лишённые дворянского достоинства, или те которые участвовали в обществах или движениях против государственного строя. Кандидаты на данные должности должны были иметь высшее юридическое образование, сдать экзамен и иметь опыт работы в судебных органах от 3 до 10 лет, напрямую зависло это от того, на какую должность претендует кандидат.⁷⁷

Хотелось бы отметить, что для кандидатов на должность присяжных за-

⁷⁶ Филлипов М.А. Судебная реформа в России. М., 1994. С. 325.

⁷⁷ История суда и уголовного процесса: схемы, таблицы, документы. М., 2002. С. 52-53.

сдателей было достаточно уметь читать по-русски и владеть имуществом на сумму от 500 до 700 рублей. Однако присяжными не могли быть священнослужители, военнослужащие, учителя и прислуга. Касаясь возрастных ограничений, оно было от 25 лет до 70 лет, но для должности волостного судьи необходимо было достичь 35-ти летнего возраста. Обер-прокурор Сената осуществлял надзор за соблюдением законов в деятельности судебных органов, также надзором занимались прокуроры судебных и окружных палат. Непосредственно обер-прокурора и прокуроров судебных палат назначал сам император.

Действие Судебных уставов 1864 года распространялось лишь на 44 губернии, тем самым не распространяясь чуть меньше чем наполовину губерний Российской империи. Поэтапно вводились судебные учреждения, так в 1866 году сформировано лишь два судебных органа в Москве и Петербурге. Так в начале 70-х годов XIX в. Образовались новые судебные органы в 23 из 44 губерниях. В оставшихся губерниях. Формирование завершилось лишь к середине 90-х годов.⁷⁸

Несмотря на то, что Судебная реформа была наиболее последовательной и эффективной из всех реформ 60-х годов, ей не удалось преодолеть некоторые сословные пережитки, и был сохранен Верховный уголовный суд. Но, однако, начиная с 1866 года, стали вводиться предусмотренные судебной реформой учреждения, которые ограничивали сферу деятельности новых судебных органов. Вместо судебных следователей, теперь назначают «исправляющих должность следователя», при этом они уже не являются несменяемыми. В 1871 году к судопроизводству подключают жандармерию, которая теперь производит дознания по политическим делам. Однако уже в августе 1878 года, император распорядился о передачи политических дел «военному суду». Особое присутствие Правительственного Сената для рассмотрения дел с политическими нарушениями, было создано в 1872 году. При этом публичность судебных заседаний теперь ограничена.

⁷⁸ Крестьянское правосудие. Обычное право российского крестьянства в XIX веке - начале XX века. М., 2003. С. 53.

«Положение об изменении подсудности и порядка производства дел о государственных преступлениях» было утверждено в 1878 году. По положению, которого рассмотрение такого рода преступлений было необходимо передавать Судебным палатам и Верховному уголовному суду. Закон «О дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства» был принят в мае 1885 года, и гласил о том, что Сенат имел право освобождать от должности любого судью, допустившего нарушение.

В соответствии с Судебными уставами 1864 года, были введены новые принципы правосудия. Например, такой принцип, как отделение предварительного следствия от суда, устность и гласность процесса. Теперь в процессе участвовали и обвинение и защита, тем самым произошло приравнение сторон. Сроки рассмотрения дел были сокращены. Все это способствовало принятию ряда законодательных актов, которые обеспечивали соответствующие изъятие из общих правил и образованию отдельных правил судебного процесса полностью.⁷⁹

Роль прокурора так же изменилась, в связи с введением состязательного процесса. Теперь прокурор принимает активное участие в процессе, но лишь по делам о государственных преступлениях. Так, например, в Сенате прокурор предоставляет свои заключения по всем делам, но выступая при этом в качестве защитника законов, а не принимая чью либо сторону. Тем самым, прокурора сделали независимым и объективным членом судебного производства. Были установлены два вида процесса: сокращенное и упрощенное судопроизводство, по причине того что обычный порядок дел характеризовался медлительностью. В делах, в которых суду не требовалось дополнительное разбирательство, применялся сокращенный порядок судопроизводства. Чаще всего, такой порядок применялся при решении дел об исполнении договоров и обязательств. В делах, в которых сумма иска не превышала 30 рублей, применялся упрощенный порядок. Такими делами занимался чаще всего мировой суд. После поступления заявления, ответчика вызвали в канцелярию суда, где он должен был ознакомить-

⁷⁹ Кутафин О.Е. Судебная власть в России: история, документы. М, 2003. Т. 4. С. 33.

ся с содержанием иска. Хотелось бы отметить, что при неявки ответчика – дело рассматривалось без его участия, а при неявки истца – дело могли закрыть до начала разбирательств. Все действия судьи и процесс судебного производства, строго записывались в специальную книгу для протоколов.⁸⁰

Теперь, в уголовный процесс введены обвинение и защита, которые действуют независимо от суда. Но при этом, предварительное следствие все еще носит розыскной характер. В дальнейшем, сужается подсудность судов, в которых участвуют присяжные заседатели. Что привело к тому, что компетенция мировых судей расширяется. Хотелось бы отметить, что порядок судопроизводства по делам о преступлениях малолетних и не совершеннолетних в возрасте от 10 до 17 лет, был изменен в 1897 году.

В состав каждого судебного заседания должны входить не менее трех судей, прокурор и секретарь. При этом прокурор мог быть заменен своим помощником и обладал правом отвода троих присяжных заседателей без объяснения причин. Судебные заседания начинались с процедуры приведения присяжных к присяги и объяснения им их прав и обязанностей. Затем зачитывался обвинительный акт или частная жалоба, после чего у подсудимого спрашивали признает ли он себя виновным. Если подсудимый отрицает свою вину, то начинается сам судебный процесс. Но, если же подсудимый признает себя виновным, сразу выносится приговор. При этом признание вины не было смягчающим аспектом для вынесения приговора. Вторым этапом судебного процесса, были проверки и рассмотрения доказательств. Далее, стороны приступали к прениям, а затем к решению вопроса о виновности.⁸¹

6.2 Особенности судопроизводства в мировых судах

Мировые суды, занимались гражданскими исками ценой не выше 500 рублей. Процесс судопроизводства начинался с иска, при этом иск мог быть как устный, так и письменный. При устном иске, судья заносил данную жалобу в специальную книгу. Однако, законом была установлена особая форма исково-

⁸⁰ Беляев И.Д. История русского законодательства. Спб., 2002. С. 15-19.

⁸¹ Орлов А.С. История России. М.: Проспект, 2009. 544 с.

го прошения. Далее судьей с помощью повесток, вызывались обе стороны в суд на судебное заседание, при этом срок заседания мог быть перенесен при просьбе сторон. Разбирательство дела мировых судей происходило публично, но при прошении сторон его так же могли рассматривать и при закрытых дверях, не придавая при этом гласности и печати. В дальнейшем, происходило «предварительное объяснение со сторонами», если в ходе этого судье не удавалось привести их к мировому соглашению, тогда судья приступает к вынесению решения дела. Основываясь при этом, на выявленных доказательствах виновности или невиновности подсудимого и руководствуясь Судебными уставами 1864 г. Хотелось бы отметить, что данные принципы судебного процесса держались благодаря сохранению состязательности процесса. При этом роль судьи, была достаточно ограничена состязательностью процесса, и он в большей степени весь процесс являлся наблюдателем. Однако существовал и принцип свободного усмотрения судьи – что непосредственно и является самостоятельностью принятия решения.⁸²

Мировым судом рассматривались дела против порядка управления, против личной безопасности и чужой собственности. Так же, рассматривались дела связанные с нарушениями правил продажи крепких спиртных напитков. Мировой суд мог назначить такие наказания, как выговор, денежное взыскание и арест, но не свыше трех месяцев. Однако по некоторым делам могло быть назначено заключение в тюрьме до одного года и шести месяцев.⁸³

Доказательной базой, продолжают сохраняться свидетельские показания, письменные акты, признание и присяга. Очевидцев отбирали перед присягой, при сомнении правдивости их показаний имела возможность существовать назначенная очная ставка. В отношении признания, так же как и раньше, осталась политика того что процесс не требуется и может быть вынесен приговор. Хотелось бы отметить, что присягой дезавуировать письменный документ было невозможно. Заключение мирового судьи, могло быть обжаловано в съезд ми-

⁸² Вениосов А.В.. История государства и права зарубежных стран. М., 2012. С. 45.

⁸³ Шаркова И.М. Мировой судья в дореволюционной России. М., 1998. С. 101.

ровых судей, срок на апелляцию составлял один календарный месяц, со дня вынесения решения. При этом непосредственно сама апелляция подавалась конкретно судье вынесшему приговор, а он уже в свою очередь передавал ее на собрание. После принятия решения на съезде, выполнение несло немедленный характер и никак не подлежало обжалованию. Если в процессе следствия было установлено, что проступок осуществлен нечаянно, то объявлялся выговор либо замечание. При этом, за преднамеренное правонарушение подверглись наиболее серьезному наказанию. Никак не карались дети, не достигшие 10-ти летнего возраста, или совершенные по принуждению или в беспамятстве.⁸⁴

Уголовные дела у мировых судей рассматривались, последующим образом. Процесс подачи и предъявления претензии, был схож гражданским делам. Но было различие, судья имел возможность доверить полиции произвести следствие. Процесс явки в суд сторон так же исполнялся сообразно средству повесток. Так же была вероятность задержать заседание, по просьбе сторон. Был установлен особенный распорядок снабжения явки оговариваемого на заседание. При данном для обеспечения явки по первому призыву, судья имел возможность востребовать внесения задатка либо поручительства. В самом судебном процессе, стороны имели возможность представлять поверенные присяжные, в данный момент они носят название - адвокатов. Необходимо отметить, что сам процесс так же был устным, и носил состязательный характер. Что касается публичности, то процесс был прилюден, однако по некоторым делам разбирательство происходило при закрытых дверях. Доказательства оставались идентичными гражданским делам, т.е. они так же были свидетельскими показаниями, результатами осмотра и обысков. При этом, допустимо было звать опытных людей для оценки итогов обыска. Опытные люди, обязаны были быть беспристрастны и никак не воспринимать, чью либо сторону. Заключение суда по таким делам вступало в силу через день после вынесения вердикта. Но жалоба так же была доступна в движение календарного месяца и подавалась конкретно судье вынесшему вердикт, для его дальнейшей передаче в вышестоя-

⁸⁴ Белкин А.Р. Теория доказывания. М.: Изд-во НОРМА, 1999. 429 с.

ящие инстанции.⁸⁵

Рассмотрение дел в мировых судах носило упрощённый порядок, так как для дел, которые они рассматривали, не требовалось осуществление предварительного расследования. При этом, все вопросы связанные с организацией процесса, мировой судья имел право решать единолично. Апелляционной инстанции для мировых судей, являлся съезд мировых судей. Съезд создавался из 3 мировых судей для рассмотрения апелляционных дел и избирался на трехлетний срок. Особенностью мировых судов было, то, что иск мог быть предоставлен в устной форме, при этом введение протокола было не обязательным условием судебного процесса. Решения и приговоры по искам, которые не превышали 30-ти рублей, считались окончательными. Другие же решения, можно было обжаловать на съезде мировых судей. Приговоры приводились в исполнения и судебными приставами и полицейскими. Однако произошло упразднение мировых судов в 1889 году, что привело к изменениям порядка судопроизводства и появлению следующих особенностей: подтверждение присягой показаний производилось лишь на усмотрение судьи, так же была сокращена подсудность до 300 рублей.⁸⁶

6.3 Особенности уголовного судопроизводства в «общих» судах

Систему общих судов, так же создала Судебная реформа 1864 года. Первой инстанцией являлся окружной суд, который учреждался для рассмотрения гражданских и уголовных дел, выходявших за рамки мирового суда. Судебная палата, являлась второй судебной инстанцией. Судебная палата рассматривала дела, которые поступали в апелляционном порядке после окружных судов. Помимо этого, к ее квалификации относились дела о государственных и должностных преступлениях. Такие дела решались общим судом с сословными представителями. Главным отличием от суда присяжных, было то, что при за-

⁸⁵ Пашкевич Д.А.. История государства и права России. М., 2009. С. 45.

⁸⁶ Батычко В.Т. История отечественного государства и права в вопросах и ответах. М., 2005. С. 78.

седании судебная палата представляла собой единую коллегия судей и народных представителей, при этом права всех членов равны и при вынесении приговора и при судебном разбирательстве. Но необходимо отметить, что это равенство было формальным и не приводило к повышению их роли.

Второй книгой устава, регламентировался судебный процесс в общих судах. В качестве суда первой инстанции для уголовных дел, являлись окружные суды. С участием присяжных заседателей рассматривали дела о более тяжких преступлениях, без участия присяжных рассматривались менее важные дела. Однако часть дел, рассматривали при участии сословных представителей. В число сословных представителей могли входить: городской глава, предводитель дворян, волостной старшина и т.д.⁸⁷

Судебные следователи, которые состояли при общих судах, проводили подготовительное следствие сообразно делу. При этом, одной из обязанностью следователя, было необходимостью принятия всех мер для выявления преступления. Следователю разрешалось делать сообразно собственному усмотрению, однако, никак не превышая рамок полномочий. Так же следователь, не имел права прекратить начатое дело без помощи других. Но при возникновении разногласий меж следователем и судом, их разрешала судебная палата. За деятельностью судов и судебных следователей надзор исполнялся прокурорами со штатом служащих, которые состояли при окружных судах.

Для независимости суда и упрочнения принципа законности, большое значение имело создание адвокатуры и организация рабочего процесса прокуратуры. Объявив о себе радикально и неустрашимо, адвокатура привлекла к себе адвокатов-профессоров, прокуроров, обер-прокуроров Сената и наилучших адвокатов. По судебным уставам, адвокатура была 2-ух категорий. 1 высочайшей группой, считались присяжные поверенные, которые в предстоящем стали объединяться в компании по округам судебных палат. Дальше ими избирался Совет, который создавал надзор над деятельностью отдельных адвокатов. Низ-

⁸⁷ Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М.: Высшая школа, 1968, С. 242 - 246.

шей группой считались личные поверенные, которые промышляли малозначительными делами и выступали только в тех судах, в каких они состояли. Реорганизация прокуратуры имела большое значение для утверждения новых демократических принципов. Теперь, прокуратура была освобождена от общего надзора и ее деятельность была ограничена лишь судебной сферой. Теперь задачей в суде для прокурора, было обеспечить надзор над дознанием и следствием, а так же поддержка государственного обвинения в суде. Должности прокурора судебной палаты и его товарищей учреждались в соответствии с судебными уставами. При этом надзор происходил под руководством министра юстиции. А обер-прокурор Сената и прокурор судебных палат подчинялись генерал-прокурору, при этом прокуроры окружных судов действовали под руководством прокуроров судебных палат. Однако число товарищей прокурора зависело от размеров судебного органа, при этом от этих же размеров зависело и распределение обязанностей среди товарищей. Таким образом, судебная реформа создает не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов, тем самым появляется новое понимание и представление о правосудии.⁸⁸

Учреждением судебных постановлений предусматривалось, что основой внутренней самостоятельности судей служат прочность судебских должностей и сходство судей: у них никак не может существовать начальников; члены всех судебных инстанций как судьи одинаковы меж собой, а сами судьи отличаются только по степени власти - суды 1 и высших инстанций. Прогрессивными были и эти принципиальные взгляды, закрепленные в Судебных уставах, как коллегиальность суда, бессменность судей и дисциплинарная обязанность их только пред судом, несовместимость судебной службы с другими специальностями.⁸⁹

Для коммерческих судов отличительны 2 порядка судопроизводства: словесное разбирательство и письменное производство. 1-ый распорядок составлял общее правило, 2-ой применялся лишь в соответствии с особым определением

⁸⁸ Исаев И.А. История государства и права России. М., Юрист, 2006. С. 120.

⁸⁹ Баталина В.В. Краткий курс по истории государства и права России. М.: Окей-книга. 2007. С. 100.

суда, по собственному его усмотрению либо сообразно пожеланию одной из сторон. Коммерческие суды, в первый раз явившиеся в России еще в истоке XIX в., во 2-ой половине XIX в., действовали в столицах, Архангельске, Керчи, Кишиневе, Одессе и Таганроге. Члены коммерческих судов частично назначались царем из претендентов, избравшихся купечеством. Другая часть конкретно избиралась торговцами, 3-я часть утверждалась Министерством юстиции. В качестве апелляционной инстанции для коммерческих судов выступал судебный департамент Правительствующего Сената. Коммерческие суды имели территориальную подсудность, распространявшуюся лишь на город либо уезд, в каком месте они учреждались. Вербальный порядок разбирательства подразумевал, что все устные разъяснения сторон заносились в протокол, или же стороны излагали их в особых записках, оглашавшихся на заседаниях суда, которые прилагали к протоколу. Письменное производство предусматривало обмен 2-мя состязательными бумагами с каждой стороны. При представлении этих бумаг суду пребывание сторон было не обязательным. Но в случае пребывания истца и ответчика допускались их словесные разъяснения, из каких исключались новые доказательства или опровержения, не указанные в представленных ранее состязательных бумагах.

Составление докладной записки в канцелярии суда означало окончание письменного состязания. Затем ее предлагали сторонам для прочтения и подписи. Докладная записка являлась основанием для составления приговора суда. В практической деятельности коммерческих судов письменное производство было фактически вытеснено словесным разбирательством, при котором иски пошлины не взыскивались.

В коммерческих судах производство дел осуществлялось на основе следующих принципов: устность, гласность и состязательность. Однако сохранились штрафы за неправомерные иски и апелляции, достаточно широко применялась присяга и т.д. Это свидетельствовало о том, что не все черты дореформенного процесса были преодолены, и они встречались еще иногда в судебной практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная система России прошла в своем развитии через несколько важнейших исторических этапов. Сформировавшись в Древнерусском государстве (Киевская Русь) первые судебные органы отличались, естественно, ярко выраженной архаичностью структуры и процессуальных норм. Судебные полномочия сосредотачивались в руках князей, наместников и волостелей, а само судебное разбирательство носило сугубо устный и состязательный характер. Стороны процесса имели равные процессуальные права в вопросах защиты и обвинения, а государство в лице князя, наместников, волостелей и других представителей власти, имевших судебные полномочия, фактически не участвовало на досудебной стадии процесса, предоставив сторонам процесса самим осуществлять всю совокупность дознавательно-следственных действий, связанных с поиском подозреваемых и сбором доказательств.

В период феодальной раздробленности особый интерес представляют суды Новгородской и Псковской феодальных республик. В этих государствах, сформировавшихся после распада Киевской Руси, судебная власть была организована достаточно сложно. Главным судом, был конечно, суд народного собрания-веча, что демонстрирует безусловную тенденцию к демократизации судебной власти в данном регионе раздробленной Руси. Помимо веча, судебными функциями обладали и главные должностные лица новгородско-псковского управления: посадник, тысяцкий, архиепископ, князь, а также купеческие корпорации и ремесленные товарищества. Из правовых источников, таких как, например, Новгородская и Псковская судные грамоты, мы узнаем о явном усилении роли суда в этот период, о появлении специальных судебных чиновников (судные дьяки, позовники и пр.), о наказаниях за неуважительное отношение к судьям, «поддверникам», свидетелям и прочим участникам судебного процесса.

С преодолением феодальной раздробленности и созданием Московского

централизованного государства, создание более или менее «прочной» судебной системы стало насущной задачей для «Московии». Главный правовой акт Руси 15-16 века Судебник Ивана III (14397 г.) уделяет более чем пристальное внимание организации суда в стране. Именно в этом документ, мы впервые наблюдаем формирование в России инстанциональной судебной системы. Судами первой инстанции, по сути, стали суды наместников и волостелей с правом и без права « боярского суда», а суды «первой инстанции» представлены Боярской думой и самим государем московским. Судебник очень детально описывает систему взимания судебных пошлин за оформление различных видов судебной документации, что демонстрирует тенденцию к всё более заметной бюрократизации судопроизводства в московской Руси. С этого же периода наблюдается постепенное, но неуклонное перепрофилирование российского суда с состязательной колеи на колею инквизиционную. Начиная с Судебника Ивана III, идет быстрое развитие инквизиционно-розыскной формы процесса, требующего от государственной судебно-правоохранительной системы активно участвовать на дознавательно-следственной стадии процесса, но пока только в связи с совершением каких-либо особо опасных преступлений. Данная тенденция еще более усиливается в нормах главного российского правового акта 17 века, в Соборном Уложении 1649 г. Этот закон существенно расширяет перечень преступлений, которые расследуются и судятся именно в инквизиционно-розыском порядке. Важным показателем более пристального внимания власти к суду, можно считать и то, что в Соборном Уложении 1649 г. самая большая глава описывает именно организацию и деятельность тогдашнего российского суда.

В начале XVIII в. в России сформировалась абсолютная монархия и последовали важные перемены в судебно-процессуальной сфере. «Краткое изображение процессов и судебных тяжб», как главный процессуальный закон Российской империи, окончательно утверждает в стране господство розыскного процесса, делая суд сугубо закрытым учреждением, в котором господствует судебный произвол, расцветает судейское взяточничество и волокита. Струк-

тура российских судов постоянно претерпевает в данный период перманентное реформирование и становится очень сложной и чрезвычайно забюрократизированной и построенной исключительно на принципах судебной сословности.

Развитие капиталистических отношений в 19 веке в России повлияло не только на экономику, но и на такие «надстроечные явления» как суд и процесс. Закрытость, сугубая письменности и сословность российских судов, сформировавшаяся в 18 веке, резко противоречили новым буржуазно-демократическим тенденциям, усилившимся в России, особенно со второй половины данного столетия. Старые суды не соответствовали потребностям нового времени. Важнейшая реформа российского суда, начавшаяся с «судебных уставов» 1864 г., очень серьезно видоизменила суд империи и с точки зрения структуры и в плане процессуального рассмотрения гражданских и уголовных дел. В России появилась мировая юстиция, суды присяжных и настоящая адвокатура.

Прокуратура стала активной участницей судебного процесса. Российский суд «де юре» стал открытым, состязательным, независимым, основанным на принципе презумпции невиновности, то есть, фактическим, приобрел те же самые признаки, какими обладает современная российская система правосудия. Видимо поэтому, в современной России наблюдается среди исследователей столь пристальный интерес к истории судебной реформы 1864 г.

Ни одно государство не может обойтись без собственной судебной системы, являющейся важнейшим элементом государственного аппарата, и поэтому изучении истории суда и особенностей судебного процесса всегда находилось, и будет находиться в поле зрения исследователей прошлого настоящего и будущего.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Алексеев, Ю.Г. Псковская Судная грамота и её время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. / Ю.Г. Алексеев - Л.: Наука, 1980. - 243 с.
- 2 Алексеев, Ю.Г. Псковская Судная грамота. Текст. Комментарий. Исследование / Ю.Г. Алексеев. - М.: Северный паломник, 2012. – 48 с.
- 3 Аракчеев, В.А. Актуальные проблемы исследования псковской судной грамоты / В.А. Аракчеев // Правоприменительная деятельность в Псковской области: история и современность: сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции. Псков. 27 мая 2010 г. - Псков: ПГПУ, 2010. - Вып. 2. - С. 7-9.
- 4 Бабенко, В.Н. Судебная система России: история и современность / В.Н. Бабенко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2007. - 264 с.
- 5 Баталина, В.В. Краткий курс по истории государства и права России: учеб. пособие / В.В. Баталина. – М.: Окей-книга, 2007. - 176 с.
- 6 Батычко, В.Т. История отечественного государства и права в вопросах и ответах / В.Т. Батычко. - М., 2005. – 789 с.
- 7 Белкин, А.Р. Теория доказывания: научно-методическое пособие / А.Р. Белкин. - М.: Изд-во НОРМА, 1999. - 429 с.
- 8 Беляев, И.Д. История русского законодательства / И.Д. Беляев. - Спб., 2002. – 325 с.
- 9 Ваднев, С.С. Эволюция принципа справедливости в источниках русского уголовного права (на примере Псковской судной грамоты и судебника 1497 г.) / С.С. Ваднев // Актуальные проблемы развития и универсализации института наказания: материалы межрегиональной научно-практической конференции. 29 апреля 2011 г. - Краснодар, 2011. - С. 124.
- 10 Вениосов, А.В.. История государства и права зарубежных стран / А.В. Вениосов. – М., 2012. – 356 с.

- 11 Вениосов, А.В. История государства и права зарубежных стран: учебник / А.В. Вениосов [и др.]; под ред. А.В. Вениосова. - 2-е изд. - Минск, 2012. - 544 с.
- 12 Вернадский, Г.В. Киевская Русь: перевод с англ. / Г.В. Вернадский; под ред. Б. А. Николаева. - Тверь: ЛЕАН, 1999. – 300 с.
- 13 Викторский, С.И. Русский уголовный процесс: учебное пособие / С.И. Викторский. - М.: Городец, 1997. – 448 с.
- 14 Виленский, Б.В. Российское законодательство X-XX веков / Б.В. Виленский. – М.: Юридическая литература, 1985. - 201 с.
- 15 Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б.В. Виленский. – Саратов, 1969. – 245 с.
- 16 Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2005. – 246 с.
- 17 Гаврилова, А.В. Уголовное право и процесс по Псковской Судной грамоте / А.В. Гаврилова // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник научных трудов (по материалам 5 международной научно-практической конференции. 17 ноября 2006 г.: в 2-х частях. - Киров: Филиал НОУ ВПО «СПБивЭСЭП», 2006. - Ч. 1. – 45 с.
- 18 Глухоедов, М.С. Судебный прецедент в российской правовой системе: история, теория, практика / М.С. Глухоедов, Н.А. Гущина // Современное право. - 2013. - № 2. – 100 с.
- 19 Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства / В.Г. Графский. – М., 2005. – 345 с.
- 20 Громов, Н.А. Вновь открывшиеся обстоятельства в уголовном процессе / Н.А. Громов. - М.: Спарк, 1999. – 220 с.
- 21 Громов, Н.А. Принципы уголовного процесса. Их понятие и система / Н.А. Громов, В.В. Николайченко // Государство и право. – 1997. - № 7. – 48 с.
- 22 Грошенкова, О.А. Исследование запаховых следов человека при раскрытии преступлений: учеб.-метод. пособие / О.А. Грошенкова. – Саратов, 1999. - 92 с.

- 23 Духовской, М.В. Русский уголовный процесс / М.В. Духовской. - М., 1910. - 448 с.
- 24 Дювернуа, Н. Источники права и суд в древней России / Н.М. Дювернуа. - М.: Университетская типография Катков и Ко, 1869. - С.145.
- 25 Ерошкин, Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н.П. Ерошкин. - М.: Высшая школа, 1968. - 249 с.
- 26 Ефремова, Н.Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII - начала XX в. (историко-правовое исследование) / Н.Н. Ефремова. - М.: РУДН, 2007. – 456 с.
- 27 Ефремова, Н.Н. Судостроительство России в XVIII - первой половине XIX в. (историко-правовое исследование) / Н.Н. Ефремова. - М.: Наука, 1993.
- 28 Зажицкий, В.И. Правовые принципы в законодательстве Российской Федерации / В.И. Зажицкий // Государство и право. – 1996. - № 11. - 100 с.
- 29 Зарубин, Д.В. Соборное Уложение и законность / Д.В. Зарубин. - М.: Норма, 2005. - 235 с.
- 30 Захаров, В.В. Исполнение судебных решений по гражданским делам в северо-западных русских землях в XIV-XV вв. (по материалам Новгородской и Псковской судных грамот) / В.В. Захаров // Исполнительное право. - 2010. - № 3. – 50 с.
- 31 Захаров, В.В. Исполнение судебных решений по гражданским делам в Северо-Западных русских землях в XIV-XV веках (по материалам Новгородской и Псковской судных грамот) // Юридическая наука: Проблемы и перспективы развития (региональный аспект): сборник статей по итогам II Международной научно-практической конференции. Великий Новгород, 8-9 октября, 2009 г. - Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011. - Т. 2. – 700 с.
- 32 Звягинцева, Л.М. Доказывание в судебной практике по гражданским делам: учебно-практическое пособие / Л.М. Звягинцева, М.А. Плюхина, И.В. Решетникова. - М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. - 288 с.
- 33 Земцов, Б.Н. История отечественного государства и права / Б.Н.

Земцов. - М.: ЕАОИ, 2009. - 336 с.

34 Исаев, И.А. История государства и права России: полный курс лекций / И.А. Исаев. - М., 2005. - 448 с.

35 Исаева, Т.С. Из истории становления судебной системы на Дальнем Востоке / Т.С. Исаева. - Южно-Сахалинск: СахГУ, 2010. - Вып. 7. - 25 с.

36 Исаенко, В. Взаимодействие следователя и судебно-медицинского эксперта / В. Исаенко // Законность. - 1996. - № 2. - 30 с.

37 Исаенко, В. Использование возможностей судебно-психиатрической экспертизы / В. Исаенко // Законность. - 1998. - № 10. - 25 с.

38 История суда и уголовного процесса: схемы, таблицы, документы. - М., 2002. - 58 с.

39 Кащенко, П.П. Суд в Московском государстве / П.П. Кащенко. - М., 1920. - 67 с.

40 Ключевский, В.И. Курс русской истории / В.И. Ключевский. - М., 1987. - Т. 3. - 120 с.

41 Ключевский, В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. - М., 1987. - Т. 2. - 167 с.

42 Ключевский, В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. - М.: Историческая литература, 2007. - 298 с.

43 Кони, А.Ф. Отцы и дети Судебной реформы: к пятидесятилетию Судебных Уставов / А.Ф. Кони. - М., 2003. - 134 с.

44 Кочкина, Л.М. Воздействие обычного права на положения Новгородской судной грамоты о процессе / Л.М. Кочкина // Источники права и источники познания права: теоретические, методологические и методические проблемы исследования: материалы круглого стола. 21-22 июня 2013 г. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, Рос. гум. научный фонд, 2013. - 235 с.

45 Кочкина, Л.М. К проблеме функции «послухов» Новгородской Судной грамоты / Л.М. Кочкина // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции. Тольятти, 13-14 ноября 2012 г. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2012. - 258 с.

46 Крестьянское правосудие. Обычное право российского крестьянства в XIX веке-начале XX века. - М., 2003. – 129 с.

47 Кузьмин, А.Г. История России с древнейших времен до 1618 года: учебник / А.Г. Кузьмин. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 464 с.

48 Куприн, Н.Я. Из истории государственно-правовой мысли дореволюционной России / Н.Я. Куприн. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 350 с.

49 Курылев, С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев. - Минск: Изд-во БГУ, 1969. 204 с.

50 Кутафин, О.Е. Судебная власть в России: история, документы / О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. - М, 2003. - Т. 4. – 89 с.

51 Кучинский, В.А. Личность, свобода, право / В.А. Кучинский. - М. Юрид. лит., 1978. - 288 с.

52 Маньков, А. Г. Уложение 1649 года - кодекс феодального права России / А.Г. Маньков. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2006. - 369 с.

53 Мартышин, О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики / О.В. Мартышин. - М.: Российское право, 1992. – 278 с.

54 Носков, И.Ю. О выделении в системе правоведческих наук в качестве самостоятельного научного направления «Теории и истории судебной власти» / И.Ю. Носков // Юридическое образование и наука. – 2012. - № 3. – 234 с.

55 Орлов, А.С. История России: учебник / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева. - М.: Проспект, 2009. - 544 с.

56 Оспенников, Ю.В. Особенности судопроизводства по Новгородской Судной грамоте / Ю.В. Оспенников // История государства и права. – 2014. - № 1. – 367 с.

57 Оспенников, Ю.В. Правовая традиция Северо-Западной Руси XII-XV вв. / Ю.В. Оспенников. - М., 2007. – 564 с.

58 Отечественное законодательство XI-XX веков. - М.: Юрист, 2009. – Ч. 1. - 35 с.

59 Пашкевич, Д.А. История государства и права России / Д.А. Пашкевич.

– М., 2009 – 546 с.

60 Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние, тенденции и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. Иркутск, 29-30 июня 2011 г. / под общ. ред.: Д.А. Степаненко. - Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. – 156 с.

61 Сырых, В.М. Псковская судная грамота как творческое развитие Русской Правды в условиях феодальной республики / В.М. Сырых // Российское правосудие. – 2016. - № 7 (123). – 56 с.

62 Тарановский, Т.С. Судебная реформа и развитие политической культуры царской России / Т.С. Тарановский. – М., 1992. - 246 с.

63 Титов, Ю.П. История Государства и Права России: учебник / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2008. - 456 с.

64 Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов. - М., 1977. - 472 с.

65 Толстая, А.И. История государства и права / А.И. Толстая. - М.: Юстицинформ, 2010. - 45 с.

66 Умрихин, А.В. Из истории мировой юстиции в России / А.В. Умрихин. – Благовещенск, 2001.

67 Федоров, В.А. История России XIX-начала XX вв. / В.А. Федоров. – М., 2000. – 324 с.

68 Филиппов, М.А. Судебная реформа в России / М.А. Филиппов. – М., 1994. – 446 с.

69 Фоков, А.П. Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние, тенденции и перспективы / А.П. Фоков // Российский судья. – 2011. - № 9. – 35 с.

70 Хачатрян, А.В. О защите права собственности по Псковской Судной грамоте / А.В. Хачатрян. - Право и государство. – 2009. - № 7 (55). – 145 с.

71 Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие / сост. Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2002. – 472 с.

72 Цечоев, В. История отечественного государства и права: учебное пособие / В. Цечоев, В. Власов. - Ростов-на-Дону, 2003. - 576 с.

73 Шалыгин, В.В. Становление и развитие службы судебных приставов в России во второй половине XIX века (историко-правовой аспект) / В.В. Шалыгин. – Воронеж, 2006. – 456 с.

74 Шаркова, И.М. Мировой судья в дореволюционной России / И.М. Шаркова. - М., 1998. – 344 с.

75 Штамм, С.И. Судебник 1497 года / С.И. Штамм. - М., 1955.

76 Янин, В.Л. Новгородские посадники / В.Л. Янин. - М., 1962. - 50 с.