

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история
правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ А.В. Умрихин
«_____» _____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Судебная реформа 1864 года и её роль в развитии правовой культуры
российского общества

Исполнитель студент группы 521-ом	_____	М.А. Будаева
	(подпись, дата)	
Руководитель канд.ист.наук, доцент	_____	А.В. Умрихин
	(подпись, дата)	
Руководитель магистерской программы	_____	А.П. Герасименко
	(подпись, дата)	
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова
	(подпись, дата)	
Рецензент канд.юр.наук	_____	Т.Ю. Ныркова
	(подпись, дата)	

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ А.В. Умрихин
« » _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации студентки Будаевой Марии Алексеевны

1. Тема магистерской диссертации: Судебная реформа 1864 года и её роль в развитии правовой культуры российского общества (утверждена приказом от 27.03.2017 г. № 671-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10.06.2017 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, работы таких заслуженных ученых, как А.Л. Попова, Ю.П. Синельщиков, А.А. Козявин и ряда других авторов, подробно раскрывших историю судебной реформы 1864 года.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): судебная система России до начала реформы 1864 года, подготовка судебной реформы 1864 года, структура и особенности новой судебной системы по реформе 1864 года (мировая юстиция, система «общих» судов), прокуратура и адвокатура после реформы 1864 года, роль судебной реформы 1864 года в развитии правовой культуры российского общества.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15.10.2015 г.

Руководитель магистерской диссертации: Умрихин Александр Валерьевич, канд.ист.наук, доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15.10.2015 г.

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 87 с., 87 источников.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА, УЧРЕЖДЕНИЯ СУДЕБНЫХ УСТАНОВЛЕНИЙ, УСТАВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, УСТАВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, УСТАВ О НАКАЗАНИЯХ, НАЛАГАЕМЫХ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ, МИРОВОЙ СУДЬЯ, ПОЧЁТНЫЕ МИРОВЫЕ СУДЬИ, СЪЕЗД МИРОВЫХ СУДЕЙ, ОКРУЖНЫЕ СУДЫ, ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ, СЕНАТ, ПАЛАТЫ УГОЛОВНОГО И ГРАЖДАНСКОГО СУДА, ПРОКУРАТУРА, АДВОКАТУРА

Целью данной работы является рассмотрение судебной реформы 1864 года; выяснить, каким образом она повлияла на рост правового сознания и культуры населения.

Объект исследования – процесс реформирования судебной системы во второй половине XIX века. Хронологически рассматриваемый период включает в себя весь девятнадцатый век.

Предметом исследования является изучение всего спектра нормативно-правовых актов и материалов, связанных с разработкой судебной реформы 1864 года; взгляды современников по ключевым вопросам судебной реформы 1864 года, её институтов и воздействия на общество в формировании и развитии правовой культуры.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Судебная система России до начала реформы 1864 года	9
2 Подготовка судебной реформы 1864 года	15
3 Структура и особенности новой судебной системы по реформе 1864 года	24
3.1 Мировая юстиция	26
3.2 Система «общих» судов	41
4 Прокуратура и адвокатура после реформы 1864 года	52
5 Роль судебной реформы 1864 года в развитии правовой культуры российского общества	63
Заключение	72
Библиографический список	79

ВВЕДЕНИЕ

Тема магистерской диссертации «Судебная реформа 1864 года и её роль в формировании правовой культуры российского общества» выбрана не случайно. Актуальность темы в том, что судебная реформа 1864 года в развитии страны играет не последнюю роль, так как суд в развитом государстве является важнейшим гарантом обеспечения прав и свобод человека. Так, судебная реформа 1864 года оказала колоссальное влияние на все сферы жизни российского общества, включая формирование правовой культуры. Более того, актуальность заключается также в необходимости поиска свежих подходов к изучению роли судебных органов в деятельности государственного механизма. Вместе с тем, за последние два десятилетия судебная система нашей страны подвергается различного рода преобразований, которые, безусловно, направлены на укрепление независимости в данной ветви власти. В связи с чем, анализ опыта прошлых лет является очень актуальным, поскольку и на сегодня в сфере судебной системы остаются открытыми многие вопросы и предложения по дальнейшему усовершенствованию судов. Иными словами, введённые судебной реформой 1864 года новые институты были ликвидированы при советской власти, однако в настоящее время они вновь восстановлены, например, мировые судьи, присяжные заседатели, пересматривается роль прокуратуры. Кроме того, остаётся актуальным вопрос правовой культуры общества в свете судебных новаций.

Однако остаются мало разработанными различные направления в изучении феномена правосознания как в гносеологическом аспекте, так и относительно влияния правового сознания на правовую культуру и законотворческий процесс. Кроме того, недостаточно изучен социальный аспект общественного правосознания, связанный с оценкой обществом правовых проблем, где качественные характеристики получили количественное выражение. Всё это определило выбор темы исследования.

Целью данной работы является рассмотрение судебной реформы 1864 го-

да; выяснить, каким образом она повлияла на рост правового сознания и культуры населения. Указанная цель предопределила постановку основных задач работы:

- изучение судебной реформы 1864 года;
- проанализировать результативность новой модели судопроизводства, созданной судебными уставами, раскрыть факторы, повлиявшие на работу пореформенной судебной системы;
- способствование судебной реформы 1864 года в складывании гражданского общества и активное вовлечение граждан в деятельность суда;
- выявить место судебной системы в органах государственной власти;
- анализ влияния реформы 1864 года на современное состояние судебной системы и на правовую культуру общества.

Объект исследования – процесс реформирования судебной системы во второй половине XIX века.

Предметом исследования является изучение всего спектра нормативно-правовых актов и материалов, связанных с разработкой судебной реформы 1864 года; взгляды современников по ключевым вопросам судебной реформы 1864 года, её институтов и воздействия на общество в формировании и развитии правовой культуры.

Хронологически рассматриваемый период включает в себя весь девятнадцатый век.

Методологией исследования является принцип историзма, как метода изучения исторических событий в их причинно-следственной связи и взаимной обусловленности и научной объективности.

В диссертации используются общенаучные методы: диалектический, комплексный, анализ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном анализе подходов к исследованию судебной реформы, также в рассмотрении общественного правосознания в качестве составной части процесса отображения правовой действительности и установлении его роли и места в ря-

де других форм и видов правового отражения. Выявление начал формирования правовой культуры российского общества.

В ходе реформы судопроизводства в России предполагались изменения в разных его областях. Судебная реформа 1864 года коренным образом изменила такое положение. Судебные уставы предусматривали бессловность суда и его независимость от административной власти, несменяемость судей, презумпцию невиновности, равенство всех сословий перед законом, состязательность и гласность судебного процесса, участие в нём присяжных заседателей. Одним из плодов реформы было появление нового для России адвокатского сословия.

Судебная реформа 1864 года имела большое значение не только для развития судопроизводства в России, но и весьма существенно повлияла на становление новых общественных отношений и общественного сознания. В связи с чем у многих учёных вызывает научный интерес такое явление как судебная реформа 1864 года.

При написании магистерской диссертации использована историко-правовая литература, в том числе «Учреждение судебных установлений: Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период)», «Устав уголовного судопроизводства: Хрестоматия по истории государства и права СССР» под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова; «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: Российское законодательство X-XX веков» Б.В. Виленского.

Кроме этого использована специальная литература, где вопросам, касающимся в той или иной степени судебной реформы 1864 года, её роли в формировании правовой культуры общества, посвящены труды таких учёных, как М. А. Чельцов-Бебутов «Курс уголовно-процессуального права», где достаточно чётко прослеживается история развития суда и уголовного процесса в России с древнейших времен до момента Великой Октябрьской социалистической революции. Статья А. В. Умрихина «Из истории мировой юстиции в России», в которой детально рассмотрена мировая юстиция: её особенности, структура, полномочия мировых судей, требования, предъявляемые на должность мировых

судей. Значительно большой интерес представляет книга М. Г. Коротких «Самодержавие и судебная реформа 1864 года», также Виленского Б.В. «Судебная реформа и контрреформа в России», Мельник В.В., Шмелева А.М. «Роль суда, государственного обвинителя и защитника в состязательном судопроизводстве», работа А.Л. Поповой «Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века» и такие учёные как Р.Р. Сахапов, А.А. Козявин, Д.Я. Малешин, Ю.П. Синельщиков, Е.А. Крестьянников, С.Е. Страхов и другие.

Магистерская диссертация состоит из введения, где обозначены основные цели и задачи, методы, актуальность исследования, пяти глав, в которых наиболее детально произведён анализ и предпосылки новой судебной системы, заключения, где подведены итоги исследования, также имеется библиографический список с ссылкой на используемую литературы и труды учёных.

1 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИИ ДО РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

Наше государство претерпело большое количество реформ, в том числе и судебных. Упразднялись старые и появлялись новые судебные органы. Проанализировав законодательство XVII – начала XIX века можно отметить, что дореформенный суд базировался на законодательстве Петра Первого и Екатерины Второй. В целом, законодательство о судопроизводстве того времени полностью отменяло состязательный процесс, ставя на главное место инквизиционный.

Более того, в некоторых случаях применяли нормы Соборного уложения 1649 года.

Так, в той или иной степени затрагивали вопросы судоустройства такие нормативные акты, как «Учреждение о губерниях» 1775 года, принятый Екатериной II и являющимся главным актом, который регулировал судоустройство в империи.

21 февраля 1697 года Петром I был издан указ «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах», затем в 1715 году «Краткое изображение процессов и судебных тяжб», и 5 ноября 1723 года он издал указ «О форме суда».

Выделим, что судебная система подразделялась на три уровня – уездный, губернский и общегосударственный.

Дореформенная судебная система строилась на сословном принципе. Так, существовали суды для дворянства – верхний земский суд в губерниях и уездный земский суд в каждом уезде, которые состояли из выборных членов дворянства. Соответственно, для крестьян существовали верхняя расправа в губерниях, а в уездах – нижняя расправа. Так, суд над городскими жителями исполняли городские магистраты, которые были сословными учреждениями. Для купцов, также существовали отдельные суды. Кроме этого, в Санкт-Петербурге

и Москве для чиновников и дворянского сословия, создавались нижние надворные суды и верхние надворные суды.

Известно, что для разрешения в примирительном порядке малозначительных гражданских и уголовных дел, в период проведения Екатериной II административной и судебной реформы формируются совестные суды, которые столкнувшись с сопротивлением и некомпетентностью на местах, не обретают обширного распространения.¹

Кроме того, в губернских городах, кроме верхних земских судов, губернских магистратов и верхних расправ, создавались ещё палаты уголовного и гражданского суда. Конечно, всю судебную систему возглавлял Сенат. Это судоустройство протянуло до 1797 года, когда были ликвидированы все суды второго звена – верхний земский суд, губернский магистрат, верхняя расправа и верхний надворный суд, а палаты уголовного суда и палаты гражданского суда объединены под одним названием палат суда и расправы. Затем, указом от 9 сентября 1801 года ликвидировались нижние земские суды, управы благочиния и нижние расправы, палаты суда и расправы переименовываются в палаты уголовного и гражданского суда. Кроме этого, имели место быть специальные суды – духовные, военные, коммерческие, совестные. В этом виде судебная система просуществовала вплоть до судебной реформы 1864 года.

Касаемо вопроса о форме судопроизводства, отметим, что господствовала инквизиционная, или иными словами розыскная форма судопроизводства, типичной чертой которой являлось отсутствие состязательности, фактическое сосредоточение в одном лице функции судьи, обвинителя и адвоката, следствие и разбирательство были негласные, тайные, письменные. Действовала теория формальных доказательств. Кроме этого, характерным этой форме судопроизводства было затягивание рассмотрения судебных дел, порой, рассмотрение которых длилось даже десятилетиями.

Итак, начиналось дело по доносу или жалобе лиц либо по инициативе

¹ Николоюкин С.В. К вопросу о реформировании судебной системы России и становлении мировых судов во второй половине XIX века // Современный юрист. 2013. № 2 (3). С. 12 - 21.

прокурора, стряпчих или полиции, осуществляющих надзор за следствием.

Дело направлялось в суд после завершения следствия, однако судебного следствия как части судебного разбирательства в то время не существовало. Процесс проходил в строжайшей тайне, в закрытом судебном заседании и запрещалось, строго наказывалось любое разглашение услышанного в нём. Суд до реформы 1864 года решает дело опираясь только на письменные материалы, полученные во время следствия. Суть дела докладывал секретарь по составленным выписям. Более того, свидетели и эксперты в суд не вызывались. К тому же, обвиняемый вызывался в суд лишь для выяснения вопроса о том, применялись ли к нему недозволенные приёмы при производстве следствия, то есть разбирательство, если его так можно назвать, зачастую происходило в отсутствие обвиняемого, который при таком положении дел являлся, скорее, объектом процесса. Следовательно, все доказательства оценивались формально, их сила определялась законом, который твёрдо определял, что может быть, а что не может быть доказательством. Также, законом устанавливалась и степень достоверности доказательств, деля их на несовершенно и совершенные, то есть такие, которые давали основание для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым. Так, собственное признание, для получения которого широко применялись пытки, рассматривалось, как лучшее свидетельство, и было решающим. Прений сторон, как стадии процесса не существовало. Адвокатов не было. Отметим, что при недостаточном количестве улик суд не выносил обвинительного или оправдательного приговора, а оставлял подсудимого «под подозрением», что наблюдалось в большинстве случаев.² Такого подсудимого отдавали под особый надзор полиции. Для крестьян и мещан это обычно влекло за собой выселение в Сибирь по приговорам местных обществ.

Суд первой инстанции составлял мнение по наиболее тяжким уголовным делам, которое адресовал в палату уголовного суда для вынесения приговора.

Итак, в силу требования самого закона, а также по жалобам осуждённых приговоры достаточно часто рассматривались в ревизионном порядке в выше-

² Умрихин А.В. Из истории мировой юстиции в России // Политика и право. 2001. № 2. С. 35-42.

стоящих судах.

Таким образом, для дореформенных судов свойственна волокита, сложность и запутанность процессуальных требований, множественность судебных органов, невозможность зачастую определить круг дел, который должен подлежать рассмотрению того или иного судебного органа. Дела бесконечно кочевали из одного судебного органа в другой, затем, нередко возвращаясь в самое начало, снова начинали очень долгий путь по всем инстанциям.

Так, в 1844 году в уездном суде было начато дело о краже мелкой монеты на сумму сто пятнадцать тысяч рублей, а закончено оно было только в 1865 году.³

Губернатор своей волей мог остановить любое судебное дело и вернуть его для решения, что ярко свидетельствует об отсутствии независимости. Более того, становится явным тот факт, что в судах процветало взяточничество, которое наряду с произволом и невежеством чиновников всего государственного аппарата, именно здесь приняло до такой степени чудовищный, всепоглощающий характер, что его вынуждены были признать даже самые заядлые защитники самодержавия. В связи с тем, что процесс проходил за закрытыми дверями, часто страдали невинные, а виновные отпускались, вследствие различного рода злоупотреблений, в том числе и взяточничества. К сожалению, контроль за правосудием, не осуществлялся, поскольку судебные чиновники рассматривали свою должность как средство наживы и самым бесстыдным образом требовали взятки со всех обращающихся в суд. Тем не менее, правительство империи пыталось бороться с этим, охватившем весь государственный аппарат, пороком, но все попытки оказались безуспешными. Более того, фактически, всё правосудие было сосредоточено в руках канцелярских чиновников, поскольку подавляющее большинство судей, как и население империи, были безграмотными. Ввиду сказанного отметим, что недостатки дореформенного суда в России напрямую были связаны с тем, что деятельность судебных органов регулировалась разнообразными, не согласованными, зачастую противоречащими

³ История государства и права России : учебник / под ред. Ю. П. Титова. М., 2009. С. 349

друг другу актами, что значительно затрудняло обращение граждан в суд за защитой своих интересов. Кроме того, наряду с указанными ранее органами, судебные функции также осуществляли губернаторы, городские, стантовые приставы, Государственный совет, министр юстиции, что явно свидетельствовало об отсталости государства, сохранении старых, изживших себя устоев.

Несмотря на то, что Екатерина II в Учреждении о губерниях легитимировала строгую судебную иерархию, состоявшую из общего собрания департаментов Сената, палат гражданского и уголовного суда в губерниях и трёх сословных судов на местах, всё это имело условный характер. Не зря политический деятель, известный адвокат того времени, С.И. Зарудный, рассматривая дореформенную систему судов, приходит к выводу: «По маловажным делам в России суда вообще нет, а есть только полицейская расправа».⁴

Характерной чертой дореформенной судебной системы является зависимость судебной власти от правительства.

Анализ истории судебных реформ нашего государства позволяет сделать вывод, что Пётр Великий не признавал судебную систему в качестве независимого направления, в связи с чем и проводил судебную реформу в рамках административных преобразований. Несомненно, эпоха петровских переустройств положила начало новому этапу в развитии судебных учреждений. Несмотря на то, что Екатерина II предприняла наиболее последовательную попытку отделения суда от администрации, принцип разделения властей так и остался лишь названным. Однако в результате преобразований императрицы в России была выработана разветвлённая система административных, общих и специализированных судов, действовавших под надзором Сената. Несмотря на объявление новых принципов реформирования, созданная система судоустройства и судопроизводства не была безупречной, что повергло к дальнейшему упадку отечественной судебной системы, вследствие чего на протяжении первой половины девятнадцатого века в Российской империи существовала довольно беспорядочная

⁴ Зарудный С.И. О способах исполнения высочайше утвержденного начала об отделении исполнительной власти от судебной // Материалы по Судебной реформе в России 1864 г. Б.м., Т. 15. С. 36

дочная система сословных судов, состоявшая из двух десятков органов только на территории центральных губерний.

Таким образом, до реформы Александра II структуру судебной системы России можно оценить как достаточно сложную, характеризующуюся признаками, которые в условиях ликвидации крепостного права, явно дискредитировали политическую систему страны в целом. Совокупность таких характеристик, как бессистемность, медлительность, волокита, взяточничество, общая безграмотность судей тормозили развитие страны и не соответствовали потребностям общества. Кризис судебной системы требовал перемен, позволяющих эффективному осуществлению её деятельности, поскольку необходимость преобразования судебной системы в Российской империи предопределялась ещё задолго до её проведения.

2 ПОДГОТОВКА СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

История подготовки судебной реформы окунается своими корнями в первую половину XIX века. Так, государственный деятель, реформатор М.М. Сперанский в 1803 году предложил проект преобразований, имевших отношение к судебной системе. Более того, в последующие годы им также были разработаны проекты, касающиеся в той или иной степени судеустройства, например «Введение к уложению государственных законов» 1809 года. Затем, В.П. Кочубей, присоединившись к проектам М.М. Сперанского, предложил учредить так называемые «мирные суды» для рассмотрения исключительно гражданских дел. Но все проекты по различным причинам были отклонены.

Однако в 1847 году начальник Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии М.А. Балугьянский предложил развёрнутый план создания новой судебной системы, который боролся за независимость суда от администрации, предлагал ввести пожизненность назначения судей, значительно сокращал число судебных инстанций, хоть и сохранял уже изживший себя сословный принцип построения судебной системы. Положения, содержащиеся в этом плане, оказались большим шагом вперёд. Но проект не был претворён в жизнь, в связи с рядом возражений со стороны Николая I и его бюрократического окружения.

Тем не менее, в 1855 году взойдя на престол, Александр II осознал невозможность сохранения в Российской империи крепостного права и феодального государства, наметив курс серьёзных государственных преобразований. Так, им были проведены крестьянская, финансовая, образовательная, земская, судебная, городская и военная реформы, решившие ряд государственных и общественных проблем. Конечно, основным являлось отмена крепостного права, но, хочется отметить, что особое внимание было уделено и судебной реформе, которая путём коренного изменения процессуального законодательства и судеустройства, была призвана обеспечить неприкосновенность личности и имуще-

ства.

Так, 3 января 1857 года был создан Секретный комитет, основной задачей которого была подготовка крепостной реформы. В данный орган стали поступать предложения в способах отмены крепостного права, в которых все считали существенным шагом проведение судебной реформы. Кроме того, в стране был экономический кризис после Крымской войны 1853 – 1856 годов, вследствие чего необходимо было безотлагательно провести судебную реформу, создать совершенно новую судебную систему. Ещё одной причиной стал рост недовольства всего российского общества полицейским режимом, сохранившемся ещё со времён Николая Первого, нависала постоянная угроза социальных выступлений, кроме сего негодование выражали в том числе привилегированные слои населения, недовольные волокитой судебных дел.

Так, во Втором Отделении императорской канцелярии, главой которого был граф Дмитрий Николаевич Блудов, проводилась работа по подготовке судебной реформы. Более того, летом 1857 года император распорядился в Государственный совет показать проект Устава гражданского судопроизводства, появившийся на свет в кабинетах Второго отделения, с приложенными письменными пояснениями графа Д.Н. Блудова. Следует отметить, что положения данного проекта основывались на введении состязательности в судопроизводство, также предлагалось тщательно разработать требования к кандидатам на должности судебных работников, в том числе и судей, более того, обращалось внимание на необходимость быстрого, но справедливого разрешения дел, уничтожив волокиту, сократить количество инстанций. Соответственно, проект Устава вызвал противоречивую реакцию чиновников. Вследствие чего появились два основных лагеря в этом направлении – консерваторы и либералы. Так, консерваторы и прежде всего сам граф Д.Н. Блудов, не хотели идти по западно-европейскому пути, учреждать адвокатуру и вводить буржуазно-либеральные институты. Однако либералы жаждали существенного преобразования в судебной системе.

Тем не менее, 12 ноября 1859 года Блудов Д.Н. представил монарху про-

ект «Положения о судеустройстве», в котором существенно улучшена юстиция и разграничены нормативны акты.

Положения устанавливали создание вместо низших судов уездного суда для многообразных сословий, вместе с тем объединение палат уголовного и гражданского суда. Кроме этого, возможно соединение в окружной суд нескольких уездных судов. В свою очередь уезд разделялся на мировые судебные участки с одним мировым судьей. Соответственно, при судебных палатах стояли прокуроры, надзиравшие за легитимностью следствия и представлявшие заключения по делам. Прокуроры уездных судов назначались прокурорами палат, которые в свою очередь – министром юстиции. Кроме того, в уездных судах и палатах учреждались присяжные поверенные для разрешения дел простого населения. Отмечалось, что разрешение дел происходило только в две инстанции. В судебных палатах судил главный губернский судья, назначаемый верховной властью который согласовывал деятельность судов. Однако сохранились в проекте и прежние институты: первоприсутствующие судебных палат, выбираемые дворянской знатью, особая юрисдикция для чиновников и Сенат, оставленный в неприкосновенности.

Следует выделить, что проект, объединял с феодальными судебно-процессуальными структурами России, привилегиями дворянского сословия в судах, неравенством перед законом, несамостоятельностью органов юстиции такие известные западноевропейским странам, институты, как мировой суд, разрешение дел в две инстанции, адвокатура и прокуратура.

В декабре 1859 года Д.Н. Блудов показал ещё один большой проект судебной реформы, касающийся изменений в уголовном процессе право – «Устав судопроизводства по преступлениям и проступкам», к которому были также приложены письменные пояснения главы Второго Отделения, где он объяснял, что пока государство не готово отказаться от розыскного судопроизводства, поскольку в нём не хватает профессиональных прокуроров и защитников, чётко знающих закон и своё дело.

Так, 14 апреля 1860 года данный проект и проект о судеустройстве были

переданы для рассмотрения в Государственный совет. В это время стали поступать рецензии на проекты гражданского судопроизводства и «Положение о присяжных поверенных», разосланные по распоряжению императора Александра II ещё в конце 1859 года. Это скорее были замечания, которые отражали взгляды о нововведениях в судоустройстве высшего бюрократического чиновничества всей страны. И так, в них отчётливо прослеживалось стремление создать новую на демократических принципах, судебную систему.

Конечно, были и сторонники институтов графа Блудова, но их было мало. Таким образом, все отклоняли проект гражданского судопроизводства как нецелесообразный.

Тем не менее, критические оценки этих двух проектов приблизили обсуждение «Проекта судоустройства и судопроизводства по преступлениям и проступкам», но вскоре и на него поступили ответы, в которых в большинстве отрицался сословный принцип избрания судей. Тем не менее, в поступившие ответы содержались суждения о независимой мировой юстиции с обширной компетентностью. И прежде всего, заинтересованность представлял суд присяжных, который необходим для решения вопросов об определении вины подсудимого и квалификации преступного деяния. Однако большой критике подвергли проект устава о преступлениях и проступках, считая его абсолютно неприемлемым.⁵

Таким образом, замечания бюрократов на проекты и главные начала судопроизводства гражданского, проект о присяжных поверенных и судоустройство были рассмотрены объединенными департаментами Государственного совета в 1860-1861 годах. В результате, они претерпели незначительные изменения, что объяснялось противодействием главы Второго Отделения.

Итак, подготовка судебной реформы зашла в тупик. Противоречивость принимаемых проектов имела место быть вследствие постоянных, не имеющих конца, противостояний в воззрениях на судебную реформу и отсутствие общей

⁵ Смыкалин А.С. От реформ Екатерины II к судебной реформе 1864 года // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 13

идеи среди реформаторов.

Тем не менее, 19 октября 1861 года граф доложил Александру II о необходимости передачи дальнейшей работы по судебной реформе Государственной канцелярии, что явилось судьбоносным в подготовке реформы и удостоверяло о бесповоротной утрате влияния Д.Н. Блудова.

Следовательно, осенью 1861 года при Государственной канцелярии была создана из именитых юристов того времени специальная комиссия, которой было вверено закончить эту работу. Вошедшие в эту комиссию Н.А. Буцковский, Н.И. Стояновский, А.М. Плавский, К.П. Победоносцев, Д.А. Ровинский – крупнейшие юристы, широко образованные люди своего времени. Фактически руководителем комиссии стал статс-секретарь Государственного совета Сергей Иванович Зарудный.

Заметим, что с самого начала деятельность комиссии проходила в самых благоприятных условиях, и способствовал этому председатель Государственного совета, известный реакционер и крепостник князь Павел Павлович Гагарин. Стоит добавить, что это именно он добился для юристов официальное разрешение на полную свободу действий и возможность свободного пользования достижениями юридической науки и практики европейских стран.

Конечно, реформисты учитывали российские традиции и обычаи, и считались с российской действительностью. Но при этом старались доказать, что такие буржуазные институты как адвокатура и суд присяжных ни в коей мере не подрывают основы самодержавия. Однако делалось это настолько убедительно, что обсуждавший осенью 1862 года «Основные положения преобразования судебной части в России» Государственный совет единогласно высказался за их утверждение императором. Так, на заседании Государственного совета выступил никогда не отличавшийся либеральными воззрениями граф В.Н. Панин с речью в защиту суда присяжных, заявив, что действительно независимым может быть только суд присяжных.⁶

В итоге, к концу 1862 года в судебные органы был направлен проект

⁶ Смыкалин А.С. Судебная реформа 1864 года // Российская юстиция. 2001. № 5

«Основных положений судеоустройства», в котором не оговаривалась самостоятельность судей, но выработаны такие новейшие убеждения, как отмена системы формальных доказательств и определения об «оставлении в подозрении», бессловность суда, идеи отделения суда от администрации, состязательность, введение присяжных заседателей. Полагалось, что присяжным не будут подведомственны дела о должностных и государственных деяниях. Более того, авторы проекта настаивали также на обособлении института мировых судей из общего порядка судопроизводства, подчёркивая тем самым их специфику.

Однако, рецензии, поступившие на разосланный проект, обозначили неполноту и нелогичность в независимости суда от администрации и компетенции института мировых судей. Кроме того, замечена опасность в обширных полномочиях следователей и учреждении института присяжных поверенных.

В следствии, дискутировался вопрос о моделях суда присяжных. Достаточно долго не могли определить, какую выбрать – английскую, где вопрос звучит: «Совершил ли подсудимый данное деяние?» или всё-таки, континентальную, где ставился вопрос, виновен ли подсудимый. После продолжительных споров и рассуждений была выбрана континентальная модель. В отношении института мировых судей также имелись разногласия как они должны решать дело – по своему усмотрению, лишь опираясь на закон или твёрдо по закону. После долгих дискуссий был выбран второй вариант.

Таким образом, в августе 1864 года проекты судебных уставов были внесены на обсуждение в Государственный совет, одобрены им и 20 ноября утверждены императором Александром Вторым.

Итак, в период 1857-1861 годы на рассмотрении Государственного совета имелось 14 законопроектов, предлагавших различные изменения в структуре судебной системы и судопроизводства: ведение устности, гласности, состязательности, ограничение числа судебных инстанций. Так, в общей сложности материалы судебной реформы составили 74 тома.

Таким образом, значимая страница истории судебной реформы – это

практическое создание новых судебных органов и организация их деятельности, проведение судебной реформы в различных регионах страны. Следовательно, в ходе реализации судебных уставов проявилось настоящее отношение к ним правительственных кругов, их всемерное желание ограничить демократические институты и сузить сферу их применения.

В 1864 году после продолжительной подготовки были утверждены документы, составившие в целом судебную реформу:

- 1) Учреждения судебных установлений;⁷
- 2) Устав уголовного судопроизводства;⁸
- 3) Устав гражданского судопроизводства;⁹
- 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.¹⁰

Кроме этого, в сентябре 1864 года монарху поступили две записки министра юстиции Д.Н. Замятина и председателя Государственного совета князя П.П. Гагарина о распорядке введения документов реформы. Так, письменные пояснения последнего воссоздавали позицию крепостников, ретроградных правительственных верхов, которые в своё время сопротивлялись включению в судебные уставы новых институтов – суда присяжных, права на защиту, гласности, несменяемости судей. Тем самым, эти люди пытались всячески оттянуть введение новых судебных учреждений, превратить процесс реорганизации суда в длительную и сложную процедуру, по возможности, исключая из него, наиболее демократические положения. Однако Гагарин настаивал на введении новых судов по частям – отдельно мировые суды, а затем общие судебные установления. Это был фактически план саботажа судебной реформы, предполагавший затянуть введение судебных уставов на несколько десятилетий.

Итак, пояснения Д.Н. Замятина отображали позиции чиновного дворянства, объединенного с буржуазией, заинтересованных в скором и масштабном

⁷ Учреждение судебных установлений : Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период) / ред. Ю.П. Титов, О.И. Чистяков . М.: Юридическая литература, 1994.

⁸ Устав уголовного судопроизводства : Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период) / ред. Ю.П. Титов, О.И. Чистяков . М.: Юридическая литература, 1994.

⁹ Устав гражданского судопроизводства 1864 года: [Электронный ресурс]. URL : <http://psh.spb.sudrf.ru> . (дата обращения: 10.04.2017).

¹⁰ Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: Российское законодательство X - XX веков / ред. Б.В. Виленский . М . : Юридическая литература. 1985. Том 8. С. 3 - 35.

претворении в жизнь судебных нововведений, формировании новых судебных распорядков, настолько нужных для развивающихся в стране капиталистических отношений. Всё же император был сторонником постепенного введения новелл. Так, 19 октября 1865 года Александр II утвердил «Положение о введении в действие судебных уставов». Таким образом, реформирование судебной системы затянулось на достаточно долгие годы. Так, 1 июля 1899 года особым указом царя, уже Николая II, официально подошла к завершению судебная реформа, самая буржуазная и последовательная.

В целом, судебными уставами 1864 года формировалась своеобразная и действенная система правосудия. Она имела два направления, которые спланировал высший судебный орган – Сенат. Кроме того, предусматривались специализированные суды: военные, волостные, коммерческие.

Как уже отмечалось, проведение судебной реформы продолжалось до конца XIX века, так, первые общие суды заработали только в 1866 году, распространив свою деятельность лишь на десять из губерний центральной России. На прочей же территории государства продолжали действовать прежние суды, применявшие иное процессуальное законодательство.

Таким образом, судебная реформа 1864 года – либерально-буржуазное преобразование всей судебной системы в России. Прежде всего, реформа значительно изменила судоустройство самодержавной России, выделявшееся прямой зависимостью суда от администрации, узко-сословной системой, многообразием и многочисленностью судебных органов, инквизиционной формой процесса, основанного на теории формальных доказательств.

Резюмируя сказанное, можно заключить, что реформа воспроизвела классовые заинтересованности русской буржуазии, которая в целях укрепления своих убеждений нуждалась в провозглашении формального равенства всех перед судом, в утверждении основ буржуазной законности. Как следствие, это выразилось во введении суда присяжных, адвокатуры, реорганизации прокуратуры, в новой организации судебного процесса и судебных учреждений.

Как известно, судебную реформу принято считать одной из самых удач-

ных, полно и последовательно проведенных в жизнь. В целом, первые шаги новых судов и присяжных, были встречены одобрением как правительства, так и печати.

В заключении можно отметить, что реформирование и преобразование судебной системы в развитии любой страны играет одну из самых важнейших ролей, в связи с тем, что каждое правовое государство обязано охранять и защищать права своих граждан, что и осуществляется через судопроизводство. Прежде всего, рассматривая исторический аспект нашей страны можно согласиться со многими специалистами в этой области, что судебная система неоднократно подвергалась изменениям, однако значительным и переломным моментом в этом направлении признаётся реформаторская деятельность Александра II.

3 СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ НОВОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ПО РЕФОРМЕ 1864 ГОДА

В судебную систему по реформе 1864 года вошли мировой суд, съезд мировых судей, окружной суд с участием присяжных, судебные палаты, состоящие из департаментов, особые суды, кассационной инстанцией был Сенат (рисунок 1).



Рисунок 1 – Судебная система России по реформе 1864 года

Кроме того, в состав суда входили судебные следователи, прокуроры, судебные приставы. В 1867 году начали функционировать полковые суды, воен-

но-окружные и Главный военный суд.

Следует заметить, что реформирование судебной системы сыграло важную роль в появлении не только мировой юстиции и адвокатуры, но и нотариата, службы судебных приставов. Однако судебная реформа сохранила волостной суд.

Стоит отметить, что правовой статус судей достаточно подробно был урегулирован Учреждением судебных установлений. Как уже отмечалось, главной целью судебной реформы было признано сделать правосудие гуманным, быстрым и справедливым, но это было бы невозможно без особого правового статуса и предоставления определенных правовых гарантий судьям. Так, кандидат на должность судьи должен был соответствовать таким требованиям как достижение определенного возраста, так минимальный возраст для занятия должности судьи был признан равным двадцати пяти годам, российское подданство, отсутствие судимости, опыт работы по специальности и непорочная репутация, соответствующее образование.

Прежде всего, особо важной гарантией качества отправления правосудия было то, что его вершили люди образованные. Например, мировыми судьями избирались лица, имеющие среднее специальное или высшее, даже не обязательно юридическое образование. Конечно, для судей окружных судов и судебных палат предъявлялись повышенные требования. Так, они могли назначаться на должность судьи при наличии аттестатов высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о сдаче экзамена в таких науках или же доказавших на службе свои познания.

Итак, было дозволено становиться судьями лицам, не имеющим юридического образования, в связи с недостаточным количеством лиц с высшим юридическим образованием. Однако следует отметить, что закрепление судебной реформой требований, предъявляемых к кандидатам в судьи, являлись для того времени серьезным шагом вперед, заложив принцип профессионализма в работе судей, тем самым повысив образовательный уровень судейского корпуса.

Таким образом, после судебной реформы 1864 года высшее образование

имели 89,2 % судей, что является неплохим показателем, поскольку до неё – 60%. Однако не все получили образование именно на юридических факультетах. Например, А.Д. Попова в своей статье «Формирование правового статуса судей: история и современность» отметила: «Среди учебных заведений, в которых получали образование будущие служители Фемиды округа Московской судебной палаты, имеются и такие учебные заведения, как Медико-хирургическая академия – 0,9%, Духовная академия – 0,9%, Духовная семинария – 1,8%, военное училище – 1,8%, кадетский корпус – 1,8% и гимназия – 4,5%».¹¹

3.1 Мировая юстиция

В результате судебной реформы 1864 года впервые в России появилась мировая юстиция.

Как было ранее отмечено, реформа объявила новые принципы функционирования судов в империи: гласность, независимость суда, несменяемость судей, презумпцию невиновности, принцип свободной оценки доказательств судьями.

Отметим, российская юстиция стала подразделяться на мировую и общую, каждая при этом имела особую организацию и сферу действия, следуя традициям английского права.

Тем не менее, составители уставов взяли из французского права идею кассационной инстанции, единой и для мировых судов, и для общих судов. Как известно, по судебной реформе были основаны две самостоятельные и обособленные судебные системы – местные суды и общие суды. Местными судами являлись мировые и волостные суды.

Законодатель, в лице рассматривающих малозначительные дела, мировых судей, бесспорно, старался создать суд, отвечающий требованиям доступности, быстроты рассмотрения дел и единоначалия рассмотрения дел.

Итак, в современной юридической литературе не раз подчеркивалась роль

¹¹ Попова А.Д. «Правда и милость да царствуют в судах» : (Из истории реализации судебной реформы 1864 г .). – Рязань : Поверенный, 2005. С. 311.

мирового судьи как арбитра, наиболее приближенного к населению. Так, Н.Н. Ефремова указывает, что местная юстиция обязана решить задачу приближения правосудия к народу и демократизации суда.¹² М.В. Немытина определяет мировую юстицию как изолированную и замкнутую, предельно приближенную к населению, систему, которая создана на принципах всеобщности, выборности, независимости и несменяемости судей в пределах выбранного срока, состязательности и гласности.¹³

Более того, мировой судья провозглашается носителем судебной власти, и власть его единоличная. Следовательно, разделение судов на мировые и общие подчеркнуло и выделило важнейшую особенность мировых судей, заключающуюся в праве решать дела без участия коллегии, то есть единолично.

Таким образом, основной целью таких судов должно было стать примирение сторон. Мировые судьи делились на две категории: участковых мировых судей и почётных мировых судей.

Так, наиболее распространенная категория мировых судей – участковые мировые судьи. Более того, особенность их правового статуса состоит в том, что их количество ограничено количеством участков, открытых в судебном округе, а деятельность оплачивается из земского сбора. При этом участковый мировой судья не вправе занимать никакую иную должность на службе, за исключением почётных должностей в учебных и богоугодных заведениях.

В связи с этим, Правительствующим Сенатом было дано несколько разъяснений. Так, возможно было совмещать должность участкового мирового судьи с участием в учреждении страховых, железнодорожных, пароходных, и других торговых и промышленных товариществ, а также в кредитных установлениях. Однако Указом от 3 декабря 1884 года такое совмещение стало под запретом для лиц, состоящих в должностях председателей и членов гражданских, военных и военно-морских судебных мест. Но Правительствующий Сенат в

¹² Ефремова Н.Н. Судебные реформы в России. Традиции, новации, проблемы // Государство и право. 1996. № 11. С. 85.

¹³ Немытина М.В. Мировая юстиция в России во второй половине XIX века // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1997. № 4 (219). С. 52 - 62.

определении от 23 января 1886 года постановил, что действие Указа от 3 декабря 1884 года не касается мировых судей, сославшись на отсутствие должности мирового судьи в принятом во исполнение Указа от 3 декабря 1884 года Высочайше утвержденном положении Кабинета Министров, которым устанавливался конкретный перечень должностей, запрещенных к совмещению.

Кроме того, определением Правительствующего Сената от 28 апреля 1888 года было определено, что должность участкового мирового судьи несовместима со званием депутата дворянства. В связи с тем, что Учреждением судебных установлений предписано незамедлительное нахождение на судебном участке судьи, что не может быть достигнуто при совмещении этих должностей, так как депутат дворянского собрания, в случае необходимости, должен был в обязательном порядке присутствовать на дворянских депутатских собраниях.¹⁴ Однако, существовали своего рода исключения, например, в Сибири допускалось совмещение должностей мирового судьи и следователя.¹⁵

Деятельность почётных мировых судей, в отличие от участковых, не вознаграждалась, но они имели право на совмещение с судебной должностью любых других должностей, исключением были должности прокуроров, их товарищей, полиции, местных казённых управлений. Кроме того, ещё одной отличительной особенностью статуса почётного мирового судьи было то, что он мог действовать в пределах всего мирового округа, где был избран, в то время как юрисдикция участкового мирового судьи распространялась лишь на его участок. Однако в остальном же статус почётного мирового судьи всецело соответствовал статусу участкового.

Одним словом, институт почётных мировых судей призван был усовершенствовать деятельность мировой юстиции, поскольку обязанности реализовывали уважаемые и грамотные люди. Можно согласиться, что данное нововведение являло довольно интересный опыт участия общественности в отправ-

¹⁴ Страхов С.Е. Особенности статуса мировых судей в дореволюционной России: расцвет и упадок // Мировой судья. 2016. № 1. С. 18

¹⁵ Крестьянников Е.А. Судебная реформа 1864 г. : совмещение функций судьи и следователя в сибирском мировом суде // Мировой судья. 2014. № 7. С. 13.

лении правосудия. Однако большинство учёных-правоведов полагают, что должность почётного мирового судьи являлась бесполезной для мировой юстиции, в целом.

Подметим, что почётные мировые судьи составляли существенную часть судейского корпуса, так как их количество не ограничивалось ни количеством судебных участков, ни нормативными актами.

Отметим, что уезд делился на несколько судебных участков. В каждом участке учреждалась должность участкового мирового судьи. Должность мирового судьи была выборной и рассматривалась как общественная служба. Более того, мировой судья занимал высокий пятый класс. Наряду с этим, во время исполнения служебных обязанностей, судья возлагал на себя золотую цепь с изображением закона, как особый и специальный знак отличия.

Выборы мировых судей проводились уездным земским собранием на основе тщательно составленного и проверенного губернатором списка, а в Москве и Санкт-Петербурге – городскими думами. Соответственно, утверждались мировые судьи высшей судебной кассационной инстанцией империи – Сенатом. Срок полномочий мирового судьи составлял три года. Наряду с такими общеобязательными условиями для вступления на судебную службу, как российское подданство, двадцатипятилетний возраст, нравственная безупречность, мужской пол, к претенденту на должность мирового судьи предъявлялся ещё целый ряд требований.

Таким образом, мировым судьей мог быть только местный житель, поскольку законодатель преследовал цель создания хорошо осведомленной о местных обычаях и нравах, пользующейся авторитетом местной судебной власти. Тем не менее, от претендента не требовалось проживания, как и до так и во время выборов не только в том уезде, но даже и в той губернии, где баллотировалась его кандидатура. Однако после избрания кандидата на должность мирового судьи, он был обязан стать местным жителем. Более того, с согласия мирового съезда он определял место пребывания на своём участке и обязан был постоянно находиться в нём.

Кроме местного ценза мировой судья должен был отвечать и имущественному цензу, иметь имущественную независимость. Так, претенденту на пост мирового судьи нужно было иметь очень значительное состояние, поскольку жалование мирового судьи было не большим, а должность была более зависимой в силу своей выборности, в отличие, например, от судьи окружного суда.

Таким образом, в столицах требовалось владеть недвижимым имуществом на сумму шесть тысяч рублей, в прочих городах – не менее трёх тысяч рублей, в уезде – не менее пятнадцати тысяч рублей.

Кроме этого, относительно образовательного ценза закон требовал от судьи обязательного окончания курса среднего учебного заведения. Но и это условие не являлось необходимым, если кандидат на пост мирового судьи в течение трёх лет занимал должность, позволявшую приобрести опыт практической деятельности по судебному ведомству, поскольку в России в то время ощущался недостаток подготовленных юридических кадров.

Итак, мировой судья рассматривался законодателем, прежде всего как лицо, к которому население обращалось бы в первую очередь, как к авторитетному, уважаемому арбитру в разрешении незначительных споров, но это не умаляло образовательного ценза.

Более того, на тех же условиях избирались и почётные мировые судьи, которые пользовались равными правами с участковыми мировыми судьями, но не имели постоянного участка, не получали жалованья и могли замещать участковых судей на время их отсутствия либо решать дела при добровольном обращении к ним обеих сторон.

Как известно, законодателем чётко был определён круг лиц, которые не могли занимать должность мирового судьи. Это лица, состоящие под следствием или судом за преступления или проступки; имеющие судимость; также лица, исключённые из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; объявленные несостоятельными должниками и сто-

ящие под опекой за расточительность; священнослужители; церковнослужители.

Следовательно, в полномочия мирового судьи входило рассмотрение по существу ряда уголовных и гражданских дел, а также исполнение ряда обязанностей, определённых в особых уставах и положениях по принадлежности.

Так, Уставом уголовного судопроизводства было определено, что ведомству мирового судьи подлежат проступки, за которые в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, предусмотрены замечания, выговоры, внушения, штрафы не выше трехсот рублей, арест не более трёх месяцев, заключение в тюрьме не свыше одного года шести месяцев.¹⁶

Итак, Уставом гражданского судопроизводства было предусмотрено, что ведомству мирового судьи подлежат иски по личным обязательствам и договорам о движимости ценой не более пятисот рублей; просьбы об обеспечении доказательств по искам на любую сумму; иски о вознаграждении за урон и ущерб, когда количество их не превышает пятисот рублей, или же во время иска не может быть основательно известно; иски о восстановлении нарушенного владения, когда с момента нарушения прошло не более шести месяцев; иски о праве участия частного, когда со времени его нарушения прошло не более года; иски о частных обидах и оскорблениях.¹⁷

Однако иски, связанные со спорами об авторских и смежных правах, и иски между сельскими обывателями, также споры о недвижимом имуществе, независимо от суммы иска были неподсудны мировым судам.

Итак, споры о подсудности между судьями одного округа решал съезд мировых судей этого округа. Если же спор возникал между судьями разных округов, то он разрешался съездом мировых судей того округа, где изначально появилось дело.

Таким образом, в компетенцию мирового судьи входили гражданские де-

¹⁶ Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: Российское законодательство X - XX веков / ред. Б.В. Виленский. М. : Юридическая литература. 1985. Том 8. С. 3-35.

¹⁷ Устав гражданского судопроизводства 1864 года // [Электронный ресурс]. URL: <http://psh.spb.sudrf.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

ла с достаточно значительной и существенной по тем временам суммой иска, уголовные дела по нетяжким преступлениям и проступкам.

Мировой судья приступал к разбирательству дел по жалобам частных лиц, понесших вред или убытки, по сообщениям судебных мест, судебных следователей, лиц прокурорского надзора, полицейских и других административных властей, а также по непосредственному усмотрению судьи независимо от жалоб частных лиц.

Подметим то, что исковое заявление по гражданскому делу, в отличие от общих судов, могло подаваться мировому судье не только в письменной форме, но и устно от всех подданных без исключения. Так, устная просьба заносилась в протокол, зачитывалась истцу и подписывалась им. Однако, исключительно в письменном виде должны были подаваться заявление об отмене решения и апелляция жалоба.

В случаях, когда исковое заявление было подано мировому судье с нарушением исключительной подсудности, определяемой местом нахождения недвижимого имущества, оно возвращалось заявителю. Более того, мировой судья должен был принимать иски не только в рабочие часы, но и в выходные и за пределами суда, что ярко выражало приближённость данного суда к народу. Следовательно, отсюда и название мировой, значит ближе к миру, к народу.

Ещё одной особенностью данного вида судов было то, что в нём разбор дел проходил в упрощённом порядке, фактически без деления на стадии. Также как предварительное следствие, так и обвинительный акт по существу заменялись актами полицейского дознания. Более того, акты полицейского дознания имели то же значение, какое в общих судах принадлежало актам осмотра, освидетельствования или обыска, составленным судебными следователями.

Следует отметить, для устранения медлительности судопроизводства на полномочия мирового судьи были наложены ограничения в вопросе сбора сведений о звании, возрасте и прежних судимостях обвиняемого. Однако и закон предусмотрел возможность для мирового судьи выносить заочный приговор в

тех случаях, когда обвиняемый не являлся в судебное заседание по причине признанной судом явно неуважительной.

Важной и отличительной особенностью являлось то обстоятельство, что при подготовке дела к рассмотрению и на протяжении всего судебного разбирательства по гражданским и небольшим уголовным делам мировой судья обязан был принимать все меры к заключению сторонами мирового соглашения, указывая им на наиболее приемлемые для данного соглашения способы. И только в случае безуспешности этих мер мог приступать к принятию решения. Подчеркнём тот факт, что во избежание необоснованного затягивания процесса недобросовестными сторонами, отсрочка судебного разбирательства допускалась только по просьбе обеих сторон, а по просьбе одной из сторон лишь в самых крайних случаях, при этом определение степени уважительности поводов к отсрочке было полностью предоставлено на усмотрение судьи.

В отличие от дореформенных судов, в качестве доказательств, как и в мировом, так и в общих судах применялись показания потерпевших, истцов, ответчиков, свидетелей, показания так называемых «окольных людей», то есть соседей и односельчан, различные документы. Однако показания «окольных людей» не являлись обязательными для судьи, но в гражданских делах с согласия сторон решение могло быть принято исключительно по данным показаниям.

После рассмотрения доказательств, мировой судья приступал к выслушиванию судебных прений, затем к постановлению приговора, решения. Судья принимал решение о вопросе относительно виновности подсудимого, руководствуясь законом по своему внутреннему убеждению. Так, обвиняемый освобождался немедленно, в случае вынесения оправдательного приговора. Однако обвинитель приговаривался к уплате судебных издержек, если судья приходил к выводу о недобросовестности обвинения.

Необходимо отметить, что обвинительные приговоры мирового судьи могли быть окончательными и неокончательными. Неокончательные приговоры могли быть пересмотрены в апелляционном порядке. Такие приговоры мог-

ли быть в течение двух недель обжалованы сторонами или прокурором. Жалоба на приговор подавалась в устной или письменной форме и влекла за собой приостановление исполнения приговора.

Так, приговор считался окончательным, если обвиняемый или ответчик приговаривался к таким наказаниям как внушение, замечание, выговор, арест не свыше трех дней, штраф не свыше тридцати рублей. Окончательные приговоры пересматривались только в кассационном порядке.

Второй, апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям являлся съезд мировых судей, куда входили все участковые и почётные судьи уезда. Он функционировал в составе не менее трёх судей, то есть коллегиально. В работе съезда участвовал заместитель прокурора окружного суда, который давал заключения по делам, также учреждались секретарь и канцелярия.

Более того, закон предусматривал возможность для сторон обжаловать такие действия мирового судьи, как прекращение дела, медлительность производства, содержание под стражей. После поступления такой жалобы судья, на действия которого она поступила, обязан был в течение трёх дней представить её в мировой съезд. После чего, съезд рассматривал поступившее дело в полном объёме, публично и устно. Сторонам разрешалось предъявлять новые доказательства. При слушании обжалуемого дела на мировом съезде, судья, вынесший приговор первоначально, присутствовать не мог. Разбирательство на мировом съезде происходило коллегиально, без иных особенностей. Если закон разрешал прекратить обжалуемое дело за примирением сторон, то до вынесения приговора председатель съезда обязан был принять все меры для мирного разрешения дела. Итак, мировой съезд либо утверждал приговор участкового мирового судьи, либо постановлял новый приговор как оправдательный, так и обвинительный. Всё же наказание, назначенное приговором съезда, не могло быть усилено, за исключением случаев, когда усиления наказания требовал обвинитель.

Высшей, кассационной судебной инстанцией для системы мировых судов был Сенат.

Так, кассационные жалобы на приговоры мировых судей и мировых съездов подавались в том же порядке. Более того, подаваться подобные жалобы могли только в случаях значительного нарушения правил судопроизводства, неправильного толкования закона при квалификации преступления и определении наказания, также несомненного нарушения прямого его значения. Однако жалобы и протесты на окончательные приговоры вносились в мировой съезд, который удовлетворял их, либо отменял приговор и передавал дело на рассмотрение другого мирового судьи.

Так, жалобы на приговоры мирового съезда поступали в кассационный по уголовным делам департамент Правительствующего Сената, который имел право либо отказать, либо удовлетворить жалобу и отменить приговор, передав дело на рассмотрение того же мирового съезда, но в другом составе судей или другого съезда.

Как уже было упомянуто, участковый мировой судья получал из земского сбора, а в столичных городах – из бюджета городских дум, денежные суммы на своё содержание, разъезды, наем сотрудников канцелярии и другие расходы. Но на земский бюджет возлагались также расходы на содержание съезда мировых судей, которые включали в себя средства на наем служащих канцелярии и судебных приставов, секретаря съезда, архивариуса, рассыльных, помещения для съезда. Кроме того, средства на содержание арестованных по приговорам мировых судей, в том числе питание, помещение, белье выделялись также из уездных земств.

Таким образом, объём затрат уездных земств на содержание мировой юстиции был довольно большим, поэтому финансирование постепенно обеднело. Соответственно, недостаточным было и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и их съездов. Вследствие проблем оказалось довольно много: недостаточное финансирование на выпуск основных нормативных актов и официальных изданий, непригодность помещений для работы судьи, съезда. Так, немаловажной составляющей обеспечения доступа населения к правосудию являлось наличие обустроенной камеры мирового судьи,

расположенной в удобном и благоприятном для населения месте. Всё же законодательство предъявляло достаточно высокие требования к помещению под камеру участкового судьи. Тем не менее, на практике камера мирового судьи далеко не всегда отвечала установленным нормам. Например, в 1869 году происходил личный осмотр камер членами Петербургской городской комиссии, который показал, что они малы и тесны, помещаются в верхних этажах или старых, покосившихся деревянных постройках. Так, современники отмечают, что с аналогичными проблемами встречалась мировая юстиция по всей России, также отрицательно оценивают уровень финансового и материального обеспечения мировых судей.¹⁸

Более того, по причине недостатка финансирования участковые мировые судьи вынуждены были использовать для организации камеры помещения в собственных усадьбах, добираться до которых порой было неудобно для жителей соответствующего участка.

Естественно, земские бюджеты не выдерживали той нагрузки, которую возложило на них правительство. В итоге земства занимали двойственную точку зрения по отношению к мировой юстиции.

С одной стороны, земские собрания ходатайствовали об её введении, пытались даже увеличить законодательно установленные размеры вознаграждения мировых судей.

С другой стороны, уездное земство переходило на режим жёсткой экономии по отношению к мировой юстиции и отвергало ходатайства об увеличении канцелярских, дорожных и иных расходов, когда столкнулось с реальными финансовыми проблемами.

Таким образом, решение о возложении бремени финансирования мировой юстиции на земские бюджеты оказалось неудачным.

Итак, практика показала, что земства не могли обеспечить достойное содержание мировых судей и их съездов. Законодатель не предусмотрел дей-

¹⁸ Кузнецова Е.В. Финансовое и материальное обеспечение мировой юстиции в России по Судебной реформе 1864 г. // История государства и права. 2013. № 3. С. 31.

ственных механизмов обеспечения баланса приходно-расходных статей бюджета, возложив на уездные земские собрания и управы определенные финансовые полномочия.

В современной России мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входящими в единую судебную систему Российской Федерации. В Конституции Российской Федерации¹⁹ ни порядок организации деятельности, ни порядок назначения мировых судей не отображены. Согласно статье 124 Конституции Российской Федерации финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Однако Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» определяет два источника финансирования деятельности мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъекта Российской Федерации. Так, финансирование расходов на социальные выплаты и заработную плату мировых судей осуществляется из федерального бюджета через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей производят органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном региональным законодательством.

Таким образом, анализ указанных в Российском законодательстве обязательств федерального бюджета в отношении мировых судей свидетельствует о противоречии между статусом мировых судей, являющихся судьями субъектов Российской Федерации, и источниками финансирования их деятельности. Хотя, с одной стороны, мировые судьи формально и находятся в ведении субъектов Российской Федерации, порядок их избрания и назначения на должность устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации, а с другой стороны, финансирование большей части расходов на содержание мировых

¹⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. С. 4398.

судей осуществляется за счёт средств федерального бюджета с целью обеспечения единства судебной системы.

Кроме того, законодателем правовой статус мирового судьи в полной мере не определен. Таким образом, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»²⁰ мировые судьи признаются именно судами субъектов, выступающими звеном судебной системы, а уже Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации»²¹ они обозначены уже как судьи субъектов Российской Федерации, то есть физическими лицами, которые обладают определенным статусом.

В действующем процессуальном законодательстве нигде не упоминается мировой суд, а используется в различных значениях только термин «мировой судья», тем самым, имея в виду и суд субъекта Российской Федерации, и состав суда, и самого судью с его аппаратом. В данном случае, наблюдается двоякий подход законодателя к мировому судье, рассматривая и как судью, и как суд субъекта Российской Федерации. Прежде всего, полагаю уместным рассматривать мировой суд как учреждение, судебный орган, входящий в судебную систему; а мирового судью – как физическое должностное лицо, отправляющее правосудие.

Следует отметить, что на уровне федерального законодательства также необходимо создание в субъектах Российской Федерации органов, которые обеспечивали бы деятельность мировых судей, относящихся к судебной ветви власти, в лице мировых судов, являющихся судами субъектов РФ, с установлением полномочий Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, по контролю и надзору за деятельностью указанных органов.

Следовательно, решение указанных задач и развитие института мировой юстиции может быть обусловлено принятием изменяющегося законодательства, в соответствии с которым мировая юстиция, находящаяся в составе судов

²⁰ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1 - ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 06.01.1997. № 3.

²¹ Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. От 05.04.2016) // Российская газета. 22.12.1998. № 242.

общей юрисдикции, будет отделена от федеральных судов, при этом будет образован именно мировой суд как отдельный орган судебной власти субъекта Российской Федерации, созданы органы, обеспечивающие его деятельность, в том числе финансово-материальное обеспечение. Данные органы следует также отнести к судебной ветви власти.

Хочется отметить, что судебная реформа, а значит, и создание мировой юстиции проводилось далеко не на всей территории России одновременно. Так, в 1867 году мировые суды были созданы на Кавказе, где назначались министром юстиции по согласованию с наместником, а не избирались.

Итак, в 1872 году мировые судьи по назначению от правительства введены в девяти западных губерниях, позднее в некоторых губерниях Западной Сибири и на территории Урала.

На Дальнем Востоке России ввиду отдалённости и малонаселенности региона, мировая юстиция вообще не учреждалась.

Однако, 12 июня 1889 года во всех местностях, за исключением столиц и ещё нескольких крупных городов, местная юстиция была упразднена, вследствие чего мировые судьи были заменены городскими судьями и земскими участковыми начальниками, которые назначались губернатором по согласованию с уездным либо губернским предводителем дворянства. Этот период в отечественной истории называют «контрреформами», оценки о котором весьма неоднозначны.

Так, профессор И.А. Исаев указывает: «Ограничить пространство внедряемых реформой принципов и институтов намеревалось с самого начала её проведения, так как власть в непростых внутривнутриполитических условиях надеялась на усиление контрольной функции судов при ограничении состязательной, агональной функции. Корректировке подверглись «иррациональные начала» судебной реформы, которые, даже будучи введенными в рационализированную систему правосудия, обладали деструктивными свойствами и отторгались самой системой».²²

²² Исаев И.А. Судебная реформа 1864 г.: цели и противоречия // Научные ведомости Белгородского

Более того, эту точку зрения разделяет и М.В. Немытина, последовательно указывая в своих трудах на то, что содержание судебной реформы 1864 года, ставшей хотя и одной из самых неоднозначных,²³ но в то же время и наиболее последовательной в ряду преобразований 60 – 70-х годов XIX века, определило крайне быстрый поворот политики правительства к обратным преобразованиям – судебной контрреформе.

Таким образом, осуществление судебной реформы – открытие новых судов по стране – шла в ногу с судебной контрреформой, в качестве которой следует рассматривать коррективы к судебным уставам, следовавшие в период 70 - 80-х годах²⁴ и вызванные ликвидировать несоответствие нового суда политическим институтам самодержавия,²⁵ выразившиеся преимущественно в противоречии между необходимостью идти по пути реформ и стремлением самодержавия к самосохранению.²⁶

Вскоре, мировая юстиция в некоторых губерниях Российской империи была возобновлена Законом от 15 июня 1912 года «О преобразовании местного суда», но прожила недолго. Так, Закон 15 июня 1912 года зафиксировал уже иные принципы финансирования мировой юстиции. Мировая юстиция на всей территории России вне зависимости от существования в регионах земского самоуправления должна была финансироваться из государственного бюджета.

После революции мировые судьи были заменены местными судами в лице постоянного местного судьи и двух очередных заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам очередных судей. При этом, прежние мировые судьи при изъявлении ими на то согласия, избирались в местные судьи окончательно на демократических выборах или временно Советами.

государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. № 16 (187). Т. 29. С. 113 - 114.

²³ Немытина М.В. Реформы второй половины XIX века в России: опыт модернизации государственно-правового порядка // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2012. № 4. С. 8.

²⁴ Немытина М.В. Самодержавие и судебные преобразования второй половины XIX - начала XX века в России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс (электронный научный журнал). 2014. № 9 (часть II). С. 101 - 102.

²⁵ Немытина М.В. Пореформенный суд в России: деформация основных институтов Уставов 1864 г. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1991. № 2. С. 101 - 105.

²⁶ Немытина М.В. Российское самодержавие и Судебная реформа 1864 г. // Государство и право. 2015. № 5. С. 97.

Итак, одним из направлений проведенной судебной реформы 1864 года стало появление института мировой юстиции, который характеризовался выборностью, отсутствием образовательного ценза, примирительной функцией, организационной и финансовой независимостью.

Иными словами, мировая юстиция доказала свою жизнеспособность, состоятельность и высокий профессионализм.

Таким образом, в советский период мировая юстиция была упразднена. Существовали «товарищеские суды», однако они таковыми не были и не вершили правосудия. Народный суд был составной частью института народного участия в осуществлении правосудия.²⁷

В современной России появление мировых судей в ходе реформы 1991 года, скорее всего было направлено на то, чтобы освободить городские и районные суды от большого массива «мелких» дел, разгрузить их.

Разумеется, нет сомнений, что мировая юстиция – это не менее важный и действенный механизм судебной системы, позволяющий гражданам защищать и отстаивать свои права и свободы.

3.2. Система «общих» судов

В состав общих судебных органов входили окружные суды, судебные палаты, Правительствующий Сенат и Верховный уголовный суд.

Так, окружной суд рассматривал серьезные гражданские иски и уголовные дела с участием присяжных заседателей. Он состоял из председателя и членов, назначаемых монархом. Кроме того, судебные следователи входили в состав суда.

Более того, окружные суды основывались обычно на территории нескольких уездов исходя из численности населения и объёма работы. Председатели и члены этих судов по представлению министра юстиции, который, представляя к назначению кандидатов, должен был считаться с мнением общего собрания судей того суда, где предстояло работать назначаемому, назначались

²⁷ Кудрявцева Е.В., Смольников Д.И. Мировые судьи: реформы прошлого и настоящего времени // Мировой судья. 2012. № 6. С. 26 - 31.

императором. Однако срок полномочий для судей этого уровня не устанавливался.

Отметим, что в составе окружных судов образовывались присутствия в зависимости от количества судей, в некоторых крупных судах таких присутствий было несколько. Окружной суд состоял из уголовного и гражданского отделения. В свою очередь, уголовное отделение состояло из двух частей – суда присяжных заседателей и коронного суда. Так, в заседаниях участвовало не менее трёх коронных судей – председатель и два члена. Им было подсудно большинство дел, отнесенных к компетенции общих судебных установлений – дела, изъятые из ведомства мировых судов. Итак, к главному их полномочию относилось рассмотрение гражданских и уголовных дел по первой инстанции. Однако, по отношению к съездам мировых судей окружные суды выступали в роли второй, апелляционной инстанции, проверяя законность выносившихся ими судебных решений.

Более того, закон предусматривал возможность образования коллегий в разных составах в зависимости от особенностей конкретного дела, опасности и сложности преступления. Так, дела рассматривались в окружных судах коллегиями в составе трёх профессиональных судей, в других – профессиональными судьями с участием присяжных заседателей, а в третьих – профессиональными судьями с участием сословных представителей.

Таким образом, суд с участием сословных представителей был одним из весьма наглядных проявлений непоследовательности судебной реформы 1864 года. Ликвидировав множественность судов создавшихся для каждого из сословий, законодатель не решился до конца изолировать суды от влияния сословных интересов, выделив для контроля представителей основных сословий, такие категории преступлений, как дела о государственных преступлениях и должностных. Итак, при разбирательстве дел по таким преступлениям к профессиональным судьям присоединялись предусмотренные законом четыре сословных представителя – волостной старшина, городской голова, губернский и уездный предводители дворянства. Допускалось некоторое изменение такого

состава сословных представителей. Так, в рассмотрении дела мог участвовать не сам губернский предводитель дворянства, а кто-то другой, кому доверялось выполнить эту задачу от имени дворянского собрания.

Кроме того, сословные представители участвовали в вынесении приговоров, пользуясь теми же правами, что и профессиональные судьи. Тем не менее, в судебных палатах и Правительствующем Сенате также осуществлялось рассмотрение уголовных дел с участием сословных представителей.

Значительно более прогрессивное явление для того времени, чем суд с участием сословных представителей – рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Отметим, что суд присяжных в России строился по образцу французского суда. Так, коронный его состав складывался из трёх членов: председателя и двух его заместителей. Вместе с тем, скамья присяжных состояла из двенадцати очередных и двух запасных заседателей.

Известно, что присяжными могли стать российские подданные, которые соответствовали установленным законом требованиям, то есть достижения двадцати пятилетнего возраста, но тут было и ограничение, присяжными не могли быть люди старше семидесяти лет. Кроме этого, у кандидата должно быть соответствующее знание русского языка, состояние здоровья, владение земельным наделом размером не менее ста десятин или другим недвижимым имуществом стоимостью от пятисот до двух тысяч рублей или же зарабатывать жалованье либо доход от двухсот до пятисот рублей в год.

Специально образовавшиеся комиссии, во главе которых стоял представитель дворянства, заранее составляли списки всех, кто в данной местности мог быть вызван в суд в качестве присяжных, кандидаты утверждались губернатором. Так, один раз в году на десять рабочих дней граждане призывались к исполнению обязанностей присяжного заседателя. Однако из крестьян в списки присяжных заседателей вносились только члены волостных судов, сельские старосты и волостные старшины. Более того, законом устанавливался перечень лиц, которые не могли быть присяжными – это лица, находящиеся в услужении

у частных лиц и учителя народных школ. После того, как губернатор утверждал общий список присяжных заседателей, составлялись месячный и годовой списки. Председатель окружного суда составлял сессионный список присяжных заседателей, поскольку процесс с их участием назывался сессией. Полагалось, что такой сложный подбор присяжных заседателей обеспечивал участие в суде благонамеренных и в основном состоятельных людей. Наименование суда присяжных произошло от слова «присяга», поскольку они давали присягу при председательствовавшем судье, и приглашавшемся специального для этого, священнике. Затем только они допускались до участия в разбирательстве дела.

Для управления совещаниями присяжные избирали старшину из числа грамотных.

Итак, основной функцией присяжных того времени было принятие решения по вопросу о том, виновен или невиновен подсудимый в совершении преступления, в котором его обвиняли. Более того, в случае признания подсудимого виновным они могли высказать своё мнение относительно того, заслуживает или не заслуживает он снисхождения при определении меры наказания. Всё же закон требовал от них мотивирования своего решения, которое выносилось в виде вердикта. Прежде всего, присяжные заседатели обязывались сохранять тайну их совещаний и не объявлять никому, какие голоса были поданы в пользу или против подсудимого.

Таким образом, если невозможно было добиться единогласия, вердикт присяжных выносился большинством голосов. Так, голоса подавались устно по каждому вопросу в отдельности. Последним выражал своё мнение старшина.

Тем не менее, при разделении поровну принималось решение в пользу подсудимого.

По возвращении в зал старшина излагал вслух вопросы суда и ответы присяжных в присутствии подсудимого. Затем вопросный лист передавался председателю суда, который удостоверял его своей подписью.

Однако, в приговорах, вынесенных на основании вердикта присяжных, отсутствовала мотивировка решений. Вследствие чего суд обязан был изложить

только соображения, относящиеся исключительно к применению законов в части определения меры наказания подсудимому.

Итак, приговор, вынесенный судом с участием присяжных заседателей, считался окончательным и мог быть обжалован только в кассационном порядке в уголовном департаменте Сената. Он мог быть отменен полностью или частично. Но это не касалось самого вердикта, а только вынесенного на его основе решения суда.

Прежде всего, при новом рассмотрении дела суд обязан был исходить из вынесенного ранее присяжными вердикта о виновности подсудимого. Суд выслушивал мнения прокурора и защитника о применении законов в соответствии с этим вердиктом и выносил новый приговор.

Сделаем вывод, что само участие в уголовном процессе присяжных заседателей предполагало демократическую процедуру судебного разбирательства, что, по сути, противоречило обвинительному уклону в судопроизводстве. Иными словами, восприятие ими происходящего в ходе судебного разбирательства, оценка фактических обстоятельств дела были принципиально иными, нежели у суда, состоящего из профессионалов.

Одним словом, суду присяжных заседателей были подсудны дела о преступлениях или проступках, наказания за которые выносились в форме ограничения или лишения прав состояния.

Отметим, что в современной России суд присяжных широко используется. Кроме того, с 01 июня 2017 года вступают в силу отдельные положения, касающиеся участия присяжных заседателей в уголовном трудоустройстве, где предусматривается расширить суд присяжных до уровня рассмотрения в районных судах и в гарнизонных военных судах, кроме военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации. Таким образом, достаточно большое количество обвиняемых сможет воспользоваться правом на суд присяжных. Конечно, закрепится статус таких судов в качестве наиболее приближенных к населению, что является характерной чертой проявления демократического государства. Однако суд присяжных состоит в большинстве

своём из людей не имеющих юридического образования, непрофессионалов. Иными словами, принимая решения, они в основном базируются и опираются исключительно на свои эмоции, возникающие в ходе судебного заседания, то есть основой их решений является не законность, а общее представление о справедливости, не всегда, но зачастую, выходящее за рамки здравого смысла.

Анализируя историю России, можно сделать вывод, что суд присяжных заседателей как институт проявления демократических начал не согласуется с основными направлениями политики государства. Таким образом, совершенствование правосудия и законодательства приведёт к улучшению правосудия и качества работы суда присяжных.

Тем не менее, закон подробно определял все стадии рассмотрения дел в окружном суде, порядок ознакомления с доказательствами и их оценки, права сторон и их равенство в процессе. Соответственно, обвинение в суде поддерживал прокурор, защиту осуществлял либо защитник, либо сам подсудимый.

Так, преимущества суда присяжных исторически сложились как минимальный риск злоупотреблений и судебных промахов, значительная коллегиальность, наличие взгляда, не отягощенного функциональной позицией, привнесение в атмосферу казённой юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания, наличие активной состязательности в процессе.

Таким образом, суд присяжных был основой независимости суда, где создавались условия для состязательного процесса, создания правосознания и правовой культуры населения. Более того, суд присяжных придал веру простым людям в существование человеческих благ, прав и свобод человека и гражданина. Население страны активно пользовалось предоставленной государством возможностью прямого участия в совершении государственных дел путём отправления правосудия, что, несомненно, является началом современного участия граждан в ведении судебных дел.

Судебные палаты – вышестоящая, апелляционная по отношению к окружным судам инстанция. Создавались они, на территориях нескольких губерний. Всего их насчитывалось четырнадцать, каждая из которых направляла

свою деятельность 8-10 окружных судов. Они состояли из двух департаментов – уголовного и гражданского. В свою очередь, департамент состоял из председателя и определённого количества членов. Более того, председатели и члены этих судов тоже назначались императором по представлению министра юстиции. Так, требования к тем, кто хотел занимать такую должность, во многом совпадали с требованиями, предъявлявшимися к кандидатам в окружные судьи.

Итак, выделим основные важнейшие функции судебных палат:

- проверка в апелляционном порядке обоснованности и законности решений окружных судов по гражданским делами, их приговоров, вынесенных по уголовным делам без участия присяжных заседателей, или сословных представителей;

- разбирательство по первой инстанции дел о государственных и должностных преступлениях, и о некоторых преступлениях против веры;

- принятие решений о предании суду, в том числе и по делам, рассматривавшимся в окружных судах с участием присяжных.

По первой инстанции в судах этого уровня решения и приговоры выносились, как правило, профессиональными судьями. Всё же, для некоторых случаев закон допускал или считал обязательным участие сословных представителей. Подметим, что участие присяжных заседателей не предусматривалось. Так, предварительное следствие велось одним из членов судебной палаты, производство дознания по государственным преступлениям – жандармерией. Кроме того, судебная палата исполняла надзор за деятельностью окружных судов. Новым было то, что при судебной палате учреждалась корпорация адвокатов – присяжных поверенных. Её решения считались окончательными и могли быть обжалованы только в кассационном порядке.

Однако в некоторых районах Российской империи роль судебных палат как базового органа претворения в жизнь судебных преобразований оставалась неизменной. Одним словом, судебные палаты взяли на себя функции центра, координирующего всю систему взаимодействия судебных и внесудебных органов.

Можно выделить, что реформа приходила в регионы по мере создания новых судебных палат. Отметим, что к концу XIX века в России была создана система из четырнадцати судебных округов, каждый из которых возглавляли соответствующие судебные палаты: Московская, Санкт-Петербургская, Харьковская, Иркутская, Казанская, Омская, Ташкентская, Новочеркасская, Одесская, Саратовская, Варшавская, Киевская, Виленская и Тифлисская.

Довольно часто процесс открытия окружных судов мог несколько предвосхищать создание судебных палат. В этом случае, при открытии окружной суд первоначально включался в округ ранее существовавшей судебной палаты, затем происходило переподчинение его организованной новой палате. Соответственно, на территории округа судебной палаты действовали окружные суды, а также мировые судьи и их съезды, не находившиеся в прямом подчинении палат, и представляли отдельную систему судов.

Таким образом, судебные палаты – это судебные органы, несущие ответственность перед Сенатом за единообразие выносимых приговоров и судебных решений, интегрированные в судебную систему империи. Кроме этого, судебные палаты – это в достаточной степени пользующиеся авторитетом органы с большой долей самостоятельности в формировании и проведении локальной судебной политики в регионах.²⁸

Конечно, над всеми судебными органами того времени стоял Сенат – орган, который формировался по указу императора. В его составе было два кассационных департамента: по гражданским и уголовным делам. Они и претворяли в жизнь судебные функции:

- рассмотрение по первой инстанции с участием или без участия представителей дел о особо опасных преступлениях;
- проверка в кассационном порядке законности решений и приговоров нижестоящих судебных инстанций, в том числе приговоров, вынесенных с участием сословных представителей или присяжных заседателей, за исключением

²⁸ Сапунков А.А. Классификация региональных вариантов проведения реформы 1864 г. на основе эволюции роли Судебных палат в судебной системе Российской империи // Администратор суда. 2015. № 3. С. 42 - 46.

приговоров, вынесенных сенаторами без участия сословных представителей;

- проверку в апелляционном порядке обоснованности и законности приговоров, вынесенных без участия сословных представителей судебными палатами или судьями самого Сената.

Таким образом, именно кассационные департаменты Сената разбирали дела о должностных преступлениях, просьбы о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам приговоров, вступивших в законную силу, жалобы и протесты на нарушение прямого смысла законов. Так, в 1872 году было учреждено Особое присутствие Сената, в состав которого кроме сенаторов входили назначаемые императором сословные представители, такие как волостной старшина, городской голова, предводитель дворянства, рассматривавшее по первой инстанции уголовные политические дела особой важности.

Кроме того, Сенат имел право на толкование законов, что оказало значительное влияние на возникновение совершенно новой системы источников права. Так, решения Сената являлись легальным источником права. Вместе с тем, это была новая правовая реальность, которая была оформлена в результате судебной реформы 1864 года. Безусловно, судебная практика обрела статус не меньший, чем закон. Иными словами, при наличии пробелов и противоречий в законе, решения Правительствующего Сената дополняли и формировали законодательство с учётом объективно формирующихся общественных нужд в сфере уголовного судопроизводства для регулирования общественных отношений. Кассационные департаменты Правительствующего Сената находились в Санкт-Петербурге.

Обособленное место среди общих судебных установлений занимал Верховный суд. Он формировался каждый раз для рассмотрения конкретных уголовных дел чрезвычайной важности, о преступлениях, совершенных министрами или лицами, приравненными к ним, членами Государственного совета, а также о покушениях на жизнь царя или членов царской семьи.

Отметим, что впервые Верховный уголовный суд под таким названием был учреждён Манифестом 01 июня 1826 года по делу о декабристах. Однако в

ходе судебной реформы 1864 года была произведена определённая законодательная регламентация деятельности данного суда.

Руководители департаментов Государственного совета и основных подразделений Сената назначались в качестве членов Верховного уголовного суда. Соответственно, председательствовал в нём председатель Государственного совета. Кроме того, предварительное следствие производилось одним из сенаторов кассационных департаментов, прокурорские обязанности возлагались на министра юстиции, который руководил производством предварительного следствия, вносил его в Верховный уголовный суд и являлся обвинителем на суде. Защитником мог быть только присяжный поверенный. Приговоры этого суда могли быть изменены или отменены только царскими актами помилования, кроме этого они обжалованию не подлежали.

Более того, для рассмотрения дел о служебных преступлениях высших должностных лиц Верховный уголовный суд был реорганизован в Постоянное судебное учреждение законом от 22 апреля (05 мая) 1906 года. Так, за время своей деятельности, а это период с 1864 года по 1917 год, данный судебный орган рассмотрел всего три дела: о преступных замыслах против верховной власти и установленного законами образа правления; о покушении 02 (14) апреля 1879 года на жизнь императора; о бывших членах Государственной думы третьего созыва от социал-демократической фракции И.П. Покровском, Е.П. Гегечкори, Г.С. Кузнецове.

Однако 04 (27) марта 1917 года указом Временного правительства Верховный уголовный суд был ликвидирован.

Резюмируя сказано, сделаем вывод, что в ходе судебной реформы 1864 года была образована чёткая, взаимосвязанная судебная система.

Следует отметить, что реформа решительно изменила судебную систему в Российской империи, положив в её основу начала независимости суда, гласности, устности и непрерывности судебного процесса, что сделало суды России того времени более независимыми от государства. Иными словами, суд перестал быть сословным, впервые закрепился принцип отделения судебной власти

от законодательной и административной.

Учитывая недостатки прежней судебной системы, был создан мировой суд, что позволило значительно сократить сроки рассмотрения дел, активно использовать институт примирения сторон, максимально приблизить правосудие к населению.

Таким образом, по судебным уставам 1864 года мировой суд представлял собой достаточно самостоятельную ветвь судебной системы России. Однако говорить об его абсолютной автономности не представляется возможным, поскольку кассационный департамент Сената и министр внутренних дел могли оказывать влияние на решения мирового суда, что всё-таки, является одним из недостатков организации деятельности мировой юстиции.

Более того, институт присяжных заседателей демократизировал судебную систему и поднял её авторитет, тем самым позволив народу принимать участие в государственных делах.

Стоит сказать, что судебная реформа 1864 года, к сожалению, не была реализована в полном объёме, как задумывалось и хотелось, поскольку очень скоро она сменилась контрреформой, влиянием исполнительной власти на судебную, передачей судебных функций снова административным органам государства.

4 ПРОКУРАТУРА И АДВОКАТУРА ПОСЛЕ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

При проведении судебной реформы был поставлен вопрос о преобразовании прокуратуры. Отцы реформы старались существенно увеличить полномочия прокуратуры.

Напомним, что прокуратура в России была учреждена ещё в XVII веке в процессе реформ Петра Великого и играла значительную роль в жизни государства.

Так, 12 января 1722 года состоялся указ Петра I об учреждении прокуратуры. В это же время для наблюдения за законностью деятельности государственных органов была создан пост генерал-прокурора при Правительствующем Сенате. Наряду с этим, по замыслу императора, прокуратура наделялась и важными функциями по защите прав граждан. Таким образом, для устойчивого надзора и проверки за деяниями и решениями Сената и остальных организаций была основана прокуратура, которая слыла органом императорской власти. Конечно, функции прокуратуры были довольно обширны. Однако главным предназначением прокуратуры практически был надзор за исполнением законов всеми органами и населением империи.

Отметим, что в эпоху правления Екатерины II генерал-прокурор выполнял функцию не только блюстителя законности, но и министра юстиции, финансов, внутренних дел, а губернская прокуратура постепенно преобразовывалась в орган юстиции на местах.

Однако судьбоносным историческим периодом для организации деятельности прокуратуры считается судебная реформа 1864 года, в ходе которой изменению подверглась не только вся судебная система, но и деятельность тех органов, которые так или иначе связаны с судопроизводством, и прокуратура не стала исключением.

Так, министр юстиции Российской империи, генерал-прокурор Н.В. Му-

равъёв указывал, что в России прокуратура со времени её учреждения и до судебной реформы Александра II играла роль большей частью органа общего или административного надзора, а судебная, обвинительная или исковая деятельность составляла только одно из неофициальных дополнений к функции надзора, едва обозначенное в законе, незначительное на практике.²⁹

Ещё в 1862 году Государственным советом были приняты «Основные положения о прокуратуре», где статус прокуратуры уже устанавливался в качестве единой и централизованной системы органов прокурорского надзора. Главным образом, объявлялся независимый статус прокуроров от местных органов власти, определялась жесткая подчиненность нижестоящих по статусу прокуроров вышестоящим, закреплялась несменяемость прокуроров. Иными словами, данным нормативным актом прокуратура была призвана осуществлять надзор за правильным и единообразным исполнением законов.

Следовательно, судебные уставы переустроили институт прокуратуры по французскому образцу, придав ему характер органа уголовного преследования и государственного обвинения перед судом. Таким образом, после судебной реформы деятельность прокуратуры ограничивалась только судебной сферой, тем самым избавившись от функции общего надзора. Если до судебной реформы прокурор должен был выступать в суде как взыскатель наказания и вместе с тем защитник невинности, то сейчас основной его задачей делался надзор за дознанием и следствием и поддержание государственного обвинения в суде.

По судебным уставам 1864 года прокуроры являлись полноправными членами губернских административных комитетов – властных контрольно-надзорных органов наряду с осуществлением контроля за следствием и дознанием. Более того, прокуроры продолжали осуществлять общенадзорные функции за рамками судопроизводства по целому ряду направлений административно-управленческой деятельности, даже после введения в действие судебных уставов.

Тем не менее, должности прокурора судебной палаты и его товарищей

²⁹ Бажанов С.В. Место и роль прокуратуры в системе правоохранительных органов // Законность. 2009. № 6.

образовывались согласно с судебными уставами. Организация прокуратуры зиждилась на принципах строгой иерархичности, единоначалия и взаимозаменяемости в процессе.

Так, в 1862 году Государственный совет Российской империи принял «Основные положения преобразования судебной части в России», где установлено предназначение прокуратуры – надзор за единообразным и точным применением законов. В этом акте предусматривались живущие и сейчас принципы организации и деятельности прокуратуры, а именно: классическая подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим, единство и централизация органов прокурорского надзора, их самостоятельность от местных органов при принятии решений. Более того, генерал-прокурор и прокуроры, состоящие при Сенате, назначались и освобождались от должности императором, а нижестоящие прокуроры – генерал-прокурором Российской империи.

Итак, прокурорский надзор осуществлялся под руководством министра юстиции как генерал-прокурора. Соответственно, прокуроры окружных судов работали под наставлением прокуроров судебных палат, обер-прокуроры Сената и прокуроры судебных палат прямо подчинялись генерал-прокурору. От размеров судебного округа зависело количество заместителей прокурора и распределение между ними обязанностей.

Однако прокуроры были в гораздо большей зависимости от правительства, на них не распространялся принцип несменяемости, в силу их прямого подчинения министру юстиции. Хочется отметить, что прокуратура за время своего существования, никогда не была подвержена коррупции, что, бесспорно, обозначало её как самостоятельный орган. Более того, первое поколение работников прокуратуры не уступало адвокатам, как в следовании норм судебной этики, так и в стремлении найти в деле истину, а не доказывать вину подсудимого.

Можно согласиться с Ю.П. Синельщиковым, что прокуратура бесповоротно обрела иерархическую структуру, автономную от других властей в ходе реформы. Так, абсолютно новая прокурорская система, оставаясь централизо-

ванной, основывалась не по административно-территориальному, а по судебнотерриториальному признаку.³⁰

Одним словом, прокуратура из «государева ока» была реформирована более в орган уголовного преследования.

Также прокурор обретал право отказа от обвинения, если убеждался в невиновности подсудимого. Бесспорно, это был шаг вперёд по сравнению с зарубежными прокуратурами.

Статистика тех лет сообщает о том, что прокуратура также как и суд не торопилась с обвинительными заключениями, стараясь беспристрастно достигнуть истины.

Так, в 1894 году, в соответствии со сведениями о деятельности лиц прокурорского надзора, прокуратурой Пензенского окружного суда обвинительные акты были составлены только по 23% оконченных дел, Самарской – по 28%, Симбирской – по 29%.³¹

Отметим, что судебные уставы 1864 года существенно ограничили сферу прокурорского надзора в гражданском процессе, а также модифицировали методы его осуществления, что наряду с возрастанием роли прокурора в уголовном процессе привело на практике к превращению этого направления прокурорского надзора во второстепенное. Но плюсом новых уставов было то, что они обязали прокурора участвовать в процессе хотя бы по некоторым делам. Итак, фактически роль прокурора в гражданском суде ограничивалась заключениями. Однако случаи применения прокуратурой права опротестования судебных решений в данной области не имелись.³²

Таким образом, сущность реорганизации прокуратуры в период судебной реформы 1864 года, заключалась в усилении надзора за дознанием и следствием, который фактически превращал прокуроров в руководителей предваритель-

³⁰ Синельщиков Ю.П. Влияние судебной реформы 1864 г. на современное состояние прокуратуры // Законность. 2014. № 11. С. 3 - 8.

³¹ Панфилов М.А., Тараканова Н.Г. Прокуратура Российской империи по судебным уставам 1864 г. // Финансовые и правовые проблемы функционирования предприятий в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. Саранск. 2010. С. 274.

³² Бессарабов В.Г. Пореформенная российская прокуратура (1864 - 1917 гг.) // Журнал российского права. 2002. № 10. С. 143.

ного расследования, ограничении прокурорского надзора исключительно судебной властью и возложении на прокурора функций поддержания государственного обвинения в суде. Однако принципиально изменилась роль прокурора в процессе, где он превращался в активного обвинителя.

Так как ежегодно задачи надзора всё больше обуславливались интересами обвинения, добиться идеального совмещения надзорной и обвинительной функций в одном органе не удалось.

Стоит отметить, что до революции 1917 года общенадзорная деятельность прокуратуры в некоторой степени сохранилась, при этом, главным направлением прокуратуры оставалась охрана государственных интересов.

Судебная реформа 1864 года, как уже было неоднократно отмечено, стала одним из главных нововведений для Российской империи, в связи с установлением бессловного, гласного, открытого судебного процесса, с состязанием стороны обвинения в лице прокурора и защитника – адвоката. Нельзя не согласиться с тем, что судебная реформа 1864 года содействовала процессу выработки понятия прав человека и гражданина в России – это был первый шаг нашей страны на встречу к правовому государству, в чём главную роль сыграло появление адвокатуры и принципа состязательности.

Отметим, что судебная реформа 1864 года создала абсолютно новую профессиональную группу, которая окажется очень важной для будущего России – адвокатов.

Так, Государственный совет принял решение, что без присяжных поверенных невозможно ведение состязания и раскрытия истины как в уголовном, так и гражданском процессах.

Следует отметить, что само слово «адвокат» исходит от древнеримского «advocare», что значило «звать на подмогу».

Анализ истории показал, что впервые поверенные упоминаются в Новгородской и Псковской судных грамотах. Далее институт судебного представительства получил развитие в таких документах как Судебники 1497 и 1550 годов, Соборное уложение 1649 года.

Таким образом, представительство послужило основанием зарождения адвокатуры, так как 5 ноября 1723 года был издан указ Петра I «О форме суда», где представители обрели возможность оказывать правовую помощь в рамках производства по делу, кроме физической замены стороны в процессе.

В целом, статус адвокатов во многом соответствовал требованиям классической западноевропейской профессии. Однако особенности правовой культуры общественности и государства, наложили ряд специфических особенностей на сформировавшийся в результате судебной реформы 1864 года, институт адвокатуры.

Впоследствии возникает два вида адвокатов: частные поверенные – лица, занимавшиеся адвокатской практикой индивидуально и присяжные поверенные – адвокаты, которые принесли профессиональную присягу. Следует отметить, что в период с 1864 года и до революции 1917 года подавляющее число адвокатов относились к присяжным поверенным.

Законодательно были зафиксированы довольно высокие требования к желающим стать адвокатом – это достижение 25-летнего возраста; наличие высшего юридического образования; пять лет судебной практики в качестве чиновника судебного ведомства или помощника присяжного поверенного.

Кроме того, присяжными поверенными не могли быть:

- лица, не достигшие установленного возраста;
- граждане, объявленные несостоятельными;
- иностранцы;
- люди, состоящие на государственной службе (исключение: лица, занимавшие общественные должности без получения жалованья);
- граждане, лишённые или ограниченные в правах по судебному решению;
- также священнослужители, лишённые духовного сана по приговору духовного суда;
- лица, исключённые из числа присяжных заседателей
- лица, исключённые из службы по суду или из духовного ведомства за

пороки;

- лица, которым по судебному решению было воспрещено представлять чьи-либо интересы, кроме своих;

- лица, состоящие под следствием за преступления или проступки, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, а также состоявшие под судом за такие действия и не оправданные судебным приговором.

Более того, в каждом округе судебной палаты учреждался совет присяжных поверенных, число которого должно было быть не менее пяти и не более пятнадцати человек, в случаях если в округ число присяжных поверенных превышало двадцати поверенных. Так, целью его основания являлся надзор за всеми присяжными поверенными, сочетая обязанности судебного и административного характера. К примеру, совет наблюдал за исполнением присяжными законов и правил в интересах доверителей, за точным и неукоснительным соблюдением ими своих обязанностей. Кроме того, совет ежегодно отчитывался перед общим собранием о своей деятельности.

В обязанности совета присяжных поверенных входило:

- рассмотрение заявлений лиц, желающих попасть в число присяжных поверенных;

- определение количества вознаграждения поверенного по таксе в случае спора между ним и тяжущимся по данному вопросу;

- назначение поверенных для оказания бесплатной юридической помощи;

- рассмотрение жалоб на действия присяжных поверенных;

- определение взыскания с поверенных за проступки.

Итак, органами адвокатского самоуправления стали советы присяжных поверенных и общее собрание. Присяжные поверенные были объединены в присяжную адвокатуру – коллегия адвокатов.

Соответственно, совет имел право запрещать присяжным поверенным заниматься адвокатской деятельностью в течение определенного периода времени, но не более одного года, подвергать их дисциплинарному наказанию, исключать из числа присяжных поверенных, а также предавать суду, что было в

особо важных случаях.

Более того, лица, исключенные из числа присяжных поверенных, утрачивали возможность повторно получить данное звание. Так, присяжный поверенный исключался из числа таковых в том случае, если уже имел два замечания от совета в виде временного запрета на исполнение своих обязанностей, в случае его следующего проступка, признанного советом заслуживающим аналогичного наказания. Но, ни одно из наказаний не могло быть назначено провинившемуся адвокату без предварительного получения от него объяснений относительно создавшейся ситуации, в случае отказа от дачи объяснений или непредставления их в установленный законом срок, совет заочно выносил решение по имеющимся у него сведениям.

Также в следствии судебной реформы 1864 года был подробно изложен порядок вступления в число присяжных поверенных. Так, желающим лицом подавалось заявление в совет, с приложением документов, подтверждающих, что проситель соответствует требованиям для вступления в сословие присяжных поверенных, затем он приносил присягу по правилам своего вероисповедания.

Также были закреплены права и обязанности присяжных поверенных. Так, они имели право участия по делам во всех судебных местах округа судебной палаты, к которой они относятся. Присяжный поверенный, прописанный советом для оказания помощи по определённому делу, не имел права отказаться от дела при дальнейшем производстве по нему, не предоставив совету весомых доказательств уважительности невозможности своего участия. Также адвокат не имел права являться представителем обеих тяжущихся сторон, вести дела в качестве поверенного против своих близких родственников, покупать или иным образом приобретать права своих доверителей по их делам, а также, переходить в ходе производства по делу от одной стороны к другой.

Присяжные поверенные не являлись государственными служащими, что судебные установления ясно закрепили. Таким образом, по судебным установлениям присяжные поверенные – это определенные в государственных интере-

сах, самостоятельные от суда в своих решениях по ведению гражданских и уголовных дел, подчинённые только для них предусмотренному дисциплинарному порядку, лица свободной профессии.

Кроме того, в уголовном процессе кроме них имели право принимать участие близкие родственники стороны, а в гражданском – частные поверенные. Вместе с этим, в качестве представителя допускались все правоспособные граждане в отношении дел, находящихся в производстве мировых судей. Однако при рассмотрении уголовного дела присяжные поверенные брали на себя защиту либо по соглашению с подсудимым, либо по рекомендации председателя суда.

Что же касается оплаты труда, то присяжные поверенные имели право автономно заключать договор с клиентом по поводу величины гонорара, либо же применялась особая такса. Так, суд сам устанавливал величина гонорара присяжного поверенного, когда тот заключал договор с клиентом или руководствовался установленной таксой при установлении объёма судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны. Изначально полагалось, что по представлению судебных палат министерство юстиции раз в три года будет устанавливать размер гонорара присяжных поверенных в твёрдой сумме. Однако этого не случилось, и первая такса, которая установилась ещё в 1868 году, была постоянной на протяжении всего существования адвокатуры в дореволюционной России.³³

Таким образом, в задачи адвокатуры кроме защиты по уголовным делам входило представительство сторон в гражданском процессе и оказание другой правовой помощи населению, включая бесплатное консультирование для бедных. Кроме того, закон налагал запрет на занятие присяжными частной практикой.

Адвокаты имели помощников – начинающих юристов, которые объединялись в соответствующие комитеты. Так, только в Санкт-Петербурге, Москве

³³ Осадчук Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России // Адвокатская практика. 2013. № 4. С. 39 - 44.

и Харькове были основаны объединения присяжных адвокатов.

Однако частные поверенные имелись при судах, выдавших им свидетельства на ведение судебных дел и не состояли в организациях. Так, адвокатская специальность заслужила особый политический и социальный вес, в следствие усугубления внутривнутриполитического положения и в связи с увеличением давления полиции и цензуры, так как в рамках заключительной речи перед судом можно было сказать значительно больше, чем в общественности. Можно сказать, что благодаря своему ораторскому искусству адвокаты имели необычный авторитет в России, потому как судебные процессы, носившие политический характер, и в которых принимали участие именитые в то время адвокаты, делались общественными событиями особого значения.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить такие принципы, на которых строилась русская адвокатура по судебной реформе 1864 года: корпоративность, свобода профессии и её независимости от органов государственной власти, совмещение судебного представительства и правозащитничества, самостоятельное определение гонорара по соглашению с клиентом.

Следует отметить, что институт адвокатуры возник в качестве независимого, востребованного обществом, рынка предоставления профессиональных юридических услуг, а не как своеобразное продолжение представительства, поскольку в процессе адвокат орудует в интересах общества в целом.

Таким образом, адвокатура была одной из немногочисленных профессиональных групп с заинтересованностью соблюдения государственности. Следует отметить, что судебные залы были в России единственным местом, где непрерывно защищалось право свободы слова. Более того, между обвинением и защитой происходили публичные состязания в правильном понимании и применении закона.

Так, вскоре страна заговорила о таких адвокатах как Ф.Н. Плевако, К.К. Арсеньев, В.Д. Спагович и многих других.

Можно сделать вывод, что в ходе судебной реформы 1864 года адвокатура появилась с целью обеспечения населения страны профессиональной право-

вой помощью.

На сегодняшний день в Российской Федерации, как наряду, так и вместо адвокатов допускаются к представлению и защите прав, свобод и интересов, лица, не имеющие статус адвоката. Здесь, полагается поставить вопрос о необходимости превратить работу по оказанию юридической помощи в строго профессиональную и высококвалифицированную, иными словами, защита и представление прав и интересов только адвокатами. Так, важнейшим направлением улучшения данного института является формирование высокопрофессиональных кадров, подготовкой которых должны заниматься не только адвокатское сообщество, но и государство в целом. Но для решения подобного рода вопросов возникает необходимость изучить и проанализировать историю возникновения и развития данного института, главным образом судебную реформу 1864 года.

Стоит также отметить, что реформа Александра II построила не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов, более того, свежее понимание и представление о законности и правосудии.

5 РОЛЬ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА В РАЗВИТИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Правовая культура является видом социальной культуры и представляет собой довольно сложное и многоплановое понятие, которое состоит из правовой культуры личности и правовой культуры общества. Структура правовой культуры достаточно широка и включает в себя такие элементы, как степень развития правосознания, правовой активности общества и прогрессивность юридической деятельности.

Более того, правовая культура определяется из духовной культуры, накопленных юридических ценностей, правового прогресса и оказывает важное юридическое значение на формирование и развитие общества. Так, уровень развитости правовой культуры устанавливается и определяется государственными институтами и нормами.

Следовательно, правовая культура – это обусловленное социальным, политическим, экономическим, духовным строем, качественное правовое состояние общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания, степени гарантированности прав и свобод человека.

Итак, реформирование судебной системы, введение института присяжных заседателей, появление адвокатуры, модифицирование функций прокуратуры – всё это повлияло на развитие российского общества, его правовую культуру.

В целом, воздействие судебной реформы 1864 года на выработку самосознания, развитие общества изучено недостаточно детально.

Благодаря судебной реформе 1864 года был сделан первый шаг к построению гражданского общества, уменьшился контроль за отправлением правосудия царём. Кроме того, в обществе начала закладываться гражданская ответственность и общественная справедливость.

Обозначим, что с реформированием судебной системы произошли изменения во всех сферах жизни как и государства, так и общества. Она повлекла за собой позитивные последствия. Так, нововведённые институты адвокатуры, мировых судей, присяжных заседателей, фактически устанавливая контроль общественности за правосудием, развили народную самостоятельность и правосознание, оказав серьёзное влияние на развитие гражданского общества в России.

Одним из самых значительных изменений, произошедших в ходе судебной реформы 1864 года, был рост уважения и почтения к закону, что способствовало гуманизации общественных отношений. Прежде всего, равные для всех возможности отстаивать свои физическую неприкосновенность, достоинство, частную жизнь являются неотъемлемым признаком гражданского правосознания, общества. Конечно, когда существуют категории людей, лишённые этого, невозможно говорить о гражданском обществе. Итак, самый важный показатель состояния правосознания – положение женщин и детей, наличие у них законных возможностей отстаивать своё достоинство. К сожалению, в России в дореформенный период авторитет закона замещался авторитетом, скажем, вышестоящего как по социальному, так и должностному положению. Так, согласно дореформенным общественным нормам, дети должны были безоговорочно повиноваться воле родителей и других старших членов семьи, крепостные – помещикам, чиновник любого ранга – старшему по должности. Как известно из истории, как существующие правовые нормы, так и общественная мораль, практически не допускали неподчинения или простого несогласия с барской волей, что естественно, создавало удобные условия для самого настоящего деспотизма и произвола во всех его проявлениях.

Хочется обратить внимание на то, что законы дореформенного периода носили довольно строгий, даже суровый характер во всех сферах общественных отношений. Вследствие чего знание законов сводилось на нет, то есть становилось для простого обывателя нежелательным занятием. В результате, правовая безграмотность способствовала установлению самовластия и нигилизму. Мож-

но предположить, что авторитет закона уступал авторитету внешних атрибутов власти.

Хочется также обратить внимание и на то, что для любого подчинённого даже самое нелепое повеление должностного лица становилось обязательным. Земский деятель той поры П.А. Дементьев вспоминал: «Я помню, некоторые сельские старосты прокапчивали свои печати к самым возмутительным абсурдам, и никакая сила в мире не могла разубедить целое сельское общество, что это всё-таки была бессмыслица и беззаконие».³⁴

Естественно, подобное отношение к социальным нормам рождало обширные возможности для господствовавшего в то время произвола. Так, особенно бесправно было положение находящихся ниже всех в общественной иерархии, крепостных.

Однако в имениях помещиков, чья власть не была беспредельна, приобретали особый размах самовластие и произвол, ввиду которых они ощущали себя совершенными хозяевами и законодателями. Следует отметить, что многие помещики считали, что их запросы и требования обязательны для всех, кто ступал на их землю, в том числе для свободных. Более того, помещичью усадьбу можно сравнить с маленьким закрытым государством со своими порядками, где доминировали произвол, жестокость и бесчеловечность. Так, абсолютно все обитатели поместья, в том числе и гости, покорялись воле и желаниям хозяина владений безоговорочно.

Так, в одной из своих работ Попова А.Д. упоминает рязанского помещика Измайлова, который ради забав травил людей медведем.³⁵

Такой произвол карался очень редко, в частности в плане правовых норм. Подобное положение в обществе и государстве практически не давало никаких возможностей вести борьбу со вседозволенностью высших сословий. В следствие, это порождало в них чувство безнаказанности, а у остальных – отсутствие веры в помощь государства, которое, всё-таки, поддерживало суровость

³⁴ Дементьев П.А. Воспоминания старого земца // Вестник Европы. 1903. Кн. 9 – 10.

³⁵ Попова А.Л. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. 2002. № 3. С. 89 - 100.

нравов. Безусловно, это напрямую вело общество к правовому нигилизму.

Итак, реформы Александра II привнесли определённый заряд гуманизма в социальные отношения. Более того, некоторые реформаторские шаги были сделаны из гуманистических побуждений.

Например, гласное судопроизводство, введённое в результате судебной реформы 1864 года, всецело изменило отношение к царившему в то время произволу, что в большой мере поспособствовало гуманизации общественных отношений. Так, в зале суда можно было уже увидеть дворян, купцов и крестьян, что свидетельствовало об открытом судебном процессе, рождающем огромный интерес среди всего общества. Более того, публика оживленно и активно обсуждала увиденное и услышанное в процессе. Отметим, что присяжные заседатели и мировой суд вызывали значительный интерес у всех слоёв населения.

В нередких случаях, при слушании дела большая масса публики затрудняла нормальное функционирование судов, залы которых были переполнены, некоторым слушателя не хватало места, и они наблюдали за тяжбой стоя в проходах. Так, в газетах печатались подробные отчёты о наиболее интересных делах, тем самым реализуя принципы гласности и открытости судебного процесса.

Таким образом, помогла обществу увидеть всю мерзость когда-то привычных явлений именно гласность судопроизводства во всех её проявлениях. В большинстве случаев это выходило неожиданно. Так, на скамье подсудимых оказывались подростки или женщины, которые совершили преступления вследствие варварского обращения с ними. Всё же, обычно, таких женщин и детей оправдывали, что нередко происходило как в театре, под аплодисменты зала. Кроме того, имели место быть такие случаи, когда жертвуя в их пользу деньги и помогая другими способами, зрители процесса или присяжные принимали участие в их судьбе. Таким образом, не наказывая преступников, суд признавал аморальность и безнравственность, недопустимость совершаемого над ними произвола, что, безусловно, имело немалое значение для общественного самосознания.

Иными словами, именно пореформенные суды поколебали чувство полной безнаказанности у некоторых лиц, тем самым поднимая свой авторитет в глазах общества. Так, новая судебная система представила всем слоям населения, что жестокость и произвол могут быть наказаны. Соответственно, уравнивая всех перед судом и законом, обвинительные вердикты выносились как крестьянину, так и дворянину, что истребляло сословность в полном объеме.

Таким образом, реформированные суды своей деятельностью привили уважение общества к законам, ослабив безнаказанность, увеличили степень доверия к судебной власти. Итак, в правосознании обычного населения стало складываться представление о суде как об органе, охраняющем права и интересы человека.

Новые суды кардинально изменили жизнь Российской империи, как и другие новации, принесённые великими реформами Александра II. Прежде всего, разрушались привычные устои жизни общества с патриархальными традициями. Пал уклад жизни дворян, и дело было не только в экономических преобразованиях, менялась психология общественных отношений. Так, помещик переставал чувствовать безнаказанность. Так как до судебной реформы 1864 года, барин устанавливал крестьянские повинности, судил, наказывал, крестьяне зависели от него. Однако после реформы, зависимость сходила на нет, поскольку правосудие над крестьянами осуществляли волостные, мировые и общие суды, а школы и больницы строили земства. Кроме того, крестьянин, участвуя в работе земства, имея право подать в суд на помещика, сам по себе стал свободнее.

Разумеется, значительная часть дворянского населения трудно воспринимала новшества, которые вызывали у них отрицательную, даже негативную реакцию.

Но можно заметить некоторое противоречие в деятельности новых судов. Например, было очень нелегко пресечь произвол должностного лица. Существовал особый порядок возбуждения уголовного преследования за должностные преступления, в том числе и превышение власти. Так, только после соот-

ветствующего решения своего начальства, провинившийся чиновник мог быть отдан под суд.

Ещё одним важнейшим нововведением являлось сужение функции прокуратуры в плане проверки законности распоряжений должностных лиц и реализации общего надзора, кстати, по инициативе министра юстиции Д.Н. Замятина, который хотел разгрузить сотрудников прокуратуры, так как во многих случаях проверка законности деятельности должностных лиц превращалась в формальность. Более того, зачастую никто не обращал внимание на замечания работников прокуратуры, которые не имели реальных возможностей достичь отмены противозаконного распоряжения. Конечно, многие деятели того времени критиковали такое сужение функций прокуратуры, полагая, что для сохранения общего прокурорского надзора можно было оставить губернских прокуроров, так как чиновническое самовластие ещё оставалось довольно распространённым явлением. Таким образом, власть только вставала на твёрдый путь закона.

Итак, высшим проявлением независимости и беспристрастности судебной власти является в возможность судебной власти прекратить произвол и самовластие знати. Такое положение основательно влияет на правосознание народа, без которого невозможно развитие демократии и гражданского общества. Демократия, как и независимая судебная власть, формируется зависимо, во многом, от степени самостоятельности суда, она не появляется в одно мгновение. Более того, равноправие всего общества сможет обеспечить только сильная и компетентная судебная власть. Если суд не будет пресекать произвол должностных лиц, то власть, таким образом, будет ущемлять права всех слоёв населения.

Судебная власть становится гарантом соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина только в случаях, когда пресекает превышения должностных полномочий. Кроме того, общество в целом должно быть защищено и от произвола любого государственного органа или чиновника, так как это способствует появлению уважения к закону и государству, правомерного

поведения. В тех случаях, когда суд не является эффективным способом защиты от государственного произвола, крушится авторитет власти.

Таким образом, независимость судебной власти во второй половине девятнадцатого столетия только начинала формироваться. Так, несмотря на происхождение человека, его состояние, суд мог принимать решения, поддержать иск бедного против богатого, но пресечь нарушения власти по-прежнему оставалось затруднительным. Конечно, первой причиной было нежелание высших сословий стать на демократический путь развития общества, вследствие чего ограничение полномочий судов, замедление формирования гражданского правосознания.

Следовательно, отношение к закону менялось с проведением судебной реформы 1864 года. Так, не взирая на сословную принадлежность, зарождалось представление о равенстве всех перед законом. Таким образом, в России начался процесс исчезновения сословных различий, чего и требовало экономическое развитие, создав предпосылки для формирования гражданского общества. Иными словами, судебная реформа 1864 года содействовала зарождению представления о едином для всех законе, развитию бессословного общественного сознания. Так, при определении на должность в новые суды сословная принадлежность не учитывалась.

Так как большинство дворян были яркими противниками реформы, бессословность и равноправие для них стали процессом болезненным. Разумеется, что равноправие в судах сначала насторожило простых людей, чем обрадовало. Всё же, бессословность вводилась представителями привилегированных сословий. Так, со временем, крестьяне научились бороться за защиту своих интересов и прав, поскольку судебная реформа 1864 года создала условия, а суды стали местом, где принцип равенства всех перед законом претворялся в жизнь.

Вместе с тем, в обстановке правового государства основанием оценки разного рода правовых институтов являются общечеловеческие и демократические ценности, такие как права и свободы граждан, правовая защищённость. Проведённый анализ подчёркивает позитивного фактора, побуждающего

граждан к активному волевому поведению на основе осознания своих подлинных интересов, кроме того, специфическую и значительную роль правосознания как существенного критерия в оптимизировании управления социальными процессами.

Таким образом, проведение судебной реформы имело громадное влияние на формирование правовой культуры общества. Итак, произошло преобразование обыденного правосознания в гражданское, которое не может сформироваться, если население безграмотное в правовом отношении, чему поспособствовала гласность в суде. Конечно, в дореформенной России уровень знания законов был невысоким в связи, с чем гласный и бессловный суд содействовал внедрению и укреплению в общественном сознании представления о всеобщем равенстве перед законом, правовому просвещению, росту правовой культуры всех слоёв населения. В целом, Великие реформы Александра Второго, особенно судебная, способствовали гуманизации общественных отношений, помогая обществу не закрывать глаза на произвол, более того осуждать его.

Естественно, данный процесс не проходил с той быстротой и лёгкостью, как задумывалось. Всё же, для всего общества, в особенности дворянству, тяжёлым было представление о необходимости подчиняться новому закону. К сожалению, суд не стал ещё надёжным гарантом защиты от произвола чиновников, но судебная реформа, всё-таки, положила начало процессу кардинальных изменений в правовой культуре общества.

В заключении отметим, что судебная реформа сыграла важнейшую роль в формировании правовой культуры российского общества. Ведь благодаря реформированию уменьшился контроль за правосудием царём, была заложена гражданская ответственность и справедливость. Необходимые гарантии для ведения надлежащего судебного процесса были созданы такими принципами как состязательность, публичность, гласность. Более того, зарождался и развивался юридический профессионализм, вследствие чего была сформирована социальная группа юристов с соответствующим высшим образованием.

Таким образом, судебная реформа 1864 года со всеми положительными и

отрицательными чертами оказала большое влияние на уровень правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности страны, в том числе и на формирование правовой культуры российского общества, которая стала наиболее квалифицированной. Более того, развитие права перешло на высокий уровень, поскольку активность и интерес российского общества в осуществлении правосудия возросли.

Хочется отметить, что исторический опыт проведения судебной реформы 1864 года необходим для изучения и знания, потому как наглядно демонстрирует значение для общества независимого и гласного суда, его роль в процессе формирования правовой культуры российского общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная реформа 1864 года самая последовательная буржуазная реформа в России второй половины XIX века, занимая самую важную нишу в истории формирования судеустройства в России.

Так, в указе от 20 ноября 1864 года изъяснялось, что судебная реформа призвана вознести выше судебную власть, придав ей должную независимость и сформировать в народе почтение к закону, водворив в России суд равный для всех подданных, скорый, правый, милостивый. Таким образом, общество активно дискутировало по поводу юридических проблем и вопросов развития гражданского общества, идеи правосознания граждан и основание правового государства.

Кроме этого, в периодических печатных изданиях с огромным интересом широко обсуждались пореформенные темы.

Вместе с тем, не смотря на нелогичность политики государства, для последующего формирования нового гражданского общества в России судебные уставы стала началом. Именно благодаря преобразованиям в судебной сфере конца девятнадцатого века Россия вошла на мировую арену как правовое государство, поскольку плодами нововведений стали не только справедливое отправление правосудия, но и гласность в обществе.

В целом, процесс воплощение в жизнь судебной реформы 1864 года стал самой существенной частью модернизации второй половины XIX века, потому что она была насущной потребностью времени, без которой было невыполнимо дальнейшее формирование общества. До реформирования в судебных органах накапливалось огромное количество не рассмотренных дел, пылящихся зачастую не один год, отсутствовал качественный механизм следствия. Иными словами, судебная власть и закон давно уже потеряли какой-либо вес в обществе. Реформе сопутствовали гуманизация и демократизация общественных взаимоотношений. Более того, инквизиционный характер уголовного процесса, не

предоставляющий возможность для защиты и участия сторон в процессе на принципе состязательности, не сочетался с общей атмосферой реформаторской эпохи.

Судебная реформа во всех слоях общества формировалась на взлёте либеральных настроений, что предопределило её содержание. Судебные уставы полностью модифицировали российское правосудие, поскольку вводились новые формы отправления судопроизводства – суд присяжных и мировые судьи, основывающиеся на принципах бессословности, состязательности, устности, гласности, независимости и несменяемости, суд отделялся от администрации.

Важно подчеркнуть, что судебные уставы уникальны в истории русского права, несмотря на оригинальность, как законопроектной работы, имевшей в своей основе, главным образом, заимствование европейских норм, так и последующей практики использования, встретившейся с российской реальностью. Более того, их превосходство неопровержимо по масштабности проведённых переустройств, по объёму охвативших отношений, затронувших одновременно многие области юриспруденции, и по сути видоизменивших юридическую жизнь страны до неузнаваемости, также по высочайшему уровню законодательной техники.

Однако мало подвергать анализу лишь судебные уставы, оценивая место судебной реформы 1864 года в истории России, нужно изучать сам механизм насаждения новых судебных построений.

Тем не менее, исследование функционирования новых судов даёт возможность назвать ещё один бесспорный успех реформы – устранение такого нетленного явления, как повальное взяточничество, в том числе и в судебной системе. Можно достигнуть только понижения степени коррумпированности судов, довести частоту совершения этого вида злодеяния до единичных случаев, искоренить в полном объёме такой порок невозможно.

Таким образом, нельзя сказать, что пореформенная судебная система была без пороков. Она была не подготовлена к таким особенностям российской жизни, как общая малоразвитость России, препятствовавшая раскрытию потен-

циала судебной реформы в полной мере, потому что, являлась компонентом западной цивилизации, где правовые нормы работали в немножко других условиях. Таким образом, изучение истории представило ряд противоречий между новой судебной системой и условиями, в которых она вводилась. Запад выделялся гораздо более значительным уровнем образованности населения, когда в России царил дефицит грамотных людей, который, в свою очередь, мешал формированию судебной системы в абсолютном соответствии с задуманным идеалом. Так, появились проблемы с подбором кадров в новые суды, поскольку реформа уповала на передачу правосудия в руки лиц с юридическим образованием. Однако из-за нехватки таких людей, встречались судьи, не получившие подобного образования. В первую очередь, это относилось к мировым судьям, среди которых были и совсем малообразованные. Более того, в провинции не хватало юридически грамотных адвокатов и компетентных прокуроров, что мешало в наибольшей мере воплотиться принципу состязательности. Для российской действительности это имело огромное значение, поскольку наибольшая часть российских обывателей была малограмотна, даже для составления искового заявления требовалась помощь.

Судебная реформа перестала быть в фокусе всеобщего внимания после того, как сошла наиболее напряженная волна либеральных страстей в правящих кругах. Так, надобности судов уже не воспринимались как первоочередные, вследствие чего произошло охлаждение к потребностям судов. Поэтому медленно решались такие немаловажные проблемы, как постройка специальных зданий и расширение штатов судов. Всё же, правительство раздражало автономное положение судов, хотя оно не было заинтересовано в волоките. Вследствие к проблемам, касающихся в той или иной степени, правосудия относились не так участливо, как это было в дни начала преобразований.

Конечно, сравнительно с дореформенными судами, нововведения дали возможность защищать личные интересы правовым способом всем слоям населения, независимо от происхождения и состояния, при этом существенно приблизив процесс отправления правосудия. В российских судах упрочились

принципы презумпции невиновности, гласности, устности, автономности, и состязательности.

Кроме того, большее количество новых правовых институтов, внедряемых реформой, оказались жизнестойкими на российской земле. Так, очевидный эффект дала организация института судебных приставов, которые обеспечили исполнение судебных решений.

Итак, неразвитость России была основанием и тех изъянов, которые появлялись в работе мировой юстиции. Однако, в целом, её деятельность была гораздо более удачной, нежели дореформенных судов.

Одним из главных доводов против формирования и развития суда присяжных был именно слабый образовательный уровень населения. Однако большинство современников, и в первую очередь профессиональные юристы, высказывались за жизнь такой формы судопроизводства на российской земле. Так, в откликах о ходе судебной реформы почти все судьи и прокуроры признали, что суд присяжных осуществляет благополучную деятельность. Так, мировая юстиция дала населению России скорое, доступное правосудие.

Хочется отметить, что почётные мировые судьи – один лишь институт, который всецело показал свою несостоятельность, поскольку концепция безвозмездного отправления правосудия, так, между делом, отталкивалась от российских патриархальных обычаев, что ближе ставило институт почётных мировых судей к дореформенному укладу российской жизни.

Таким образом, смысл судебной реформы 1864 года гораздо обширнее, чем элементарное усовершенствование системы правосудия. Оперативное правосудие содействовало формированию предпринимательства и торговли. Немаловажен тот факт, что реформа подействовала на развитие общественного сознания. Она уравнила всех перед законом, последовательно принесла неизвестные ранее российскому обывателю такие ценности западной либеральной демократии, как уважение к человеческому достоинству. Так, новые суды разрушая сословные привычки и мышление, приучали российских подданных к решению споров правовым путем. Население стремилось знать свои права и быть

защищённым от творимого ранее произвола и беспорядка. Иными словами, проведение реформы 1864 года поднимало почтение простого жителя Российской империи к себе, к закону и к власти в целом. Более того, если судов когда-то боялись, то сейчас стали принимать как орудие защиты и активно пользоваться им, что меняло отношение к судам. Несомненно, это влекло гуманизацию общественных отношений, поскольку закон и суд, действуя сообща, начали реально выступать как защитники слабых и обиженных. Так, власть силы стала вытесняться властью закона. Ввиду сказанного, реформа оказала воздействие на политическое, экономическое, культурное развитие страны.

Более того, создание самостоятельной судебной власти влекло существенные политические результаты такие, как впервые стала обозначаться тенденция к разделению властей.

Конечно, существенно подтачивало самодержавную власть формирование сведущей, автономной судебной власти. Всё же появление тенденции к выделению трёх ветвей власти, создание механизма для защиты прав и законных интересов, рост авторитета закона – всё это обозначало создание процесса продвижения России к правовому государству, и было прямым следствием судебной реформы.

Так, реформа становится переломным моментом в формировании российской правовой системы в целом, значимость которой не только в существенном изменении существовавших в то время юридических устоев России, но и в её историческом наследии, несмотря на некоторые особенности и негативные результаты. Конечно, современное законодательство отличается от учреждённого в то время, но принципы и правовая модель, заложенные тогда, действуют и по настоящее время. Следовательно, реформа заложила исходные положения, действующей сейчас системы правосудия, тем самым выделяя такую уникальность судебной реформы как то, что её основные идеи остались живы, несмотря на колоссальные политические события, случившиеся после её проведения.

Думается, что воплощение в жизнь судебной реформы 1864 года – это бесценный исторический опыт, который допустимо использовать и в нынешние

дни. Сегодня, когда задача проведения судебной реформы является одной из самых животрепещущих, обращение к истории судебного начала и преобразования не может быть неинтересным.

Однако опыт судебного реформирования в девятнадцатом веке показал, что, такая реформа не может притворяться в жизнь обособленно от переустройств других частей государственного механизма, даже несмотря на самостоятельное положение судебной власти. В России не было единой стратегии реформирования суда и полиции. Это привело к недостаточно чёткому согласованию работы различных ведомств, усложняло работу новых судов. Так, современная судебная реформа обязана стать элементом правовой реформы, но выделяться как автономная задача.

Проведённое исследование показывает, что для одоления вялотекущего характера современной судебной системы необходимо сконцентрировать её подготовку и проведение в едином центре, разработать чёткую, хорошо спланированную программу, и исторический опыт предупреждает нас об этом. Более того, история показала, что экономия на деле правосудия значительно сказывается на его качестве. Необходимые условия для быстрой и справедливой работы судов, повышающие их авторитет – быстрая и достаточная выплата возмещений экспертам, специалистам за траты, понесенные при вызове в суд, высокие оклады судьям, оплата труда присяжных, обеспечение их изоляции и безопасности на время процесса. Между тем, история деятельности пореформенных судов предупреждает, что не стоит привлекать к финансированию судебной деятельности иные органы и организации, поскольку это, несомненно, приведёт к потере принципа независимости и легитимному подкупу.

Резюмируя вышеизложенное, выделим, что опыт осуществления судебной реформы 1864 года показал, что нужно организовывать такую систему судов, которая оказалась бы истинно доступной для населения и была бы в состоянии справляться с большим объёмом поступающих дел, отлаживая и механизм отправления правосудия. Однако даже самая безукоризненная и идеальная процедура отправления правосудия станет безрезультатной, если число судов,

сотрудников в них, размещение судов, не будут отвечать нуждам, что вследствие приведёт к загруженности судов делами, обращение к органам правосудия будет затруднено для жителей дальних местностей. Однако об успехе судебной реформы можно говорить только в том случае, когда её результатами может воспользоваться каждый человек, независимо от места жительства, имущественного положения, социального статуса. Итак, каждый гражданин должен иметь возможность быстрого, доступного и справедливого суда.

Также хочется отметить, что значимым элементом реформирования судебной системы является разработка мер по предотвращению взяточничества. Таким образом, исследование работы пореформенной судебной системы доказывает, что неукоснительными составляющими общей программы по борьбе со взяточничеством является рост престижа службы в судебных органах, создание состоятельного материального положения для их сотрудников, определённая кадровая политика, что можно сделать путём выделения судебной службы, как вида государственной. Это сформирует приток желающих служить в судебной системе и разрешит более строго отбирать кандидатов на подходящие должности.

Итак, принимая во внимание исторический опыт, вполне можно предрекать, что введение в нынешнюю правовую систему таких элементов, как суд присяжных, адвокатура, мировые судьи, дал позитивный итог в формировании российской государственности.

Таким образом, судебная реформа 1864 года, закладывая фундамент для построения правового государства и гражданского общества, имела очень существенное значение для развития российского государства и общества, она не просто улучшила систему судопроизводства, но и содействовала всей модернизации страны.

В настоящее время, чтобы не допустить ошибок прошлого, нам необходимо со всей скрупулезностью выявить все те пороки существующей судебной системы и усвоить предшествующий опыт государства в этом деле. Именно поэтому изучение судебной реформы 1864 года очень важно сейчас для россий-

ского общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - С. 4398.

2 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. – № 3.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. – 2001. – N 249.

4 Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 N 188-ФЗ (ред. От 05.04.2016) // Российская газета. – 1998. – № 242.

5 Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. – N 155-156.

II Специальная литература

6 Абдулин, Р.С. Зарождение и развитие института мировых судей в России / Абдулин Р.С. // Мировой судья. – 2014. – N 5. – С. 6 – 10.

7 Агафонов, С. Ю. Модели суда с народным представительством в России по судебной реформе 1864 года / Агафонов С.Ю. // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 355 – 356.

8 Бажанов, С.В. Место и роль прокуратуры в системе правоохранительных органов / Бажанов С.В. // Законность. – 2009. – № 6.

9 Барт, Д. А. Судебная реформа России 1864 года и закрепление принципа состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве России / Барт Д.А. // Молодые ученые. – 2010. – № 1. – С. 115—120.

10 Бессарабов, В.Г. Порекорформенная российская прокуратура (1864 - 1917 гг.) / Бессарабов В.Г. // Журнал российского права. – 2002. – N 10. – С. 143.

11 Биюшкина, Н. И. Изменения в правовом регулировании процедуры судебного рассмотрения дел о государственных преступлениях в России в 80- 90-е годы XIX в. / Биюшкина Н.И. // Государство и право. – 2011. – № 8. – С. 86 – 95.

12 Благодетелева, Е. Д. Судебные уставы 1864 г. и формирование профессиональной адвокатуры в Российской империи / Благодетелева Е.Д. // История государства и права. – 2012. – № 17. – С. 8 – 10.

13 Будаева, М.А. Становление мировой юстиции в Российской империи в ходе судебной реформы 1864 года / Будаева М.А. // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов III заочной научно-практической конференции. – Благовещенск: АмГУ. – 2016. – С. 13 – 19.

14 Бурдина, Е. В. Общие собрания судей судов по Учреждению судебных установлений 1864 года как форма судейского самоуправления / Бурдина Е.В. // История государства и права. – 2013. – № 23. – С. 2 – 7.

15 Верещагина, А. В. Некоторые вопросы развития дореволюционного законодательства о присяжных поверенных / Верещагина А.В. // История государства и права. – 2013. – № 24. – С. 14 – 19.

16 Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Виленский Б.В. Саратов, 1969. – С.94 – 130.

17 Вилкова, Т. Ю. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия устава уголовного судопроизводства 1864 года / Вилкова Т.Ю. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 546 – 555.

18 Волков, К. А. О роли судебной практики как источника права по Судебной реформе 1864 года / Волков К.А. // История государства и права. – 2014. – № 17. – С. 35 – 39.

19 Галкин, А. Г. Становление и развитие российского института мировых

судей в свете судебной реформы 1864 года / Галкин А.Г. // Юристъ - Правоведъ. – 2014. – № 1 (62). – С. 92 – 96.

20 Глушаченко, С.Б., Пиджаков, А.Ю., Виноградов, Н.А. Недостатки в судеустройстве и судопроизводстве в России накануне судебной реформы 1864 года / Глушаченко С.Б., Пиджаков А.Ю., Виноградов Н.А. // История государства и права. – 2004. – № 4. – С. 17 – 20.

21 Гриб, В. В. Влияние судебной реформы 1864 г. на правосознание русских юристов / Гриб В.В. // Российский судья. – 2003. – № 12. – С. 7 – 9.

22 Гусакова, Ю. С. К вопросу о функциях прокуратуры России по судебной реформе 1864 года / Гусакова Ю.С. // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 80 – 82.

23 Дементьев, П.А. Воспоминания старого земца / Дементьев П.А. // Вестник Европы. – 1903. – Кн. 9 – 10.

24 Демичев, А. А. Мировой суд в Российской империи по Судебным уставам 1864 г. / Демичев А.А. // История государства и права. – 2012. – № 4. – С. 36 – 39.

25 Демичев, А. А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. / Демичев А.А. // История государства и права. – 2012. – № 5. – С. 2 – 5.

26 Дорская, А. А. Проблема единства судебной системы России: уроки судебной реформы 1864 г. / Дорская А.А. // Вопросы правоведения. – 2013. – № 1 (17). – С. 311 – 328.

27 Доровских, Д.В. Влияние Судебной реформы 1864 года на развитие гражданского общества в России / Доровских Д.В. Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 15. – М.: ООО «Издательство «Юрист», 2015. – С. 106 – 109.

28 Дубровин, Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. / Дубровин Ю.Д. // История государства и права. – 2015. – N 3. – С. 29 – 32.

29 Ефремова, Н.Н. Судебные реформы в России. Традиции, новации, проблемы / Ефремова Н.Н. // Государство и право. – 1996. – N 11. – С. 85.

30 Ефремова, Н. Н. Эволюция отечественного правосудия (судебные ре-

формы XVIII — XX вв.) / Ефремова Н.Н. // Право. – 2008. – № 2. – С. 34 – 50.

31 Зарудный, С.И. О способах исполнения высочайше утвержденного начала об отделении исполнительной власти от судебной / Зарудный С.И. Материалы по Судебной реформе в России 1864 г. Б.м. Т. 15. – С. 36.

32 Ильина, Т.Н. Содержание понятия «адвокатура» в дореволюционной России / Ильина Т.Н. // История государства и права. – 2013. – N 12. – С. 37 – 38.

33 Исаев, И.А. Судебная реформа 1864 г.: цели и противоречия / Исаев И.А. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2014. – N 16 (187). – С. 113 – 114.

34 Илюхина, В.А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской империи и Российской Федерации / Илюхина В.А. // Мировой судья. – 2016. – N 5. – С. 3 – 7.

35 Калугин, П. А. Преобразование судебной системы России как средство реализации либеральной модели реформирования социально-политической системы страны в конце XIX — начале XX века / Калугин П.А. // История государства и права. – 2013. – № 2. – С. 51 – 54.

36 Кириллов, М. М. Прокуратура в пореформенной России в гражданском процессе (1864—1917 годы) / Кириллов М.М. // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 353 – 357.

37 Козявин, А. А. Судьба судебных реформ в России: век XIX и век XXI / Козявин А.А. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 637 – 644.

38 Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / Коротких М.Г. – Воронеж, 1989. – С. 12 – 159.

39 Крестьянников, Е.А. Судебная реформа 1864 г.: совмещение функций судьи и следователя в сибирском мировом суде / Крестьянников Е.А. // Мировой судья. – 2014. – N 7. – С. 13 – 19.

40 Кудрявцева, Е. В., Смольников Д.И. Мировые судьи: реформы прошлого и настоящего времени / Кудрявцева Е.В., Смольников Д.И. // Мировой

судья. – 2012. – № 6. – С. 26 – 31.

41 Кузнецова, Е. В. Финансовое и материальное обеспечение мировой юстиции в России по Судебной реформе 1864 г. / Кузнецова Е.В. // История государства и права. – 2013. – № 3. – С. 31 – 35.

42 Куликова, Г.Л. Прокуратура в условиях действия Судебной реформы 1864 года / Куликова Г.Л. // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 2 (7). – С. 251 – 255.

43 Локтев, С.В. Проблемы организации деятельности мировых судей / Локтев С.В. // Мировой судья. – 2015. – N 12. – С. 15 – 18.

44 Лонская, С. В. Дифференцированность судебной системы России / Лонская С.В. // История государства и права. – 2012. – № 16. – С. 21 – 24.

45 Маркова, Т. Ю. Постановка вопросов присяжным заседателям по уставу уголовного судопроизводства 1864 года / Маркова Т.Ю. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 570 – 576.

46 Малешин, Д.Я. Наследие Судебной реформы 1864 г. / Малешин Д.Я. // Вестник гражданского процесса. – 2015. – N 6. – С. 10 – 22.

47 Мельник, В. В., Шмелева, А.Н. Роль суда, государственного обвинителя и защитника в состязательном уголовном судопроизводстве (по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.) / Мельник В.В., Шмелева А.Н. // Журнал российского права. – 2001. – № 2. – С. 150.

48 Мухаметшин, Ф. Б. Судебная реформа 1864 года в оценке ее современников / Мухаметшин Ф.Б. // История государства и права. – 2005. – № 1. – С. 50 – 52.

49 Немытина, М.В. Мировая юстиция в России во второй половине XIX века / Немытина М.В. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1997. – N 4 (219). – С. 52 – 62.

50 Немытина, М.В. Реформы второй половины XIX века в России: опыт модернизации государственно-правового порядка / Немытина М.В. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2012. – N 4. – С. 8.

51 Немытина, М.В. Самодержавие и судебные преобразования второй половины XIX - начала XX века в России / Немытина М.В. // Историко-правовые проблемы: новый ракурс (электронный научный журнал). – 2014. – N 9 (часть II). – С. 101 – 102.

52 Немытина, М.В. Порекорформенный суд в России: деформация основных институтов Уставов 1864 г. / Немытина М.В. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1991. – N 2. – С. 101 – 105.

53 Немытина, М.В. Российское самодержавие и Судебная реформа 1864 г. / Немытина М.В. // Государство и право. – 2015. – N 5. – С. 97.

54 Николюкин, С.В. К вопросу о реформировании судебной системы России и становлении мировых судов во второй половине XIX века / Николюкин С.В. // Современный юрист. – 2013. – N 2 (3). – С. 12 – 21.

55 Огадзе, А. А. Судебная система России второй половины XIX в. / Огадзе А.А. // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – №2 (11). – С. 77 – 84.

56 Осадчук, Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России / Осадчук Е.И. // Адвокатская практика. – 2013. – N 4. – С. 39 – 44.

57 Осадчук, Е.И. История развития российского законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в России до Великих реформ 1861 - 1864 годов / Осадчук Е.И. // История государства и права. – 2013. – N 23. – С. 12 – 16.

58 Осадчук, Е.И. История российской дореволюционной адвокатуры: зарождение, развитие, периодизация / Осадчук Е.И. // Адвокатская практика. – 2013. – N 3. – С. 38 – 42.

59 Остромухов, Л. Б. Институт судебного представительства / Остромухов Л.Б. // Юридическая мысль. – 2013. – № 1 (75). – С. 40 – 49.

60 Панфилов, М.А., Тараканова, Н.Г. Прокуратура Российской империи по судебным уставам 1864 г. Финансовые и правовые проблемы функционирования предприятий в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции / Панфилов М.А., Тараканова Н.Г. – Саранск, 2010 – С. 274.

61 Попова, А.Л. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века / Попова А.Л. // *Общественные науки и современность*. – 2002. – № 3. – С.89 – 100.

62 Попова, А. Д. Гласность судопроизводства: становление принципа в период реализации судебной реформы 1864 года / Попова А.Д. // *Российский судья*. – 2004. – № 6. – С. 42 – 44.

63 Попова, А. Д. Судебная реформа как фактор построения гражданского общества (на примере судебных реформ 1864 г. и рубежа XX-XXI вв.) / Попова А.Д. // *Власть*. – 2009. – № 3. – С. 120 – 123.

64 Попова, А.Д. Правда и милость да царствуют в судах (Из истории реализации судебной реформы 1864 г.) – Рязань, 2005. – С. 298.

65 Примак Т.К., Орлова К.А. Судебная реформа 1864 года / Примак Т.К., Орлова К.А. // *Мировой судья*. – 2016. – N 10. – С. 11 – 16.

66 Сапунков, А.А. Классификация региональных вариантов проведения реформы 1864 г. на основе эволюции роли Судебных палат в судебной системе Российской империи / Сапунков А.А. // *Администратор суда*. – 2015. – N 3. – С. 42 – 46.

67 Симбаева, Д.Ю. Судебная реформа 1864 года и формирование корпорации юристов в России / Симбаева Д.Ю. // *История государства и права*. – 2015. – N 3. – С. 13 – 17.

68 Синельщиков, Ю.П. Влияние судебной реформы 1864 г. на современное состояние прокуратуры / Синельщиков Ю.П. // *Законность*. – 2014. – N 11. – С. 3 – 8.

69 Смыкалин, А.С. От реформы Екатерины II к судебной реформе 1864 года / Смыкалин А.С. // *Российская юстиция*. – 2001. – № 3. – С. 39 – 42.

70 Смыкалин, А.С. Судебная реформа 1864 года / Смыкалин А.С. // – *Российская юстиция*. – 2001. – № 5.

71 Страхов, С.Е. Особенности статуса мировых судей в дореволюционной России: расцвет и упадок / Страхов С.Е. // *Мировой судья*. – 2016. – N 1.

72 Суздалева, Т. Р., Федоров К.В. Д. Н. Блудов и подготовка судебной

реформы 1864 г. / Суздалева Т.Р., Федоров К.В. // История государства и права. – 2013. – № 14. – С. 4 – 8.

73 Титов, Ю.П. История государства и права России. Учебное пособие / Титов Ю.П. – М.:, 1997. – С. 254.

74 Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Титов Ю.П. – М.:, 1997. – С. 472.

75 Умрихин, А.В. Из истории мировой юстиции в России / Умрихин А.В. // Политика и право. – 2001. – № 2. – С. 35 – 42.

76 Хундиашвили, Д. М. Предпосылки проведения судебной реформы 1864 года / Хундиашвили Д.М. // Человеческий капитал. – 2012. – № 4 (40). – С. 101 – 102.

77 Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права / Чельцов-Бебутов М.А. – С.-П.:,1995. – С. 749 – 776.

78 Чистяков, И.О. История отечественного государства и права / Чистяков И.О. – Ч.1. – М.:, 1998. – С. 368.

79 Шахбанова, Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России / Шахбанова Х.М. // История государства и права. – 2015. – N 23. – С. 46 – 49.

80 Ястребов, В. Б. Функции прокурора в уголовном судопроизводстве (былое и современность: некоторые уроки судебной реформы 1864 году) / Ястребов В.Б. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 619 – 624.

III Историко-правовые источники

81 Учреждение судебных установлений: Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период) / ред. Ю.П. Титов, О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература, 1994.

82 Устав уголовного судопроизводства: Хрестоматия по истории государства и права СССР (дооктябрьский период) / ред. Ю.П. Титов, О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература, 1994.

83 Устав гражданского судопроизводства 1864 года. [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа: <http://psh.spb.sudrf.ru> . – 10.04.2017.

84 Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: Российское законодательство X-XX веков / ред. Б.В. Виленский. – М.: Юридическая литература, 1985. – Том 8. – С. 3-35.

IV Диссертации

85 Мойсинович, А.М. Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX начала XX вв.: дис. канд.ист.наук : 07.00.02 / Мойсинович А.М. // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dissercat.com> . – 10.04.2017.

86 Нестеренко, Л.С. Реализация Судебной реформы 1864 г. на пространстве Российской империи: дис. канд.юр.наук : 12.00.01 / Нестеренко Л.С. // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dissercat.com> . – 10.04.2017.

87 Коротких, М.Г. Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования) : 95.02.007 / Коротких М.Г. // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dissercat.com> . – 12.04.2017.