

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
направление подготовки 40. 03. 01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ С. В. Чердаков
«_____» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Публично-правовая ответственность органов местного самоуправления

Исполнитель студент группы 221-зб1	_____	Ю. Е. Курочкина
Руководитель доцент	_____	Л. С. Хащева
Нормоконтроль ассисент	_____	Н. С. Архипова

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ С. В. Чердаков
(подпись)
« ____ » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Курочкиной Юлия Евгеньевна

1. Тема бакалаврской работы: Публично-правовая ответственность органов местного самоуправления

(утверждена приказом от 27.03.2017 г. № 671 -уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы:

3. Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно-правовые акты.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие и признаки ответственности органов местного самоуправления; Контроль и надзор за деятельностью органов местного самоуправления; Виды ответственности органов местного самоуправления

5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов) нет.

7. Дата выдачи задания _____ г.

Руководитель бакалаврской работы: Хащева Любовь Сергеевна, доцент

Задание принял к исполнению: _____ г. _ _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 79 источников.

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕД НАСЕЛЕНИЕМ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕД ЗАКОНОМ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕД ФИЗИЧЕСКИМИ И ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

Цель работы заключается в глубоком аналитическом исследовании правовых норм, специальной юридической литературы, отражающих понятия и виды ответственности органов местного самоуправления, а также контрольно-надзорную деятельность в отношении органов местного самоуправления.

Задачами исследования являются:

- изучение понятия ответственности в различных значениях, трактовках;
- изучение ответственности в законодательном закреплении, а также законодательное отражение признаков ответственности;
- анализ системы органов контроля и надзора за деятельностью органов местного самоуправления;
- определение понятий ответственности перед населением, законом и перед физическими и юридическими лицами;
- учет судебной практики по вопросам ответственности перед населением, законом и перед физическими и юридическими лицами;

Объектом исследования являются – общественные отношения, возникающие в процессе привлечения органов местного самоуправления к тому или иному виду ответственности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие и признаки ответственности органов местного самоуправления	9
2 Контроль и надзор за деятельностью органов местного самоуправления	16
3 Виды ответственности органов местного самоуправления	24
3.1 Ответственность органов местного самоуправления перед населением	34
3.2 Ответственность органов местного самоуправления перед государством	37
3.3 Ответственность органов местного самоуправления перед физическими и юридическими лицами	45
Заключение	50
Библиографический список	52

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВОК – волоконно оптический кабель;

КОАП РФ – кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

МСУ – местное самоуправление;

НПА – нормативно-правовой акт;

ОАО – открытое акционерное общество;

ООО – общество с ограниченной ответственностью;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – федеральный закон;

ФКЗ – федеральный конституционный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация в настоящее время отличается прогрессирующим «строительством» процессов местного самоуправления как самостоятельного и единоличного уровня публичной власти.

Формируя эффективные правовые механизмы ответственности и механизмы контроля деятельности субъектов, которые осуществляют муниципальное управление, возможно, добиться усовершенствования муниципального уровня власти.

Данные действия являются самостоятельным направлением реформы организации местного самоуправления, проводимой в Российской Федерации с 2006 года.

Вопрос публично – правовой ответственности органов местного самоуправления всегда актуален, также он не потерял значимости в ходе проведения современной муниципальной реформы.

Конституция Российской Федерации и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закрепили формирование институтов ответственности субъектов местного самоуправления, также данные нормативные акты закрепили объекты посягательства при совершении правонарушений, такие как институт государственной власти, институт местного самоуправления, или например, отношения в сфере правосудия, в сфере муниципального управления собственностью.

Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» значительно усилен контроль над исполнением органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения, которые касаются жизни населения муниципального образования, а также ответственность представительных и исполнительных органов местного самоуправления за неисполнение полномочий, прямо предусмотренных законодательством, либо за ненадлежащее исполнение, прописанных обязанностей данных органов.

Местное самоуправление также должно осуществляться повсеместно с институтом юридической ответственности органов МСУ.

В книге «Предмет конституционного права», изданной под редакцией Кутафина О. Е. указано, что «юридическая ответственность является одним из важнейших средств организации правильного (должного) исполнения предписаний правовых актов, предупреждения и пресечения нежелательного с точки зрения закона поведения субъектов общественных отношений, юридическая ответственность выступает в качестве категории, свойственной всем отраслям права»¹.

Тема выпускной квалификационной работы «Публично-правовая ответственность органов местного самоуправления» на сегодняшний день является, безусловно, актуальной в связи с повышением роли и значимости местного самоуправления, а также предоставление органам местного самоуправления широкого свободы полномочий в осуществлении своей деятельности.

Цель работы заключается в глубоком аналитическом исследовании правовых норм, специальной юридической литературы, отражающих понятия и виды ответственности органов местного самоуправления, а также контрольно - надзорную деятельность в отношении органов местного самоуправления.

Задачами исследования являются:

- изучение понятия ответственности в различных значениях, трактовках;
- изучение ответственности в законодательном закреплении, а также законодательное отражение признаков ответственности;
- анализ системы органов контроля и надзора за деятельностью органов местного самоуправления;
- определение понятий ответственности перед населением, законом и перед физическими и юридическими лицами;
- учет судебной практики по вопросам ответственности перед населением, законом и перед физическими и юридическими лицами;

Объектом исследования являются – общественные отношения, возни-

¹Кутафин О. Е. Предмет конституционного права. М. : Юристъ, 2001. С. 368.

кающие в процессе привлечения органов местного самоуправления к тому или иному виду ответственности, а также в процессе избрания мер наказания для органов местного самоуправления, в том числе, вплоть до роспуска представительного органа местного самоуправления или удаления главы муниципального образования в отставку, а также выражения недоверия структурным элементам системы местного самоуправления.

Методологическую и методическую основу составляют формально – юридический, формально – логический метод, а также метод научного познания.

Кроме того в ходе бакалаврского наблюдения, использовались сравнительно-правовой метод, а также метод системного анализа, помимо отмеченных методов применялся такой метод как историческое сравнение, то есть отражение законодательство в прошлом и соотношение его с действующим законодательством.

1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Важнейшим историческим этапом в создании органов местного самоуправления явилось принятие ныне действующей Конституции Российской Федерации, которая закрепила общетеоретическую и обще практическую конструкцию местного самоуправления как систему деятельности населения определенной территории по решению вопросов местного значения².

Наделение должностных лиц и органов местного самоуправления широким кругом полномочий привело к установлению основания и формы их ответственности перед населением муниципального образования, государством, физическими и юридическими лицами, этому способствовало принятие Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»³.

Закономерно, что формирование демократического, правового государства способствовало возрастанию роли и значения юридической ответственности, в том числе органов и должностных лиц местного самоуправления.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2008 г. было сказано: «представительные органы местного самоуправления должны иметь возможность более действенно контролировать, а при необходимости и отстранять от должности руководителей муниципалитетов.

Наделение представительных органов местного самоуправления серьезными полномочиями предполагает, в свою очередь, и повышение требований к качеству их собственной работы. Нужно, чтобы они избирались при самом активном участии, как политических, так и неполитических объединений жителей муниципального образования – которые имеют цель защиты прав и интересов

²Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

³Федеральный закон от 06. 10. 2003 № 131-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. ст. 3822.

граждан, добровольческие цели, благотворительные и цели просветительского характера. Право не только политических партий, но и общественных организаций выдвигать избирательные списки на муниципальных выборах прямо предусмотрено законом. Однако большинство партий и общественных организаций в муниципальных собраниях представлены слабо. Это положение закона должно стать действенным»⁴.

Рассматривая вопрос о понятии ответственности в муниципальном праве, большинство авторов, прежде всего, выделяют субъекты такой ответственности, а также неблагоприятные для них правовые последствия, которые могут наступить при определенных условиях⁵.

Так, О. Е. Кутафин и В. И. Фадеев определяют, что ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления – это неблагоприятные правовые последствия за принятые ими противоправные решения, ненадлежащее осуществление своих задач и функций⁶.

Н. В. Постовой полагает, что ответственность в муниципальном праве представляет собой наступление неблагоприятных последствий, которые применяются к субъектам муниципальных правоотношений, не исполняющим свои обязанности по отношению к другим участникам правоотношений⁷.

В теории государства и права говорится, что ответственность – это санкционированная, негативная реакция государства, на совершенное органами местного самоуправления правонарушение, выраженное в форме проступка либо преступления.

Ряд авторов, говорит, что ответственность – это психо – физическая готовность лица претерпевать определенные лишения в случае совершения им противоправных действий.

Наступление юридической ответственности не может произойти без совершения юридического правонарушения, составом которого является объект, а

⁴Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05. 11. 2008 «Послание Президента РФ Федеральному Собранию» // Российская газета. № 230. 06.11.2008.

⁵Овчинников И. И. Муниципальное право России. М. : Эксмо, 2007. С. 54.

⁶Кутафин О. Е. Муниципальное право Российской Федерации. М. : Юрист, 2003. С. 540.

⁷Постовой Н. В. Муниципальное право России. М. : Юрайт, 1998. С. 322.

это именно те общественные отношения, на которые посягает правонарушение, субъект – непосредственно тот, кто совершает правонарушение, объективная сторона, выражающаяся в действии либо бездействии органов местного самоуправления, субъективная сторона выражается в психическом отношении субъекта к совершаемому правонарушению, при чем вина может быть в форме умысла и неосторожности. Субъект может быть общий, а может быть специальный, в нашем случае это специальный субъект – орган местного самоуправления либо должностное лицо местного самоуправления, дополнительными признаками объективной стороны являются место, время и способ совершения правонарушения, в свою очередь вина выражается в форме прямого и косвенного умысла, а неосторожность в форме небрежности и легкомыслия.

По конструкции правонарушение может быть с формальным составом, то есть не предусматривающее наступление материального вреда, и с материальным составом, который прямо предусматривает наступление материального ущерба.

Рассмотрим состав правонарушения на примере пункта а части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, «превышение должностных полномочий».

Объектом данного состава являются – отношения государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Субъектом правонарушения является – должностное лицо. Объективная сторона выражается в форме действия, а именно совершение действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Дополнительным признаком является способ – применение насилия или угроза применения насилия. Субъективная сторона выражена в форме прямого умысла. По юридической конструкции данный состав является формальным.

Или, например, состав, предусмотренный статьей 17. 7 КоАП РФ «невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или долж-

ностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении».

Согласно данному составу, объектом являются общественные отношения в сфере государственной власти. Специальным субъектом является должностное лицо. Объективная сторона представлена в форме бездействия, то есть умышленного невыполнения требований прокурора, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Субъективная сторона выражается в форме умысла. По юридической конструкции состав носит формальный характер, то есть, не предусматривающий обязательного наступления материального вреда.

Примером материального состава является часть 3 статьи 285 «злоупотребление должностными полномочиями», повлекшие тяжкие последствия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16. 10. 2009 №19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" разъясняется, что тяжкие последствия являются квалифицирующим признаком преступления.

Предусмотренные частью 3 статьи 285 УК РФ и пунктом "в" части 3 статьи 286 УК РФ тяжкие последствия, следует понимать как последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и тому подобное.

Специальный субъект – опять же должностное лицо, объект - отношения государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Объективная сторона выражена в действии, то есть использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, субъективная сторона выражена прямым умыслом.

Аналогично и пункт в части 3 статьи 287 «отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации» подразумевает под собой наступление тяжких последствий.

Субъект все тот же – должностное лицо, объект тот же – отношения государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Субъективная сторона – прямой умысел, объективная сторона – выражена в сложном действии либо альтернативном бездействии в форме неправомерного отказа в предоставлении или уклонение от предоставления информации (документов, материалов), а также предоставлении заведомо неполной либо ложной информации Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации.

Согласно ст. 70, 71, 76 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» субъектами муниципально-правовой ответственности являются: органы местного самоуправления, депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные и иные должностные лица местного самоуправления.

Органы и должностные лица местного самоуправления несут ответственность перед государством, физическими и юридическими лицами, а депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления – перед населением.

В современной науке существует точка зрения, что ответственность субъектов правоотношений, связанных с осуществлением местного самоуправления является разновидностью конституционно-правовой ответственности.⁸

Так, по оценке Д. Т. Шона, «конституционная ответственность – это

⁸Князев С. Д. Конституционная ответственность в муниципальном праве: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 56.

прежде всего отрицательная оценка государством деятельности гражданина, государственного органа ...а также мера принуждения, реализация санкции правовой нормы».⁹

Существуют и другие точки зрения. Так, Н. А. Боброва считает, что конституционная ответственность есть ответственность власти, ответственность за состояние законности в правотворческой и правоприменительной деятельности государственного аппарата и его представителей¹⁰.

Н. А. Боброва и Т. Д. Зражевская обоснованно указывают на то обстоятельство, что между государственно – правовой и конституционно – правовой ответственностью поставить знак равенства невозможно, хотя бы потому что в данных видах ответственности разные субъекты, которые привлекаются к санкционированным государством мерам наказания.

Отличительным признаком муниципальной ответственности является то, что только в определенных случаях эта ответственность не требует наличия вины того или иного лица, устанавливаемой в особых процедурных формах.

Ответственность субъектов правоотношений, связанных с осуществлением местного самоуправления, несмотря на ряд общих признаков не сводится к определенной разновидности конституционно – правовой ответственности, чему свидетельствуют положения выше изложенные.

Исследовав выше сказанное, можно вывести следующие тезисы.

Разновидностью публичной ответственности является муниципально – правовая ответственность.

По вопросам привлечения к ответственности предусмотрены различные виды взаимодействия отраслей права.

– Субъектный состав муниципально – правовой ответственности является специфическим. Субъектами привлечения к муниципально – правовой ответственности являются органы местного самоуправления, должностные лица местного самоуправления.

⁹Шон Д. Т. Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. № 7. С. 41.

¹⁰Боброва Н. А. Ответственность в системе гарантий конституционных норм. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. С. 26.

Привлечение к муниципально - правовой ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, производится только в случае нарушения норм системы муниципальных актов, кроме указанного основания привлечения к муниципально – правовой ответственности могут быть предусмотрены и иные основания.

Выделив данные положения можно сказать, что муниципально-правовая ответственность – это самостоятельное правовое явление, характеризующее процесс осуществления привлечения органов местного самоуправления к тем или иным видам взыскания и тем самым находящееся в сфере правового регулирования муниципального права.

Субъектами ответственности являются органы местного самоуправления, а также должностные лица местного самоуправления, которые в силу прописанных обязанностей не исполняют их, либо исполняют их в ненадлежащем виде, тем самым ставя под потенциальную угрозу законные права и интересы жителей муниципального образования, хотя деятельность указанных субъектов должна в полной мере обеспечивать непрекословное волеизъявление населения муниципального образования.

2 КОНТРОЛЬ И НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Государственный контроль и надзор, а также ответственность перед государством ни в коем случае не должны ограничивать самостоятельность независимость в отправлении местного самоуправления.

Контроль деятельности органов местного самоуправления органами государственной власти является неременным условием в системе соблюдения прав, интересов человека и гражданина.

Из этого положения и вытекает необходимость осуществления контроля со стороны государственного субъекта над законным управлением в сфере местного самоуправления.

В соответствии с требованиями ст. 77 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» надзор за исполнением органами и должностными лицами местного самоуправления Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституций (уставов), законов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов осуществляется прокуратурой Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов РФ, законодательными органами власти субъектов РФ, органами финансового контроля субъектов РФ, отраслевыми органами исполнительной власти, осуществляющими надзор и контроль в установленных сферах.

В соответствии с ФЗ от 17. 01. 1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор осуществляет надзор за исполнением органами МСУ законов и соблюдением ими прав и свобод человека и гражданина.¹¹

Прокурор имеет право на беспрепятственный вход на территорию и в помещения органов местного самоуправления.

За прокурором закреплена права доступа к документам и материалам,

¹¹Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 39. 18.02.1992.

которые ведутся органами и должностными лицами местного самоуправления.

Также прокурор вправе проверять исполнение законодательства органами и должностными лицами местного самоуправления на основании поступления в органы прокуратуры информации о фактах нарушения закона.

Прокурор может истребовать необходимые документы, материалы, статистические и иные сведения, помимо этого прокурор может требовать выделения специалистов для выяснения вопросов, интересующих деятельность органов прокуратуры Российской Федерации.

Еще одним не менее важным правомочием прокурора является проведение проверок по поступлению в органы прокуратуры материалов и обращений, также прокурор вправе провести ревизию деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

В ходе проводимых проверок прокурор может вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

При нарушении законодательства прокурор имеет право на возбуждение производства об административном правонарушении, на требование привлечения лиц, нарушивших закон, к установленной законом ответственности, предупреждая о недопустимости нарушения закона.

В случае, если правовые акты противоречат действующему законодательству прокурор может принести протест, помимо этого он вправе обращаться в суд общей юрисдикции или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными.

Немаловажным полномочием со стороны прокурора также является вынесение представлений с требованием устранить допущенные нарушения законодательства в установленный прокурором срок.

Протест должен быть рассмотрен не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления, а в случае принесения протеста на решение представительного органа местного самоуправления – на ближайшем заседании.

При обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста.

О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме.

При рассмотрении протеста коллегиальным органом о дне заседания сообщается прокурору, принесшему протест.

Например, согласно протесту на Положение о муниципальном земельном контроле над использованием земель на территории Благовещенского района, утвержденному постановлением главы Благовещенского района от 26. 06. 2013 года № 1388, от 04. 02. 2015 № 333/7-26-2015, вынесенному главе Благовещенского района прокуратурой Благовещенского района, прокурор Благовещенского района требует устранить несоответствие муниципальных правовых актов земельному законодательству в десятидневный срок с уведомлением прокурора о месте и времени рассмотрения протеста.

Или, например, прокуратурой Завитинского района установлено, что постановление главы Иннокентьевского сельсовета от 01. 02. 2016 № 3 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка и (или) объекта капитального строительства», содержало незаконные основания для отказа в предоставлении муниципальной услуги, в удовлетворении жалобы и оставления жалобы без рассмотрения. Протест прокурора Завитинского района от 23. 08. 2016 на указанный правовой акт рассмотрен и удовлетворен, в регламент внесены соответствующие изменения¹².

Что касается такой меры реагирования, как представление об устранении нарушений закона, то оно вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые, полномочны, устранить допущенные нарушения, представление также как и протест подлежит безотлагательному рассмотрению.

Выделен месячный срок для принятия конкретных мер по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих.

¹²Органы прокуратуры Амурской области на защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Офиц. сайт Прокуратуры Амурской области [Электронный ресурс] URL: http://www.prokamur.ru/news_cont.php?idnews=7571 (дата обращения : 12. 05. 2017).

По результатам принятых мер должен направляться ответ на представления прокурора, который оформляется в письменной форме. При рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания.

Допустим, согласно представлению, вынесенному вице – президенту – директору макрорегионального филиала «Дальний Восток» ОАО «Ростелеком», прокурор Благовещенского района требует устранить несоответствие исполнения законодательства об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности при выполнении работ по прокладке ВОК на участке Благовещенск-Аэропорт-Сергеевка, на основании договора № Д-14-31400987327/АФ-04 от 25.04.2014, заключенного ОАО «Ростелеком» с ООО «Сириус-М», данному субъекту в течении месяца со дня внесения представления, решить вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности, а также известить прокурора о месте и дне рассмотрения настоящего представления.

Другим примером является, внесение представления прокурором Ивановского района главе администрации Николаевского сельсовета Ивановского района в связи с неисполнением обязательств по оплате пяти муниципальных контрактов на общую сумму более 300 тыс. руб., которое рассмотрено и удовлетворено, нарушения устранены.

Для того чтобы предупредить совершение правонарушений и при наличии у прокурора достаточных сведений о готовящихся противоправных деяниях он или его заместитель направляют в письменной форме, в том числе должностным лицам местного самоуправления, предостережение о недопустимости нарушения закона.

6 ноября 2015 года первый заместитель прокурора Амурской области генеральному директору ОАО «Облкоммунсервис» объявил предостережение о недопустимости нарушений закона в сфере ЖКХ и разъяснил, что в случае срыва отопительного периода и нарушения прав потребителей на обеспечение надежного и качественного теплоснабжения он будет привлечен к установленной законом уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности.

Также заместитель Генерального прокурора Юрий Гулягин объявил предостережение мэру города Александровск-Сахалинский Сергею Гейченко, бездействие которого в вопросах реконструкции систем водоснабжения, в том числе по строительству водоочистных сооружений, может привести к нарушению прав жителей.

Исходя из характера нарушения закона должностным лицом, прокурор выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении.

Например, прокурор Благовещенского района постановил возбудить дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 11. 21 КоАП РФ – нарушение установки рекламных конструкций, информационных щитов директором ООО «Телерадиокомпания – Город» и направил материалы административного производства мировому судье по Благовещенскому районному участку для рассмотрения по существу¹³.

Также прокуратурой Михайловского района в 2016 году возбуждено три производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19. 9 КоАП РФ в связи с бездействием органа местного самоуправления по рассмотрению заявления заинтересованного лица о предоставлении земельного участка, с отказом в предоставлении земельного участка по основанию, не предусмотренным ст. 39. 16 Земельного кодекса РФ. Постановления прокурора рассмотрены мировым судом, виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа в сумме от 1 до 5 тыс. руб. , штрафы оплачены¹⁴.

Выше были рассмотрены четыре акта прокурорского реагирования, посредством которых органы местного самоуправления и должностные лица привлекаются к ответственности.

В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной

¹³Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002, № 1 (ч. 1). ст. 1.

¹⁴Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. № 44. ст. 4147.

власти» функции по контролю и надзору за исполнением, в том числе органами и должностными лицами местного самоуправления, установленных Конституцией РФ, ФКЗ, ФЗ и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения в установленной сфере деятельности, возлагаются на федеральные службы.

Также правовую регламентацию получил административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления в Европейской хартии местного самоуправления.

Согласно пункту 2 статьи 8 Хартии любой административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, преследует лишь цели обеспечения соблюдения законности и конституционных принципов. Тем не менее административный контроль может включать также контроль за целесообразностью, осуществляемый вышестоящими органами власти, в отношении задач, выполнение которых поручено органам местного самоуправления¹⁵.

Осуществляемые органами государственной власти контроль и надзор за деятельностью органов местного самоуправления связаны с необходимостью, прежде всего, обеспечения неразрывного единства государственной и муниципальной власти, без чего невозможна деятельность по выражению интересов населения муниципальных образований, проведению единой государственной политики в различных социально – экономических сферах, эффективному решению вопросов местного значения.

Субъекты ответственности, то есть органы государственной власти и органы местного самоуправления входят в единую систему публичной власти, а поэтому публичная власть может быть и муниципальной.

Кроме того положениями п. 2 ст. 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществ-

¹⁵Европейская хартия местного самоуправления (совершено в Страсбурге 15.10.1985) // Собрание законодательства РФ. 07.09.1998. № 36. ст. 4466.

ления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству.

Неоднородная деятельность органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, в том числе по изданию муниципальных правовых актов, должна осуществляться в рамках их полномочий, определяемых действующим законодательством.

Государство вправе осуществлять контроль и надзор за законностью в деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления и применять меры ответственности за их нарушение.

По мнению М. С. Трофимова, «государственный контроль и надзор за деятельностью органов местного самоуправления можно условно разделить на надзор за исполнением органами местного самоуправления административного законодательства Российской Федерации и надзор за соблюдением органами местного самоуправления прав населения на самостоятельное решение вопросов местного значения»¹⁶.

Второе направление деятельности органов государственной власти по контролю за местным самоуправлением – гарантирование прав населению на осуществление местного самоуправления.

В Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. имеются средства и способы контроля органами государственной власти субъектов Российской Федерации, деятельности органов местного самоуправления по обеспечению прав в сфере местного самоуправления.

Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 7 мая 2009 г. № 90-ФЗ в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ вносит изменения, усиливающие контрольное воздействие органов государственной власти субъектов Российской Федерации на органы местного

¹⁶Трофимов М. С. Усиление административного контроля деятельности органов местного самоуправления как способ гарантирования прав населения муниципальных образований // Сборник трудов молодых ученых: материалы 54-й научно-практической конференции «Университетская наука – региону». Ставрополь: Изд-во СГУ, 2009. С. 157.

самоуправления.

Существенным положением является то, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации наделено правом принимать решение об удалении главы муниципального образования в отставку.

Помимо отмеченного высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации может выступать с инициативой в представительном органе муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

При удалении главы муниципального образования в отставку по инициативе высшего должностного лица субъекта РФ важную роль играет представительный орган местного самоуправления, что соответствует идее о том, что представительный орган местного самоуправления должен обладать широкими контрольными полномочиями в отношении других органов муниципального образования.

Внесенные в законодательство о местном самоуправлении изменения позволяют повысить эффективность гарантирования прав населения на самостоятельное решение вопросов местного значения.

3 ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Как уже отмечалось ранее, существует такой вид ответственности органов местного самоуправления, как муниципально-правовая ответственность.

Согласно требованиям ст. 73 и 74 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» может быть принято такое решение для возбуждения процедуры досрочного прекращения полномочий соответствующих органов и должностных лиц местного самоуправления.

Мерами наказания за неисполнение предписанных обязанностей, либо за ненадлежащее исполнение обязанностей, являются процедуры, связанные с досрочным прекращением полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления.

Например, согласно ст. 73 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» полномочия представительного органа местного самоуправления досрочно прекращаются на основе закона субъекта Российской Федерации о его роспуске.

Если законодательством и предусмотрен особый акт, по которому можно досрочно прекратить полномочия представительного органа местного самоуправления, то на деле такие акты не получают широкого применения.

Ст. 74 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указывает, что глава муниципального образования может быть досрочно отрешен от должности высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

Отзыв предусматривается только применительно к таким субъектам как избранные населением депутаты представительного органа местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления, а также к членам выборных органов местного самоуправления.

Применительно к должностным лицам местного самоуправления может

наступить ответственность, предусмотренная Уголовным кодексом Российской Федерации, вследствие чего могут быть назначены соответствующие виды наказаний, перечисленные в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации¹⁷.

Соответствующими составами преступлений за которые может привлекаться должностное лицо МСУ являются злоупотребление должностными полномочиями, отраженное в статье 285 УК РФ, превышение должностных полномочий, регулирование данного состава содержится в статье 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, неправомерный отказ в предоставлении информации, а также в предоставлении заведомо неполной либо ложной информации Федеральному Собранию или Счетной палате Российской Федерации, регулируемый статьей 287 УК РФ, незаконное участие в предпринимательской деятельности по статье 289, получении взятки в виду статьи 290 УК РФ, служебный подлог, по статье 292 и халатность, предусмотренная статьей 293 УК РФ.

Так, согласно ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, наказывается само сурово лишением свободы на срок до четырех лет.

Аналогичное деяние, совершенное должностным лицом муниципального образования лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Сравнение этих двух положений говорит об усиленной ответственности должностных лиц, в виду наделения их особым статусом, который касается осуществление деятельности в соответствии с интересами граждан муниципального образования.

Например, в мае 2016 года главой администрации муниципального обра-

¹⁷Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.

зования «Чулпанский сельсовет» предоставлен коммерческой организации земельный участок площадью 13,4 га из категории земель сельскохозяйственного назначения. Участок предоставлен, минуя установленный земельным законодательством порядок, без проведения торгов и оформления правоустанавливающих документов, что отражает состав ст. 286 УК РФ, а именно превышение должностных полномочий.

Или примером может явиться сообщение информационного портала Запад²⁴, согласно которому, в Хакасии глава Краснопольского сельсовета Алтайского района подозревается в получении взятки.

Как выяснил Следственный комитет, в сентябре знакомый фигурантки был признан виновным в краже и осужден на обязательные работы на срок в 360 часов. В итоге мужчина обратился к своей приятельнице, и та, будучи главой сельсовета, оформила его фиктивную «отработку» за взятку в сумме 25 тыс. руб.

В отношении 54-летней женщины возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки), - сообщает ведомство. - Выполняются следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления¹⁸.

Рассматривая статью 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, можно привести следующий пример: собранные Жердевским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета РФ по Тамбовской области доказательства, признаны судом достаточными для вынесения приговора главе одного из сельсоветов Мордовского района. Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество) и ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог).

Как установлено следствием и судом, в период с декабря 2014 года по март 2015 года глава сельсовета из корыстной заинтересованности с целью хищения бюджетных средств внес в официальные документы – гражданско-

¹⁸Запад²⁴ : офиц. сайт. Главу сельсовета Хакасии осудят за взятку [Электронный ресурс]. URL: <http://zapad24.ru/news/hakasiya/46000-glavu-selsoveta-hakasii-osudyat-za-vzyatku>. html (дата обращения : 15.05.2017).

правовые договоры на выполнение работ по очистке дорог поселения от снега, акты приемки выполненных работ и ведомости на выдачу денежных средств за оказанные услуги заведомо ложные сведения, в том числе о сторонах договора и стоимости работ, которые фактически в указанных объемах не выполнялись. На основании указанных документов он давал указания бухгалтеру передавать ему причитающиеся по договорам денежные средства за полностью выполненные работы, объясняя это тем, что он лично будет рассчитываться с исполнителем работ. В дальнейшем исполнителю он передал только 30 тысяч рублей, а денежные средства в размере около 100 тысяч рублей оставил себе.

Приговором суда ему назначено наказание в виде штрафа в размере 130 тысяч рублей с лишением права занимать определенные должности сроком на два года¹⁹.

В отношении состава халатности, то есть статьи 293 УК РФ следует установить не только субъект, объект, субъективную и объективную стороны преступления, но и также перечень обязанностей должностного лица, установить те обязанности, которыми оно пренебрегло, последствия невыполненных обязанностей, а также необходимо установить, что воспрепятствовало исполнить должностные обязанности и могло ли должностное лицо исполнить их вопреки наступившим причинам.

Процедура ответственности подробным образом регламентирована действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Противоправное поведение должностного лица может явиться основанием для утраты доверия населения и досрочного прекращения полномочий.

Согласно п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов находится административное законодательство.

Ответственность в данном случае наступает за совершение административного правонарушения. Органы местного самоуправления подвергаются ад-

¹⁹Следственный комитет РФ : офиц. сайт. В Мордовском районе глава сельсовета осужден за совершение должностных преступлений [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcomrf.ru/news/261031-v-mordovskom-rayone-glava.html> (дата обращения : 12. 05. 2017).

министративной ответственности, за противоправные деяния, за издание ими актов, нарушающих законодательство, а также за непринятие мер по обеспечению выполнения правил подчиненными лицами.

Статьей 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 2.4 КоАП РФ указывает, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечание к статье 2.4 КоАП РФ содержит толкование термину должностное лицо, согласно которому им признается субъект, обладающий исполнителем – распорядительными полномочиями.

Значительное число административных правонарушений, совершаемых органами и должностными лицами местного самоуправления, непосредственно посягает на права граждан, в связи, с чем в КоАП РФ предусмотрена ответственность за данные правонарушения.

Конкретные составы административных правонарушений устанавливаются в КоАП РФ, иных федеральных законах, законах субъектов РФ, а также, в подзаконных нпа. Перечень этих составов достаточно разнообразен и привязывается к той или иной сфере осуществления деятельности, например сфера управления транспортом или сфера общественного порядка и безопасности и иное, предусмотренное КоАП РФ.

Примером такого закона может послужить Закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области»²⁰, а также кодекс Кабардино-Балкарской Республики об административных

²⁰Закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» (принят Амурским областным Советом народных депутатов 16.03.2007) // Вестник администрации Амурской области. № 3. 01.04.2007.

правонарушениях от 22 июля 2003 г. № 66-РЗ²¹.

Примером привлечения к административной ответственности должностных выступает следующее: прокуратура Ржаксинского района в ходе проверки исполнения законодательства о благоустройстве населенных пунктов выявила факты бездействия со стороны администрации Чакинского сельсовета в вопросах осуществления контроля, за соблюдением на территории сельсовета Правил благоустройства.

Решением Чакинского сельского Совета народных депутатов утверждены Нормы и правила по благоустройству территории Чакинского сельсовета, согласно которым на территории сельсовета запрещается накапливать и размещать отходы производства и потребления в несанкционированных местах.

Контроль за соблюдением требований настоящих Правил на территории Чакинского сельсовета осуществляется администрацией Чакинского сельсовета.

Вместе с тем, только в ходе прокурорской поверки на территории поселка Чакино на ул. Интернациональной было ликвидировано две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов и мусора.

По результатам проверки прокуратура вынесла постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении главы администрации Чакинского сельсовета по ст. 8 Закона Тамбовской области от 29 октября 2003 г. № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области», предусматривающей ответственность за нарушение правил благоустройства и содержания территорий городов и других населенных пунктов области, установленных на данной территории органами местного самоуправления.

Другой формой привлечения должностных лиц местного самоуправления выступает дисциплинарная ответственность, которая наступает в случае нарушения ими правил поведения, установленных Трудовым кодексом Российской

²¹Кодекс Кабардино-Балкарской Республики об административных правонарушениях от 22.07.2003 № 66 – РЗ (принят Советом Республики Парламента КБР 19.06.2003) // Кабардино-Балкарская правда. № 173/176. 25.07.2003.

Федерации, Федеральным законом от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», уставами муниципальных образований, правилами внутреннего трудового распорядка, положениями, правилами²².

Например, прокуратура Харабалинского района проверила соблюдение законодательства о муниципальной собственности Заволжским сельсоветом.

Надзорное ведомство выяснило, что в нарушение федерального законодательства, учет муниципального имущества должностные лица администрации ведут ненадлежащим образом.

Так, в реестре муниципального имущества сельсовета отсутствуют сведения о передаче по договору найма жилого дома, в установленном законом порядке не оформлен земельный участок под недвижимым имуществом. До настоящего времени на баланс администрации не поставлено транспортное средство, находящееся в собственности администрации, отсутствуют сведения о муниципальных унитарных предприятиях, муниципальных учреждениях, долив уставном капитале которых принадлежат муниципальному образованию.

В адрес главы Заволжского сельсовета внесено представление. В результате нарушения устранены, имущество поставлено на баланс, а виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, сообщает пресс-служба областной прокуратуры²³.

Или, например, если гражданин обратился с письменным заявлением в администрацию муниципального поселения, с просьбой о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий, а также с просьбой предоставить ему социальную выплату на строительство жилья, но ответа со стороны администрации не последовало, чем были нарушены требования законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, надзорный орган обязан привлечь виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Выше рассмотрен порядок при котором ответа на письменное заявление

²² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

²³ Пункт-А: офиц. сайт. В Астраханском сельсовете халатно относились к учету собственности [Электронный ресурс]. URL: <https://punkt-a.info/news/obshhestvo-i-proisshestvija/v-astrahanskom-selsovete-khalatno-otnosilis-k-uchetu-sobstvennosti>(дата обращения : 12. 05. 2017)

не поступило, также основанием привлечения к дисциплинарной ответственности будет являться нарушение установленного тридцати дневного срока рассмотрения обращений граждан.

В ст. 27 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» предусматривается ответственность муниципального служащего за неисполнение или ненадлежащее исполнение муниципальным служащим возложенных на него обязанностей (дисциплинарный проступок).

На муниципального служащего могут налагаться дисциплинарные взыскания, предусмотренные нормативными правовыми актами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами, законами субъекта РФ²⁴.

При совершении дисциплинарного проступка возможно применение замечания, выговора, увольнения по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания.

Если в субъекте Российской Федерации отсутствует закон по порядку отзыва должностного лица местного самоуправления, то муниципальными уставами вопрос отзыва выборного лица может быть предусмотрен.

Законодательство федерального уровня и уровня субъекта не может ограничивать муниципальные образования самостоятельно решать вопросы процедуры отзыва.

Самостоятельность муниципальных образований в правовом регулировании института отзыва предполагает возможность либо установления непосредственно в уставе процедуры отзыва, включая дополнительные гарантии прав его участников, либо отсылки к регулирующему данную процедуру закону субъекта Российской Федерации, подлежащему применению при проведении отзыва в муниципальном образовании²⁵.

²⁴ Федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 05.03.2007, № 10, ст. 1152.

²⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02. 04. 2002 № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа "О порядке отзыва депу-

В настоящее время на федеральном уровне отсутствуют единые правила, регламентирующие процедуру привлечения к ответственности перед населением органов местного самоуправления.

Законы субъектов, отражающие вопросы ответственности органов местного самоуправления перед населением, разнообразны как по содержанию, так и по наименованиям.

Можно отметить Избирательный кодекс Воронежской области от 27 июня 2007 г. № 87-ОЗ, представляющий собой свод законов, регламентирующих как избирательный процесс, процедуру проведения схода, местного референдума, так и отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления²⁶.

Если рассматривать гражданско-правовой вид ответственности, то он наступает за совершение правонарушения гражданского характера влечет за собой возложение обязанности возместить вред (ущерб) физическим, юридическим лицам.

Гражданско-правовая ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления наступает чаще всего в судебном порядке.

При чем, положение статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливают, что причиненные убытки гражданам или юридическим лицам действиями, а равно бездействиями со стороны представителей муниципальной власти влечет выплаты на возмещение данного ущерба из бюджета соответствующего муниципального образования.

Граждане за причинение убытков и вреда в результате действий или бездействий органов местного самоуправления вправе требовать компенсацию морального вреда.²⁷

тата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе" в связи с жалобами заявителей А. Г. Злобина и Ю. А. Хнаева». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»

²⁶ Закон Воронежской области от 27.06.2007 N 87-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области» (принят Воронежской областной Думой 14.06.2007) // Молодой коммунар. № 72. 05.07.2007.

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30. 11. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28. 03. 2017) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.

Как сообщает информационное агентство «Орловские новости», житель поселка городского типа Знаменка Орловского района обратился в суд с иском к администрации городского поселения о взыскании компенсации причиненного ущерба и морального вреда. Уже четыре года его дом затапливает в паводковый период. Дом пришел в негодность, рассказали в областном суде.

«Основными причинами подтопления территории, на которой расположено домовладение истца, по его мнению, были малая пропускная способность трубы для водоотведения и, захламлённый, мусором ров, предназначенный для отвода воды», – следует из материалов дела.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска из-за недоказанности наличия причинно-следственной связи между бездействиями органа местного самоуправления и убытками истца, а также ввиду отсутствия доказательств связи работ по ремонту дома и повреждений, вызванных его затоплением. Орловец обжаловал приговор в высшей инстанции. Областной суд нашел все основания для признания городского поселения виновным в произошедшей ситуации и взыскал в пользу истца материальный ущерб, а также расходы по оплате государственной пошлины и расходы на адвоката²⁸.

В отношениях местного самоуправления значительную роль играет муниципально-правовая ответственность.

Как указано в книге Кокотова А. Н. «Муниципальное право России»: муниципальная ответственность представляет собой обусловленную нормами Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований необходимость органов местного самоуправления отвечать за свое юридически значимое поведение в установленном порядке и действовать в соответствии с возложенными на них обязанностями, а в случае отклонения – претерпевать определенные лишения²⁹.

Ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления –

²⁸Орловские новости: офиц. сайт. Орловец взыскал с администрации городского поселения материальный ущерб за затопленный дом [Электронный ресурс]. URL:http://newsorel.ru/fn_273146.html (дата обращения : 13.05.2017).

²⁹Кокотов А. Н. Муниципальное право России. М. : Юрайт, 2006. С. 318 – 319.

это самостоятельное правовое явление, характеризующее процесс осуществления местного самоуправления и тем самым находящееся в сфере правового регулирования муниципального права.

Отличительной чертой отношений, регулируемых институтом муниципально-правовой ответственности, является то, что они возникают в области местного самоуправления, которое согласно Конституции РФ определяется не только как область жизни муниципального сообщества и общественной активности населения, но и как самостоятельный уровень организации муниципальной власти, необходимой для решения вопросов местного значения.

Таким образом, муниципально-правовая ответственность – особенный вид юридической ответственности, который призван охранять интересы населения муниципального образования, законные интересы общества. Этот вид ответственности основывается на особенном наборе санкций, применяемых к специальному субъекту (депутатам представительного органа местного самоуправления, выборным, должностным лицам и органам местного самоуправления) за совершение особого вида правонарушения – муниципального деликта.

3. 1 Ответственность органов МСУ перед населением

Указание на первоочередность ответственности перед населением отражает сущность и важность местного самоуправления как формы народовластия в соответствии с ч. 2 ст. 3 Конституции Российской Федерации. Население является основным субъектом прав местного самоуправления. Поэтому, прежде всего, необходимо установление эффективных видов ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления перед населением.

Основания наступления ответственности депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления перед населением и порядок решения соответствующих вопросов определяются уставами муниципальных образований в соответствии со ст. 71 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Основаниями для отзыва депутата, члена выборного органа местного са-

моуправления, выборного должностного лица местного самоуправления могут служить только его конкретные противоправные решения или действия (бездействие) в случае их подтверждения в судебном порядке, что установлено в ст. 24 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Указанные основания приводят к «утрате доверия населения».

Данная норма отражает, решающим фактором по вопросу привлечения органов местного самоуправления к ответственности является решение населения.

Критерием, согласно которому население оценивает работу органов и должностных лиц, является не только соблюдение ими действующего законодательства, но и степень соответствия их деятельности интересам населения.

В качестве примера такого законодательного закрепления ответственности можно привести Устав местного самоуправления города Екатеринбурга, в котором предусмотрено, что утрата доверия населения является основанием отзыва депутатов городской Думы, а также главы города.

Вопрос об утрате доверия населения иными должностными лицами и органами местного самоуправления решается органами и должностными лицами, осуществившими назначение или избрание утративших доверие органов и лиц, в порядке, предусмотренном для их назначения или избрания при наличии обращения (петиции) от жителей города, принятого на собраниях граждан или заседаниях органов общественного территориального самоуправления, а также от общества.

Таким образом, в приведенном примере, формой выражения недоверия населения является петиция.

Однако нормативно не закрепляется форма петиции, ее содержание, необходимое количество подписей и т. д.

Примером утраты доверия является – проверка прокуратурой Кузоватовского района главы администрации Безводовского сельского поселения Ирина Зинькова, которая способствовала передаче в собственность своему супругу

шести земельных участков по заниженной стоимости. В результате муниципального бюджет лишился более 10 млн рублей. Зинькова покинула пост по собственному желанию.

Прокуратура обратилась в суд с требованием досрочно прекратить полномочия главы названной администрации в связи с утратой доверия. Ее супруга обязали вернуть незаконно полученные земельные участки.

Стоит отметить, что такой правовой конструкцией как доверие населения, органы местного самоуправления наделяются с момента их избрания либо формирования.

Основанием для привлечения органов местного самоуправления к муниципальной ответственности является формула утраты доверия населением муниципального образования.

«Термин «доверие» носит не правовой характер, им обозначают уверенность в чьей-либо добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношении к кому - чему-нибудь»³⁰.

Формула «утраты доверия» носит общий характер и не конкретизирует причины этой утраты. Это означает, что их определяет население самостоятельно в уставах муниципальных образований.

В книге Пылина В. В. «Муниципальное право Российской Федерации» отражено, что: «мерой ответственности муниципального характера выступает только досрочное прекращение полномочий субъектов местного самоуправления, которое осуществляется через процедуры отзыва или отставки»³¹.

Выборные органы и должностные лица не могут выразить волю населения, потеряв его доверие.

Голосование по отзыву применяется только к физическим лицам, а вопрос о досрочном прекращении полномочий выборного органа должен решаться главой субъекта Российской Федерации на основании обращения граждан муниципального образования или на основании решения суда.

³⁰Ожегов С. И. Словарь русского языка. М. : Наука, 1981. С. 45.

³¹Пылин В. В. Муниципальное право Российской Федерации. М. : Юрайт, 2000. С. 125.

3.2 Ответственность органов МСУ перед государством

Наступление ответственности субъектов правоотношений перед государством, связанных с осуществлением местного самоуправления за нарушение законодательства должен фиксировать суд своим решением.

Если органы местного самоуправления нарушили налоговое законодательство, не выплачивая налоги, то данный факт судом не устанавливается³².

То есть ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления перед государством должна наступать в случае нарушения законодательства, что не всегда может быть подтверждено решением соответствующего суда.

Как отмечает М. А. Краснов в книге «Проблемы ответственности в местном самоуправлении», что «нельзя полагаться при контроле, за соблюдением положений устава муниципального образования только на население, поскольку «население может быть в отдельных случаях само заинтересовано в нарушении устава муниципального образования, если такое нарушение представляется жителям целесообразным»³³.

Ответственность перед государством предполагает нарушения при осуществлении органами местного самоуправления, как своих собственных полномочий, так и делегированных государственных полномочий.

Законодательно закреплено, что ответственность представительного органа муниципального образования перед государством, наступает в случае установления судом несоответствия вынесенного акта со стороны органов местного самоуправления действующему законодательству всех уровней.

Если представительным органом муниципального образования в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения суда не принял меры по исполнению решения суда, то высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации в течение одного месяца после вступления в силу решения суда, установившего факт неисполнения данного решения, вносит в законодательный

³²Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31. 07. 1998 г. № 146 – ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.

³³Краснов М. А. Проблемы ответственности в местном самоуправлении // Местное самоуправление: современный российский опыт законодательного регулирования. 1998. № 5. С. 192.

(представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования.

На это положение дает указания статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Информационным агентством Regnum 21 декабря 2016 года опубликовано: «депутаты Нижнеколымского района могут лишиться своих мандатов в виду того что полномочий депутатов посёлка Черский, не исполнялись в течении трех месяцев, депутаты данного муниципального образования не собирались на заседания представительного органа».³⁴

Правовым основанием для лишения полномочий депутатов местного самоуправления явилось – неучастие в работе органа в течение трех месяцев.

Кроме того, устанавливается ответственность главы муниципального образования и главы местной администрации перед государством, которая реализуется высшим должностным лицом субъекта в случае, если указанное должностным лицом местного самоуправления вынесло нормативный правовой акт, противоречащий Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, законам субъекта Российской Федерации, уставам муниципальных образований.

Кроме того данные противоречия устанавливаются в судебном порядке, в случае если это должностное лицо в течение двух месяцев со дня вступления в силу решения суда не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда.

Еще одним основанием является совершение указанным должностным лицом местного самоуправления действий, влекущих нарушение прав и свобод человека и гражданина, а также создающих угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, либо в случае нарушения норм систе-

³⁴Регнум: офиц. сайт. В Якутии депутаты муниципалитета снова под угрозой роспуска [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2220149.html> (дата обращения : 14. 05. 2017).

мы бюджетного законодательства Российской Федерации.

Срок, в течение которого высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) издает правовой акт об отрешении от должности главы муниципального образования или главы местной администрации, не может быть менее одного месяца со дня вступления в силу последнего решения суда, необходимого для издания указанного акта, и не может превышать шесть месяцев со дня вступления в силу этого решения суда.

Например, согласно статье в газеты «Комсомольская правда» от 26 апреля 2010 года, на пресс – конференции, устроенной пресс-службой правительства Амурской области, высшее должностное лицо субъекта – губернатор Амурской области Олег Кожемяко заявил, что подписал акт-постановление об отрешении мэра Благовещенска Александра Мигули от должности. Основанием стало неисполнение Александром Мигулей решения суда о восстановлении на рабочем месте руководителя муниципального предприятия ритуальных услуг Галины Сыщук.

Аналогично в 2009 году с поста главы Михайловского района губернатор Олег Кожемяко отстранил Юрия Магаляса за неисполнение решения суда, обязывавшее главу района установить пожарную сигнализацию в местной больнице.

Кроме того, губернатором Иркутской области принято решение об отстранении от должности мэра города Вихоревка за проблемы в коммунальном хозяйстве города и многократные поломки местной угольной котельной во время отопительного сезона. Из-за некачественной подготовки котельной, минувшей зимой на территории Вихоревки был введён режим чрезвычайной ситуации — котлы ежедневно выходили из строя, семь раз за зиму котельная полностью останавливалась.

Кроме того, ст. 74. 1 Федерального закона предусматривает такую меру ответственности главы муниципального образования, как удаление главы муниципального образования в отставку.

Данная норма была внесена в Федеральный закон во исполнение Послания Президента Российской Федерации 2008 г., где обращалось внимание на усиление ответственности перед представительным органом местного самоуправления.

Основанием для наступления ответственности являются решения, действия (бездействие) главы муниципального образования, повлекшие (повлекшее) наступление последствий.

Также выделяется такое правовое основание как неисполнение в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных законодательством о местном самоуправлении, и (или) обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Помимо прочего основанием для наступления ответственности является неудовлетворительная оценка деятельности главы муниципального образования представительным органом муниципального образования по результатам его ежегодного отчета перед представительным органом муниципального образования, данная два раза подряд.

Кроме вышеизложенного выделяется несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».

И конечно допущение главой муниципального образования, местной ад-

министрацией, иными органами и должностными лицами местного самоуправления муниципального образования и подведомственными организациями массового нарушения государственных гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств, ограничения прав и дискриминации по признакам расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, если это повлекло нарушение межнационального и межконфессионального согласия и способствовало возникновению межнациональных (межэтнических) и межконфессиональных конфликтов. Что отражает действие международных стандартов, а также действующей Конституции РФ,

Удаление главы муниципального образования в отставку может быть инициировано как представительным органом муниципального образования, так и главой субъекта РФ.

Инициатива депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку, выдвинутая не менее чем одной третью от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования, оформляется в виде обращения, которое вносится в представительный орган муниципального образования. Указанное обращение вносится вместе с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку.

Рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об удалении главы муниципального образования в отставку осуществляется представительным органом муниципального образования в течение одного месяца со дня внесения соответствующего обращения.

В случае, если в соответствии с уставом муниципального образования глава муниципального образования входит в состав представительного органа

муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя, решение об удалении главы муниципального образования в отставку подписывается депутатом, председательствующим на заседании представительного органа муниципального образования.

В случае если в соответствии с уставом муниципального образования глава сельского поселения возглавляет исполнительно-распорядительный орган и исполняет полномочия председателя представительного органа муниципального образования, решение об удалении главы муниципального образования в отставку подписывается депутатом, председательствующим на заседании представительного органа муниципального образования.

В случае, если глава муниципального образования, входящий в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняющий полномочия его председателя, присутствует на заседании представительного органа муниципального образования, на котором рассматривается вопрос об удалении его в отставку, указанное заседание проходит под председательством депутата представительного органа муниципального образования, уполномоченного на это представительным органом муниципального образования.

Так, например, в Курской области решением Льговского Городского Совета депутатов от 30.09.2010 г. № 89 «Об удалении в отставку Главы города Льгова Новикова Николая Владимировича» глава города удален в отставку за неисполнение им в течение трех месяцев полномочий по подписанию и обнародованию решений, принятых Льговским Городским Советом депутатов.

Таким образом, основанием для принятия решения об удалении в отставку явилось не подписание одобренных в ранее принятой редакции трех решений представительного органа. При этом, остальные нормативные правовые акты, принятые Льговским городским Советом, Глава г. Льгова своевременно подписывал и обнародовал, все остальные свои полномочия исполнял надлежащим образом, по крайней мере, у депутатов представительного органа претензий по иным полномочиям не имелось.

Как показывает анализ ситуации, глава муниципального образования, отказавшись подписывать решения представительного органа, одобренные в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от установленной численности его депутатов, нарушил положения ч. 13 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» и соответствующее положение устава муниципального образования. Согласно указанным нормам, если при повторном рассмотрении нормативный правовой акт одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от установленной численности депутатов представительного органа, он подлежит подписанию главой муниципального образования в течение семи дней и обнародованию. Таким образом, в рассматриваемой ситуации глава муниципального образования имел безусловную обязанность подписать и обнародовать правовые акты, принятые представительным органом. Очевидно, что ни Федеральный закон, ни устав муниципального образования, не предусматривают возможности повторного отклонения нормативного правового акта, даже в случае его противоречия федеральному законодательству, законодательству субъекта Российской Федерации или уставу муниципального образования: в таком случае глава муниципального образования вправе лишь после подписания и обнародования решения, оспорить его в судебном порядке. Таким образом, вне зависимости от соответствия или несоответствия решений представительного органа законодательству, отказ от их подписания после одобрения в ранее принятой редакции квалифицированным большинством голосов (после преодоления представительным органом вето главы) является нарушением указанных положений Федерального закона и устава³⁵.

Также 17 марта 2017 года депутаты представительного органа муниципального образования (Думы ГО Карпинск) пытались отправить в отставку главу городского округа Карпинск Клопова А. А в виду несоблюдения им антикоррупционного законодательства, а именно заключение им договора купли-

³⁵Российский общественный институт избирательного права: офиц. сайт. Удаление главы муниципального образования в отставку: некоторые вопросы применения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roiip.ru/articles/1648.htm> (дата обращения: 13. 05. 2017).

продажи муниципального помещения (бывшей детской библиотеки) с предпринимателем, который приходится главе двоюродным братом. О такой ситуации – когда муниципальное помещение покупает родственник – глава должен был уведомить руководителя администрации губернатора.

При этом глава не направил информацию о конфликте интересов в администрацию губернатора, как это предписывает федеральный закон «О противодействии коррупции»³⁶.

Также на незаконное решение выборного органа или должностного лица прокурором должен вноситься протест. Если протест прокурора не рассмотрен в установленный срок или отклонен, то прокурор вправе обратиться в суд.

Например, согласно протесту прокурора Благовещенского района на постановление главы администрации Благовещенского района от 06. 05. 2015 № 954 «О внесении изменений в муниципальную программу «Модернизация, реконструкция и капитальный ремонт объектов коммунальной инфраструктуры муниципальных образований Благовещенского района на 2012 – 2016 годы», прокурор Благовещенского района требует устранения несоответствия данного постановления нормам бюджетного законодательства, а также необходимо извещение прокурора о дне и месте рассмотрения протеста в письменной форме.

В установленном законом порядке решения выборных органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суд физическими и юридическими лицами. В случае установленных судом нарушений органами и должностными лицами местного самоуправления законодательства, законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ может обратиться в соответствующий суд за заключением о признании несоответствия деятельности органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления законодательству РФ. Заключение суда о признании несоответствия деятельности органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления Конституции РФ, законам РФ, конститу-

³⁶ YSTAV. com: офиц. сайт. Новости Карпинска: депутаты хотят отправить в отставку главу Андрея Клопова [Электронный ресурс]. URL: <https://ystav.com/novosti-karpinska-deputaty-hotyat-otpraviv-v-otstavku-glavu-andreya-klopora/> (дата обращения: 14. 05. 2017).

ции, уставу и законам субъекта РФ, уставу муниципального образования является основанием для рассмотрения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ вопроса о прекращении полномочий соответствующего выборного органа или выборного должностного лица местного самоуправления.

Государственный контроль и ответственность перед государством не означают ограничение автономии местного самоуправления. Их следует рассматривать как естественный противовес правам, которые предоставлены и гарантированы законодательством муниципальным образованиям.

3.3 Ответственность органов МСУ перед физическими и юридическими лицами

В соответствии со ст. 76 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ответственность органов местного самоуправления перед физическими и юридическими лицами наступает в порядке, установленном федеральными законами.

Ответственность наступает вследствие нарушения законных прав и интересов граждан и юридических лиц в порядке, установленном ФЗ, законами субъектов РФ, уставами муниципальных образований. Существует два порядка рассмотрения и защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц – административный и судебный.

Органы и должностные лица в пределах своей компетенции обязаны принимать обращения граждан, рассматривать их в установленные законодательством порядке и сроки, давать на них мотивированные ответы, принимать меры в случаях нарушения прав граждан по их защите и восстановлению, а также привлекать виновных к дисциплинарной или административной ответственности. Также в административном порядке за защитой своих законных прав и интересов могут обращаться и юридические лица.

Недостатком административного порядка рассмотрения жалоб является то, что они часто рассматриваются заинтересованными органами, а также рассмотрение происходит негласно, в отсутствии заявителя.

Возможности для более объективного рассмотрения жалобы в судебном порядке повышаются, так как стороны в процессе равны.

Если судебному разрешению вопроса по законодательству не должно предшествовать рассмотрение его в порядке подчиненности органом или должностным лицом, то граждане непосредственно выбирают административный или судебный порядок обжалования, либо административный, а затем судебный порядок.

Требование о возмещении убытков или вреда, причиненных в сфере управления, предъявляет физическое или юридическое лицо, права которого нарушены, в суд общей юрисдикции либо в арбитражный суд по подведомственности. При рассмотрении данных требований применяются соответствующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления либо должностных лиц местного самоуправления, в том числе в результате издания не соответствующего закону акта, возмещается за счет казны муниципального образования.

Убытки или вред подлежат возмещению при наличии вины и доказанности причинной связи между убытками или причиненным вредом и незаконными действиями (бездействием) либо актами субъекта вреда. Граждане также могут требовать помимо компенсации причинения убытков, компенсацию морального вреда.

Согласно сведениям сайта прокуратуры республики Карелия, Сегежским городским судом рассмотрено исковое заявление прокурора Сегежского района в интересах несовершеннолетнего жителя г. Сегежи к администрации Сегежского муниципального района о признании бездействия незаконным и взыскании компенсации морального вреда.

Поводом к предъявлению иска послужил факт нападения на улице бездомной собаки на ребенка, которая, укусила его в живот, причинив телесные повреждения.

Законом Республики Карелия от 24.10.2013 г. № 1731-ЗРК «О некоторых мероприятиях по защите населения от болезней, общих для человека и животных»³⁷ органы местного самоуправления муниципальных районов наделены отдельными государственными полномочиями Республики Карелия по организации проведения указанных мероприятий. В соответствии со статьей 2 Закона на органы местного самоуправления, помимо прочего, возложена обязанность организации отлова и транспортировки безнадзорных животных.

В результате бездействия администрации района несовершеннолетний потерпевший перенес нравственные и физические страдания, стал бояться собак.

Сегежским городским судом исковое заявление прокурора удовлетворено. Суд признал незаконным бездействие администрации Сегежского муниципального района, выраженное в неисполнении полномочий по организации отлова безнадзорных животных, и взыскал в пользу несовершеннолетнего компенсацию морального вреда в размере 20 тысяч рублей³⁸.

Помимо указанного, орган местного самоуправления, возместивший убытки или вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей, имеет право обратного требования или регресса к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Как в отношении муниципальных служащих, чьи действия (решения) признаны незаконными, так и тех, кем предоставлена информация, ставшая основанием незаконных действий (решений), суд определяет меру дисциплинарной ответственности вплоть до представления о неполном служебном соответствии конкретного должностного лица.

Основанием ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления может выступать невыполнение ими условий договоров и соглашений с физическими и юридическими лицами, которые заключают органы мест-

³⁷Закон Республики Карелия от 24.10.2013 № 1731-ЗРК "О некоторых мероприятиях по защите населения от болезней, общих для человека и животных" (принят ЗС РК 17.10.2013) // Карелия. № 84. 29.10.2013

³⁸ Прокуратура Республики Карелия: офиц. сайт. Администрация района компенсирует моральный вред ребенку, на которого напала бродячая собака [Электронный ресурс]. URL: http://prokuratura.karelia.ru/news/page_18247/ (дата обращения: 16.05.2017).

ного самоуправления, осуществляя права собственника в отношении муниципального имущества.

Прокурору, государственным органам отдельные законы предоставляют право предъявлять иски в суд в защиту прав граждан

Например, прокуратурой Пижанского района Кировской области проведена проверка исполнения земельного законодательства органами местного самоуправления в части бесплатного предоставления земельных участков многодетным семьям.

Порядок бесплатного предоставления на территории Кировской области в собственность гражданам РФ, имеющим трех и более детей, государственных и муниципальных земельных участков установлен Законом Кировской области от 03 ноября 2011 года № 74-ЗО³⁹.

Согласно требованиям вышеуказанного Закона граждане, имеющие трех и более детей, имеют право однократно приобрести земельные участки для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный земельный участок) или дачного хозяйства. Решение о предоставлении земельного участка гражданину принимается не позднее 30 календарных дней после утверждения перечня (внесения изменений в перечень), но не позднее 6 месяцев с даты поступления заявления гражданина.

Вместе с тем прокуратурой установлено, что по истечении 6 месяцев, с даты поступления заявлений администрацией Пижанского района не предоставлены земельные участки 21 семье, имеющим право на бесплатное предоставление в собственность земельных участков.

По результатам проведенной проверки в адрес главы Пижанского района внесено представление с требованием устранить выявленные нарушения земельного законодательства и привлечь виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Если в установленный срок администрация Пижанского района не устра-

³⁹Закон Кировской области от 3 ноября 2011 года №74-ЗО «О бесплатном предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков на территории Кировской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 27.10.2011 N 8/248) // Вятский край. N 211(5059). 15.11.2011.

нит допущенные нарушения земельного законодательства, а именно бездействия, повлекшие нарушение прав и свобод физических лиц, то прокуратура Пижанского района вправе обратиться с иском в суд в защиту интересов физических лиц с требованием обязать орган местного исполнить положения по земельному законодательству.

Данный вид ответственности носит характер частноправовой ответственности, в отличие от публично-правовой ответственности, наступающей перед населением и перед государством, в которой прослеживаются последствия нарушения важных с точки зрения государства и общества правил поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В бакалаврской работе проанализированы основные положения законодательства об ответственности органов местного самоуправления за неисполне-

ние или ненадлежащее исполнение возложенных на органы местного самоуправления обязанностей по решению вопросов местного значения.

Подробно освещены особенности ответственности органов местного самоуправления, которая, выражается в их отстранении от реализации ранее возложенной компетенции по решению вопросов местного значения и в применении к ним соответствующих муниципально-правовых санкций.

Большинство авторов отмечает, что ответственность органов местного самоуправления – это неблагоприятные правовые последствия за принятые противоправные решения, ненадлежащее осуществление своих задач и функций.

Правовую регламентацию вопрос публично-правовой ответственности получил в Конституции РФ, ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», отраслевых ФЗ: в Уголовном кодексе РФ, Кодексе об административных правонарушениях, Гражданском кодексе, Трудовом кодексе, а также в законах субъектах и устава муниципальных образований.

Вследствие этого выделяют уголовную ответственность органов местного самоуправления, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, а также как особый вид ответственности муниципально-правовую.

Согласно ст. 70 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы и должностные лица местного самоуправления в соответствии с федеральными законами несут ответственность перед:

- населением муниципального образования;
- государством;
- физическими и юридическими лицами.

Кроме того, ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления является неотъемлемой частью публичных отношений, ее наличие, безусловно, служит дисциплинирующим фактором.

В соответствии с требованиями ст. 77 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» надзор за исполнением органами и должностными

лицами местного самоуправления Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституций (уставов), законов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов осуществляется прокуратурой Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов РФ, законодательными органами власти субъектов РФ, органами финансового контроля субъектов РФ, отраслевыми органами исполнительной власти, осуществляющими надзор и контроль в установленных сферах.

Также хотелось отметить, административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления предусмотрен Европейской хартией местного самоуправления.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что нормы Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не посягают на самостоятельность местного самоуправления, провозглашенную Конституцией Российской Федерации. В стране, где органы власти всех уровней безусловно исполняют требования Конституции и законов, действуют строго в рамках правового регламентирования, исключается возможность нарушения с их стороны прав и свобод человека и гражданина.

Следует отметить, что в своей деятельности орган местного самоуправления должны руководствоваться в первую очередь интересами населения муниципального образования и должны осуществлять возложенные на них полномочия в соответствии с требованиями законодательства. Их независимость, беспрепятственное осуществление своих полномочий определяет и самостоятельность местного самоуправления в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Европейская хартия местного самоуправления (совершено в Страсбур-

ге 15.10.1985) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 36. – Ст. 4466.

2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. – № 51-ФЗ (ред. от 28. 03. 2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31. 07. 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. – 1998. – 06 авг. – № 148-149.

6 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

8 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017) // Парламентская газета. – 2001. – 22 дек. – № 241-242.

9 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.

10 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. – № 138-ФЗ (ред. от 19. 12. 2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

11 Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

12 Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – 18 февр. – № 39.

13 Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 01.06.2016) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Парламентская газета. – 2002. – 15 июня. – № 110-111.

14 Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

15 Федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 10. – Ст. 1152.

16 Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

17 Закон Воронежской области от 27.06.2007 г. № 87-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области» (принят Воронежской областной Думой 14.06.2007) // Молодой коммунар. – 2007. – 05 июля. – № 72.

18 Кодекс Кабардино-Балкарской Республики об административных правонарушениях от 22.07.2003 – № 66 – РЗ (принят Советом Республики Парламента КБР 19.06.2003) // Кабардино-Балкарская правда. – 2003. – 25 июля. – № 173/176.

19 Закон Амурской области от 30.03.2007 г. № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» (принят Амурским областным Советом народных депутатов 16.03.2007) // Вестник администрации Амурской области. – 2007. – 01 апреля. – № 3.

20 Закон Кировской области от 03 ноября 2011 года № 74-ЗО «О бесплатном предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков на территории Кировской области (с изменениями на 5 ноября 2015

года)» // Российская газета. Региональный выпуск. – 2012. – № 2. – С. 2.

21 Закон Кировской области от 3 ноября 2011 года – №74-ЗО «О бесплатном предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков на территории Кировской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 27.10.2011 № 8/248) // Вятский край. – 2011. – 15 ноября. – № 211(5059).

22 Закон Республики Карелия от 24.10.2013 – № 1731-ЗРК «О некоторых мероприятиях по защите населения от болезней, общих для человека и животных» (принят ЗС РК 17.10.2013) // Карелия. – 2013. – 29 октября. – № 84.

23 Устав Усть-Ивановского сельсовета Благовещенского района Амурской области. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // Благовещенский район: офиц. сайт. – Режим доступа : [http://www. blagraion. ru](http://www.blagraion.ru). – (дата обращения : 12.05.2017).

24 Устав муниципального округа Сокольники : утвержден решением муниципального Собрания Сокольники в г. Москве от 26 ноября 2003 г. – № 11/1 (в ред. от 25.04.2014 // Московский муниципальный вестник. – 2014. – № 24. – С. 360.

25 Решение Ставропольской городской Думы от 11.05.2016 № 847 "Об Уставе муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края" (Зарегистрировано в ГУ Минюста России по Ставропольскому краю 17.05.2016 № Ru263090002016001) // Вечерний Ставрополь. – 2016. – 21 мая. – № 93.

II Специальная литература

26 Авакян, С. А. Местное самоуправление в Российской Федерации : компетенции и решения нового закона / С. А. Авакян // Вестник МГУ. – 1996. – № 2. – Сер. 11. Право. – С. 16.

27 Баранчиков, В. А. Муниципальное право : учебник для вузов / В. А. Баранчиков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 383 с.

28 Безуглов, А. А. Советский депутат : государственно-правовой статус / А. А. Безуглов. – М. : Юридическая литература, 1971. – 258 с.

- 29 Боброва, Н. А. Ответственность в системе гарантий конституционных норм / Н. А. Боброва, Т. Д. Зражевская. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. – 154 с.
- 30 Выдрин, И. В. Муниципальное право России / И. В. Выдрин, А. Н. Кокотов. – М. :Юрайт, 2010. – 258 с.
- 31 Выдрин, И. В. Местное самоуправление / И. В. Выдрин. - М. Наука, 1997. – 261 с.
- 32 Зиновьев, А. В. Муниципальное право / А. В. Зиновьев. – М. : Юристъ, 2009. – 331 с.
- 33 Князев, С. Д. Конституционная ответственность в муниципальном праве : вопросы теории и практики / С. Д. Князев // Журнал российского права. – 2005. – № 6. – С. 45.
- 34 Ковешников, Е. М. Муниципальное право : учебное пособие / Е. М. Ковешников. – М. : Норма, 2001. – 284 с.
- 35 Кокотов, А. Н. Муниципальное право России / А. Н. Кокотов, А. С. Соломаткин. – М. :Юрайт, 2006. – 458 с.
- 36 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. – М. :Юрайт, 2012. – 759 с.
- 37 Костюков, А. Н. Муниципальное право России : учебник для ВУЗов / А. Н. Костюков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 687 с.
- 38 Краснов, М. А. Проблемы ответственности в местном самоуправлении / М. А. Краснов // Местное самоуправление : современный российский опыт законодательного регулирования. – 1998. – № 5. – С. 192.
- 39 Кутафин, О. Е. Муниципальное право Российской Федерации : учебник / О. Е. Кутафин, В. И. Фадеев. – М. :Юристъ, 2003. – 540 с.
- 40 Кутафин, О. Е. Муниципальное право РФ : учебник / О. Е. Кутафин. – М. :Велби, 2007. – 672 с.
- 41 Кутафин, О. Е. Предмет конституционного права / О. Е. Кутафин. – М. :Юристъ, 2001. – 368 с.

- 42 Мельшин, Ю. Н. Муниципальное право России : учебное пособие / Ю. Н. Мельшин. – М. : Дашков и Ко, 2008. – 404 с
- 43 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. – М. : Юрайт, 2012. – 658 с.
- 44 Овчинников, И. И. Муниципальное право России / И. И. Овчинников, А. Н. Писарев. – М. : Эксмо, 2007. – 544 с.
- 45 Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Наука, 1981. – 895 с.
- 46 Подсумкова, А. А. Комментарий к Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (постатейный) / А. А. Подсумкова, С. Е. Чаннов. – М. : Юрайт, 2007. – 380 с.
- 47 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05. 11. 2008 «Послание Президента РФ Федеральному Собранию» // Российская газета. – 06 ноября. – № 230.
- 48 Постовой, Н. В. Муниципальное право России / Н. В. Постовой. – М. : Юристъ, 1998. – 322 с.
- 49 Прудников, А. С. Муниципальное право России : курс лекций / А. С. Прудников, В. В. Еремян. – М. : Книжный мир, 2005. – 243 с.
- 50 Пылин, В. В. Муниципальное право Российской Федерации / В. В. Пылин. – М. :Юрайт, 2000. – 258 с.
- 51 Таболин, В. В. Право муниципального управления / В. В. Таболин. – М. : Норма, 1997. – 214 с.
- 52 Трофимов, М. С. Усиление административного контроля деятельности органов местного самоуправления как способ гарантирования прав населения муниципальных образований / М. С. Трофимов // Сборник трудов молодых ученых: Материалы 54-й научно-практической конференции «Университетская наука – региону». – Ставрополь : Изд-во СГУ, 2009. – С. 157.
- 53 Философский словарь / под ред. М. М. Розенталя. – М. : Наука, 1972. – 397 с.

54 Четвериков, В. С. Муниципальное право : учебное пособие / В. С. Четвериков. – М. : Инфра-М, 2001. – 432 с.

55 Шон, Д. Т. Конституционная ответственность / Д. Т. Шон // Государство и право. – 1995. – № 7. – С. 41 – 43.

56 Шугрина, Е. С. Муниципальное право / Е. С. Шугрина. - М. : Норма, 1999. – 132 с.

III Историко-правовые источники

57 Закон Республики Дагестан от 9 октября 1996 г. – № 15 «Об ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления». Признан утратившим силу Законом Республики Дагестан от 5 января 2001 г. – № 3) // Кодекс – справ. -правовая системы : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/473101403>. – (дата обращения : 13.05.2017).

58 Закон Амурской области от 18. 01. 1996 г. – № 57-ОЗ «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления амурской области» (принят Амурским областным Советом народных депутатов 18. 01. 1996) (ред. от 29. 08. 2002) Утратил силу // Амурская область : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://amur.news-city.info/docs/sistemsu/dok_peyhiz.htm. – (дата обращения : 13.05.2017).

59 Закон Ставропольского края от 31 декабря 1996 г. № 48-кз «О статусе депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Ставропольском крае» Утратил силу // Кодекс – справ. -правовая системы : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://docs.cntd.ru/document/461504466>. – (дата обращения : 13.05.2017).

60 Закон Амурской области от 29. 12. 1997 г. – № 46-ОЗ «О статусе выборного должностного лица местного самоуправления Амурской области» (принят Амурским областным Советом народных депутатов 18. 12. 1997) (ред. от 04. 07. 2003) Утратил силу // Амурская область : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://amur.news-city.info/docs/sistemi/dok_pergdo.

htm. – (дата обращения : 13.05.2017).

IV Правоприменительная практика

61 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2002 – № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А. Г. Злобина и Ю. А. Хнаева» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. -правовой системы «Консультант Плюс».

62 Решение по делу № 33-1626/2017 // РосПравосудие : офиц. сайт : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com/court-lipetskij-oblastnoj-sud-lipeskaja-oblast-s/act-556444097>. – (дата обращения : 12.05.2017).

63 Решение по делу №2-429/2012 по иску прокурора Советского района о признании решения УПФР по г. Орску и обязанности перечислить средства материнского капитала // РосПравосудие : офиц. сайт : [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-orska-orenburgskaya-oblast-s/act-106495484>. – (дата обращения : 13.05.2017).

IV Электронные ресурсы

64 Администрация района компенсирует моральный вред ребенку, на которого напала бродячая собака // Прокуратура Республики Карелия : офиц. сайт : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://prokuratura.karelia.ru/news/page_18247/. – (дата обращения : 16.05.2017).

65 Благовещенский район: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.blagraion.ru>. – (дата обращения : 12.05.2017).

66 В Астраханском сельсовете халатно относились к учету собственности // Пункт-А : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://punkt-a.info/news/obshhestvo-i-proisshestvija/v-astrakhanskom-selsovete>

khalatno-otnosilis -k-uchetu-sobstvennosti. – (дата обращения : 12.05.2017).

67 В Бабушкинском районе по требованию прокуратуры за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции досрочно прекращены полномочия депутата представительного органа местного самоуправления // Новости Прокуратуры РФ : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://procrf.ru/news/507447-v-babushkinskom-rayone-po.html>. – (дата обращения : 22.05.2017).

68 В Мордовском районе глава сельсовета осуждён за совершение должностных преступлений // Новости Следственного комитета РФ : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sledcomrf.ru/news/261031-v-mordovskom-rayone-glava.html>. – (дата обращения : 12.05.2017).

69 В Якутии депутаты муниципалитета снова под угрозой роспуска // Регнум: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://regnum.ru/news/polit/2220149.html>. – (дата обращения : 14.05.2017).

70 Главу сельсовета Хакасии осудят за взятку // Запад24 : офиц. сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://zapad24.ru/news/hakasiya/46000-glavu-selsoveta-hakasii-osudyat-za-vzyatku.html>. – (дата обращения : 15.05.2017).

71 Досрочный отзыв депутата представительного органа и выборного должностного лица местного самоуправления избирателями // Портал «Избачитальня» : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://knigi.link/munitsipalnoe-upravlenie-gosudarstvennoe/dosrochniy-otzyiv-deputata-predstavitel'nogo-35966.html>. – (дата обращения : 10.05.2017).

72 Закон – первая социальная сеть для юристов : офиц. сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://zakon.ru/library>. – (дата обращения : 10.05.2017).

73 Комментарии к ФЗ – № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://javoronki.narod.ru/zakon/131/komm.htm#3709>. – (дата обращения : 15.05.2017).

74 Новости Карпинска: депутаты хотят отправить в отставку главу Анд-

рея Клопова // YSTAV. com: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ystav.com/novosti-karpinska-deputaty-hotyat-otpravit-v-otstavku-glavu-andreya-klopora>. – (дата обращения : 14.05.2017).

75 Органы прокуратуры Амурской области на защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Прокуратура Амурской области : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.prokamur.ru/news_cont.php?idnews=7571. – (дата обращения : 12.05.2017).

76 Орловец взыскал с администрации городского поселения материальный ущерб за затопленный дом // Орловские новости : офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://newsorel.ru/fn_273146.html – (дата обращения : 13.05.2017).

77 РосПравосудие: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com>. – (дата обращения : 12.05.2017).

78 Удаление главы муниципального образования в отставку: некоторые вопросы применения // Российский общественный институт избирательного права: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.roiip.ru/articles/1648.htm>. – (дата обращения : 13.05.2017).

79 Юридическая электронная библиотека: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.eur.ru>. – (дата обращения : 22.05.2017).