

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Амурский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет социальных наук
Кафедра философии и социологии
Направление подготовки 39.03.01 – Социология
Профиль: Экономическая социология

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ В.В. Проказин
« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения

Исполнитель
студент группы 363-об

В.С. Гладкевич

Руководитель
доцент, к. с. н.

А.К. Леонов

Нормоконтроль
Доцент, к. с. н.

А.К. Леонов

Благовещенск 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет _____
Кафедра _____

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ подпись _____ И.О. Фамилия
« _____ » _____ 20__ г.

З А Д А Н И Е

К дипломной работе (дипломному проекту) студента _____

1 Тема дипломной работы (проекта) _____

(утверждено приказом от _____ № _____)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) _____

3 Исходные данные к дипломной работе (проекту): _____

4 Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих проработке вопросов):

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) _____

6 Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)

7 Дата выдачи задания _____

Руководитель дипломной работы (проекта) _____

Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 74 с., 8 рисунков, 40 таблиц, 2 приложения, 43 источника.

БЕДНОСТЬ, АБСОЛЮТНАЯ БЕДНОСТЬ, ОТНОСИТЕЛЬНАЯ БЕДНОСТЬ, ДЕПРИВАЦИЯ, ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ, МАССА, НАСЕЛЕНИЕ, ГОРОЖАНЕ, СЕЛЯНЕ, СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В данной работе дается характеристика бедности, и сама бедность описывается как социально-экономическое явление. Описывается бедность в массовом сознании населения. Так же рассматривается массовое сознание, его структура, современные черты массового сознания россиян. Дается сравнительный анализ бедности в представлениях городских и сельских жителей.

Объект: представления о бедности в массовом сознании.

Предмет: представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения.

Цель: выявить представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы изучения представлений о бедности в массовом сознании	9
1.1 Бедность как социально-экономическое явление	9
1.1.1 Основные подходы к определению бедности	9
1.1.2 Социальная структура бедных	11
1.2 Массовое сознание современного российского общества	14
1.2.1 Сущность массового сознания	14
1.2.2 Современные черты российского массового сознания	18
1.2.3 Особенности городского и сельского населения	22
1.3 Бедность в представлениях россиян	24
2 Представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения (на примере жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск)	28
2.1 Социально-экономический портрет бедного человека в массовом сознании горожан и селян	28
2.2 Признаки и причины бедности в представлениях горожан и селян	42
2.3 Отношение и социальная дистанция к бедным, идентификация с бедными жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск	47
Заключение	60
Библиографический список	68
Приложение А Программа исследования	73
Приложение Б Анкета	95

ВВЕДЕНИЕ

Темой данной дипломной работы является «Представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения».

Проблемная ситуация.

Бедность – одна из острейших проблем в современной России. Зачастую, именно бедность определяет ограниченность доступа значительной части населения нашей страны к ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественным услугам образования и здравоохранения, возможности успешной социализации детей и молодежи. Низкий уровень доходов значительной части семей в сочетании с чрезмерной поляризацией доходов обуславливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствует успешному развитию страны, определяют кризисные процессы в семье и обществе ¹.

Изучение особенностей конструирования представлений о бедности в условиях общественных изменений является *актуальным*, так как позволяет на социально-психологическом уровне реконструировать картину социального расслоения, существующую в обыденном сознании населения.

Предметная сторона проблемы: Имущественное расслоение российского общества породило целый ряд проблем, связанных с пониманием в массовом сознании различных групп общества сложившегося неравенства и новой социальной стратификации ².

Гносеологическая сторона проблемы: Несмотря на то, что в общественных науках уже разработаны социологические и экономические критерии бедности, отсутствуют достаточные исследования социальных представлений о бедности. Они конструируются социальными группами под влиянием различных факторов.

¹ Дробышева Т. В. Эмоциональные переживания будущего в представлениях россиян о благосостоянии // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы : материалы тринадцатой Международной научно-практической конференции. Иркутск :Репроцентр А1, – 2012. – С. 295–300.

² Богомолова, Т.Ю., Тапилина В.С. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация / Т.Ю.Богомолова, В.С.Тапилина // ЭКО. – 2004. – №11.

Объект: представления о бедности в массовом сознании.

Предмет: представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения.

Цель: выявить представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения.

Задачи:

- 1 рассмотреть бедность как социально-экономическое явление;
- 2 рассмотреть массовое сознание и его основные черты в современном обществе;
- 3 рассмотреть представления россиян о бедности;
- 4 разработать и апробировать методический подход к изучению представлений городского и сельского населения о бедности.

Гипотезы:

- 1 бедность – это социально-экономическое состояние, характеризующееся отсутствием или недостатком ресурсов для поддержания общепринятых условий жизни, которое в массовом сознании россиян ассоциируется с конкретными лишениями;
- 2 представления горожан и селян о бедности имеют следующие особенности: в частности, селяне чаще связывают бедность с микрофакторами (низкая оплата труда и проблемы трудоустройства на селе), а горожане – с макрофакторами (коррупция, бюрократия, внешнеэкономические санкции), – так и общие черты: главным признаком бедного человека считают доходы ниже прожиточного минимума.

Бедность – социальное явление, пронизывающее всю историю развития человеческого общества. Ее изучение всегда находилось в центре проблемного поля научного поиска. Исторический анализ показывает, что данную проблему не обошел вниманием ни один выдающийся западный мыслитель. Накоплено огромное количество литературы. К числу наиболее значимых можно отнести труды А. Смита, Т. Мальтуса, Д. Рикардо, Г. Спенсера, Ф. Гиддингса, Ж. Прудона. Большое внимание уделяли проблеме социального неравенства и соци-

альной стратификации такие классики социологической науки как М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс, К. Дэвис, У. Мур, У. Уорнер. Огромный вклад в исследование бедности внесли К. Маркс, Ф. Энгельс, Э. Реклю.

В современной отечественной экономической науке анализу уровня жизни населения, идентификации и количественной оценке масштабов бедности, структуре бедного населения, мерам по снижению масштабов бедности посвящены работы многих ученых и экономистов: Бобкова В.Н., Богомоловой Т.Ю., Заславской Т., Кузнецовой Е., Можинной М.А., Подузова А.А., Овчаровой Л.Н., Ржаницинной Л.С., Римашевской Н.М., Ройка В., Турунцева Е.В. и других.

Отдельным направлением исследования массового сознания является его анализ в современном российском обществе. Проблема бедности превратилась в одну из наиболее дебатированных в российской науке. Различными научными центрами и отдельными экспертами проведен целый ряд исследований, в которых были разработаны новые методологические подходы к оценке бедности в России. К числу наиболее значительных работ необходимо отнести исследования А.Л. Александровой, М.К. Горшкова, Н.М. Давыдовой, И.И. Корчагиной, Т.М. Малевой, Л.М. Прокофьевой, В.В. Радаева, Н.Н. Седовой, Н.Е. Тихоновой, М.С. Токсанбаевой, Е.В. Турунцева, Т.Я. Четверниной, и многих других.

Представление о массовом сознании как о реально существующем в обществе сознании с характерными для него чувствами, умонастроениями, ценностями, установками и стереотипами присутствует в работах ряда российских и западных исследователей. В исследованиях Б.А. Грушина, А.Я. Гуревича, Д. Давыдова, Е.А. Доценко, И.П. Дубова, С.Г. Кара-Мурзы, Э. Кассирера, Я.В. Любивога, Ф.Т. Михайлова, А.К. Уледова, Г. Шиллера, М. Элиаде и других авторов дается общая характеристика массового сознания, исследуется его связь с различными уровнями и формами общественного сознания, анализируется структура феномена, выявляются закономерности его развития.

Теоретическая значимость данной работы состоит в том, что был сделан вклад в социологическое знание, а именно: обобщены теории бедности, бедность и массовое сознание были проинтерпретированы как социальное явление,

были выделены основные черты массового сознания населения в современной России. А практическая значимость заключается в том, что эти данные могут быть использованы при дальнейшем проведении социологических исследований, а так же они могут быть полезны в процессе преподавания таких учебных дисциплин как социальная структура и стратификация и экономическая социология.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О БЕДНОСТИ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ

1.1 Бедность как социально-экономическое явление

1.1.1 Основные подходы к определению бедности

Когда мы говорим о бедности, следует с самого начала условиться о том, что понимается под этим термином.

В мировой науке и практике выделяются три основных подхода к определению бедности: абсолютная бедность (бедные по доходам и расходам), относительная бедность (лишения, депривации) и субъективная бедность (на основе самооценки опрашиваемых лиц).

Хронологически первым из них возник **абсолютный подход**, и проведенные более ста лет назад первые эмпирические исследования бедности в Великобритании исходили именно из него. Абсолютный подход к проблемам бедности предполагает, что существует некий минимальный набор продуктов и предметов, необходимых для физического выживания человека, причем этот уровень, будучи чертой физического выживания, мало различается в разных странах и обществах. Оказать на него ощутимое влияние могут лишь природные факторы – климатические условия, пол, возраст человека, объем его физических нагрузок. Долгие десятилетия этот подход оставался в западной социологии монополюсно господствующим³.

Именно этот подход и используется сейчас в России при выработке тех или иных мероприятий социальной политики и официальной оценке численности бедных. В основе его лежит определение прожиточного минимума как "черты бедности". Однако при этом обычно не учитываются ни имущество и другие ресурсы семьи, которые при небольших доходах могут обеспечить ей достаточно высокий уровень жизни, ни срок нахождения в бедности, который очень сильно влияет при наличии одних и тех же доходов на реальный уровень жизни, т.к. различные виды имущества требуют обновления и ремонта с разной

³ Тихонова Н.Е. Т Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. – М.: Институт социологии РАН, – 2007. – С. 320

частотой, ни многие другие факторы.

Недостатки этого подхода, как только общество может обеспечить своим членам хоть что-то, кроме простого выживания, становятся совершенно очевидными. Поэтому с 70-х годов в западноевропейской литературе активно дискутируется вопрос о том, что же такое бедность – нехватка денег для простого физического выживания или невозможность удовлетворения также основных социальных потребностей.

Основоположником другого подхода, который получил название относительного, был П.Таузенд, который рассматривал бедность как состояние, при котором из-за нехватки экономических ресурсов ведение привычного для большинства членов данного общества образа жизни становится невозможным. В основу своего анализа бедности П.Таузенд клал не понятие прожиточного минимума, а понятие набора испытываемых лишений, многомерной депривации, которую он понимал как "состояние наблюдаемого и доказуемого невыгодного положения индивида, семьи или группы на фоне комьюнити, общества или нации в целом" ⁴.

Многомерной он называл депривацию потому, что наряду с материальной депривацией, включавшей такие показатели как питание, одежда, жилищные условия, предметы длительного пользования, место и состояние среды проживания, условия и характер труда, он использовал также показатели социальной депривации, включавшие характер занятости, особенности проведения досуга, образование и другие. Именно относительный подход точнее всего позволяет зафиксировать реальную бедность, а не так называемую "бедность по доходам".

В то же время разработка надежных индикаторов бедности в рамках относительного подхода для каждой страны – сложнейшая теоретическая задача, поскольку как представления о бедности, так и стандарты жизни бедных в разных странах очень сильно различаются между собой ⁵.

Наконец, **субъективный подход**, крайне редко использующийся как са-

⁴ Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению: Коллективная монография / Можина М.А., Овчарова Л.Н. и др. Научные доклады; Московский Центр Карнеги. Вып. 24. М., – 1998.

⁵ Тихонова Н.Е. Т Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. – М.: Институт социоло- гии РАН, – 2007. – С. 320.

мостоятельный подход на Западе, но получивший в последние годы широкое распространение в социологических исследованиях в России, выделяет бедных на основании самооценки респондентами своего материального положения. При его использовании при проведении опроса обычно задаются 1-2 вопроса на самооценку уровня благосостояния, и на основании полученных результатов потом делаются выводы о численности бедных в российском обществе и особенностях их взглядов и положения. Использование такого подхода, конечно, очень упрощает и удешевляет исследования, однако сильно искажает реальную картину общей ситуации с бедными слоями населения. Причем особенно опасно использование субъективного подхода именно в России, где старые стандарты жизни в последние годы оказались разрушены, а новые стандарты жизни различных слоев населения только формируются, и самооценки своего положения зависят скорее от соотношения уровня притязаний и реальности, чем от уровня материального благосостояния людей как такового.

Поэтому, на мой взгляд, вопрос о том, что такое бедность применительно к условиям России, ее структура, представления о бедности в массовом сознании населения, заслуживают дальнейшего, и очень серьезного, изучения.

1.1.2 Социальная структура бедных

Важнейшей характеристикой бедности является ее профиль – социально-демографический состав населения. На начальном этапе экономических преобразований в России ядро бедных традиционно составляли так называемые социально-уязвимые слои населения – пенсионеры, инвалиды, многодетные и неполные семьи с детьми. Сегодня центр тяжести все более отчетливо перемещается в другую группу риска – «работающих» бедных, тех трудоспособных членов общества, которые в силу ряда причин, и, прежде всего, характера занятости получают низкие доходы и в силу этого не могут прокормить себя и свою семью.

По показателям уровня и структуры доходов, расходов и бедности выделено три социально-уязвимые категории семей безработных:

- 1 первая категория – семьи безработных с безработным главой семьи;

- 2 вторая категория – неполные семьи безработных;
- 3 третья категория – многодетные семьи безработных.

Одна из новых групп риска – семьи, в составе которых имеются безработные. Безработица в России – принципиально новое явление в социальной и экономической жизни общества, возникшее в начале 90-х гг. и данный фактор сильно влияет на изменение профиля бедности.

Безработица представлена различными категориями населения.

Традиционно уязвимыми группами населения на рынке труда, а следовательно и по отношению к бедности, являются:

- 1 родители-одиночки, главным образом одинокие матери, не получающие никакой или необходимой материальной поддержки от отцов своих детей и которые не работают или работают неполное рабочее время;
- 2 молодежь, не способная найти работу после окончания учебного заведения;
- 3 безработные, которые или совсем не получают пособий, или получают неадекватные установленной черте бедности пособия от соответствующих систем социальной защиты, в особенно неблагоприятном положении находятся лица, не имеющие работу на протяжении длительного времени;
- 4 работники старших возрастов; женщины; инвалиды; бывшие преступники; мигранты ⁶.

Особой проблемой для современной России является стремительная феминизация бедности. Женщины особенно подвержены бедности из-за ограниченного доступа к пособиям, заработной плате и доходам в неформальном секторе. Положение женской части населения утяжеляет массовая, затяжная безработица. Женщин сокращают и увольняют в первую очередь, что объясняется тем, что женщины в силу своих обязанностей по продолжению рода нуждаются в дополнительных льготах (невыгодных для работодателей). Ситуация усугубляется тем, что из-за неблагоприятного развития брачно-семейных отношений

⁶ Денисов, П. Р. Социальное расслоение общества: причины, последствия и меры по ограничению / П. Р. Денисов // Экономист. – 1997. – № 1. – С.73-82.

(высокий уровень разводов, рост внебрачной рождаемости) женщины, зачастую до потери ими работы, были единственными кормильцами семьи. Таким образом, феминизация бедности приводит к тому, что в бедности живут несовершеннолетние дети. Атмосфера жизни в бедности может отложить отпечаток на дальнейшую жизнь детей, способствовать дальнейшей трансляции данного образа жизни. «Догоняющая бедность» – так можно назвать явление, суть которого состоит в престижном потреблении⁷.

Молодежи в большей мере, чем взрослым, свойственно хорошо одеваться и выглядеть не хуже других. То, чем обладают дети более состоятельных родителей (модная и дорогая одежда), формируют образцы, на которые ориентируются дети тех, кому подобные вещи не по карману. Если покупка модных вещей для родителей из состоятельных классов может пройти незаметно, то на бюджете родителей бедняков это очень сказывается. Подобного не произошло, если бы бедняки ориентировались на потребительские стандарты своего класса. Престижное потребление вынуждает многих жить не по средствам. На этой почве возникает конфликт поколений, дети обвиняют родителей в том, что они не умеют или не хотят «делать деньги», даже пренебрегая нормами морали. В результате дети бедняков изыскивают незаконные способы получения дохода. Деньги нужны им, чтобы «догнать» богатых, жить по стандартам, навязанным им средним или высшим классом. Не удивительно, что у бедных чаще, чем у представителей других слоев, начало трудовой карьеры связано с нелегальным бизнесом⁸.

Ниже бедных в социальной иерархии стоят нищие и обездоленные. В России к беднякам относили неимущих, малоимущих и эксплуатируемых крестьян. Нищим считался человек, живущий подаянием, собирающий милостыню. Но не всех живущих в абсолютной бедности следует называть нищим. Бедные живут либо на заработок, либо на пенсии и пособия, но они не попрошайничают. К нищим правильнее относить ту категорию живущих в бедности, кто зарабаты-

⁷ Падиарова, А. Б. Социальное неравенство в факторной модели здоровья молодых россиян / А. Б. Падиарова // Вестн. Поволжской Акад. Гос. Службы. – 2009. – № 2. – С. 36-43.

⁸ Падиарова, А. Б. Социальное неравенство как фактор здоровья нового поколения россиян / А. Б. Падиарова // Известия высш. учеб. заведения. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. - № 1. – С. 2- 12.

вает на жизнь регулярным попрошайничеством. Наряду с бедностью и нищетой (иногда именуемой глубокой бедностью) выделяют обездоленность.

Обездоленные – это, как правило, хронически бедные люди, живущие в таком состоянии длительное время и потерявшие надежду выбраться из него ⁹.

Сегодня угроза обнищания нависла над вполне состоятельными социально-профессиональными слоями населения. Социальное дно готово поглотить и уже крестьян, низкоквалифицированных рабочих, инженерно-технических работников, учителей, творческую интеллигенцию, ученых. Процесс поглощает массовой пауперизации мало зависит от воли людей. В обществе действует эффективный механизм всасывания человека на дно. Главными элементами этого механизма являются экономические реформы, криминальный мир и неспособное защитить своих граждан государство. Очень сложно выбраться из социальной ямы, определить восходящую силу для людей дна. Они не рассматривают свое положение преступным и не принимают методов борьбы. Поэтому можно считать, что бедность – это не только минимальный доход, но особый образ жизни, передающиеся из поколения в поколение нормы поведения, стереотипы восприятия и психологии.

1.2 Массовое сознание современного российского общества

1.2.1 Сущность массового сознания

Необходимо отметить, что в научной и публицистической литературе существуют различные подходы к определению, как самого понятия массового сознания, так и его специфики. В наиболее общем виде массовое сознание можно обозначить как «один из видов общественного сознания, который присущ большим неструктурированным множествам людей (массам)».

Интерес к изучению массового сознания и его носителя – «массового человека» возникает на рубеже XVIII - XIX веков. Формально словосочетание «массовое сознание» стало встречаться в научной литературе с XIX века, хотя носило преимущественно описательный характер, в основном подчеркивая

⁹ Кислицина, О. А. Неравенство в распределении доходов и здоровья в современной России / О. А. Кислицина. – М. : РИЦ ИСЭПН, – 2005. – С. 2-17.

масштабы явления ¹⁰.

При изучении феномена массового сознания особого внимания заслуживают работы Д. Белла, Г. Блумера, Б.А.Грушина, Г.Г.Дилигенского, А.К.Уледова, Я.В.Любивога, В.С.Барулина.

Массовое сознание – неоднородное, внутренне противоречивое, многоуровневое образование. Это сознание различных групп людей конкретного общества в конкретно-исторический период, имеющих временную и случайную природу образования. Оно тесно связано с социальными условиями жизни людей и отражает эти условия, обладая относительной самостоятельностью.

Особенность массового сознания состоит в том, что оно сходно, в некоторых отношениях инвариантно у массы членов общества, поставленных в близкие условия жизни. Массовое сознание на уровне группы отражает то типичное, что присуще всем индивидам.

Следует различать личностный и групповой уровни массового сознания: личностный уровень проявляется в социально обусловленных и социально типичных характеристиках сознания индивидов, в различных социальных типах личности, присущих определенному обществу в определенный исторический период; групповой уровень массового сознания соответствует сознанию больших социальных групп-классов и иных массовых общностей, проявляется в тех групповых потребностях, целях, интересах, ценностях, которые осознаны и признаны людьми, ощущающими свою принадлежность к данной группе.¹¹

Массовое сознание не существует само по себе, а связано с реальными процессами, сопровождающими жизнь людей в обществе. Специфическими особенностями массового сознания являются нормы, обычаи, оценочные представления и потребности, которые выражают реально существующие в обществе ценности и нормы.

В массовом сознании людей всегда присутствуют, по крайней мере, два основных слоя: сознание быденное в узком смысле этого слова и сознание

¹⁰ Ольшанский Д.В. Психология масс. – СПб: Питер, – 2001 – С. 368.

¹¹ Догалаков А.Г. Массовое сознание: понятие, структура, функции // Актуальные проблемы философской и правовой науки. Алма-Ата, – 1984.

практическое. К обыденному сознанию относится все то, что связано с повседневными потребностями. А практическое мышление включает в себя весь жизненный опыт человека.

С содержательной точки зрения, в массовом сознании запечатлены знания, представления, нормы, ценности и образцы поведения, разделяемые какой-либо возникающей по тем или иным обстоятельствам совокупностью индивидов – массой. Они вырабатываются в процессе общения людей между собой и совместного восприятия ими социально-политической информации (скажем, в ходе политического митинга).

Хотя массовое сознание и реализуется в массе индивидуальных сознаний, но оно не совпадает, с точки зрения содержания, с каждым из них в отдельности, с индивидуальным сознанием как таковым. Для зарождения и функционирования массового сознания совершенно не обязательна совместная деятельность членов общности (массы), что традиционно принято считать обязательным для появления группового сознания ¹².

В основе массового сознания обычно лежит яркое эмоциональное переживание некой социальной проблемы, вызывающей всеобщую озабоченность. Это может быть война революция, масштабный экономический кризис и т. д. Крайняя степень переживания проблемы выступает как системообразующий фактор массового сознания.

На основе «ядерного», базисного эмоционально-действенного уровня постепенно образуется более рациональный уровень. Он включает различные когнитивные компоненты – прежде всего, общедоступные знания, массово обсуждаемую и разделяемую информацию.

По своему психологическому составу рациональный уровень массового сознания включает в себя более статичные (типа оценок и ожиданий, ценностей и «общих ориентации») и более динамичные (типа массовых мнений и настроений) компоненты ¹³.

¹² Судас Л.Г. Массовое сознание: В поисках новой парадигмы. – М., – 1996. – С. 319.

¹³ Грушин Б. А. Массовое сознание. – М., – 1987. – С. 254.

Рациональный уровень массового сознания, как правило, представляет собой отражение распространяемых через слухи или официальные средства массовой информации «массово необходимых» сведений¹⁴.

Действенным проявлением массового сознания является массовое поведение, однако не всякое, а в основном стихийное – неорганизованное, но одинаковое и относительно необычное внегрупповое поведение больших масс людей, ситуативное и временное, связанное с особыми обстоятельствами. Примерами стихийного массового поведения являются, например, стихийная массовая агрессия в периоды войн и политических потрясений или, напротив, стихийная массовая паника, связанная с поражениями в войнах и восстаниях.

Основные характеристики (свойства) массового сознания уже описаны в литературе. Оно эмоционально, заразительно, мозаично, подвижно и изменчиво. Оно всегда конкретно. Как правило, оно неоднородно, аморфно, противоречиво, лабильно и размыто. З. Фрейд утверждал: «Масса импульсивна, изменчива и возбудима. Ею почти исключительно руководит бессознательное».

Наличие в массовом сознании противоречивых элементов является основой для его оценки как очень изменчивого, подвижного. Подвижность и изменчивость характерны для некоторых элементов сознания – мнений, слухов, которые непосредственно и быстро отражают изменения в жизни. В целом же массовое сознание благодаря традиционным формам закрепления отличается инерционностью, консерватизмом, стереотипностью.

Очевидно, что массовое сознание представляет собой сложнейший социальный феномен. Как показывают многочисленные исследования, каждый человек является одновременно членом многих малых и больших, формальных и неформальных социальных групп. Эти общности тем или иным образом интегрируются в ходе различных социальных процессов, их носители – субъекты социального действия – осуществляют общую деятельность, демонстрируя совместное поведение. Более того, сам феномен массы не возникает, если подобная совместная деятельность или подобное поведение отсутствуют.

¹⁴ Судас Л.Г. Массовое сознание: В поисках новой парадигмы. – М., – 1996. – С. 319.

Массовое сознание – это сознание массы, сознание различных типов и видов масс, сознание общностей людей, объединенных едиными целями или использующих общие средства для удовлетворения своих потребностей – сознание, адекватное этим целям и идеологии выбора средств их достижения ¹⁵.

Подводя итог всему сказанному, можно добавить что, массовое сознание отражает наиболее значимые с исторической, политической, экономической, социальной точки зрения события, происходящие в самом обществе; ценностные ориентации, интересы и потребности в различных сферах жизни людей.

1.2.2 Современные черты российского массового сознания

В России идет процесс реформирования политической, экономической, социальной структур, духовной сферы, что определяет переходный характер общества в целом и отдельных его структур. Все это преломляется в массовом сознании, которое под влиянием этих процессов подвергается изменению и трансформации. В многообразии позиций главный водораздел определяется отношением людей к реформам, к происходящим в связи с ними социальным изменениям, так или иначе затрагивающих интересы той или иной группы.

В России происходят изменения, при которых совершается переход к принципиально новому обществу, основанному на рыночной экономике, ценностях свободы и демократии. Этот процесс носит противоречивый характер. Переход от государственной к частной капиталистической собственности и характеризуется кризисными явлениями, которые охватывают все сферы общественной жизни, включая духовную, и как следствие – изменением массового сознания как в обществе в целом, так и на уровне групп и отдельного индивида.

Рассматривая динамику влияния социальных изменений на индивидуальное массовое сознание россиян, можно отметить следующее. Происходит изменение интересов, потребностей личности и масс, что обуславливает трансформацию ценностных ориентаций и социокультурных контекстов (экономических, социальных, политических, идеологических, духовно-нравственных). Си-

¹⁵ Науменко Т.В. Массовое сознание и его роль в массово-коммуникативном процессе// Вестник МГУ. Серия 18: Социология и политология. – 2003. – №1. – С.325.

туация неопределенности порождаемая переходом от одних социальных норм и образцов к другим, затрудняет процесс самоопределения, самоидентификации личности и социальных слоев, выбор ими требуемых способов поведения.

На уровне общества социальные изменения приводят к изменению и коррекции нормативных целей человеческой деятельности, к нарушению прежней системы социальных норм (как средство удовлетворения потребностей личности в соответствии с требованиями общества), что вызывается ростом противоречий интересов различных социальных групп, нормативных представлений различных социальных слоев, противоречий норм производительных сил и производственных отношений, норм собственности, производства, обмена, распределения и потребления ¹⁶.

Происходящие изменения обуславливают процесс изменения массового сознания, хотя сам процесс трансформации массового сознания подчиняется в том числе и своим имманентным закономерностям и механизмам.

Изменения массового сознания имеют разнонаправленный характер: позитивный и негативный и отражаются как на сознательном, так и бессознательном уровне, каждый из которых доминирует в зависимости от условий жизни группы, уровня ее развития, ситуации, социокультурного контекста.

Показателями состояния общества в результате кризиса стали дезинтеграция нравственных ценностей, смещение ценностных ориентаций, сужение поля социальных интересов, духовная примитивизация, агрессивные проявления в поведении и т.д. Все это порождает не только на уровне отдельно индивида, но и на уровне значительного числа граждан состояние экзистенциального вакуума, потерю смысла жизни, которая сопровождается высоким уровнем эмоциональной напряженности ¹⁷.

Если же говорить о наиболее типичных чертах постсоветского массового сознания, то прежде всего обращает на себя внимание тяга россиян к стабильности, вполне объяснимая на фоне пережитых в XX веке потрясений и невзгод.

¹⁶ Зиннатуллина Ю.Ш., Поздьева С.М. Основные предпосылки трансформации общественного сознания в условиях российской модернизации // Вестник ВЭГУ, – 2012, – № 5. – С. 110-114.

¹⁷ Холодковский К. Г. Самоопределение России. – М., РОССПЭН. – 2003. – С. 326.

В шкале ценностей приоритетное место отдаётся «порядку», для поддержания которого, по мнению большинства, допустимы некоторые нарушения гражданских прав и свобод. К началу 2010-х гг. это большинство несколько сократилось, но по-прежнему преобладало по сравнению с теми, кто считают, что демократия важнее, даже если ею могут воспользоваться разрушительные элементы.

В дальнейшем перевес первых, по-видимому, вновь увеличился: в начале 2014 г., согласно данным Фонда «Общественное мнение», 76% респондентов сказали, что «стабильность» важнее «свободы».

Является ли российская государственная власть «сильной»? В нулевые годы было равное количество людей, считающих её как сильной, так и слабой. Возможно, потому, что смысл сильной власти понимается по-разному. Примерно для трети респондентов это власть, которая регулирует все сферы общественной жизни – экономику, образование, культуру, мораль и пр. Но больше тех, для кого сильная власть та, которая гарантирует и обеспечивает выполнение законов всеми учреждениями, организациями и гражданами.

Власть должна заботиться о людях, а люди – иметь возможность добиваться этого от властей. Таков, по мнению россиян, основной принцип, на котором должно быть устроено наше общество.

Россияне традиционно весьма критически настроены в отношении власти, чиновничества. Большинство отдаёт дань известным устойчивым стереотипам: власть представляет, мол, преимущественно интересы силовиков, олигархов, высшего слоя бюрократии, вообще сверхбогатых; «начальство» озабочено прежде всего сохранением собственной власти и своих привилегий, а не интересами простых людей; во властных верхах царит система круговой поруки и коррупции.

В то же время в массовом сознании преобладают патерналистские настроения. Люди ощущают уязвимость своего положения, они убеждены: большинство без поддержки, опеки со стороны государства прожить не смогут. Власть должна заботиться о людях, а люди – иметь возможность добиваться

этого от властей. Таков, по мнению россиян, основной принцип, на котором должно быть устроено наше общество.

Патерналистские ожидания проявляются весьма противоречивым образом. Многие полагают: государство даёт нам так мало, что мы ему ничем не обязаны. Другое распространённое мнение – надо заставить государство служить нашим интересам, требовать от него большего. В обычных условиях лишь немногие готовы идти на какие-то жертвы ради того, чтобы помочь государству в решении сложных проблем социально-экономического развития страны.

В то же время большинство граждан называют себя патриотами. В понимании патриотизма есть нюансы: для большинства это значит «любить Россию», для многих – ставить свою страну выше других. Свидетельством усиления русского национализма стало одобрительное отношение многих к лозунгу «Россия для русских» и растущая популярность идеи «русского мира» в её имперском понимании.

Опросы свидетельствуют о высокой степени отчуждённости между властью и гражданами. Немногие верят в возможность влиять на решения и действия властей, даже на местном уровне (хотя в последние годы таких стало несколько больше). Большинству приходится полагаться в основном на себя. Власть далека от народа, «чужда» ему – такая оценка стала высказываться чаще, чем в последние советские годы. Одни считают, что власть контролирует действия граждан, по мнению других ни власти, ни граждане не контролируют друг друга или же обманывают друг друга.

При всём критическом отношении к состоянию отечественной экономики, во всяком случае до недавнего времени, россиян в целом более или менее устраивала их нынешняя жизнь. Для большинства важнее сохранение уже достигнутого, чем стремление к чему-то большему. Преобладающее мнение: «жить трудно, но можно терпеть», однако оно не единственное. Люди говорят о проблемах, тревогах, о беспокойстве в отношении будущего – их представления о развитии страны неоднозначны.

1.2.3 Особенности городского и сельского населения

Различия в социально-экономических, социально-психологических, культурных и природных условиях жизни города и села являются реальными предпосылками для появления неповторимых черт в поведении их жителей.

Факторы, воздействующие на растущую личность в городской и сельской местностях, приводят к появлению городской и сельской ментальностей. В них по-разному выражены ценностные ориентации, способы жизнедеятельности, уровни притязаний, специфика взаимодействий и взаимоотношений, социальные нормы, традиции, обычаи, т.е. основные переменные, входящие как в понятие «ментальность», так и в содержание понятия «образ жизни».

Дадим характеристику сельскому и городскому поселениям, охарактеризуем особенности уклада жизни их жителей.

Сельские поселения. Особенности сельского образа жизни связаны с особенностями труда и быта жителей: условиями труда; малыми возможностями для трудовой мобильности жителей; большой слитностью труда и быта, непреложностью и трудоемкостью труда в домашнем и подсобном хозяйствах; набор занятий в свободное время довольно ограничен. В жизненном укладе сельских поселений сохранились элементы традиционной соседской общины. В них довольно стабильный состав жителей, слаба его социально-профессиональная и культурная дифференциация, типичны тесные родственные и соседские связи.

В целом современные деревни и села сохраняют многие традиционные черты сельского образа жизни, ритм размерен, нетороплив, сохраняет элементы природосообразности.

Для села характерна "открытость" общения. Отсутствие больших социальных и культурных различий между жителями, немногочисленность реальных и возможных контактов делают общение селян довольно тесным и охватывающим все стороны жизни.

Важны и такие обстоятельства, как наличие или отсутствие школы, клуба, почты, медпункта, а также близость к городу и большому или малому, наличие хороших дорог и транспортных маршрутов.

В сельских поселениях очень силен социальный контроль поведения человека. Содержательно социальный контроль во многих сельских поселениях определяется специфической социально-психологической атмосферой.

Особую роль в социализации сельских жителей играет постоянно растущее влияние города на деревню. Оно производит определенную переориентировку жизненных ценностей между реальными, доступными в условиях села, и такими, которые свойственны городу и могут быть для сельского жителя лишь эталоном, мечтой.

Городские поселения. Для города характерны: концентрация большого количества жителей и высокая плотность населения на ограниченной территории; высокая степень разнообразия человеческой жизнедеятельности (как в трудовой, так и во внепроизводственной сферах); дифференцированные социально-профессиональная и нередко этническая структуры населения.

Современный город объективно – средоточие культуры: материальной (архитектура, промышленность, транспорт, памятники материальной культуры), духовной (образованность жителей, учреждения культуры, учебные заведения, памятники духовной культуры и др.). Благодаря этому, а также количеству и многообразию слоев и групп населения город – средоточие информации, потенциально доступной его жителям.

В то же время город – средоточие криминогенных факторов, криминальных структур и групп, а также всех видов отклоняющегося поведения. В городе велико количество неблагополучных семей с криминогенным потенциалом; имеется более или менее большое количество потребителей наркотических и токсических средств (особенно среди молодежи); существуют неформальные группы и объединения с антисоциальной направленностью; распространено увлечение азартными играми.

Город характеризуется также исторически сложившийся городской образ жизни, включающий в себя следующие основные признаки:

- 1) преобладание анонимных, деловых, кратковременных, частичных и поверхностных контактов в межличностном общении, но в то же время высокая мера избирательности в эмоциональных привязанностях;
 - 2) небольшая значимость территориальных общностей жителей, в основном слаборазвитые, избирательные и, как правило, функционально обусловленные соседские связи (кооперация семей с маленькими детьми или стариками по присмотру за ними, "автомобильные" связи и пр.);
 - 3) высокая субъективно-эмоциональная значимость семьи для ее членов, но в то же время распространенность интенсивного внесемейного общения;
 - 4) многообразие стилей жизни, культурных стереотипов, ценностных ориентаций;
 - 5) неустойчивость социального статуса горожанина, большая социальная мобильность;
 - 6) слабый контроль поведения человека и значительная роль самоконтроля вследствие наличия разнообразных социальных связей и анонимности
- 18.

Город как средоточие культуры, а также просоциальных, асоциальных и антисоциальных явлений, городской образ жизни в целом предоставляет каждому своему жителю огромный ряд самых различных альтернатив. Это создает потенциальные возможности для индивидуального выбора в различных сферах жизнедеятельности.

1.3 Бедность в представлениях россиян

Что же большинство россиян понимают под бедностью? Для 90% опрошенных бедность – это уровень жизни немного ниже их собственного. Допустимый порог, при котором остается возможность обеспечивать более-менее сносное существование себе и своей семье, привязан к прожиточному миниму-

¹⁸ Андреева, Г. М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений / Андреева Г.М. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, – 2007. – С. 363.

му. Его размер на февраль 2017 составляет 9691 рубль – это и есть черта бедности в России.

Все, кто получает меньше, а также не выполняет финансовые обязательства, например, по кредитам, и не может удовлетворить минимальные потребности ближайших родных, считается бедным.

Если рассматривать статистику Росстата с начала 2000-х годов, то тенденция до 2013 г. позитивная, ведь число бедняков в стране за эти годы сокращалось:

- в 2000 их было 42,3 млн. человек (29%);
- в 2006 – уже 21,6 млн. человек (15,2%);
- в 2010 – и вовсе 17,7 млн. человек (12,5%).

С 2013 г. число бедняков начало расти: с 15,5 млн. человек в 2013 до 21,4 млн. или 14,6% в 2016, – цифра точно отвечает на вопрос, сколько в России людей за чертой бедности ¹⁹.

Характерными признаками образа жизни бедных, по мнению большинства россиян, выступают плохое питание, недоступность приобретения новой одежды и обуви, плохие жилищные условия, недоступность качественной медицинской помощи, отсутствие возможностей получить хорошее образование, удовлетворить первоочередные нужды без долгов, провести свое свободное время так, как хочется, а детям – добиться того же, что и большинству их сверстников.

Таким образом, бедность ассоциируется в самосознании населения России с совершенно определенными видами лишений. Однако те, кто испытывает эти лишения, – не всегда те же люди, чей душевой доход ниже признаваемой в массовом сознании «черты бедности». Различия в стоимости жизни по регионам, специфика расходов, связанная с составом семей и со здоровьем их членов, наличие или отсутствие весомой помощи со стороны родственников, друзей и знакомых приводят к тому, что в самом тяжелом положении оказываются зачастую семьи, чей среднедушевой доход выше 1500 рублей в месяц. И,

¹⁹ <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116154>

наоборот, часть тех, кто располагает меньшим доходом, к бедствующим слоям населения, судя по их уровню и образу жизни, не принадлежат.

Это побудило организаторов исследования выделить из всей выборки опрошенных тех, чьи образ и уровень жизни характеризуются особенностями, отнесенными большинством к признакам бедности: плохое питание, дефицит одежды и обуви, плохие жилищные условия (отсутствие своей квартиры/дома или менее 10 кв.м общей площади на человека), отсутствие недвижимости (дачи, земли, гаража), невозможность пользоваться платными услугами (прежде всего медицинскими и образовательными).

Как оказалось, доля россиян, находящихся в подобных условиях, составляет сегодня 23,4% т.е. практически четверть населения страны. Это и есть по социологическим меркам настоящие бедные в современной России. Причем только у половины их представителей уровень доходов действительно не превышает 1500 рублей, а у остальных доходы составляют от 1500 до 3000 рублей. В отдельных же случаях (6,5%) в группу реальной бедности попали даже респонденты со среднедушевыми ежемесячными доходами выше 3000 рублей (в основном это относится к Москве, где особенно высока стоимость жизни).

Среди причин нынешнего тяжелого положения людей, оказавшихся за чертой бедности, в массовом сознании россиян доминируют невыплаты зарплаты на предприятии и задержка пенсий, длительная безработица, недостаточность государственных социальных пособий, болезнь, инвалидность, и лишь на пятом месте стоят алкоголизм и наркомания.

Судя по полученным данным, представления о причинах бедности у россиян достаточно обоснованы. Действительно, именно макроэкономические причины, прежде всего состояние регионального рынка труда, заметно влияют на долю бедных в общей численности населения. Личностные особенности, прежде всего алкоголизм, влияют на возрастание риска скатиться в глубокую нищету в основном для семей полностью деградировавших алкоголиков.

Решающую роль в причинах бедности своих знакомых россияне отводили макрофакторам (безработица, задержка зарплат, недостаточность социальных пособий и т.д.).

Вторую по значимости группу причин бедности составляли личные проблемы – семейные несчастья (смерть кормильца, пожар и т.д.), болезнь, наличие большого числа иждивенцев и т.д. Здесь также оценки были достаточно близки, за исключением ситуации со здоровьем, которую бедные указывали как причину бедности заметно чаще.

Такое распределение ответов свидетельствует не только об общей слабости государственной социальной политики, но и о ее наиболее узком месте – недостаточном учете дополнительных расходов, которые влечет за собой для людей серьезное заболевание, даже не влекущее за собой инвалидности.

Наконец, социально-психологические причины (лень, инертность), о которых среди специалистов говорится намного реже, чем о двух первых группах причин бедности, отметили почти 42% опрошенных россиян и только 28,3% самих бедных, причем среди "нищих" – лишь 24,2%. Если к этим причинам добавить алкоголизм и наркоманию, которые являются причиной бедности более чем у трети знакомых опрашивавшихся россиян, то выясняется, что большинство опрошенных имели среди своих знакомых людей, оказавшихся за чертой бедности фактически по собственной вине или по вине своих близких ²⁰.

²⁰ Львов, С.В. «Бедность» и «богатство»: что вкладывают в эти понятия россияне? – Вестник РАН. – 2007. – № 7.

2 ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БЕДНОСТИ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ ГОРОДСКОГО И СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЖИТЕЛЕЙ С. СРЕДНЕБЕЛАЯ И Г. БЛАГОВЕЩЕНСК)

2.1 Социально-экономический портрет бедного человека в массовом сознании горожан и селян

Первая гипотеза, которая была сформулирована в исследовании, звучала следующим образом: «**В массовом сознании жителей как г. Благовещенск, так и с. Среднебелая бедный человек – это человек, с доходом ниже прожиточного минимума, низкой заработной платой, низким уровнем образования (или его отсутствием)**».

Важно понять, какие проблемы респонденты считают важными для страны в целом, что позволит говорить о том, как смотрит респондент на общество.

Далее представлена таблица с ответами на вопрос «Какие проблемы Вы считаете важными для страны?».

Таблица 1 – Какие проблемы Вы считаете важными для страны?

Варианты ответа	Процент наблюдения	
	Село	Город
Экономика	77%	32%
Низкие зарплаты, низкий уровень жизни	51%	69%
Безработица	47%	43%
Здравоохранение	44%	36%
высокая инфляция, рост цен	36%	45%
социальная политика	36%	4%
проблемы с образованием	32%	11%
низкие пенсии, пенсионная реформа	30%	35%
внешняя политика	30%	5%
Дороги	23%	18%
коррупция и бюрократия	21%	41%
развал сельского хозяйства и промышленности	13%	24%
зависимость от природных ресурсов	11%	5%
высокие цены на ЖКХ	9%	37%
невозможность купить жильё	8%	23%
угроза миру	5%	5%
внутренняя политика	4%	15%

неквалифицированность властей	5%	18%
з/о	1%	1%

Согласно данным, представленным в таблице, 77% респондентов, живущих в селе, считает, что на сегодняшний день основные проблемы для страны связаны с экономикой. 51% сельских жителей придерживается позиции, что важными проблемами являются низкие заработные платы и низкий уровень жизни, а это проблемы, которые носят не только экономический, но и социальный характер.

Если рассматривать ответы респондентов, живущих в городе, 69% респондентов считают, что основной проблемой являются низкие заработные платы и низкий уровень жизни, 45% респондентов отмечают уровень инфляции.

Видно, что как сельские, так и городские жители, отмечают в качестве одной из основных проблем низкие заработные платы и низкий уровень жизни. Кроме того можно выделить характерные особенности в ответах городских и сельских жителей. Жителей села чаще беспокоят проблемы здравоохранения, образования – это связано со слабо развитой инфраструктурой в селе, нехваткой квалифицированных кадров в этих сферах. Высокая инфляция и рост цен, коррупция и бюрократия в свою очередь волнуют горожан несколько больше чем сельских жителей.

Далее в таблице представлены результаты ответов на данный вопрос, но с учетом пола и уровня образования селян.

Таблица 2 – Связь актуальности проблем с полом и уровнем образования селян

	ПОЛ		Образование			
	женский	мужской	Неполное среднее образование	Среднее образование	Среднее специальное образование	Незаконченное высшее/высшее образование
экономика	17%	25%	10%	11%	23%	26%
низкие зарплаты, низкий уровень жизни	72%	81%	80%	89%	81%	68%
безработица	53%	49%	60%	61%	58%	39%
здравоохранение	45%	21%	30%	17%	39%	37%
высокая инфляция, рост цен	38%	55%	60%	33%	45%	50%
социальная политика	4%	11%	0%	11%	6%	11%

проблемы с образованием	11%	11%	20%	17%	10%	8%
низкие пенсии, пенсионная реформа	45%	28%	40%	50%	29%	34%
внешняя политика	9%	2%	0%	0%	3%	11%
дороги	26%	34%	40%	44%	23%	26%

Продолжение таблицы 2

коррупция и бюрократия	34%	38%	20%	33%	32%	45%
развал сельского хозяйства и промышленности	32%	15%	0%	17%	39%	18%
зависимость от природных ресурсов	6%	2%	0%	0%	3%	5%
высокие цены на ЖКХ	45%	43%	40%	50%	48%	37%
невозможность купить жильё	23%	36%	30%	28%	32%	29%
угроза миру	4%	6%	0%	11%	3%	5%
внутренняя политика	13%	13%	0%	11%	10%	21%
неквалифицированность властей	9%	9%	10%	11%	6%	8%
з/о	2%	0%	0%	0%	0%	3%

Как мужчины, так и женщины считают, что наиболее важной для страны проблемой является низкий уровень заработной платы и низкий уровень жизни. Так считает 72% опрошенных женщин и 81% опрошенных мужчин, живущих в селе.

Если рассматривать позицию по данному вопросу с учетом уровня образования, то можно отметить, что вне зависимости от уровня образования проблема низкой заработной платы стоит на первом месте.

Для подтверждения или опровержения указанной гипотезы респондентам были заданы вопросы относительно того, кто, по их мнению, является бедным человеком, а также какими положительными или отрицательными характеристиками он обладает.

Результаты того, как респонденты продолжили фразу «Бедный человек это ...» представлены в таблице ниже.

Согласно данным таблицы, у 76% сельских жителей (то есть больше чем у половины респондентов) бедный человек это человек с доходом ниже прожиточного минимума. Для 45% респондентов, живущих в селе, бедный значит безработный. 67% жителей городского населения считают, что бедный человек

– это человек с доходом ниже прожиточного минимума. Для 45 % респондентов, живущих в городе, бедный значит безработный.

Таблица 3 – «Бедный человек это ...»

Вариант ответа	Процент наблюдения	
	Село	Город
с доходом ниже прожиточного минимума	76%	67%
безработный	45%	45%
низкооплачиваемый и низкоквалифицированный работник	28%	29%
с нашей политикой мы все бедны	27%	24%
многодетный/из многодетной семьи	18%	67%
пенсионер	17%	45%
родитель-одиночка	10%	9%
вынужденный переселенец, беженец	6%	5%
с низким уровнем образования	5%	4%
инвалид	5%	10%
бывший преступник	3%	2%

Подобные ответы вполне объяснимы тем, что, действительно, по социальным стандартам доход бедного человека ниже уровня прожиточного минимума, денег часто не хватает на еду.

Тот факт, что бедность ассоциируется с отсутствием работы, также объясним тем, что сейчас, в период социальной, экономической нестабильности для многих ощутимы проблемы с трудоустройством, на многих предприятиях сокращаются рабочие места.

Вместе с тем можно проследить некоторые различия в ответах городских и сельских жителей. 45% горожан считают бедными пенсионеров, с ними согласны лишь 17% сельских жителей. Скорее всего, пенсионерам в селе живется несколько проще, так как существуют возможности ведения домашнего хозяйства, что значительно может помочь в экономии своего бюджета.

Кроме того, 67% горожан считают бедными многодетные семьи, с ними согласны лишь 18% селян. Это объясняется тем, что городские семьи стремятся к воспитанию 1-2 детей, поднятию их на ноги, когда обеспечение большего числа детей кажется им затруднительным.

Ниже представлены ответы респондентов, живущих в селе, на указанный выше вопрос с учетом пола и возраста.

Таблица 4 – «Бедный человек это ...» с учетом пола и возраста селян

	ПОЛ		ВОЗРАСТ					
	женский	мужской	16-18	19-24	25-30	31-45	46-59	60 и выше
человек с доходом ниже прожиточного минимума	68%	83%	25%	100%	91%	82%	71%	76%
низкооплачиваемый и низкоквалифицированный работник	23%	33%	63%	71%	27%	18%	13%	33%
безработный	51%	40%	63%	57%	27%	46%	38%	52%
с низким уровнем образования	4%	6%	13%	0%	0%	11%	0%	5%
многодетный/из многодетной семьи	15%	21%	38%	29%	27%	14%	13%	14%
родитель-одиночка	19%	2%	0%	0%	0%	18%	8%	14%
пенсионер	19%	15%	13%	0%	0%	11%	33%	24%
инвалид	6%	4%	0%	0%	0%	11%	8%	0%
бывший преступник	4%	2%	0%	0%	0%	0%	8%	5%
вынужденный переселенец, беженец	11%	2%	13%	0%	0%	7%	0%	14%
с нашей политикой мы все бедны	28%	27%	13%	14%	45%	29%	38%	14%

Если рассматривать мнение респондентов относительно того, кто является бедным человеком, то можно отметить схожесть во мнениях мужчин и женщин относительно данного вопроса. Так 68% женщин и 83% мужчин считают, что бедный человек – это «человек с доходом ниже прожиточного минимума». На втором месте мнение бедный человек это безработный, подобным образом ответили 51% женщин и 40% мужчин. Данные позиции являются ведущими во всех возрастных категориях. Стоит отметить, что 19% женщин считают бедными родителей-одиночек. С ними согласны всего 2% мужчин. Это можно связать тем, что из-за неблагоприятного развития брачно-семейных отношений (высокий уровень разводов, рост внебрачной рождаемости) дети чаще остаются с матерью, и женщине приходится самостоятельно обеспечивать семью.

Далее представим ответы городского населения в разрезе пола и возраста.

Таблица 5 – «Бедный человек это ...» с учетом пола и возраста горожан

	Пол	Возраст

	женский	мужской	16-18	19-24	25-30	31-45	46-59	60 и выше
человек с доходом ниже прожиточного минимума	67%	67%	33%	56%	100%	69%	67%	67%
низкооплач. и низкоквалиф. работник	21%	40%	33%	39%	13%	31%	14%	38%

Продолжение таблицы 5

безработный	47%	42%	100%	28%	25%	62%	43%	38%
с низким уровнем образования	4%	5%	0%	6%	0%	7%	0%	5%
многодетный/из многодетной семьи	11%	12%	0%	17%	13%	7%	14%	10%
родитель-одиночка	12%	5%	0%	0%	0%	10%	29%	0%
пенсионер	26%	21%	0%	0%	13%	28%	38%	33%
инвалид	9%	12%	0%	0%	13%	7%	14%	19%
бывший преступник	4%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%
вынужденный переселенец, беженец	7%	2%	33%	6%	0%	3%	0%	10%
с нашей политикой мы все бедны	26%	16%	33%	33%	13%	21%	29%	14%

Видно, что равное число женщин и мужчин (по 67 %) считают, что бедный человек – это человек с доходом ниже прожиточного минимума, на втором месте по популярности мнение что бедный человек – это безработный (так считает 47 % мужчин и 42 % женщин). Данное мнение не зависит от возраста.

Примечательно, что в мужском понимании низкооплачиваемый и низкоквалифицированный работник чаще является бедным человеком. Скорее всего, это связано со сложившимся стереотипом мужчины как кормильца семьи, который в свою очередь должен занимать высокооплачиваемую должность

Отметим, что мнение сельских жителей в целом совпадает с мнением горожан. Это говорит о том, что в массовом сознании это человек, с доходом ниже прожиточного минимума, низкой заработной платой, низким уровнем образования (или его отсутствием). Далее выясним, **какие положительные качества в наибольшей степени присущи бедным**, по мнению респондентов. Результаты представлены в таблице и на рисунке далее.

Таблица 6 – Положительные качества бедных

Варианты ответов	Процент наблюдения	
	Село	Город
доброта	46%	36%
трудолюбие	43%	29%

щедрость	27%	22%
з/о	22%	33%
патриотизм	21%	13%
честность	20%	15%
совестливость	19%	15%

Продолжение таблицы 6

вежливость	16%	15%
законопослушность	15%	14%
инициативность, энергичность	5%	4%
образованность	3%	4%
высокий уровень квалификации	3%	3%
не зависит от бедный/богатый	2%	1%

Как видно по представленной таблице, 46 % респондентов, живущих в селе, считает, что бедным присуще такое качество как доброта, 43% сельских жителей считает, что бедные люди трудолюбивы. Ответы городских жителей близки к ответам респондентов, живущих в селе. Так, на первом месте по популярности (36%) доброта, как качество бедного, но на втором месте 33% респондентов, которые не смогли сформулировать положительное качество, а трудолюбие, выбранное сельскими жителями, на третьем месте (29%). Стоит отметить, что горожане чаще селян затрудняются ответить на этот вопрос. Скорее всего, бедные для них обладают большим набором отрицательных качеств, а положительные для них становятся не так важны. Примечательно, что только 2 % респондентов, живущих в селе, и 1 % горожан говорят о том, что положительные качества не зависят от того, бедный человек или богатый.

Далее представлены ответы на данный вопрос в зависимости от пола респондентов в селе.

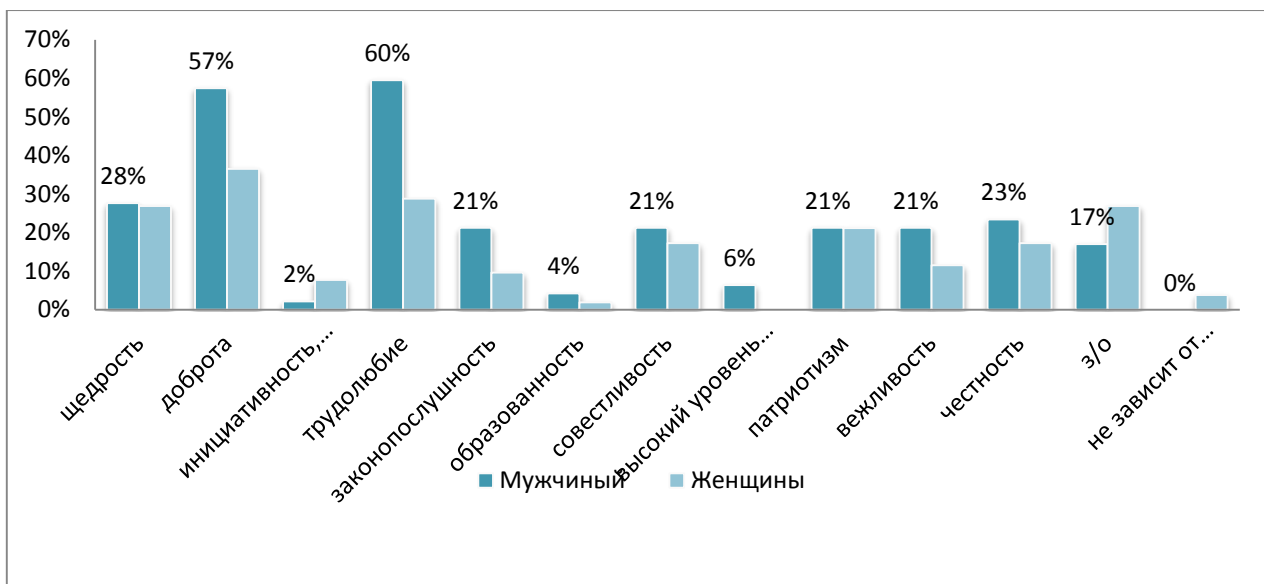


Рисунок 1 – Положительные качества бедных в зависимости от пола селян

График наглядно свидетельствует о том, что 60% опрошенных мужчин, живущих в селе, считает, что бедные в большей степени обладают таким качеством как трудолюбие. С данным мнением согласны только 29% женщин, живущих в селе, этот вариант ответа стоит на втором месте среди ответов женщин. На первое же место среди ответов женщин вышло такое качество как доброта. Так ответили 37% женщин. Среди мужчин данный вариант ответов был выбран 57% респондентов. При данном распределении ответов можно говорить о силе стереотипов и их влиянии на образ мысли: в течение достаточно длительного периода времени бедного человека характеризовали как доброго и трудолюбивого, а богатого – как злого, лживого и ленивого²¹. При этом можно предположить, что у мужчин сложилось подобное мнение в связи с тем, что они иначе воспринимают личные достижения, а также иначе воспринимают достаток и атрибуты благополучия. Трудолюбие для них является главным источником достижения материального благополучия и достатка.

Далее представим ответы городских жителей в зависимости от пола.

²¹ Богатый и бедный человек в представлениях российских студентов, Султыгов А.Б.// Россия и ВТО: экономические, правовые и социальные аспекты – Издательство: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва).

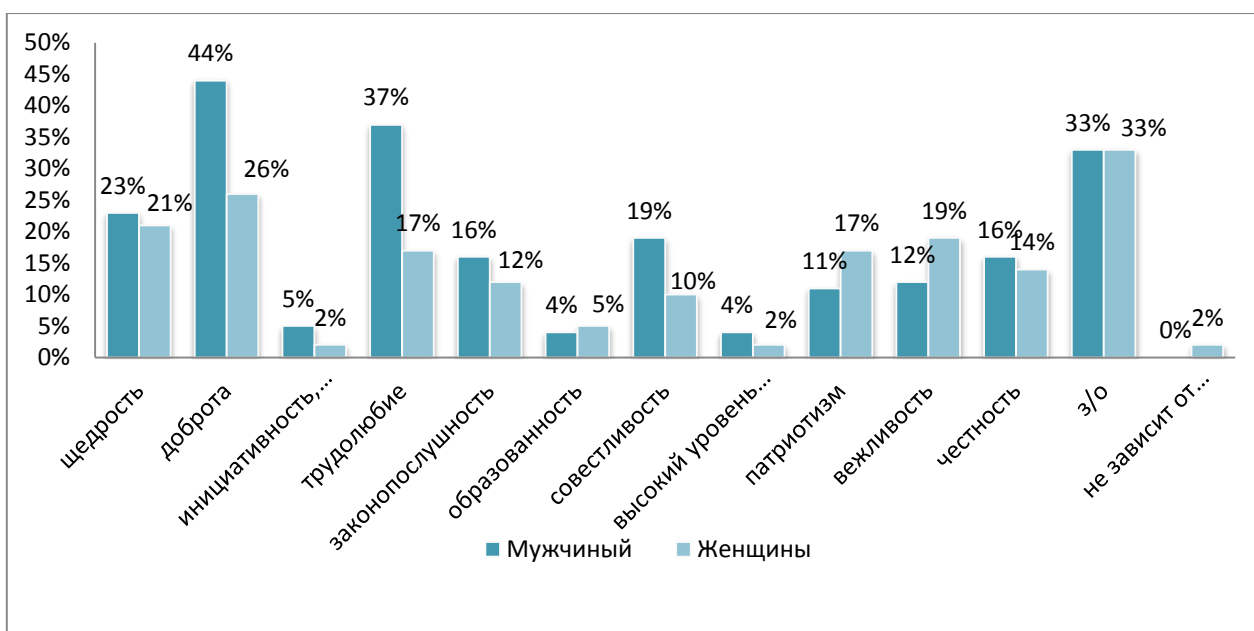


Рисунок 2 – Положительные качества бедных в зависимости от пола горожан

Так, больше городских мужчин, чем женщин, считает, что положительным качеством бедных является доброта (44 и 26 % соответственно), больше мужчин, чем женщин, характеризует бедных людей как трудолюбивых (37 и 17 % соответственно).

Отрицательные качества, которые в наибольшей степени присущи бедным, по мнению респондентов, представлены в таблице и на рисунке ниже.

Таблица 7 – Отрицательные качества бедных

Варианты ответа	Процент наблюдения	
	Село	Город
Низкий уровень образования	55%	45%
низкий уровень квалификации	43%	32%
пассивность	32%	35%
неуважение к закону	29%	22%
лень	27%	37%
лживость	27%	17%
жадность	21%	15%
непорядочность	21%	17%
з/о	21%	15%
безразличие к судьбе своей страны	20%	17%
хамство	20%	18%
черствость	7%	5%

По данным таблицы видно, что 55 % респондентов, живущих в селе и

45 % респондентов, живущих в городе, считают отрицательным качеством, в большей степени присущим бедным, низкий уровень образования. 43 % сельских жителей и 32 % городских жителей отметили низкий уровень квалификации. Пассивность как качество бедных отметили 32 % сельских жителей и 35 % городских жителей. 37% городских жителей отмечают лень, как отрицательное качество, присущее бедным. С ними согласны 27% сельского населения. Это можно объяснить тем, что городские жители чаще видят причину бедности именно в пассивности и лени бедного населения.

На рисунке ниже представлено распределение ответов в зависимости от пола респондентов, проживающих в селе.

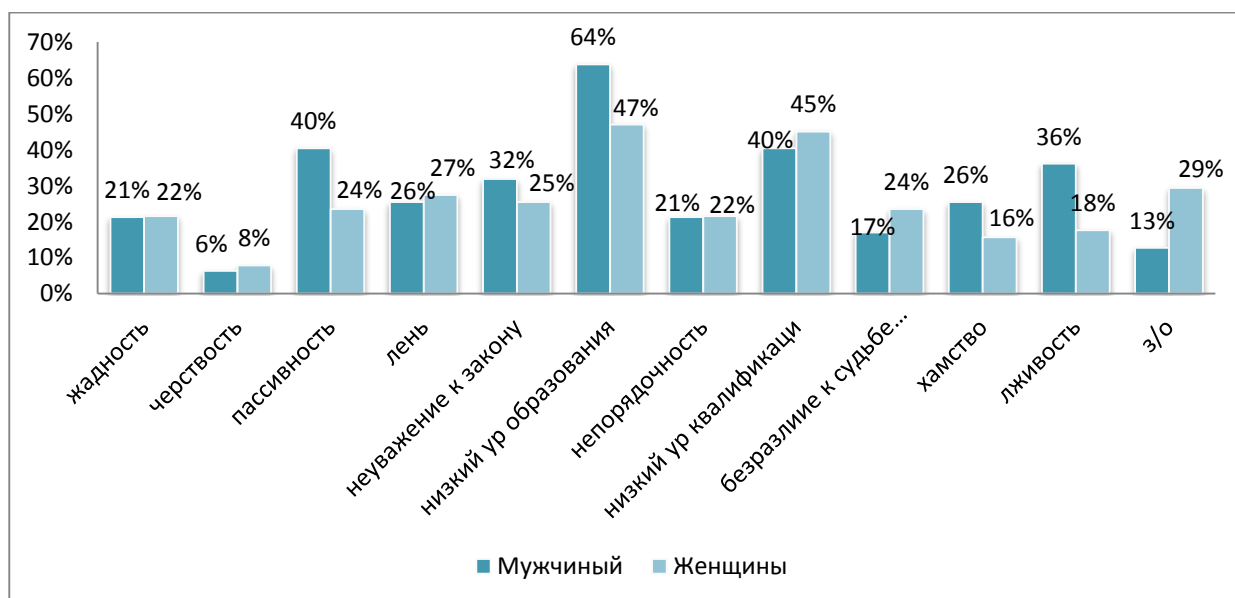


Рисунок 3 – Отрицательные качества бедных в зависимости от пола селян

По рисунку видно, что 64 % опрошенных мужчин – респондентов, живущих в селе, считают, что низкий уровень образования – отрицательное качество, которое в наибольшей степени присуще бедным. С ними согласны 47 % женщин. Такой ответ как «низкий уровень квалификации», который отметили 40 % мужчин и 45 % женщин, связан с низким уровнем образования, но характеризует профессиональную деятельность. Лица с низким уровнем дохода, как правило, заняты в сфере неквалифицированного труда.

Представим далее ответы горожан с разбивкой по признаку пола.

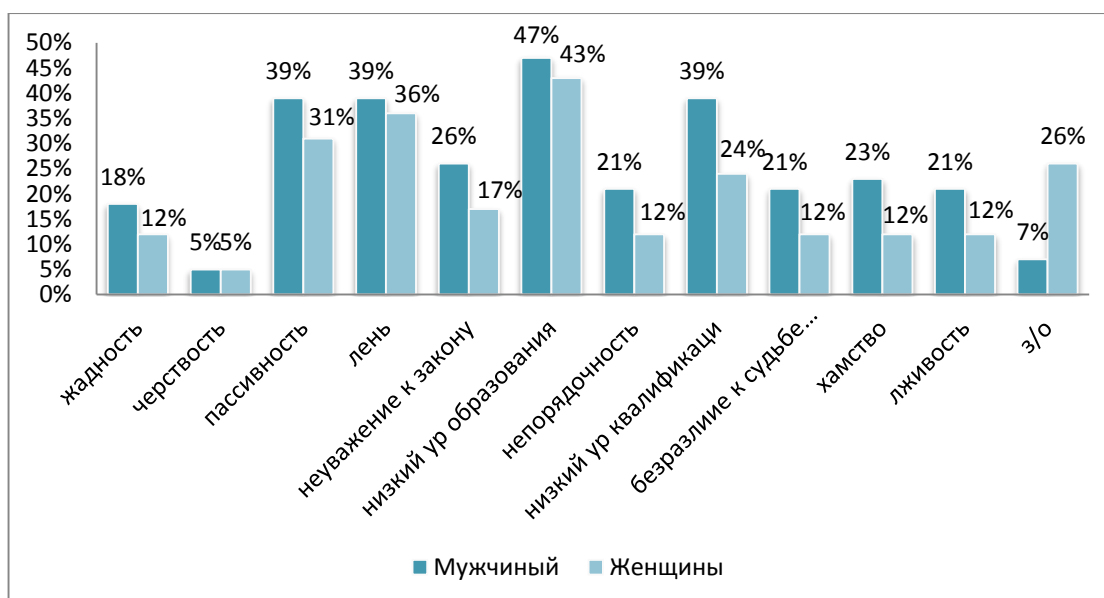


Рисунок 4 – Отрицательные качества бедных в зависимости от пола горожан

Данные на рисунке свидетельствуют о том, что низкий уровень образования отмечает близкое количество мужчин и женщин, живущих в городе, 47 % и 43 % соответственно.

Тот факт, что именно низкий уровень образования как отрицательное качество, характеризующее бедный людей, отметило большинство респондентов, вполне объясним тем, что у людей с низким уровнем дохода образование, как правило, не рассматривается как ценность. Кроме того, получение образования является достаточно затратным на сегодняшний день.

Немаловажным также являлось получение ответа на вопрос: «**В вашем понимании бедность – это, прежде всего...**»

Таблица 8 – Понимание бедности

Варианты ответов	Процент наблюдения	
	Село	Город
отсутствие средств к существованию	55%	58%
жить на прожиточный минимум	39%	40%
низкооплачиваемая работа	42%	35%
неопределенность в будущем	20%	21%
невозможность жить, где хочется	7%	7%
наличие минимума продуктов	5%	10%
Долги	15%	12%
отсутствие жилья	34%	25%
отсутствие стабильного дохода	34%	29%

невозможность пользования платными услугами	8%	4%
отсутствие сбережений	23%	20%
нет детей	1%	1%

По данным таблицы можно говорить о том, что варианты ответов близки по своему содержанию с пониманием того, кто является бедным человеком.

Так, 55 % респондентов, живущих в селе, отмечает, что бедность – это отсутствие средств к существованию, а 39 % считает, что бедность означает необходимость жить на прожиточный минимум.

Распределение ответов городских жителей совпадает с ответами жителей села: так, на первом месте – отсутствие средств к существованию (58 %), на втором месте – жизнь на прожиточный минимум (40 %), на третьем месте – низкооплачиваемая работа (35 %).

Следует признать тот факт, что в зависимости от уровня дохода меняется взгляд на экономические и социальные проблемы и явления. Поэтому важно рассмотреть, как меняется понимание бедности с ростом дохода респондента.

Вначале представим результаты опроса сельских жителей.

Таблица 9 – Понимание бедности селянами в зависимости от дохода

	Доход					
	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
Отсутствие средств к существованию	71%	59%	51%	56%	100%	75%
Жить на прожиточный минимум	0%	47%	43%	33%	50%	38%
Низкооплачиваемая работа	57%	35%	35%	39%	50%	63%
Неопределенность в будущем	0%	29%	19%	28%	0%	25%
Невозможность жить там, где хочется	14%	6%	5%	6%	50%	0%
Наличие минимума продуктов	0%	0%	5%	11%	0%	0%
Долги	29%	0%	14%	22%	0%	0%
Отсутствие жилья	43%	29%	38%	44%	0%	25%
Отсутствие стабильного дохода	29%	29%	30%	44%	50%	38%
Невозможность пользования платными услугами	14%	6%	14%	0%	0%	0%
Отсутствие сбережений	14%	35%	27%	11%	0%	25%
Отсутствие детей в семье	0%	0%	0%	6%	0%	0%

Вне зависимости от дохода респондентов, бедность – это отсутствие средств к существованию. Так считает больше половины опрошенных респон-

дентов, причем респонденты с доходом от 35 001 до 50 000 руб. единогласно отметили данный вариант ответа.

Такой вариант ответа как «Отсутствие детей в семье» как признак бедности отметили только 6 % респондентов с доходом от 25 001 до 35 000 руб. можно предположить, что это связано с тем, что в нашей стране во многих семьях с низким уровнем дохода и явным неблагополучием есть дети, причем не редко больше двух, в то время как в семьях с высоким доходом детей нет.

Представим ответы городских жителей в разрезе уровня дохода.

Таблица 9 – Понимание бедности селянами в зависимости от дохода

	Доход						
	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000	От 90 000
Отсутствие средств к существованию	50%	46%	61%	59%	60%	60%	33%

Продолжение таблицы 9

Жить на прожиточный минимум	50%	46%	39%	18%	80%	30%	100%
Низкооплачиваемая работа	50%	46%	33%	29%	40%	40%	33%
Неопределенность в будущем	25%	46%	17%	12%	40%	0%	67%
Невозможность жить там, где хочется	25%	0%	7%	12%	0%	10%	0%
наличие минимума продуктов	0%	0%	17%	6%	20%	0%	0%
долги	25%	9%	4%	24%	40%	0%	0%
отсутствие жилья	25%	18%	26%	29%	0%	40%	0%
отсутствие стабильного дохода	0%	36%	30%	35%	0%	40%	33%
невозможность пользования платными услугами	0%	0%	7%	6%	0%	0%	0%
отсутствие сбережений	25%	27%	20%	18%	20%	25%	0%
Отсутствие детей в семье	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Бедность как отсутствие средств к существованию рассматривает большая часть респондентов, исключение составляет только группа респондентов с доходом выше 90 000, которые единогласно считают, что бедность – жить на прожиточный минимум. Скорее всего, учитывая получаемый ими доход, они не видят возможным нормального существования на прожиточный минимум. Ни одна группа респондентов не считает, что бедность – есть отсутствие детей.

Ответ на вопрос «Если все население России взять за 100 процентов, Как Вы думаете, сколько сегодня бедных в нашей стране?» позволят сделать вывод о том, какая доля населения страны, по мнению респондентов, является бедны-

ми. Результаты представлены на рисунках ниже.

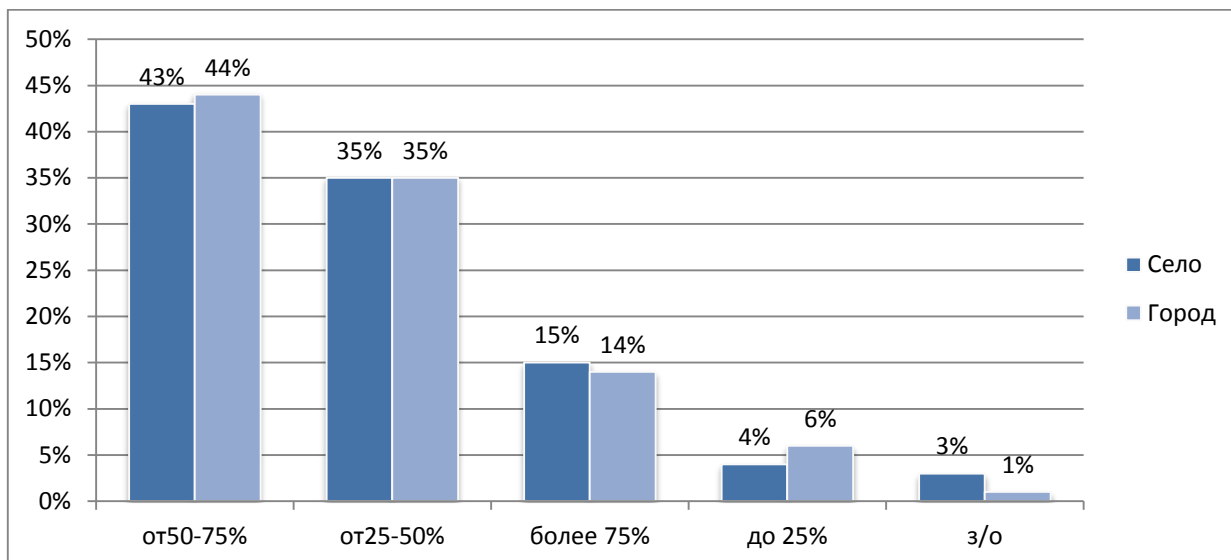


Рисунок 5 – Сколько сегодня бедных в нашей стране?

По рисунку видно, что ответы жителей села и города почти совпадают. Так 43 % респондентов из села и 44 % респондентов – горожан считают, что в России от 50 до 75 % населения является бедным. Эта цифра является достаточно высокой и говорит о понимании населением сложной экономической ситуации в стране. Если же обратиться к официальной статистике, то число россиян с доходами ниже прожиточного минимума в 2016 году достигло 19,8 миллиона человек. По сравнению с 2015 годом, оно выросло на 1,5 процента. Об этом свидетельствуют материалы Росстата. За год доля бедных в общей численности населения увеличилась с 13,3 до 13,5 процента. Эти цифры достаточно далеки от цифр, указанных респондентами.

Следует также рассмотреть, чем отличается бедность от нищеты, по мнению респондентов. Ответы на вопрос «Чем, на Ваш взгляд, отличается бедность от нищеты?» представлены на рисунках ниже.

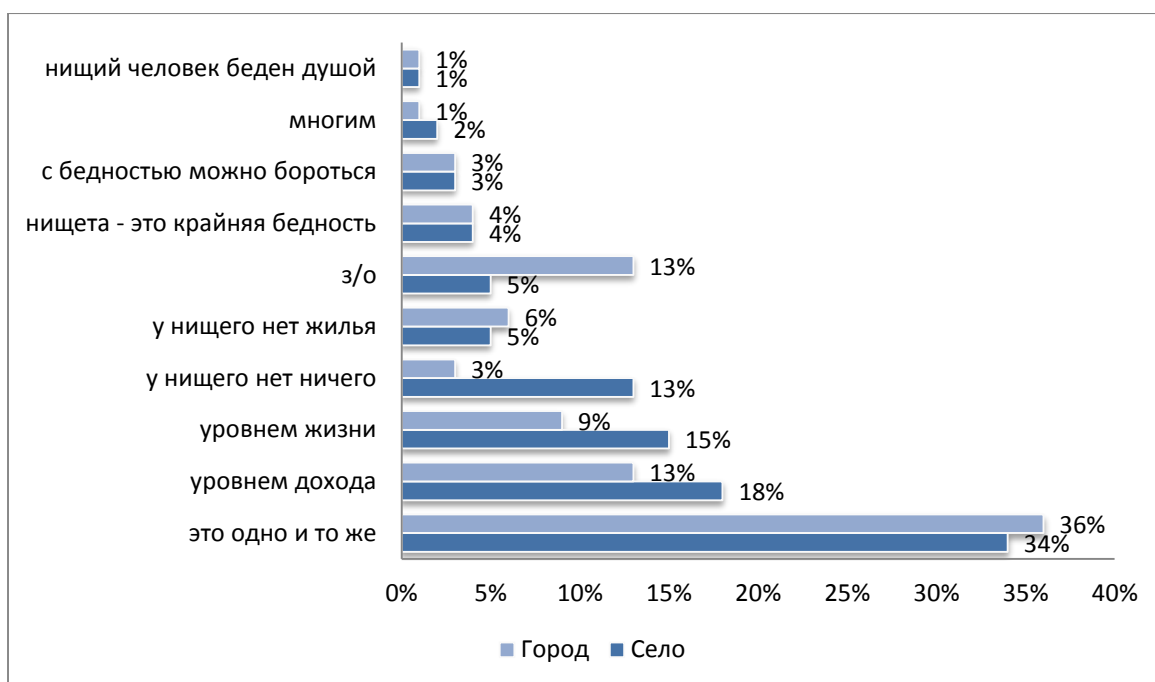


Рисунок 6 – Чем отличается бедность от нищеты?

Как видно по представленной диаграмме, 34 % респондентов, живущих в селе, и 36 % респондентов, живущих в городе, считают бедность и нищету одним и тем же. Городские жители чаще затрудняются ответить на этот вопрос, скорее всего они не выделяют различий между бедностью и нищетой.

Итак, первая гипотеза подтвердилась: действительно, в массовом сознании как горожан, так и селян, бедный человек – это человек, с доходом ниже прожиточного минимума, низкой заработной платой, который характеризуется низким уровнем образования. Стоит отметить, что некоторые различия все же существуют, хоть они и не столь существенны. Городские жители несколько проще отмечают отрицательные качества бедных людей, делая упор именно на них, и испытывают большее затруднение при ответе на вопрос о положительных качествах.

2.2 Признаки и причины бедности в представлениях горожан и селян

Вторая гипотеза была сформулирована так: «**Основными признаками бедности, по мнению жителей с. Среднебелая выступают: доступность качественной одежды и обуви, плохое питание, плохие жилищные условия; жители г. Благовещенск, помимо выше перечисленных, отмечают признак – возможности проведения досуга, отпуска**». Для этого было выявлено, чем

отличаются бедные семьи от более обеспеченных.

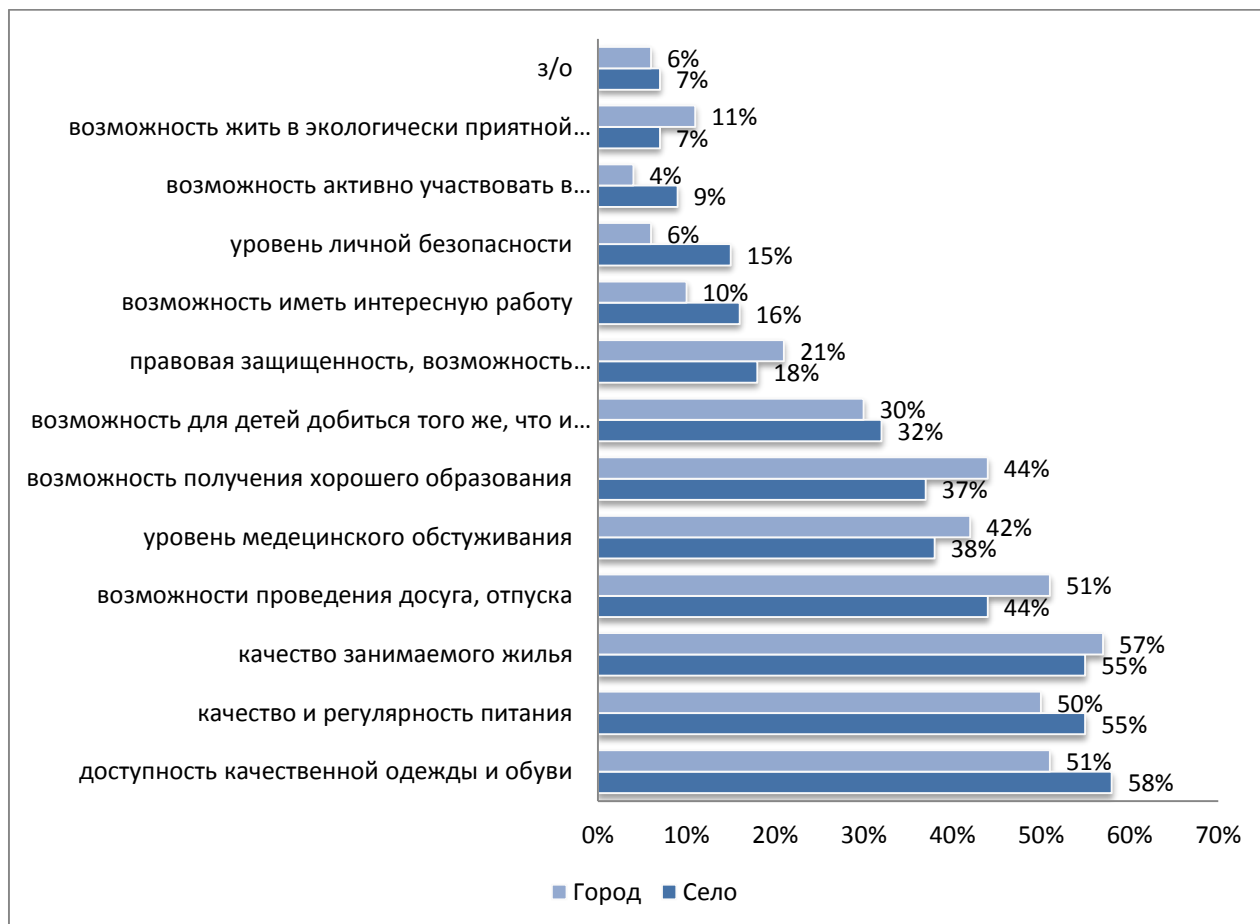


Рисунок 7 – Отличие бедных семей от более обеспеченных

Видно, что ответы городских и сельских жителей не сильно разнятся между собой.

Согласно результатам анализа, полученных в ходе обработки данных, на первом месте по популярности при ответе на вопрос «Чем отличаются бедные семьи от более обеспеченных?» среди сельских жителей был вариант «Доступность качественной одежды и обуви» (58 % ответов жителей села и 51 % ответа городских жителей). 55 % респондентов, живущих в селе, и 50% респондентов – горожан отметили вариант «качество и регулярность питания».

Можно предположить, что респонденты не придают в должной степени высокое значение важности регулярного и качественного питания, а воспринимают его как должное. Качество занимаемого жилья отметили 55 % жителей села и 57 % горожан.

В сравнении с сельскими жителями, горожане несколько чаще отмечают

такой вариант как возможность проведения досуга, отпуска – 51 % против 44 %. Действительно, для городских жителей предоставляется намного больше возможностей проведения своего досуга, именно поэтому горожане считают этот признак, отличительной чертой более обеспеченных граждан.

Таким образом, мы можем говорить о подтверждении второй гипотезы.

Рассмотрим далее, какие причины, являются основными причинами бедности в нашем обществе, по мнению населения города и села.

В исследовании была сформулирована следующая гипотеза: «Одними из главных причин бедности, по мнению селян, являются несправедливо низкая оплата труда, отсутствие возможности трудоустройства в селе, а так же нежелание государства решить проблему бедности. Горожане основными причинами бедности считают несправедливо низкую оплату труда, зависимое положение России в мировой экономике, развитие коррупции и бюрократии».

Отметим, что в сумме процент наблюдения выше 100 по причине того, что было возможно выбрать несколько вариантов ответов.

Таблица 10 – Причины бедности

	Процент наблюдения	
	Село	Город
несправедливо низкая оплата труда	83%	72%
нежелание государства решить проблему бедности	65%	62%
отсутствие возможности трудоустройства	49%	48%
низкий уровень пенсии	48%	47%
злоупотребление спиртным или наркотиками	44%	38%
лень, иждивенчество	38%	40%
зависимое положение России в мировой экономике	25%	27%
нехватка образования, квалификации	14%	10%
большой приток приезжих	14%	12%
отсутствие поддержки окружающих	12%	12%
большое число детей	11%	7%
низкий уровень культуры и нравственности	10%	14%
недостаток самоуважения	6%	8%
семейные неурядицы, несчастья	4%	8%
распад семей	4%	5%
утрата религиозных ценностей	2%	6%

Как видно по данным таблицы, 83 % опрошенных респондентов, живущих в селе, причину бедности видят в несправедливо низкой оплате труда. Также считает 72 % горожан. На втором месте по популярности (65 % среди сельских жителей и 62 % горожан) стоит нежелание государства решить проблему бедности. 49 % респондентов, живущих в селе, и 48 % горожан отмечают отсутствие возможности трудоустройства как причину бедности. Можно заметить, что причины, которые отмечают респонденты, носят характер проблем, которые требуют решение в виде реформ на уровне государства. 44 % респондентов, живущих в селе, и 38 % горожан как причину бедности отметили проблему злоупотребление спиртным или наркотиками, данная доля является достаточно большой. Стоит отметить, что в селе эта причина выражена сильнее. Это можно объяснить тем, что с ухудшением уровня и качества жизни сельский житель чаще ищет утешение в спиртных напитках.

Бедность как проблема требует средств для решения, однако нужно понимать, что должно являться источником для финансирования. Рассмотрим, откуда, по мнению респондентов, можно взять средства для решения проблемы бедности в стране.

Вначале рассмотрим ответы жителей села.

Таблица 11 – Источник средств для решения проблемы бедности, по мнению селян в зависимости от образования

	Процент по всем респондентам	Образование			
		Неполное среднее образование	Среднее образование	Среднее специальное образование	Незаконченное высшее/высшее образование
с/х отрасли в гос собственность	49 %	40,0%	52,9%	46,7%	51,4%
изъятие у олигархов природной ренты	40 %	30,0%	47,1%	36,7%	43,2%
сокращение гос аппарата	26 %	30,0%	29,4%	26,7%	21,6%
легализация теневого бизнеса	19 %	30,0%	11,8%	16,7%	21,6%
использование золотовалютных запасов страны	14 %	10,0%	5,9%	13,3%	18,9%
повышение таможенных сборов	4 %	10,0%	0,0%	3,3%	5,4%
активная продажа природных ресурсов	14 %	20,0%	11,8%	13,3%	13,5%
З/о	11 %	10,0%	11,8%	16,7%	5,4%

Итак, 49 % респондентов считают, что решение проблемы бедности возможно посредством перевода сельского хозяйства в государственную собственность. Данного мнения придерживаются все респонденты вне зависимости от уровня образования.

Далее рассмотрим ответы горожан.

Таблица 12 – Источник средств для решения проблемы бедности, по мнению горожан в зависимости от образования

	Процент по всем респондентам	Образование			
		Неполное среднее образование	Среднее образование	Среднее специальное образование	Незаконченное высшее/высшее образование
с/х отрасли в гос собственность	48%	25,0%	64,0%	44,0%	52,0%
изъятие у олигархов природной ренты	30%	25,0%	43,0%	16,0%	38,0%
сокращение гос аппарата	34%	0,0%	57,0%	28,0%	35,0%
легализация теневого бизнеса	20%	75,0%	14,0%	19,0%	19,0%
использование золотовалютных запасов страны	12%	0,0%	0,0%	13,0%	17,0%
повышение таможенных сборов	3%	50,0%	0,0%	3,0%	0,0%
активная продажа природных ресурсов	8%	25,0%	0,0%	9,0%	8,0%
З/о	14%	0,0%	7,0%	25,0%	8,0%

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большая доля горожан (48 %) считают, что проблему бедности можно решить путем передачи сельского хозяйства в государственную собственность. Так считает 64 % респондентов со средним образованием, 44 % – со средним специальным образованием и 52 % с высшим или незаконченным высшим образованием. 75 % респондентов с неполным средним образованием считают, что решение проблемы бизнеса возможно посредством легализации теневого бизнеса.

На вопрос «Существуют ли, на ваш взгляд, реальные возможности для людей, которые живут в бедности, выйти из этого состояния?» 36 % респондентов, живущих в селе, ответили положительно, 39 % жителей города ответили, что возможности скорее существуют.

Далее представлены варианты ответов, которые отражают позицию ре-

спондентов относительно способов выхода из бедности. Полный перечень вариантов ответов представлен ниже.

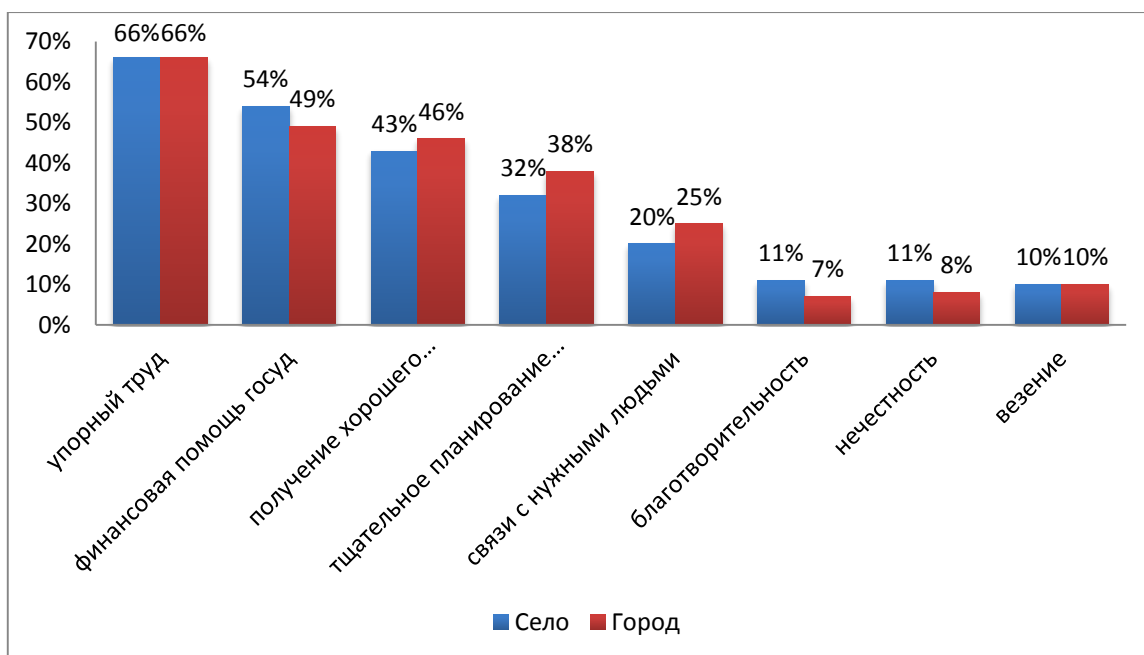


Рисунок 8 – Способы преодоления бедности

Жители села считают, что способствовать выходу из состояния бедности могут упорный труд (66 % жителей села и жителей города), финансовая помощь государства (54 % жителей села и 49 % жителей города), получение хорошего образования (43 % жителей села и 46 % жителей города).

Итак, гипотеза исследования частично подтвердилась, так как горожане и селяне в равной степени считают одними из главных причин бедности – несправедливо низкую оплату труда, отсутствие возможности трудоустройства, а также нежелание государства решить проблему бедности. Такие варианты как зависимое положение России в мировой экономике, развитие коррупции и бюрократии респонденты отмечают значительно реже.

2.3 Отношение и социальная дистанция к бедным, идентификация с бедными жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск

Следующая гипотеза звучала так: «Жители ст. Среднебелая с жалостью и сочувствием относятся к бедным слоям населения, жители же г. Благовещенска безразличны к бедным».

Таблица 13 – Отношение горожан и селян к бедным

Варианты ответов	Проценты наблюдения	
	Село	Город
желание помочь	43%	26%
не лучше, нее хуже, чем к остальным	43%	54%
безразлично	13%	18%
желание отстраниться	1%	1%

Анализ ответа на вопрос «**Как Вы относитесь к людям, которые беднее Вас?**» показал, что 43 % респондентов, живущих в селе, испытывают желание помочь бедным, в то время как подобное желание испытывают только 26 % городских жителей. Однако также 43 % респондентов, живущих в селе, и 54 % горожан относятся к бедным также как и к остальным, не хуже, не лучше. Безразличие испытывают 13 % сельских жителей и 18 % горожан.

Селяне, судя по заявляемому поведению, более благодушны к бедным, чем горожане. Это можно объяснить тем, что в селе люди меньше дистанцированы друг от друга, преобладают отношения взаимопомощи и большего доверия.

Рассмотрим, есть ли разница в отношении к бедным людям в зависимости от пола и уровня дохода респондентов.

В таблице ниже представлено распределение ответов сельских жителей.

Таблица 14 – Отношение селян к бедным в зависимости от пола и дохода

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	От 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
желание помочь	52%	36%	57%	29%	43%	50%	50%	13%
желание отстраниться	0%	2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
не лучше, нее хуже, чем к остальным	43%	43%	29%	71%	49%	33%	0%	38%
безразлично	4%	19%	0%	0%	8%	17%	50%	50%

Итак, 52 % мужчин и 36 % женщин, живущих в селе, испытывают желание помочь таким людям. По 43 % мужчин и женщин не делают различия в своем отношении к людям в зависимости от их дохода и социального положения. Также проведенный анализ показал, что больше женщин, чем мужчин безразлично относятся к людям, которые беднее, чем они (19 и 4 % соответствен-

но). Тот факт, что мужчины с большим пониманием относятся к бедным, чем женщины, можно объяснить их невниманием к внешним проявлениям достатка, стиля. Мужчины в большей степени ориентированы на восприятие жизненного опыта. Женщины воспринимают бедных как людей, которые не способны достичь чего-то в жизни.

Тот факт, что респонденты с возрастанием дохода проявляют безразличие к бедным, объясняется тем, что они все больше дистанцируются от них. У них отсутствует ощущение близости с бедными, нет ощущения сопричастности с их горем. При этом респонденты с невысоким доходом чувствуют близость к бедным отсюда и стремление помочь.

Анализ отношения к бедным слоям населения в зависимости от дохода респондентов показал, что чем выше доход, тем больше респондентов проявляют безразличие к бедным: так если ни один из респондентов с доходом до 10 000 рублей не проявляет безразличия, то 8 % с доходом от 10 001 до 25 000 руб., 17 % с доходом от 25 001 до 35 000, и по 50 % с доходом от 35 001 до 50 000 и от 50 001 до 90 000.

Представим распределение по признаку пола ответов городских жителей.

Таблица 15 – Отношение горожан к бедным в зависимости от пола и дохода

	Пол		Доход						
	Мужчины	Женщины	От 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000	От 90000
желание помочь	25%	28%	0%	18%	27%	35%	40%	0%	67%
желание отстраниться	2%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
не лучше, не хуже, чем к остальным	59%	49%	75%	82%	56%	35%	60%	50%	33%
безразлично	14%	23%	25%	0%	16%	29%	0%	50%	0%

Видно, что большая доля как мужчин, так и женщин, живущих в городе, относятся к бедным не лучше и не хуже, чем к остальным. Если рассматривать зависимости от уровня дохода, то можно отметить, что большая часть городских жителей, попадающие в группы с доходом ниже 90 000, относятся к бед-

ным не хуже и не лучше, чем к остальным. Исключение составляют только жители города с доходом от 90 000, 67 % которых испытывает желание помочь.

Стоит отметить такую особенность, что с ростом дохода в селе увеличивается дистанция с бедными. В городе же прослеживается обратная зависимость. При увеличении дохода, увеличивается процент желающих помочь бедным. Это может быть связано с тем, что при достижении материальных успехов в селе появляется больше завистливых мнений, люди поневоле дистанцируются друг от друга. Когда в городе, при увеличении материального достатка, респонденты видят в этом возможность помощи нуждающимся слоям населения.

Для более полного понимания проблемы отношения к бедным и возможного дистанцирования, респондентам было предложено отметить, согласны ли они с тем или иным утверждением. Результаты представлены далее.

Таблица 16.1 – Согласие с утверждением

Утверждение	Процент выбора	
	Село	Город
Не согласен(на) со всеми высказываниями	15%	29%
Я бы, скорее всего, не женился на женщине (не вышла бы замуж за мужчину) беднее меня	34%	34%
Я был бы против брака моего близкого родственника с человеком беднее его	47%	28%
Я стараюсь избегать дружбы с людьми меньшего достатка, чем у меня	5%	8%

Продолжение таблицы 16.1

Я стараюсь избегать общения с людьми меньшего достатка, чем у меня	5%	4%
Я бы не стал жить среди людей, чей достаток меньше моего	29%	27%

Как видно по представленным утверждениям, 47 % из опрошенных респондентов, живущих в селе, и 28 % жителей города были бы против брака родственника с человеком, который беднее его. Это говорит о том что, городские жители не хотят родниться с людьми меньшего достатка. Кроме того, 34 % респондентов, живущих в селе и горожан, скорее всего, не сочетались браком с человеком беднее. Примечательно также и то, что 29 % респондентов. Живущих в селе, и 27 % горожан не стали бы жить среди людей, чей достаток меньше. Это свидетельствует о том, что респонденты стараются отдалиться от тех,

кого считают беднее, хотя и явно не демонстрировали негативного отношения к ним.

Также были заданы вопросы несколько иного характера, они противоположны по своему содержанию предыдущим.

Таблица 16.2 – Согласие с утверждением

Утверждение	Процент выбора	
	Село	Город
Не согласен(на) со всеми высказываниями	2%	2%
Не вижу ничего плохого в браке с человеком беднее меня	28%	31%
Я бы поддержал своего близкого родственника, если бы он решил заключить брак с человеком беднее его	17%	18%
У меня есть друзья с достатком ниже, чем у меня	57%	64%
Нет ничего предосудительного в общении с людьми низкого достатка (бедными)	47%	58%
Если мой коллега по работе (одноклассник, одноклассник) беднее меня, то это никак не влияет на мое общение с ним	54%	54%
Я бы не возражал против своего проживания среди людей, чей достаток меньше моего	14%	13%

Согласно ответам респондентов, 57 % опрошенных респондентов, живущих в селе, и 64 % респондентов – горожан имеют друзей с более низким достатком, 47 % респондентов, живущих в селе и 58 % горожан считают, что в общении с бедными нет ничего предосудительного. 54 % респондентов – сельских жителей и такое же число горожан утверждает, что низкий достаток коллеги по работе не сказывается на общении.

В целом можно говорить о том, что примерно равное число респондентов стремятся к увеличению дистанции между ними и бедными и такое же количество – не считают необходимым отдаляться и ограничивать общение.

Но вместе с тем, анализ ответов на вопросы о согласии с утверждениями показал более глубокое и более истинное отношение: на селе дистанция от бедного населения больше, чем в городе. Селяне чаще горожан выбирают ответ «Я был бы против брака моего близкого родственника с человеком беднее его». «Нет ничего предосудительного в общении с людьми низкого достатка (бедными)» – таких больше в городе. Это противоречит ответам на вопрос «Как Вы относитесь к людям, которые беднее Вас?». Таким образом, можно проследить следующую зависимость: в городе респонденты меньше дистанцируются, но не

спешат помогать бедным (это связано с более индивидуалистической установкой горожан). На селе готовы помочь (это связано с общинной установкой селян), но сблизиться с бедным не хотят (так как, например, брак с бедным для селянина равносильно остаться в деревне навсегда).

Тем, кто по меркам государства, считается бедным, государство осуществляет выплаты. Размер выплат зависит от финансового состояния государства, от уровня бюджета. Налог является одним из способов пополнения бюджета. Рассмотрим, как распределено мнение респондентов относительно того, следует ли увеличить налог на доход более обеспеченным людям.

Ниже представлены ответы жителей села.

Таблица 17 – Стоит ли увеличить налог более обеспеченным людям, по мнению селян в зависимости от образования

	Процент по всем респондентам	Доход			
		Неполное среднее образование	Среднее образование	Среднее специальное образование	Незаконченное высшее/высшее образование
абсолютно согласен	25,0	30,0%	44,4%	19,4%	15,8%
скорее согласен	25,0	20,0%	16,7%	25,8%	31,6%
скорее не согласен	22,0	30,0%	0,0%	32,3%	23,7%
абсолютно не согласен	15,0	10,0%	11,1%	9,7%	21,1%
з/о	13,0	10,0%	27,8%	12,9%	7,9%

Ответы на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что необходимо осуществлять материальные выплаты бедным даже за счет повышения налогов тем, кто хорошо зарабатывает?» показали, что 25 % респондентов, живущих в селе, считают, что предложенная мера является вполне возможной. Причем к данной позиции склоняется 44 % респондентов со средним образованием. 25% респондентов отметили вариант «скорее согласны с утверждением». Анализируя ответы на данный вопрос, можно отметить, что он вызвал затруднение у 13 % респондентов.

Рассмотрим далее, как зависят ответы респондентов на данный вопрос в зависимости от доходов респондента.

Таблица 18 – Стоит ли увеличить налог более обеспеченным людям, по мнению селян в зависимости от дохода

	Доход					
	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
абсолютно согласен	29%	41%	22%	22%	50%	25%
скорее согласен	29%	18%	35%	28%	0%	13%
скорее не согласен	14%	18%	24%	28%	0%	13%
абсолютно не согласен	0%	6%	11%	11%	50%	50%
з/о	29%	18%	8%	11%	0%	0%

Можно заметить, что с ростом дохода возрастает доля респондентов, которые не согласны с тем, что бедным следует производить выплаты за счет увеличения налогов на доход более обеспеченным людям.

Представим далее ответы городских жителей на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что необходимо осуществлять материальные выплаты бедным даже за счет повышения налогов тем, кто хорошо зарабатывает?»

Таблица 19 – Стоит ли увеличить налог более обеспеченным людям, по мнению горожан в зависимости от образования

	Процент по всем респондентам	Доход			
		Неполное среднее образование	Среднее образование	Среднее специальное образование	Незаконченное высшее/высшее образование
абсолютно согласен	16,0	25,0%	36,0%	6,0%	14,0%
скорее согласен	21,0	0,0%	21,0%	22,0%	22,0%
скорее не согласен	29,0	25,0%	7,0%	34,0%	33,0%
абсолютно не согласен	17,0	25,0%	21,0%	19,0%	14,0%
з/о	17,0	25,0%	14,0%	19,0%	16,0%

Видно, что ответы горожан несколько отличаются от ответов сельских жителей. Так, 29 % горожан скорее не согласны с тем, что нужно осуществлять материальные выплаты бедным. Добившись своего материально положения, респонденты считают несправедливым отдавать часть своего дохода бедным. Популярность данного ответа не зависит от уровня образования.

Представим ответы горожан в зависимости от дохода респондента.

Таблица 20 – Стоит ли увеличить налог более обеспеченным людям, по мнению горожан в зависимости от дохода

	Доход						
	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000	От 90 000
абсолютно согласен	25%	36%	13%	12%	20%	10%	33%
скорее согласен	0%	0%	30%	12%	20%	30%	0%

скорее не согласен	25%	36%	24%	41%	40%	30%	0%
абсолютно не согласен	0%	9%	22%	12%	20%	20%	33%
з/о	50%	18%	11%	24%	0%	10%	33%

Видно, что прямой зависимости отношения респондентов к необходимости осуществления материальных выплат бедным нет, то есть оно субъективно и определяется личными качествами.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что гипотеза исследования подтвердилась лишь частично, так как лишь небольшая часть горожан испытывают безразличие к бедным. В целом же, городские и сельские жители относятся к бедным не лучше не хуже чем к остальным.

В исследовании была сформулирована следующая гипотеза: **«Жители села чаще идентифицируют себя с бедными»**. Респондентам был задан вопрос: **«Можете ли Вы себя отнести к бедным слоям населения?»**.

Таблица 21 – Можете ли Вы себя отнести к бедным слоям населения?

Варианты ответов	Процент наблюдения	
	Село	Город
Безусловно да	16%	7%
Скорее да	24%	19%
Скорее нет	41%	51%
Безусловно нет	13%	18%
з\о	6%	5%

Как видно по представленной таблице, 41 % респондентов, живущих в селе, не относят себя к бедным слоям населения. Суверенностью отмечают это – 13%. В городе этот процент несколько выше – 51% не считают себя бедными. С уверенностью говорят об этом – 18%.

Стоит отметить, что селяне несколько чаще отмечают ответы, связывающие их с принадлежностью к бедным слоям населения. «Безусловно да» отмечают 16% селян, и 7% горожан; «Скорее да» выбирают 24% и 19% селян и горожан соответственно. Это объясняется тем, что в городе объективно выше доходы населения, чем на селе.

Рассмотрим ответы сельских жителей на вопрос «Можете ли Вы себя отнести к бедным слоям населения?».

Таблица 22 – Идентификация с бедными селян в зависимости от пола и дохода

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
безусловно да	13%	9%	29%	18%	11%	6%	0%	0%
скорее да	30%	21%	14%	47%	24%	22%	0%	13%
скорее нет	38%	51%	0%	29%	54%	56%	50%	50%
безусловно нет	11%	15%	29%	6%	3%	11%	50%	38%
з/о	9%	4%	29%	0%	8%	6%	0%	0%

Видно, что 38% мужчин и 51 % женщин скорее не считают себя бедными. Если учитывать доход, при ответе на этот вопрос, то четко прослеживается зависимость, что с ростом дохода уменьшается доля относящих себя к бедным. Поэтому, в целом, можно говорить об объективности респондентов.

Однако, наименее объективными можно считать респондентов с доходом от 50001 до 90000, относящих себя к бедным слоям населения.

Рассмотрим ответы городских жителей на вопрос «Можете ли Вы себя отнести к бедным слоям населения?».

Таблица 23 – Идентификация с бедными горожан в зависимости от пола и дохода

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
безусловно да	9%	5%	0%	18%	9%	0%	20%	0%
скорее да	21%	16%	0%	46%	20%	24%	0%	0%
скорее нет	47%	54%	50%	27%	48%	65%	80%	40%
безусловно нет	14%	23%	0%	9%	15%	12%	0%	60%
з/о	9%	2%	50%	0%	9%	0%	0%	0%

По представленным данным можно с уверенностью говорить о том, что мужчины чувствуют себя беднее, чем женщины. Возможно, недостаток финан-

сов и низкое материальное положение воспринимается мужчинами более болезненно, чем женщинами. Это связано, со сложившимися в обществе стереотипами, что мужчина – кормилец семьи

Видно, что большая часть респондентов, как мужчин, так и женщин, считают, что они скорее не относятся к бедным (47 и 54 % соответственно). Этот же ответ является преобладающим и в селе. Но, стоит отметить, что как среди мужчин, так и среди женщин, живущих в городе, меньше относящих себя к бедным, чем на селе. Это объясняется тем, что в городе объективно выше доходы населения, чем на селе.

Таким образом, гипотеза подтвердилась. Жители села несколько чаще идентифицируют себя с бедными.

Нами была сформулирована гипотеза: **Наибольшие различия во взглядах будут наблюдаться между респондентами с различными материально-имущественными статусами как в городе, так и селе.**

В зависимости от уровня образования, уровня жизни, дохода меняется взгляд людей на происходящие вокруг него события, меняется позиция на основные социальные проблемы. Рассмотрим, соответствует ли реальный экономический статус респондентов тому, как они себя ощущают.

Для того чтобы рассмотреть то, как видит свое положение респондент в обществе, предлагалось отметить ступеньку на «лестнице материального достатка».

В таблице представлено расположение сельских жителей на лестнице материального достатка.

Таблица 24 – Лестница материального достатка селян

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
1	0%	4%	0%	12%	0%	0%	0%	0%
2	11%	2%	0%	6%	11%	0%	0%	0%
3	13%	15%	43%	12%	8%	17%	0%	25%
4	21%	17%	14%	24%	24%	17%	0%	0%
5	43%	30%	0%	41%	51%	2%	50%	13%
6	11%	19%	43%	6%	3%	39%	0%	13%
7	0%	8%	0%	0%	0%	0%	50%	25%

8	2%	6%	0%	0%	3%	6%	0%	25%
---	----	----	----	----	----	----	----	-----

Как видно из приведенной таблицы, женщины, живущие в селе, ставят себя несколько выше на ступенях «лестнице материального достатка», чем мужчины, хотя больший процент женщин поставили себя на 1 ступень достатка (4% женщин при отсутствии мужчин).

Важно отметить, что респонденты с доходом до 5 000 руб. относят себя к средним ступеням «лестницы материального достатка»: 43 % на 3 ступени, 14 % – 4 ступень, 43 % – 6 ступень. Нельзя сказать, что данный взгляд является объективным.

Представим далее ответы жителей города.

Таблица 25 – Лестница материального достатка горожан

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
1	0%	5%	25%	0%	2%	0%	0%	0%
2	7%	2%	25%	9%	7%	0%	0%	0%
3	18%	9%	0%	46%	7%	24%	20%	0%
4	21%	21%	0%	9%	35%	0%	20%	10%
5	35%	30%	0%	36%	37%	35%	60%	10%
6	11%	12%	50%	0%	9%	29%	0%	0%
7	5%	14%	0%	0%	4%	12%	0%	50%
8	4%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	30%

По представленным данным можно судить о том, что женщины, живущие в городе, также как и женщины, живущие в селе, немного завышают собственное материальное положение. Однако видно, что близкое число женщин и мужчин (30 и 35 % соответственно) располагают себя на 5 ступени.

Немаловажными являются ответы на вопрос **«Если говорить о материальном достатке, то большинство Ваших друзей и знакомых живет лучше, чем Вы, хуже, или примерно также?»**

Таблица 26 – Уровень жизни друзей/знакомых селян в зависимости от пола и дохода

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000

лучше, чем я	6%	9%	29%	12%	3%	11%	0%	0%
хуже, чем я	2%	6%	0%	0%	0%	6%	0%	25%
примерно так же, как и я	89%	83%	71%	82%	95%	83%	100%	75%
з/о	2%	2%	0%	6%	3%	0%	0%	%

Результаты ответов сельских жителей на данный вопрос говорят о том, что респонденты предпочитают общаться с теми, кто обладает примерно тем же уровнем достатка, что и респондент. Также можно отметить некоторую зависимость: чем меньше доход, тем больше респондентов считает, что большинство их друзей живет лучше.

Далее представлены ответы городских жителей на вышеназванный вопрос.

Таблица 27 – Уровень жизни друзей/знакомых горожан в зависимости от пола и дохода

	Пол		Доход					
	Мужчины	Женщины	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
лучше, чем я	9%	7%	0%	9%	4%	29%	0%	0%
хуже, чем я	4%	9%	0%	0%	2%	6%	0%	30%
примерно так же, как и я	84%	77%	67%	82%	91%	59%	100%	70%
з/о	4%	7%	33%	9%	2%	6%	0%	0%

По представленной таблице видно, что ответы городских жителей совпадают с ответами сельских жителей. Они также стремятся общаться с теми, чей доход близок к их.

Последним вопросом, который позволит сделать вывод об объективности респондентов, был вопрос «Что из перечисленного наиболее соответствует Вашим представлениям о хорошей жизни?».

Ответы сельских жителей распределились следующим образом.

Таблица 28 – Представления селян о хорошей жизни в зависимости от дохода

	Доход					
	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000
собств дом	57%	47%	76%	67%	50%	100%
счастливый брак	29%	47%	54%	67%	50%	50%

высокооплачиваемая работа	86%	94%	81%	83%	50%	50%
машина	57%	18%	16%	6%	0%	25%
интересная работа	14%	35%	19%	33%	0%	25%
много денег	71%	41%	35%	39%	0%	25%
двое детей	14%	6%	8%	17%	0%	0%
высшее образование детей	14%	29%	54%	44%	50%	75%
путешествия за границу	43%	24%	38%	33%	50%	63%
трое детей	0%	12%	8%	6%	100%	13%
садовый участок, свой сад	14%	0%	11%	17%	0%	0%
работа с пользой обществу	0%	24%	19%	6%	50%	13%
дача	0%	6%	5%	6%	50%	13%
один ребенок	0%	0%	3%	0%	0%	0%
высшее образование для меня	14%	6%	11%	11%	0%	0%
четверо и более детей	0%	0%	3%	0%	0%	0%
красивая одежда	29%	6%	0%	0%	0%	0%
з/о	0%	6%	0%	0%	0%	0%
стабильность	0%	0%	0%	6%	0%	0%
здоровье всей семьи	0%	0%	0%	0%	0%	25%

Как видно по данным таблицы, вне зависимости от уровня дохода собственный дом, и высокооплачиваемая работа являются признаком хорошей жизни. Счастливый брак также значим как признак хорошей жизни, но менее чем для трети респондентов с доходом до 5 000 (29 %).

Ниже представлены ответы респондентов, живущих в городе.

Таблица 29 – Представления горожан о хорошей жизни в зависимости от дохода

	Доход						
	До 5000	5001-10000	10001-25000	25001-35000	35001-50000	50001-90000	От 90 000
собственный дом	50%	46%	72%	77%	60%	90%	67%
счастливый брак	0%	46%	63%	71%	80%	80%	67%
высокооплачиваемая работа	50%	100%	78%	77%	100%	90%	33%
машина	0%	18%	13%	24%	0%	30%	33%
интересная работа	25%	46%	24%	29%	40%	20%	33%
много денег	50%	9%	20%	24%	0%	20%	67%
двое детей	25%	9%	13%	12%	0%	10%	0%
высшее образование детей	25%	16%	41%	29%	40%	40%	67%
путешествия за границу	50%	18%	50%	47%	40%	70%	67%
трое детей	0%	9%	7%	6%	0%	0%	0%

садовый участок, свой сад	25%	9%	9%	12%	0%	0%	33%
работа с пользой обществу	0%	18%	15%	12%	20%	0%	0%
дача	0%	9%	4%	0%	0%	10%	0%
один ребенок	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
Высшее образование для меня	25%	18%	9%	0%	0%	10%	0%
четверо и более детей	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
красивая одежда	50%	27%	7%	12%	20%	0%	0%
з/о	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
стабильность	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
здоровье всей семьи	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

По ответам респондентов можно судить о том, что такие признаки хорошей жизни как собственный дом, высокооплачиваемая работа, возможность путешествовать за границу являются показателями хорошей жизни. Такие варианты как машина и красивая одежда чаще отмечают респонденты с доходом от 5000 до 1000, для них это является условием хорошей жизни, когда остальные респонденты считают это должным. Отмеченные признаки носят исключительно материальный характер.

Как показало исследование, наибольшие различия во взглядах наблюдаются между респондентами с различными материально-имущественными статусами как в городе, так и в селе. Кроме того, мы выявили большое влияние гендерной принадлежности на ответы респондентов. Поэтому можно утверждать о частичном подтверждении последней гипотезы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель данной дипломной работы состояла в выявлении представлений о бедности в массовом сознании городского и сельского населения. Данная цель достигнута, т.к. мы рассмотрели бедность в массовом сознании жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск. Было дано определение бедности, выявлены ее сущностные характеристики. Кроме того, мы рассмотрели массовое сознание, его структуру, и специфику массового сознания россиян. Так же мы рассмотрели характеристику сельского и городского населения.

Полученные в ходе исследования данные позволяют сделать вывод, что

под бедностью как городские, так и сельские жители понимают отсутствие средств к существованию. Данный вариант ответа близок по своему содержанию с пониманием того, кто является бедным человеком. В массовом сознании жителей как г. Благовещенск, так и с. Среднебелая бедный человек – это человек, с доходом ниже прожиточного минимума, низкой заработной платой, низким уровнем образования (или его отсутствием).

Что касается основных признаков бедности, таковыми по мнению горожан и селян являются: доступность качественной одежды и обуви, плохое питание, плохие жилищные условия. Жители г. Благовещенск, помимо выше перечисленных, несколько чаще отмечают признак – возможности проведения досуга, отпуска для бедного населения.

Стоит отметить, что сельские жители чаще идентифицируют себя с бедными. Кроме того, дистанция между сельскими жителями и бедными несколько ниже, чем в городе. В селе респонденты чаще готовы прийти на помощь бедным, но сближаться с бедными (вступать в брак, одобрять брак родственника с бедным) не хотят.

Отношение к бедным начинает выстраиваться, исходя уже не из факта, а из особенностей причин их бедности. Тем самым из «категориального» оно превращается в «индивидуальное», связанное с жизненной ситуацией конкретного человека. Но в целом можно утверждать, что как городским, так и сельским жителям все еще свойственно относиться к бедным скорее положительно. Большая доля респондентов не испытывает к бедным ни сочувствия, ни жалости, относится к ним не лучше и не хуже, чем ко всем остальным. И лишь небольшая доля респондентов относится к бедным с безразличием.

Можно говорить о том, что в отношении к бедным наблюдается различие как у женщин и мужчин, так и у людей с разным уровнем достатка. При этом можно отметить, что женщины и респонденты с более высоким доходом в большей степени склонны отдаляться от бедных.

Анализируя и обобщая, выше сказанное, можно сказать, что резких различий в понимании бедности городским и сельским населением нет. Причина

схожего мнения, может быть связана с близостью расположения исследуемого села к городу и беспрепятственному доступу селян к городским ресурсам. Однако, стоит отметить, что различия качественного характера все же были выявлены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Аберкромби, Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. Тернер – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – 428 с.
- 2 Айвазян, С.А., Колеников, С.О. Уровень бедности и дифференциация населения России по расходам Российская программа экономических исследований, научный доклад № 01/01. – М.: РПЭИ/ Фонд Евразия, 2001. – 74 с.
- 3 Ахмадиев, А. Бедность: «социальный портрет» явления // Экономика и управление. – 2004. № 4. – 78-82 с.

- 4 Бобков, В.Н. Региональная дифференциация доходов и уровня жизни и выработка социальной политики в Российской Федерации (новая постановка проблемы) // Уровень жизни населения регионов России. – 1999. – №9.
- 5 Богомолова, Т.Ю., Тапилина, В.С. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация / Т.Ю.Богомолова, В.С.Тапилина // ЭКО. – 2004. – №11.
- 6 Быков, С.А. Манипулирование сознанием: учебник / С.А. Быков. – М.: МИР, 2007. – 294 с.
- 7 Вавилина, Н. Д. Бедность в России как социальное явление и социальная проблема. – Новосибирск, 2000. – 192 с.
- 8 Где в России жить хорошо. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2005 году // Российская газета. – 2006. – 3 марта.
- 9 Глобализация, рост и бедность. – М.: Изд. «Весь Мир». – 2004.
- 10 Горшков, М.К. Богатство и бедность в представлениях россиян / М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова // Социологические исследования. – 2004. – № 3. – 22 с.
- 11 Грушин, Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. – М.: Политиздат, 1987 – 367 с.
- 12 Грушин, Б.А. Мнение о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. – М.: Политиздат, 1967. – 400 с.
- 13 Дашкевич, П. Р. Неравенство распределения дохода как фактор экономического роста в некоторых переходных странах / П. Р. Дашкевич. – М.: ЮНИТИ, 1995. – 17-23 с.
- 14 Денисов, П. Р. Социальное расслоение общества: причины, последствия и меры по ограничению – М.: Экономист, 1997. – № 1. – 73-82 с.
- 15 Догалаков, А.Г. Массовое сознание: понятие, структура, функции // Актуальные проблемы философской и правовой науки. Алма-Ата, 1984. – 378 с.
- 16 Дробышева, Т.В. Эмоциональные переживания будущего в представлениях россиян о благосостоянии / Т.В. Дробышева, Л.Г. Кукишева // Эко-

номическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы тринадцатой Международной научно-практической конференции. – Иркутск: Репроцентр А1, 2012. – 295-300 с.

17 Емельянова, Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества / Т.П. Емельянова. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 400 с.

18 Журавлева, Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе / Н.А. Журавлева. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 335 с.

19 Зиннатуллина, Ю.Ш., Поздьева, С.М. Основные предпосылки трансформации общественного сознания в условиях российской модернизации // Вестник ВЭГУ, 2012. – № 5. – 110-114 с.

20 Кара-Мурза, С. Манипуляция сознанием / С.Кара-Мурза. М.: Изд-во Академия, 2002. – 23-89 с.

21 Красильникова, М.Д. Культура бедности. Постсоветский комментарий к Веблену / М.Д. Красильникова // Вестник общественного мнения. – 2011. – № 1. – 36-50 с.

22 Кириллов, Н.П. Массовое сознание. Структура. Генезис. Сущностные характеристики: Вопросы теории и методологии. Томск, 1995 – 162 с.

23 Кислицина, О. А. Неравенство в распределении доходов и здоровья в современной России / О. А. Кислицина. – М.: РИЦ ИСЭПН, 2005. – 2-17 с.

24 Лебон, Г. Психология народов и масс. СПб., 1896 – 168 с.

25 Львов, С.В. «Бедность» и «богатство»: что вкладывают в эти понятия россияне? / С.В. Львов // Вестник РАН. – 2007. – № 7. – 579-583 с.

26 Львов, С.В. Образы бедности и богатства в российском общественном сознании / С.В. Львов // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 2007. – № 1. – 34-43 с.

27 Любивый, Я.В. Современное массовое сознание: динамика и тенденции развития / Я.В. Любивый. Киев: Наукова Думка, 1993. – 23-78 с.

- 28 Науменко, Т.В. Массовое сознание и его роль в массово-коммуникативном процессе // Вестник МГУ. Серия 18: Социология и политология. 2003. – №1. – 325 с.
- 29 Немировская, А. В. Ценности в массовом сознании: структура и динамика. Красноярск, 2005. – 30-31 с.
- 30 Образ жизни и состояние массового сознания. М.: Ин-т социологии РАН, 1992. – 45-98 с.
- 31 Ольшанский, Д.В. Психология масс. – СПб: Питер, 2001 – 368 с.
- 32 Падиарова, А. Б. Социальное неравенство в факторной модели здоровья молодых россиян / А. Б. Падиарова // Вестн. Поволжской Акад. Гос. Службы. – 2009. – № 2. – 36-43 с.
- 33 Падиарова, А. Б. Социальное неравенство как фактор здоровья нового поколения россиян / А. Б. Падиарова // Известия высш. учеб. заведения. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. – № 1. – 2-12 с.
- 34 Пантин, В. И. Массовое сознание в современной России: размежевания, противоречия, сопряжения // Вестник Института социологии. 2015. – № 12.
- 35 Римашевская, Н. Неравенство доходов и здоровье / Н. Римашевская, О. Кислицина // Народонаселение. – 2004. – № 2. – 5-17 с.
- 36 Сидорина, Т. Ю., Тихонова, Н. Е., Шкаратан, О. И. Методика исследования социальной политики в регионах. // Мир России. Социология. Этнология. 2008. – № 1-2. – 28-34 с.
- 37 Судас Л.Г. Массовое сознание: В поисках новой парадигмы. – М., 1996. – 319 с.
- 38 Тихонова, Н.Е. Малообеспеченные в современной России: специфика уровня и образа жизни / Н.Е. Тихонова // Социологические исследования. – 2009. – № 10. – 56 с.
- 39 Тихонова, Н. Е. Российские безработные: штрихи к портрету. // Мир России. Социология. Этнология. – 2008. – № 1-2. – 81-88 с.

- 40 Тихонова, Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. – М.: Институт социологии РАН, 2007. – 320 с.
- 41 Хащенко, В.А. Психология экономического благополучия / В.А. Хащенко. – М.: Институт психологии РАН, 2012. – 426 с.
- 42 Холодковский, К.Г. Самоопределение России. М.: РОССПЭН. – 2013. – 326 с.
- 43 Чернов Г.Ю. Социально-массовые явления: Исследовательские подходы. – Дубна: Феникс +, 2005. – 208 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Программа исследования

Программа КСИ: «Представления о бедности в массовом сознании городского и сельского населения (на примере жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск)

Актуальность исследования:

На сегодняшний день актуальной проблемой общества остается проблема бедности, поскольку она является социально опасной для любого социума и населения в целом, так как сопровождается социальной и экономической нестабильностью, безработицей, маргинализацией. Бедность накладывает на человека неизгладимый отпечаток, заставляет его сгибаться под осуждающими взглядами, испытывать чувство собственной неполноценности, что, в свою очередь, способствует лишь усугублению и без того неприятной ситуации.

Кроме того, как показало изучение данной проблемы на протяжении последних лет многими российскими социологами и социологическими центрами, представления о бедности российских экспертов и рядовых россиян довольно существенно различаются, поэтому изучение особенностей конструирования социальных представлений о бедности в условиях общественных изменений является *актуальным*. Изучение данной проблемы позволяет на социально-психологическом уровне реконструировать картину социального расслоения, существующую в обыденном сознании населения²². Несмотря на то, что в общественных науках уже разработаны социологические и экономические критерии бедности, отсутствуют достаточные исследования представлений о бедности. Они конструируются социальными группами под влиянием различных факторов.

При этом, стоит отметить, что городскую и сельскую бедность надо обязательно рассматривать отдельно, так как это разные формы бедности и принципиально разные наборы лишений, что имеет решающее значение в понимании бедности населением.

Актуальность проблемы и ее дискуссионный характер определили выбор темы настоящей исследовательской работы.

Объект исследования: жители с. Среднебелая и г. Благовещенск в возрасте от 16 лет.

²² Львов С.В. Образы бедности и богатства в российском общественном сознании // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2007. № 1. – С. 34–43.

Предмет исследования: представления о бедности в массовом сознании жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск.

Цель и задачи исследования.

Цель: сравнить представления о бедности в массовом сознании жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск.

Задачи исследования:

1 сравнить социально-экономический портрет бедного человека в массовом сознании сельских и городских жителей;

2 сравнить основные признаки бедности, по мнению городских и сельских жителей.

3 сравнить отношение жителей ст. Среднебелая и г. Благовещенск к бедным слоям населения;

4 сравнить причины возникновения и распространения бедности, по мнению жителей города и села;

5 сравнить самоидентификацию по материальному положению жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск;

6 выявить наиболее значимый фактор, влияющий на представления о бедности жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск.

Гипотезы исследования:

1 в массовом сознании жителей как г. Благовещенск, так и с. Среднебелая бедный человек – это человек, с доходом ниже прожиточного минимума, низкой заработной платой, низким уровнем образования (или его отсутствием);

2 основными признаками бедности, по мнению жителей с. Среднебелая выступают: доступность качественной одежды и обуви, плохое питание, плохие жилищные условия; жители г. Благовещенск, помимо выше перечисленных, отмечают признак – возможности проведения досуга, отпуска.

3 жители ст. Среднебелая с жалостью и сочувствием относятся к бедным слоям населения, жители же г. Благовещенск безразличны к бедным;

4 одними из главных причин бедности, по мнению селян, являются несправедливо низкая оплата труда, отсутствие возможности трудоустройства в

селе, а так же нежелание государства решить проблему бедности. Горожане основными причинами бедности считают несправедливо низкую оплату труда, зависимое положение России в мировой экономике, развитие коррупции и бюрократии.

5 жители села чаще идентифицируют себя с бедными.

6 наибольшие различия во взглядах будут наблюдаться между респондентами с различными материально-имущественными статусами как в городе, так и селе.

Теоретическая интерпретация понятий.

Общественное мнение – специфическое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках и характеризующее явное или скрытое отношение больших социальных групп к актуальным, дискуссионным, подверженным компетенции их представителей проблемам действительности.

Объект общественного мнения – социально значимое явление, событие, факт или поведение человека, в оценивании которых заинтересован субъект.

Субъект общественного мнения – общности различного уровня – от населения государства или всей планеты до отдельных поселенческих общностей. При этом ведущим субъектом выступает население, народ в целом.

Представления – идеи, мысли, образы, ценности, знания и практики, разделяемые людьми и формирующиеся в социальных взаимодействиях прежде всего под влиянием средств массовой информации.

Массовое сознание – практическое знание различных социальных групп, не основанное на специализированном знании, нужное социальным группам в повседневной жизни для взаимодействия и коммуникации в малых группах, местности проживания, стране, мире.

Бедность – это состояние человека, социальной группы, страны, характеризующееся отсутствием или недостатком ресурсов, необходимых для поддержания общепринятых условий жизни. В научной практике чаще используют понятия относительной и абсолютной бедности. *Абсолютная бедность* предполагает недостаток средств для поддержания минимального уровня здоровья и

работоспособности, а *относительная бедность* – невозможность следовать распространенным в конкретной стране стандартам жизни.

Социальный портрет бедности – социально-демографические характеристики населения (семей), живущего ниже соответствующего порога бедности.

Социальное дно – нижний слой низшего класса (андеркласс), состоящий из люмпенизированных людей, оказавшихся за пределами условий и норм жизни, принятых в современном обществе; является питательной средой для преступного мира.

Уровень жизни (уровень благосостояния) – уровень материального благополучия, характеризующийся объемом реальных доходов на душу населения и соответствующим объемом потребления.

Порог бедности – нормативно устанавливаемый уровень денежных доходов человека, семьи за определенный период, который обеспечивает физический прожиточный минимум.

Потребительская корзина – расчетный набор, ассортимент товаров, характеризующий типичный уровень и структуру месячного (годового) потребления человека или семьи. Такой набор используется для расчета минимального потребительского бюджета (прожиточного минимума), исходя из стоимости потребительской корзины в действующих ценах. Потребительская корзина служит также базой сравнения расчетных и реальных уровней потребления.

Безработица – социальное явление, предполагающее отсутствие работы у людей, составляющих экономически активное население.

Прожиточный минимум – это стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные сборы и платежи.

Социальная стратификация – распределение общественных групп в иерархически упорядоченном ранге (по возрастанию или убыванию какого-либо признака).

Доход – деньги или материальные ценности, получаемые от предприятия или какого-либо рода деятельности.

Городское население – население, постоянно проживающее в городах –

поселениях, выполняющих административную, торговую, промышленную, транспортную, культурно-образовательную и др. функции.

Сельское население – жители всей совокупности сельских поселений страны, области, района. Сельское население часть постоянного населения, занятая сельским и лесным хозяйством, охотой и рыболовством, обслуживанием внегородского транспорта и др.

Сравнительный анализ – метод анализа объектов, при котором производится сравнение нового состояния объекта со старым состоянием или сравнение состояния одного объекта с другим, с которым сравнение может быть уместным.

Аналитическая операционализация.

Структурная операционализация приведена в таблице А.1

Таблица А.1 – Структурная операционализация

Интерпретируемое понятие – представления о бедности

Критерии для сравнения представлений о бедности сельского и городского населения			
Информированность и представления	Эмоции	Поведенческие установки Способы избежать бедности (способы выхода из бедности)	Распространенность представлений о бедности
– представления о бедности и бедных слоях населения – знание о причинах бедности – знание об отличительных признаках и качествах бедности – знание о программах по борьбе с бедностью	Отношение к бедным слоям населения: – желание помочь – желание отстраниться – не лучше, не хуже, чем к остальным – безразличие	– получение хорошего образования, работы – упорный труд – тщательное планирование бюджета – связи с нужными людьми – нечестность – везение	Доля людей, имеющих определенные представления о бедности

Факторная операционализация приведена в таблице А.2

Таблица А.2 – Факторная операционализация

Объективные факторы	Субъективные факторы	
Общие	Социально-демографические характеристики	Социально-психологические характеристики
– экономическая и социальная ситуация в стране – уровень доходов населения – культурно-нравственные характеристики общества	– пол – возраст – уровень образования – специальность – доход (личный) и его оценка – материальное положение – семейное положение – место проживания – иждивенческая нагрузка	– ценностные ориентации – потребности и интересы – самоидентификация материального положения

--	--	--

Принципиальный стратегический план исследования – план повторно-сравнительного исследования по оси социального пространства (поселенческий разрез) – устанавливаются общность и специфика социальных проблем в поселенческом разрезе. План первого и второго этапов исследования – *Описательный (дескриптивный)* – строгое описание качественно-количественных особенностей социальных структур, процессов и явлений. Для реализации сравнительного исследования были предварительно решены следующие вопросы:

1 возможно и целесообразно ли вообще сравнение представлений городского и сельского населения? Поскольку как городского население, так и сельское население обладают сравнимой характеристикой (представлениями о бедности), постольку сравнение возможно. Поскольку массовое сознание, образ жизни, ценностные ориентации горожан и селян имеют специфические черты, логично предположить, что представления о бедности в сознании горожан и селян также будут иметь специфику, постольку анализ целесообразен.

2 конкретные направления сравнения указаны выше в задачах исследования.

3 индикаторы, по которым непосредственно будет проводиться сравнение городского и сельского населения указаны выше в аналитической операционализации.

4 Выборка сравниваемых объектов представлена ниже.

Обоснование выборки и методов сбора первичной информации.

В данном исследовании была использована квотная выборка, так как имеется статистика по социально-демографическим параметрам жителей с. Сред-

небелая и г. Благовещенск.

Структура генеральной совокупности жителей с. Среднебелая представлена в таблице А. 3

Таблица А.3 – Структура генеральной совокупности жителей с. Среднебелая

Возраст	Пол		
	мужчины	женщины	мужчины и женщины
16-29	3712	1660	5372
30-59	5399	5273	10672
60 и старше	1649	2736	4385
Всего	10760	9669	20429

Структура генеральной совокупности жителей г. Благовещенск представлена в таблице А.4

Таблица А.4 – Структура генеральной совокупности жителей г. Благовещенск

Возраст	Пол		
	мужчины	женщины	мужчины и женщины
16-29	25950	30413	56363
30-59	44480	51727	96207
60 и старше	13052	25075	38127
Всего	83482	107215	190697

Объем выборки равен 100 человек, исходя их принципов:

- 1) экономичности;
- 2) представительности;
- 3) опыта социологических служб.

Коэффициент квотной выборки рассчитывается по формуле (1):

$$k = n : N, (1)$$

$$\text{Отсюда } k_1 = 100 : 20429 = 0,004895$$

$$k_2 = 100 : 190697 = 0,00052439$$

Для расчета по группам, умножим коэффициент k_1 и k_2 на каждую половозрастную группу жителей с. Среднебелая и г. Благовещенск соответственно. Полученные данные приведены в таблице А.5 и А.6

Таблица А.5 – Структура выборочной совокупности жителей с. Среднебелая

Возраст	Пол		
	мужчины	женщины	мужчины и женщины
16-29	18	8	26

30-59	27	26	53
60 и старше	8	13	21
Всего	53	47	100

Таблица А.6 – Структура выборочной совокупности жителей г. Благовещенск

Возраст	Пол		
	мужчины	женщины	мужчины и женщины
16-29	14	16	30
30-59	23	27	50
60 и старше	7	13	20
Всего	44	56	100

Метод сбора первичной социологической информации.

В данном исследовании был использован один из методов сбора первичной информации – разновидность опроса – анкетирование.

Преимущества анкетирования состоят в следующем:

- анкетный опрос дает массовую представительную картину об изучаемом предмете;
- отсутствие интервьюера формирует у опрашиваемого ощущение большей анонимности, поэтому приводит к более обоснованным ответам;
- анкетирование может быть проведено кадрами, не обладающими высокой квалификацией;
- с помощью анкетирования можно собрать информацию за более короткий срок;
- широкий охват аудитории;
- возможность компьютерной обработки данных;
- относительные простота и быстрота реализации;
- отсутствие определенного влияния со стороны интервьюера или компьютера, создающее более комфортные условия для респондентов для ответа на вопросы;
- позволяет получать данные не только о текущем поведении объекта, но и о его поведении в прошлом и намерениях в будущем.

Методы анализа данных: методы описательной статистики, дисперсионный и корреляционный анализ с помощью статистического пакета SPSS 21.0.

Инструментарий исследования.

Инструментарий исследования – опросный лист – представлен в приложении Б.

Логическая структура анкеты представлена в таблице А.7

Таблица А.7 – Логическая структура анкеты

Номер блока	Операциональное понятие	Индикатор	Вид вопроса	Вид шкалы	Номер вопроса в анкете
1	Экономическое настроение	Оценка экономической ситуации в стране	Закрытый	Номинальная	1
2	Представления о бедности				
	Численность бедного населения в стране	Оценка численности бедного населения в стране в процентах	Закрытый	Порядковая	2
	Бедность	Понятие бедности	Полузакрытый	Номинальная	3
	Бедный человек	Понятие бедного человека	Полузакрытый	Номинальная	4
	Качества бедных людей	Положительные отрицательные качества	Полузакрытый	Номинальная	5
	Отличия бедных семей от более обеспеченных	Признаки отличия бедных семей от более обеспеченных	Полузакрытый	Номинальная	7
	Причины бедности	Причины бедности	Полузакрытый	Номинальная	10
	Отличие бедности от нищеты	Специфические признаки бедности	Открытый	Номинальная	19
3	Отношение к бедности и бедным слоям населения	Чувства и эмоции по отношению к бедным	Открытый	Номинальная	6
		Согласие с утверждением	Закрытый	8	
			Закрытый Закрытый	Номинальная Номинальная	9 23
4	Способы решения бедности	Источники средств для решения бедности	Полузакрытый	Номинальная	11
		Одобрение материальных выплат бедным	Закрытый	Порядковая	12
	Возможности выхода из бедности	Оценка возможности выхода из бедности	Закрытый	Порядковая	13
		Факторы выхода из бедного положения	Полузакрытый	Номинальная	14
5	Оценка личного благосостояния				
	Принадлежность к бедным слоям населения	Факт принадлежности к бедным слоям населения	Закрытый	Порядковая	15
	Финансовое состояние друзей и знакомых	Оценка финансового состояния друзей и знакомых	Закрытый	Порядковая	16
	Представления о хорошей жизни	Личные представления о хорошей жизни	Полузакрытый	Номинальная	18

Продолжение таблицы А.7

	Финансовое положение	Оценка финансового положения	Закрытый	Номинальная	20
		Доля доходов, уходящих на питание	Закрытый	Номинальная	21
	Материальное положение	Удовлетворенность материальным положением	Закрытый	Порядковая	22

		Оценка нынешнего жизненного состояния	Закрытый	Порядковая	28
		Лестница материального состояния	Закрытый	Порядковая	17
6	Социально-демографические параметры				
	Личный доход	Доход	Открытый	Порядковая	24
	Семья	Кол-во человек	Открытый	Номинальная	25
	Наличие детей	Наличие детей до 18 лет	Открытый	Номинальная	26
	Семейное положение	Семейное положение	Закрытый	Номинальная	27
	Образование	Уровень образования	Закрытый	Номинальная	29
		Профиль образования	Полузакрытый	Номинальная	30
	Род деятельности	Род деятельности	Полузакрытый	Номинальная	31
	Пол	Вид пола	Закрытый	Номинальная	32
	Возраст	Количество лет	Закрытый	Интервальная	33

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анкета

Здравствуйте!

Мы просим Вас принять участие в социологическом исследовании. Вам предлагается ответить на ряд вопросов. Внимательно прочтите каждый вопрос и возможные варианты ответов к нему. Выберите ответ, который наиболее соответствует вашему мнению, и укажите его. Вопросы направлены на выявление представлений о бедности. Постарайтесь дать тот ответ, который наиболее полно отражает Ваше мнение.

Благодарим Вас за участие в исследовании!

1. Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для страны в целом? (дайте не более пяти ответов)

1. Экономика
2. Низкие зарплаты, низкий уровень жизни
3. Безработица
4. Здравоохранение
5. Высокая инфляция, рост цен
6. Социальная политика
7. Проблемы, связанные с образованием
8. Низкие пенсии, пенсионная реформа
9. Внешняя политика
10. Дороги
11. Коррупция и бюрократия
12. Развал сельского хозяйства и промышленности
13. Зависимость от природных ресурсов
14. Высокие цены на ЖКХ
15. Невозможность купить жилье
16. Угроза миру

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

17. Внутренняя политика
18. Реформа армии
19. Неквалифицированность властей
20. Затрудняюсь ответить

2. Если все население России взять за 100 процентов, Как Вы думаете, сколько сегодня бедных в нашей стране?

1. До 25 %
2. От 25 % до 50 %
3. От 50 до 75 %
4. Более 75 %
5. Затрудняюсь ответить

3. В вашем понимании бедность – это, прежде всего...

Из предложенных вариантов необходимо отметить не более трех

1. Отсутствие средств к существованию
2. Жить на прожиточный минимум
3. Низкооплачиваемая работа
4. Неопределенность в будущем
5. Невозможность жить, где хочется
6. Наличие минимума продуктов
7. Долги
8. Отсутствие жилья
9. Отсутствие стабильного дохода
10. Невозможность пользования платными услугами
11. Отсутствие сбережений
12. Затрудняюсь ответить
13. Другое _____

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

4. Бедный человек – это...

Возможно не более трех вариантов ответа

1. Человек с доходом ниже прожиточного минимума
2. Низкооплачиваемый и низкоквалифицированный работник
3. Безработный
4. Человек с низким уровнем образования
5. Многодетный человек/человек из многодетной семьи
6. Родитель-одиночка
7. Пенсионер
8. Бывший преступник
9. Вынужденный переселенец, беженец.
10. С нашей политикой мы все бедны
11. Другое _____

5. Какие положительные и какие отрицательные качества, на ваш взгляд, в наибольшей степени присущи бедным? Количество ответов не ограничено. Дайте ответ по каждому столбцу.

Таблица Б.1 – Положительные и отрицательные качества бедных

Положительные качества	Отрицательные качества
1. Щедрость	1. Жадность
2. Доброта	2. Черствость
3. Инициативность, энергичность	3. Пассивность, инертность
4. Трудолюбие	4. Лень
5. Законопослушность	5. Неуважение к закону
6. Образованность	6. Низкий уровень образования
7. Совестьливость	7. Непорядочность
8. Высокий уровень квалификации	8. Низкий уровень квалификации
9. Патриотизм	9. Безразличие к судьбе своей страны
10. Вежливость	10. Хамство
11. Честность	11. Лживость
12. Затрудняюсь ответить	12. Затрудняюсь ответить
13. Другое _____	13. Другое _____

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

6. Какие чувства Вы испытываете по отношению к бедным?

Возможно любое количество ответов

7. На Ваш взгляд, по каким признакам отличаются бедные семьи от более обеспеченных?

1. Доступность качественной одежды и обуви
2. Качество и регулярность питания
3. Качество занимаемого жилья
4. Возможности проведения досуга, отпуска
5. Уровень медицинского обслуживания
6. Возможность получения хорошего образования
7. Возможность для детей добиться в жизни того же, что и большинство их сверстников
8. Правовая защищенность, возможность отстаивать свои интересы
9. Возможность иметь интересную работу
10. Уровень личной безопасности
11. Возможность активно участвовать в общественной и политической жизни
12. Возможность жить в экологически благоприятной обстановке
13. Затрудняюсь ответить
14. Другое (напишите, что именно) _____

8. Как Вы относитесь к людям, которые беднее Вас?

1. Желание помочь
2. Желание отстраниться
3. Не лучше, не хуже, чем к остальным
4. Безразлично

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

9. Отметьте суждения, с которыми Вы согласны:

1. Я бы скорее всего не женился на женщине (не вышла бы замуж за мужчину) беднее меня
2. Я был бы против брака моего близкого родственника с человеком беднее его
3. Я стараюсь избегать дружбы с людьми меньшего достатка
4. Я стараюсь избегать общения с людьми меньшего достатка
5. Если мой коллега по работе (одноклассник, одноклассник) беднее меня, то я стараюсь с ним не общаться
6. Я бы не стал жить среди людей, чей достаток меньше моего

10. Назовите причины, которые, по Вашему мнению, являются сейчас основными причинами бедности в нашем обществе? Возможно не более пяти вариантов ответа.

1. Несправедливо низкая оплата труда
2. Низкий уровень пенсий
3. Злоупотребление спиртными напитками или наркотикам
4. Отсутствие поддержки со стороны окружающих
5. Нежелание государства решить проблему бедности
6. Семейные неурядицы, несчастья
7. Нехватка образования, квалификации
8. Низкий уровень культуры и нравственности
9. Лень, иждивенчество, привычка к получению социальной помощи
10. Распад семей, семейных отношений
11. Большое число детей в семье
12. Отсутствие возможности трудоустройства

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

13. Большой приток приезжих из других стран и регионов
14. Недостаток самоуважения
15. Утрата религиозных ценностей
16. Зависимое положение России в мировой экономике
17. Затрудняюсь ответить
18. Другое _____
19. Ничего из перечисленного

11. Откуда, на ваш взгляд, скорее всего можно взять средства для решения проблемы бедности в стране?

Из предложенных вариантов необходимо отметить не более двух.

1. Возвращение высокодоходных отраслей добывающей промышленности в государственную собственность
2. Изъятие у олигархов «природной ренты»
3. Сокращение государственного аппарата
4. Легализация «теневого бизнеса»
5. Использование золотовалютных запасов страны
6. Повышение таможенных сборов и акцизов на выпуск продукции внутри страны
7. Активная продажа природных ресурсов
8. Другое _____
9. Затрудняюсь ответить

12. Согласны ли Вы с тем, что необходимо осуществлять материальные выплаты бедным даже за счет повышения налогов тем, кто хорошо зарабатывает?

1. Абсолютно согласен
2. Скорее согласен

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

3. Скорее не согласен
4. Абсолютно не согласен
5. Затрудняюсь ответить

13. Существуют ли, на ваш взгляд, реальные возможности для людей, которые живут в бедности, выйти из этого состояния?

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

14. Что, прежде всего, может способствовать выходу из бедного положения? Возможно не более 3 вариантов ответа.

1. Финансовая помощь государства
2. Благотворительность
3. Связи с нужными людьми
4. Нечестность
5. Получение хорошего образования, работы
6. Упорный труд
7. Тщательное планирование бюджета
8. Везение
9. Другое _____

15. Можете ли Вы себя отнести к бедным слоям населения?

1. Безусловно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Безусловно нет

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

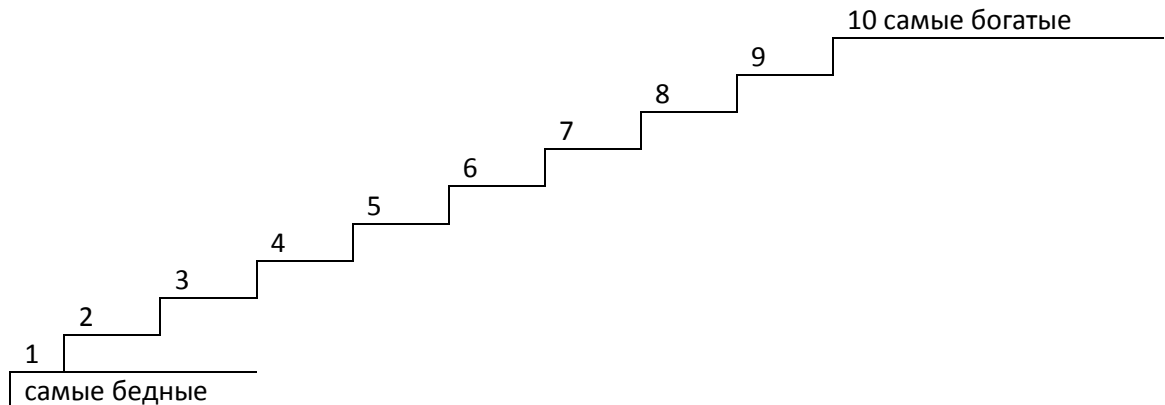
Анкета

5. Затрудняюсь ответить

16. Если говорить о материальном достатке, то большинство Ваших друзей и знакомых живет лучше, чем Вы, хуже, или примерно также?

1. Лучше, чем я
2. Хуже, чем я
3. Примерно также, как и я
4. Затрудняюсь ответить

17. На какую из десяти ступенек «лестницы материального достатка» вы поместили бы себя, если самых обеспеченных принять за десятую ступеньку, а наименее обеспеченных – за первую?



18. Что из перечисленного наиболее соответствует Вашим представлениям о хорошей жизни? Возможно не более пяти вариантов ответа

1. Собственный дом
2. Счастливый брак
3. Высокооплачиваемая работа
4. Машина
5. Интересная работа

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

6. Много денег
7. Двое детей в семье
8. Высшее образование для моих детей
9. Путешествия за границу
10. Трое детей в семье
11. Садовый участок, свой сад
12. Работа, приносящая пользу обществу
13. Дача
14. Один ребенок в семье
15. Высшее образование для меня самого
16. Четверо и более детей в семье
17. Красивая одежда
18. Семья без детей
19. Цветной телевизор
20. Другое _____
21. Затрудняюсь ответить

19. Чем, на Ваш взгляд, отличается бедность от нищеты?

20. К какой группе населения Вы бы отнесли свою семью?

1. Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания
2. Денег хватает только на приобретение продуктов питания
3. Денег вполне достаточно для приобретения необходимых продуктов питания и одежды, однако на более крупные покупки приходится откладывать
4. Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

автомашины или квартиры сейчас недоступна

5. Денег хватает на все, но квартиру (дом) позволить себе пока не можем
6. Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать
7. Затрудняюсь ответить

21. Какая примерно часть доходов Вашей семьи уходит сейчас на питание?

1. Четверть или менее
2. Примерно одна треть
3. Примерно половина
4. Примерно две трети
5. Три четверти или более
6. Затрудняюсь ответить

22. Насколько Вы удовлетворены Вашим материальным положением?

1. Полностью удовлетворен
2. Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен
4. Полностью не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

23. Отметьте суждения, с которыми Вы согласны:

1. Я не вижу ничего плохого в браке с человеком беднее меня
2. Я бы поддержал своего близкого родственника, если бы он решил заключить брак с человеком беднее его
3. У меня есть друзья с достатком ниже, чем у меня

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

4. Нет ничего предосудительного в общении с людьми низкого достатка (бедными)
5. Если мой коллега по работе (одноклассник, одноклассник) беднее меня, то это никак не влияет на мое общение с ним
6. Я бы не возражал против своего проживания среди людей, чей достаток меньше моего

24. Укажите Ваш личный доход в прошлом месяце (в руб.)

25. Сколько человек в вашей семье, включая вас и временно отсутствующих? _____

26. Есть ли у Вас дети до 18 лет?

Укажите количество _____ детей до 18 лет

27. Ваше семейное положение?

1. Холост (не замужем), живу один
2. Холост (не замужем), живу с родственниками
3. Женат (замужем)
4. Разведен(а), живу самостоятельно
5. Разведен(а), живу с родственниками
6. Состою в гражданском браке
7. Вдова (вдовец)

28. Как вы считаете, какое из приведенных здесь высказываний больше соответствует вашему нынешнему состоянию?

1. Все идет хорошо
2. Не все идет так хорошо, как хотелось бы, но мне удается преодолевать трудности
3. Жить очень трудно, но пока еще можно терпеть

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

4. Терпеть такое бедственное положение уже невозможно

5. Затрудняюсь ответить

29. Ваше образование

1. Неполное среднее образование (9 классов и ниже)

2. Среднее образование (10 или 11 классов общеобразовательной школы, ПТУ)

3. Среднее специальное образование (техникум, среднее специальное училище или специализированный колледж)

4. Незаконченное высшее образование (3 или 5 курсов без диплома) / высшее образование

30. Каков профиль вашего образования?

1. Экономическое

6. Техническое

2. Юридическое

7. Военное

3. Психологическое

8. Медицинское

4. Педагогическое

9. Другое _____

5. Иное гуманитарное

31. Укажите ваше основное занятие?

1. Работаю в коммерческой, частной организации

2. Работаю в бюджетной организации, на государственной, муниципальной службе

3. Работаю в силовых структурах (военнослужащий, милиционер, работник прокуратуры)

4. Учусь

5. Домохозяйка

6. Пенсионер

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Анкета

7. Безработный, временно не работаю
8. Творческий работник, лицо свободной профессии
9. (ЗАПИШИТЕ) Другое _____

32. Ваш пол?

1. Женский
2. Мужской

33. Ваш возраст?

1. 16-18
2. 18-24
3. 25-30
4. 31-45
5. 46-60
6. 60 и старше.