

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ГОУВПО «АмГУ»)**

Юридический факультет  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Г.П. Алексеенко  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица

Исполнитель

студент группы 321 сб 5

\_\_\_\_\_

О.А. Пантелеева

Руководитель

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_

И.Г. Малышок

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_

О.В. Громова

Благовещенск 2017

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ П.Г. Алексеенко

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

**З А Д А Н И Е**

К выпускной квалификационной работе студента Пантелеевой Ольги Анатольевны

1. Тема выпускной квалификационной работы : Правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица (утверждена приказом от 10.01.2017. № 04-уч.)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) \_\_\_\_\_

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Проанализированы правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица, изучены проблемные вопросы правоприменительной практики в процедуре оспаривания сделок в процедуре несостоятельности юридического лица.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания 15.10.2016 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Малышок Ирина Геннадьевна, ст. преподаватель.

Задание принял к исполнению (дата): 15.10.2016 г. \_\_\_\_\_

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 64 стр., 59 источников.

### ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, БАНКРОТСТВО, ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, СДЕЛКА С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ, ПОДОЗРИТЕЛЬНАЯ СДЕЛКА

В настоящей бакалаврской работе исследованы правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица.

Целью исследования настоящей бакалаврской работы является изучение теоретических и практических проблем оспаривания сделок несостоятельного должника в лице юридического лица, находящегося в процессе банкротства.

Объектом исследования служат общественные отношения, возникающие при оспаривании сделок несостоятельного должника в период, предшествующий банкротству и в процессе банкротства несостоятельного должника.

Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы права, регламентирующие оспаривание сделок несостоятельного должника, находящегося в процессе банкротства.

Нормативная основа исследования представлена законодательными актами и правоприменительной практикой по вопросу несостоятельности (банкротства), недействительности и оспоримости гражданско-правовых сделок.

Методологическую основу проведенного исследования составляют метод системного анализа, сравнительно – правовой, системно – функциональный и формально – юридический методы.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие положения об оспаривании сделок должника в делах о несостоятельности (банкротстве)	9
1.1 Понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности	9
1.2 Основания для признания сделок должника недействительными в делах о несостоятельности (банкротстве)	11
1.3 Процессуальный порядок оспаривания сделок должника	28
1.4 Последствия признания сделок должника недействительными	36
1.5 Особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве)	40
2 Процессуальные особенности оспаривания сделок в деле о банкротстве должника	45
2.1 Определение полномочий на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки	45
2.2 Определение подсудности и подведомственности по делам об оспаривании сделок	49
2.3 Сроки исковой давности при оспаривании сделок	50
Заключение	55
Библиографический список	57

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший Арбитражный суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ГК РФ – гражданский кодекс Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

В наше время, банкротство юридических лиц – довольно распространенное явление. Не менее распространенное явление – оспаривание сделок при банкротстве юридического лица.

Начнем с того, что банкротство – это некая возможность, представленная должнику государством, избавиться от долгов с наименьшими потерями. Выражается это в том, что требования кредиторов удовлетворяются в том объеме, в каком позволяет имущество должника.

Одним из самых динамично меняющихся за последнее время является законодательство о несостоятельности (банкротстве).

Основной целью банкротства является наиболее полное и соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Довольно часто решению этой задачи препятствует недостаточность имущества должника. Как правило, причина этого кроется в совершении должником в преддверии банкротства сделок по отчуждению активов, будь то попытка конвертировать активы в денежные средства для стабилизации финансового положения должника или недобросовестные действия по незаконному выводу активов из безнадёжного предприятия.

Действующее законодательство о банкротстве имеет ряд инструментов для возврата отчужденных активов в конкурсную массу должника. Так, в 2009 году ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) был дополнен новой главой III.1 «Оспаривание сделок должника». Кроме этого, данная глава была существенно расширена и дополнена Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63. Эффективность этих инструментов, безусловно, зависит от умений и навыков специалистов, их использующих.

Следует отметить, что в рамках дела о банкротстве могут быть оспорены не только сделки в прямом смысле этого слова, но и любые иные действия должника, направленные на ухудшение его финансового положения, например, погашение обязательств в рамках исполнительного производства, уплата нало-

гов, выплаты премий сотрудникам и т. п. Так же, существенным изменениям подверглась процедура оспаривания сделок должника – был расширен перечень сделок, подлежащих оспариванию, конкретизированы основания для оспаривания сделок, изменился круг лиц, уполномоченных подавать в суд заявление о признании совершенной должником сделки недействительной.

Необходимость настоящего исследования вызвана следующими обстоятельствами. Процедуры несостоятельности – результат неудовлетворительной хозяйственной деятельности должника. Введение таких процедур никогда не бывает полной неожиданностью. Естественное желание должника избежать негативных последствий в виде процедур несостоятельности, либо наоборот, использовать процедуры несостоятельности в целях уклонения от уплаты имеющейся задолженности, а также желание недобросовестных кредиторов использовать институт несостоятельности как инструмент передела собственности, приводят к заключению ряда сделок, которые при иных обстоятельствах никогда бы заключены не были. Это один аспект проблемы.

Другой аспект – конфликт интересов должника, его учредителей (участников) и кредиторов. Наличие этого конфликта очевидно. Учредители и участники должника стремятся спасти свое имущество от кредиторов, зачастую путем вывода активов, путем достижения определенных соглашений с арбитражными управляющими. Кредиторы, наоборот, стремятся максимально собрать имущество должника с тем, чтобы как можно больше получить в уплату долга. Часто кредиторы, используя имеющиеся у них права, предоставленные законодательством о банкротстве, стремятся не столько получить удовлетворение своих требований, сколько получить бизнес должника без эквивалентной оплаты, но очищенный от долгов по результатам банкротства.

Все это приводит к тому, что с момента открытия процедуры банкротства сделки должника начинают оспариваться различными лицами и по разным основаниям.

При таких обстоятельствах исследование особенностей оспаривания сделок должника, находящегося в состоянии банкротства, представляется достаточно актуальным.

С момента начала развития законодательства о банкротстве появилось большое количество исследований, посвященных собственно процедуре банкротства. В первую очередь следует отметить современные работы М.В. Телюкиной, В.В. Витрянского, В.Ф. Попондопуло, В.С. Белых, А.А. Дубинчина, М.Л. Скуратовского и других. Особенно ценным представляется научное наследие Г.Ф. Шершеневича. Однако эти авторы в своих исследованиях сосредоточились на проблеме законодательства о банкротстве как таковом, не исследуя специально вопросы, касающиеся влияния процедуры банкротства на оспоримость сделок должника и совершенствования правового регулирования именно этого аспекта деятельности несостоятельного должника.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд научно-исследовательских задач:

1. Определить понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности;
2. Проанализировать основания для признания сделок должника недействительными;
3. Раскрыть особенности процессуального порядка оспаривания сделок должника;
4. Охарактеризовать последствия признания сделок должника недействительными;
5. Определить особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве);
6. Рассмотреть процессуальные особенности оспаривания сделок в деле о банкротстве юридического лица, а точнее, определить полномочия на обращение в суд с заявлением.
7. Определить подсудность и подведомственность.
8. Рассмотреть сроки исковой давности при оспаривании сделок.



# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

## **1.1 Понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности**

На основании ст. 153 ГК РФ: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». В итоге, после совершения сделки одна из сторон получает денежные средства, либо иное заранее согласованное встречное удовлетворение, а другая сторона – имущество, либо другое материальное благо. В случае, если сделка была совершена при соблюдении всех требований, то она будет признана юридическим фактом. Далее, данная сделка будет нести для обеих ее сторон определенные правовые последствия – это указано в ст.8 ГК РФ.

Сделка состоит из четырех единых элементов:

- 1) субъект – лицо, участвующее в сделке;
- 2) субъективная сторона – единство воли и волеизъявления;
- 3) форма;
- 4) содержание.

Отсутствие одного или нескольких элементов совершенной сделки, приводит к ее недействительности. Вдобавок, важным условием недействительности сделки является то, что на момент ее совершения один из ее элементов был порочен. Но хочется отметить, что понятия «порочная сделка» и «недействительная сделка» не являются эквивалентными. Порочная сделка может быть, как недействительной, так и действительной (например, оспоримая сделка до момента объявления ее судом недействительной)<sup>1</sup>.

ГК РФ прописывает основания для признания сделки недействительной. Данные основания устанавливаются в зависимости от того, какой элемент

---

<sup>1</sup> Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2014.

сделки нарушен. Так же в ст. 168 ГК РФ сформулирована общая норма, согласно которой: «Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки».

Согласно законодательству о банкротстве, некоторые авторы полагают, что такое несоответствие базировалось на том, что любым субъектам запрещено осуществлять сделки, которые направлены на уменьшение имущества должника в ущерб интересам его кредиторов во время или непосредственно перед банкротством должника.

Нарушение данного запрета в обязательном порядке влекло недействительность сделки, которая могла причинить ущерб кредитором. Сюда включаются специальные последствия такой недействительности – восстановление имущественного состояния должника<sup>2</sup>.

На основании положения о действии нормативных актов во времени, сделку можно так же признать недействительной, если нормативный правовой акт применялся к субъектам сделки, непосредственно в момент ее заключения. Но, хочется отметить что на практике, данный случай не применялся.

ГК РФ разъясняет, что недействительная сделка может быть либо оспоримой, либо ничтожной. К главным последствиям признания сделки недействительной относится обязанность каждой из сторон сделки вернуть другой стороне все, что в итоге было по ней получено. Если же это уже невозможно, тогда должна быть возмещена стоимость полученной выгоды в деньгах. (ч. 2 ст. 167 ГК РФ).

Главное место занимает Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ, который устанавливает специальные основания для признания сделок должника недействительными (оспоримые сделки). Рассмотрим их подробнее.

---

<sup>2</sup> Дубинчин, А.К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве. М.: 2015. С. 34.

## **1.2 Основания для признания сделок должника недействительными в делах о несостоятельности (банкротстве)**

Основной целью процесса банкротства является удовлетворение требований всех кредиторов несостоятельного лица в условиях недостаточности его средств. Чтобы интересы кредиторов были соблюдены, Закон о банкротстве налагает на арбитражного управляющего совершать действия, которые будут направлены на обнаружение и возврат имущества должника. К таким действиям относится право, отраженное в главе III.1 Федерального закона от 27.09.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на оспаривание данных сделок.

Для начала проанализируем предмет оспаривания.

На основании принятых в 2009 году изменений, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, понимаются так же действия: «...направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные главой III.1».

Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении № 63 от 23.12.2010<sup>3</sup> конкретизирует перечень таких действий, под которыми понимаются:

- действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга

---

<sup>3</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2012 N Ф03-6388/2011 по делу N А73-5048/2011.

кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

- банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

- выплата заработной платы, в том числе премии;

- брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

- уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

- действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;

- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Как видим выше, перечень оспоримых действий, совершаемых должником, немного увеличен по сравнению с перечнем, представленным ранее Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении от 30.04.2009 № 32<sup>4</sup>, который регламентировал прежний порядок оспаривания сделок должника. Так же, хочется отметить, что в соответствии с ныне принятыми изменениями в законодательстве, кроме сделок, которые совершил должник, можно оспорить и сделки, которые были совершены и другими лицами за счет должника.

Вдобавок можно оспорить сделки, совершенные другими лицами за счет должника, к ним относятся:

- сделанное кредитором должника заявление о зачете;

- списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента - должника в банке в счет погашения задолженности клиента перед

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;

- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;

- оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Далее рассмотрим вопрос оснований для оспаривания этих категорий сделок должника.

Как было сказано ранее, вопросу признания сделок должника недействительными посвящена отдельная глава Закона о банкротстве – глава III.1. В данной главе сделки должника признаются недействительными по двум основаниям, которые закреплены как в ГК РФ, так и в Законе о банкротстве.

В правовой концепции на сегодняшний день содержатся два подхода для того чтобы признать сделки недействительными:

1. Субъективный подход. По данной теории, недействительной является сделка, которая совершается недобросовестным должником и главным образом будет направлена на причинение вреда кредиторам.

2. Объективный подход. По данной теории же, все наоборот, главной задачей стоит доказывание наличия условий, которые позволят признать такую сделку недействительной.

Хочется отметить, что на практике субъективный подход применить сложно, так как здесь в обязательном порядке должен присутствовать умысел сторон (который нужно доказать). Но все же, итогом применения данного подхода выступает большая стабильность гражданского оборота.

Применение на практике объективной теории в большинстве случаев защищает интересы кредиторов должника, и в меньшинстве – дает гарантию стабильности гражданского оборота. Это связано с тем, что обычно проще доказать наличие обстоятельств, указанных в законе, с которыми сталкивается недействительность сделок.

Вследствие этого, при применении на практике объективного подхода стоит обдуманно подходить к констатации оснований недействительности сделок.<sup>5</sup>

Ранее в Законе о банкротстве использовался только объективный подход. В настоящее время глава III.1 сочетает оба вышеописанных подхода, что, бесспорно, является более удачным решением.

Сейчас действуют два положения для признания сделки должника недействительной:

1. Общее. В данном случае причиняется вред имуществу кредиторов.
2. Специальное – применяется в отношении сделок с предпочтением и подозрительных сделок.

При установлении данных положений, законодатель отметил определенные критерии, которые в свою очередь можно подразделить на группы. К ним относятся: время, предпочтительность и заинтересованность сторон, участие в управлении делами должника.

Хочется отметить, что данные критерии не сходны с критериями, отраженными в ГК РФ. Из-за такого несоответствия, как на практике, так и в теории возникают неточности, которые вызывают различные интерпретации в применении норм субинститута недействительности сделок.

Далее рассмотрим основание возможности оспаривания сделок должника – причинение имущественного вреда кредиторам.

В Законе о банкротстве установлены основания и презумпции, присутствие которых разрешает вести дискуссию о недействительности сделки должника.

К основаниям, которые содержатся в рамках субъективной теории, можно отнести:

- а) целью сделки выступало причинение вреда имущественным правам кредиторов;

---

<sup>5</sup> Сницерова, О.Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве. Новосибирск: 2014. С. 71.

б) результатом сделки послужило причинение вреда имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Неслучайным является тот факт, что общая норма, в соответствии с которой сделка должника признается недействительной де-юре основывается на субъективной теории (субъективный подход). Это связано с тем, что для констатации факта недействительности сделки должника, в обязательном порядке нужно доказать, что сделка была направлена на причинение вреда имущественным правам кредиторов, а также знание контрагентом о данной цели. Но, чтобы доказать обстоятельства, приведенные выше, законодатель дает шанс использовать презумпции, которые содержатся в Законе о банкротстве. Наличие и обоснование факторов, которые устанавливает презумпция, дает бесспорное основание говорить, что сделка совершалась с плохим умыслом и была направлена не на достижение результатов в области финансово-хозяйственной деятельности должника, а на причинение имущественного вреда кредиторам.

Примером для подтверждения цели совершения такой сделки довольно доказать, что, во-первых, во время заключения сделки должник был неплатежеспособен, либо имел недостаточное количество имущества (выраженное в его стоимости). Другими словами, можно сказать, что оспариванию может подлежать сделка, которая заключается в период, когда должник не может оплатить денежные обязательства, которые связаны с недостаточностью средств. Здесь главное помнить, что сделки могут быть оспорены, если они были совершены за три года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Во-вторых, если присутствует одно из нижеуказанных обстоятельств:

- сделка совершалась в отношении заинтересованного лица;
- сделка была направлена на выплату доли, либо на выдел доли в отношении имущества должника учредителю, в связи с выходом из состава учредителей должника;

- в результате совершения как одной, так и нескольких сделок стоимость переданного имущества составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника<sup>6</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что приведенные выше примеры, презюмируются как сделки, которые направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов, в случае, если в тот же период должник не смог расплатиться по каким-либо обязательствам.

Знание кредитором о цели сделки в виде причинения вреда имущественным правам других кредиторов презюмируется, если он является заинтересованным лицом либо знал о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества. Другими словами, можно сказать, что, если сам кредитор знает, что в настоящее время должник находится в трудном финансовом положении или заинтересованное лицо, в лице кредитора, тогда данная ситуация означает, что он сам хочет причинить ущерб другим кредиторам, тем самым увеличить общую сумму обязательств должника, либо получить какое-то имущество или его часть.

Зачастую суды отклоняют иски, в которых одна из сторон просит признать сделку недействительной, по признаку незаинтересованности лиц, предъявивших иск.

Так, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на решение от 29.07.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 Арбитражного суда Хабаровского края.

Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу "Бриз" Радькову А.Ю. о признании недействительным в силу ничтожности договора купли-продажи недвижимого имущества от 20.09.2010, заключенного ответчиками в отношении объекта недвижимого имущества – здания центрального инструментального склада и применении последствий недействительности ничтожной сделки

---

<sup>6</sup> Сницерова, О.Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве. Новосибирск:2014. С. 72.



путем признания отсутствующим зарегистрированного права собственности Радькова А.Ю. на указанный объект и обязанность возвратить его ОАО "Бриз".

Решением от 29.07.2011, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011, в удовлетворении иска отказано.

ФНС России не согласилась с решением, которое вынес суд и в последствии обратилась с кассационной жалобой в суд. В данной жалобе просит решение и постановление, которое вынес апелляционный суд, отменить и принять в производство по данному делу новый судебный акт, в котором иск будет удовлетворен в полном объеме.

Для того, чтобы обосновать свою жалобу заявитель приводит доводы, о том, что судами нарушены ст. 166 – 168 ГК РФ, ст. 109, ст. 115 Закона о банкротстве.

Настаивает, что ФНС России является заинтересованным лицом в оспаривании договора от 20.09.2010, поскольку данная сделка способна негативно отразиться на стоимости пакета акций ОАО "Бриз" и, как следствие, на правах ФНС России в деле о банкротстве завода.

После проверки вышеуказанных судебных актов на законность, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа полагает, что основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для их отмены отсутствуют.

Суды установили, что решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2009 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

20.10.2009 собранием кредиторов должника в порядке статей 115, 141 Закона о банкротстве принято решение о замещении активов должника и создании ОАО "Бриз".

В качестве вклада в уставный капитал ОАО "Бриз" передано имущество завода, включая здание центрального инструментального склада

20.09.2010 между ОАО "Бриз" и Радьковым А.Ю. заключен договор купли-продажи указанного выше здания склада.

Считая, что договор купли-продажи от 20.09.2010 является сделкой, несоответствующей положениям Закона о банкротстве, ФНС России обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 166 ГК РФ требование о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено в суд любым заинтересованным лицом.

Разрешая спор, суды исходили из того, что истец не является заинтересованным лицом по настоящему спору, поскольку не доказал факт нарушения его прав и законных интересов оспариваемой сделкой.

Исходя из изложенного, суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемая сделка не затрагивает права и законные интересы ФНС России как уполномоченного органа в деле о банкротстве завода, вследствие чего истец не обладает материальным правом на предъявление настоящих требований в силу статей 166 – 168 ГК РФ<sup>7</sup>.

Поясняя о последствии совершенной сделки, а точнее о причинении вреда имущественным правам кредиторов, законодатель дает ему определение, под чем подразумевает – уменьшение стоимости или размера имущества должника, либо увеличение имущественных требований к самому должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. В связи с чем, можно сформулировать вывод: имущественный вред, причиненный правам кредиторов, заключается в результате наличия которых кредиторы частично утратили возможность получить удовлетворение за счет имущества должника<sup>8</sup>.

Далее рассмотрим специальные основания для оспаривания сделок должника, которые устанавливает Закон о банкротстве.

---

<sup>7</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 N Ф03-5463/2012 по делу N А51-20681/2009.

<sup>8</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2013. – 412 с.

А называются данные основания «специальные», так как они применяются исключительно в рамках разрешения дел о банкротстве.

Закон о банкротстве выделяет только две группы сделок должника, которые впоследствии могут быть признаны недействительными в процессе банкротства:

1. Подозрительные сделки
2. Предпочтительные сделки – это сделки, которые влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Для начала разберем подозрительные сделки.

1. В ст. 61.2 Закона о банкротстве указано, что: «Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств».

В законе само понятие «неравноценное встречное исполнение обязательств» определяется путем оценки обоснованности цены отчуждаемого или приобретаемого имущества, или других условий сделки. По такому основанию, могут оспариваться сделки, которые совершены как после инициирования процедуры банкротства, так и в течение предшествующего ей года<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Виноградов, В.В. Подозрительные сделки должника-банкрота / Правовая гарантия. –2014. – 2 (37). – С. 35.

Сделка, совершенная в течении трех лет до принятия, либо после принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем был причинен умышленный вред имущественным правам кредиторов – данный случай предполагает, что сторона знала об умысле должника, который предполагал причинить вред кредитору. Можно определить следующие случаи:

- если данная сторона является заинтересованным лицом;
- если данная сторона знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Таким образом, законодатель выделил сделки, которые подпадут под подозрение в зависимости от того, имел ли место умысел на причинение вреда кредиторам. Точнее, был введен субъективный критерий отнесения сделки к подозрительной<sup>10</sup>.

Далее рассмотрим сделки с предпочтением.

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве сделки, которые влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, могут быть признаны недействительными, если они совершены после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 1), а если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, то в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. При этом предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное (п. 3).

Для того, чтобы сделка была признана «сделкой с предпочтением», нужно, чтобы присутствовало одно из следующих условий:

---

<sup>10</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2013. – 401 с.

а) сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

б) сделка может привести, либо уже привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

в) сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

г) сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности.

Как сказано в Пленуме ВАС РФ, вышеуказанный перечень является открытым. Это говорит о том, что предпочтение может присутствовать и в иных случаях, кроме как в тех, которые указаны.

Сюда можно отнести случай, когда сделка может привести, либо уже привела к удовлетворению требований, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами<sup>11</sup>.

Если же сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличие иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (т.е. лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сде-

---

<sup>11</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63, п. 10.

лать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества), не требуется.

К предпочтительным сделкам можно отнести:

- внесение должником вклада в уставный капитал учрежденного им дочернего юридического лица;

- заключение дополнительного соглашения об изменении срока исполнения обязательства должника, вследствие которого требование кредитора стало текущим;

- заявление о зачете в случае заключения должником с кредитором договора купли-продажи и последующего зачета требования должника к кредитору по оплате поставленного товара по этому договору в счет ранее возникшего встречного требования кредитора к должнику;

- передача имущества в залог;

- заключение и исполнение банком-должником и клиентом банка договора поручительства, в соответствии с которым клиент исполнил в качестве поручителя обязательство иного лица перед банком путем перечисления денежных средств со своего счета в данном банке.

В итоге, чтобы признать сделку недействительной не обязательно, чтобы срок исполнения обязательств перед другими кредиторами наступил к моменту совершения оспариваемой сделки.

На основании п. 2 ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к последствию недействительности сделки можно отнести возврат в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества, а кредитор по такой сделке приобретает право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов. В жизни же это означает, если сделка признана недействительной, то кредитору здесь на многое рассчитывать не приходится, учитывая то, в каком финансовом положении находится сам должник. Кроме этого, следует учитывать, что по оспоримой сделке кредитор может оказаться добросовестным. В том случае, если к нему будут приме-

нены вышеуказанные последствия недействительности сделки, то это в большей степени может ограничить его права в процессе банкротства<sup>12</sup>.

В случае, если другая сторона знала о цели должника, если должник умышленно хотел причинить вред имущественным правам кредиторов, тогда данный случай подлежит обязательному доказыванию. Но стоит отметить, что на практике встает проблема, которая связана с ответом на вопрос, на ком лежит бремя доказывания.

Чтобы ответить на данный вопрос, нужно исходить из того, что бремя доказывания наличия обстоятельств для признания сделки недействительной как подозрительной по основаниям ст. 61.2, в том числе бремя доказывания осведомленности другой стороны о цели должника по причинению вреда интересам кредиторов, лежит на истце. Доказывание осведомленности о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов при совершении сделки является обязательным для применения положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Но стоит отметить, что ситуация может быть осложнена тем, что одна сторона по оспариваемой сделке не является заинтересованным лицом. Так же, она и не знала, что были ущемлены права кредиторов и о том, что должник в настоящий момент неплатежеспособен или у него недостаточно имущества. В то время как истец, не представил суду доказательства осведомленности стороны в оспариваемой сделки.

Исключением служит то, что все же сторона должна была знать, что должник неплатёжеспособен, или у него недостаточно имущества для расчета с кредиторами, так как в процессе подготовки к совершению сделки, например, сделка – купли-продажи квартиры, покупатель должен был проанализировать бухгалтерскую отчетность продавца.

Стоит ли в таком случае считать указанное предположение истца достаточным для установления факта осведомленности и признания сделки недей-

---

<sup>12</sup> Семенова, Е.А. Недействительность сделок должника при банкротстве / Е.А.Семенова. – Иркутск, 2013.

ствительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве?

Чтобы ответить на данный вопрос, стоит обратить свое внимание, что под понятием «недостаточность имущества» понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст. 2, абзац 33, Закона о банкротстве). Под термином «неплатежеспособность» понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2, абзац 34, Закона о банкротстве). Для того, чтобы установить признак недостаточности имущества или неплатежеспособности нужно установить размер денежных обязательств и стоимость имущества (активов) должника. П.3 ст. 4 Закона о банкротстве поясняет, что размер денежных обязательств будет считаться установленным, только в случае, если он определен судом в порядке, указанном в Законе о банкротстве.

Чтобы установить признак недостаточности имущества должника нужно определить стоимость имущества или активов, которая действует на сегодняшний день, точнее рыночную стоимость.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об ущемлении прав кредиторов и (или) о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание следует принимать то, на сколько данная сторона могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

На основании абзаца второго п. 3 ст. 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в обязательном порядке должны быть опубликованы.

Если данные сведения были опубликованы, то в случае оспаривания таких сделок в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Законом о банкротстве, нужно исхо-



доть из того, что если иное не доказано, любое лицо должно было знать то, что введена соответствующая процедура банкротства, а из этого следует то, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Исходя из буквального толкования данных положений, можно сделать два важных вывода:

1) если сделка совершена до момента публикации сведений, предусмотренных абзацем 2 п. 3 ст. 28 Закона о банкротстве, то в данном случае отсутствуют основания для оспаривания сделки по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве;

2) инициированный процесс несостоятельности (банкротства) в отношении конкретного должника предполагает тот факт, что должник соответствует признаку неплатежеспособности.

Стоит обратить внимание на то, что законодатель в ст. 61.2 Закона о банкротстве оглашая критерии осведомленности, рассказывает, как о признаке неплатёжеспособности должника, так и о признаке недостаточности имущества. Более точная интерпретация данных положений дает нам право утверждать то, что в отношении одних должников применяется признак неплатежеспособности, а в отношении других – признак недостаточности имущества должника.

Далее рассмотрим пример из судебной практики.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ди Стек" на определение от 03.08.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012 Арбитражного суда Приморского края.

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Строй Альянс" несостоятельным (банкротом).

Решением от 12.05.2010 ООО "Строй Альянс" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий Михайловский А.С. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью "Ди Стек" договора поставки товара от 06.11.2009 N 02 недействительной сделкой.

Определением от 03.08.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

ООО "Ди Стек", не соглашаясь с определением от 03.08.2012, постановлением от 03.10.2012, в кассационной жалобе просит судебные акты отменить.

В жалобе приведены доводы об отсутствии оснований для применения к оспариваемой сделке пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" ввиду несоответствия выводов судов о неравноценности встречного исполнения при поставке оборудования фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность определения от 03.08.2012, постановления от 03.10.2012, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что основания для отмены судебных актов отсутствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Ди Стек" (поставщик) и ООО "Строй Альянс" (покупатель) 06.11.2009 заключили договор поставки товара N 02, по которому поставщик обязался передать в собственность покупателя оборудование в ассортименте, количестве и по цене, установленным в спецификации, а покупатель - принять товар и его оплатить.

По товарной накладной от 25.11.2009 N 29 покупатель принял от поставщика указанный в подписанной сторонами 25.11.2009 спецификации N 10 товар на общую сумму 3 493 586 руб. 58 коп., вывоз которого со склада поставщика не осуществлялся.

Конкурсный управляющий должника, полагая встречное исполнение обязательств со стороны ООО "Ди Стек" ввиду завышения стоимости товара не-

равноценным, заявил требования о признании оспариваемого договора поставки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Арбитражные суды на основании оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ исследованных доказательств, в том числе данных о рыночной цене аналогичного товара, подлежащего поставке, содержащихся в каталогах, прайс-листах за период с 18.08.2009 по 10.06.2010, отчета оценщика ООО "Бюро консалтинговых услуг" от 01.06.2012 N 68/1, акта осмотра оборудования от 12.05.2012 установлено превышение предусмотренной в спецификации цены приобретаемого должником товара, бывшего в употреблении, его рыночной стоимости.

Доказательств того, что предоставленное поставщиком встречное исполнение обязательства являлось в совершенной сделке равноценным, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ ООО "Ди Стек" не представило.

Установив факт совершения оспариваемой конкурсным управляющим сделки после возбуждения дела о банкротстве ООО "Строй Альянс" и наличие в ней признаков, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, арбитражные суды правомерно признали ее недействительной как не соответствующей этому закону<sup>13</sup>.

Итак, подведем итог вышесказанному.

Особенностью норм о признании сделки недействительной, является то, что, на основании главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предоставляется возможность оспорить сделку, которая соответствует всем требованиям гражданского законодательства, но не отвечает цели законодательства о несостоятельности – соразмерное удовлетворение требований кредиторов согласно приоритетам, установленным Законом.

Таким образом, основания недействительности сделок, предусмотренные законодательством о банкротстве, являются дополнительными по отношению к основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом.

### **1.3 Процессуальный порядок оспаривания сделок должника**

---

<sup>13</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 N Ф03-176/2013 по делу N А73-20035/2009.

Актуальным на сегодняшний день, как в теоретическом, так и в практическом плане является вопрос определения порядка (конкурсного или внеконкурсного) предъявления требований о признании совершенной должником сделки недействительной, а также о применении последствий ее недействительности.

В частности, в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено: «В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

На основании этого, вследствие введения процедуры наблюдения в отношении должника, вплоть до завершения дела о банкротстве при предъявлении арбитражным управляющим иска о признании недействительной сделки должника (как оспоримой, так и ничтожной) и (или) о применении последствий недействительности сделки должника в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд:

а) если заявление подано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, – принимает и рассматривает это заявление как поданное в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о его принятии;

б) если заявление подано в другой суд – принимает его и передает в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ в суд, ведущий дело о банкротстве, для рассмотрения как поданного в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о принятии заявления и передаче дела.

Указанное выше, однако, не препятствует арбитражному управляющему при рассмотрении другого дела вне рамок дела о банкротстве ссылаться на факт ничтожности сделки должника.

Если процедура наблюдения или другая процедура банкротства введена в отношении обеих сторон сделки, заявление об оспаривании такой сделки под-

лежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве той стороны, в отношении которой первая процедура банкротства введена ранее.

Иски должника о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

Заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ».

При всем этом, чтобы уберечься от неправильного интерпретирования данного положения, стоит отметить, что оно относится к оспариванию сделок должника только арбитражных управляющих в рамках процедуры банкротства.

По общим правилам, указанным в гражданском законодательстве, требование о признании сделки недействительной вправе подать любое заинтересованное лицо.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника, включая сделки с недвижимостью.

Заявление об оспаривании сделки по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве может быть подано в суд внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В связи с этим заявление об оспаривании сделки по вышерассмотренным основаниям может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

Так как процесс оспаривания сделки не может происходить в хаотичном порядке, законодатель четко регламентировал порядок и этапы оспаривания.

Выделяется следующие этапы оспаривания сделок должника:

1. После выявления признаков незаконности действия или если у участников процедуры есть претензии к сделке должника, подается заявление в суд о признании ее недействительной. Учитываются нюансы законодательства, по которым кредитор имеет право оспаривать, если его размер кредиторской задолженности больше 10% от всего размера кредиторских требований (за исключением его 10%).

2. Иск может подавать также временная администрация или орган по управлению предприятием на стадии наблюдения, санации. Заявление подается в тот же арбитражный суд.

3. С 2015 года порядок процедуры немного поменялся, были внесены важные изменения: теперь правом подачи иска наделен не только арбитражный управляющий (по старому законодательству это делать мог только он), но и кредиторы.

Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего, признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

4. Во многих случаях, пред тем, как арбитражный управляющий оспаривает сделку, такие его действия должны быть одобрены собранием кредиторов. Это не касается договоров, которые есть в плане внешнего управления, поскольку он уже предварительно одобряется ими, хотя и для них, если участники желают, можно поставить вопрос об одобрении на собрании.

5. Кредиторам не нужно одобрения каких-либо участников процесса или своих коллег для оспаривания сделок. Они делают это по собственной воле.

6. Порядок подачи заявления ничем не отличается от установленного в АПК и касается любых форм должников будь то ИП или ООО: иск оформляется и подается в суд в процессе процедуры, при этом учитываются выше указанные в этой статье сроки.

7. В обязательном порядке должны быть оплачены все необходимы судебные издержки. К заявлению должны быть прикреплены все необходимые для этого документы, а также их копии и доказательства, к которым относится подтверждение того, истец – это кредитор или реестр кредиторов, различного рода квитанции, договоры, выписки, бухгалтерские документы, относящиеся к данному делу.

8. В заявлении обязательно указывается номер судебного дела о банкротстве и краткая информация о нем, а далее, истец подробно описывает свои требования и обстоятельства, на которых они основываются<sup>14</sup>.

К иску обязательно прилагаются доказательства о следующих обстоятельствах:

- о том, что действие имело место быть (квитанции, договора);
- доказывающие признаки недействительности;
- решение кредиторов, если иск подает арбитражный управляющий.

Копия иска направляется всем кредиторам. Порядок процедуры характеризуется тем, что иск всегда рассматривается в рамках дела о банкротстве.

---

<sup>14</sup> Дубинчин, А.К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве / Хозяйство и право. – 2014. - № 5. – С. 39.

Исключения выписаны в исчерпывающем перечне в ст. 61.4 Закона о банкротстве.

Не могут быть оспорены в рамках Закона о банкротстве следующие сделки:

- совершенные на торгах, основанные на хотя бы одной заявке для неограниченного круга участников, а также касающиеся правовых последствий таких сделок;

- передача имущества, принятие обязанностей в ходе обычной;

- связанные с финансовыми обязательствами по кредитным соглашениям, если на момент их исполнения должник не обладал иными денежными обязательствами, и когда выполненное обязательство по кредитному договору не отличалось по срокам и размерам от указанных в нем.

Сделка, в которой должник получил равноценное встречное исполнение, только после заключения договора, может быть оспорена только на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Нужно так же помнить, что в Законе о банкротстве предусмотрена возможность для оспаривания сделки, которая была совершена в процессе процедуры наблюдения, либо финансового оздоровления, по специальным основаниям.

Если сделка оспаривается по основаниям нарушения Закона о банкротстве арбитражным управляющим, тогда сам кредитор может ходатайствовать суду об отстранении этого управляющего.

После рассмотрения такого заявления, суд должен вынести одно из следующих решений:

1) признать сделку недействительной и\или применить последствия недействительности ничтожной сделки;

2) отказать в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

На основании ч. 3 ст. 223 АПК РФ такое определение может быть обжаловано.



На практике разрешение данных споров позволяет нам сделать вывод в сторону того, что в большинстве случаев, такие сделки будут признаны недействительными.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества "Хабаровское теплоэнергетическое управление Дальтехмонтаж" на определение от 23.08.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 по делу N А73-20035/2009 Арбитражного суда Хабаровского края.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.08.2010 закрытое акционерное общество "Хабаровское теплоэнергетическое управление Дальтехмонтаж" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство.

Конкурсный управляющий ЗАО "Дальтехмонтаж" Никульшина Е.В. обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным договоров купли-продажи недвижимого имущества от 10.07.2009 и 14.07.2009, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью "Холод"), применении последствий недействительности сделки.

Определением от 23.08.2012, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012, договоры купли-продажи от 10.07.2009, от 14.07.2009 признаны недействительными. В удовлетворении требования в части применения последствий недействительности сделок отказано.

Основанием для отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделок послужило то обстоятельство, что на момент рассмотрения спора недвижимое имущество выбыло из владения ООО "Холод" и принадлежит иным лицам - ООО "Металлоцентр" и ООО "Хабаровский офис "Стома-Денталь".

Не согласившись с определением от 23.08.2012 и постановлением апелляционного суда от 27.11.2012 в части отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделок, конкурсный управляющий обратился с кассационной жалобой.

Проверив законность определения от 23.08.2012 и постановления апелляционного суда от 27.11.2012 в части отказа в применении последствий недействительности сделок, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает судебные акты подлежащими отмене в обжалуемой части исходя из следующего.

В пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества.

Суд первой инстанции установил, что спорные объекты недвижимости находятся в собственности иных лиц и не утрачены.

При установленных обстоятельствах конкурсный управляющий имеет право выбора способа защиты нарушенного права в виде требования денежной компенсации с ООО "Холод" в порядке реституции либо обращения с виндикационным иском к иным лицам. Конкурсный управляющий ЗАО "Дальтехмонтаж" просил применить последствия недействительности сделок и обязать общество возместить действительную стоимость переданного имущества.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает необходимым отменить определение от 23.08.2012 и постановление от 27.11.2012 в части отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Предусмотрено несколько специальных сроков давности подачи заявления об оспаривании сделки:

- в течение одного года до или после принятия судом заявления о банкротстве может быть признана недействительной сделка, совершенная должником, если она повлекла неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки;

- в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления может быть признана арбитражным судом недействительной сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

При этом срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки. Если основание недействительности сделки связано с нарушением, совершившим ее от имени должника арбитражным управляющим Закона о банкротстве, исковая давность по заявлению о ее оспаривании исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий.

Статья 61.9 Закона о банкротстве наделяет внешних и конкурсных управляющих практически исключительным правом по оспариванию сделок. Кредиторы теперь должны вырабатывать единую позицию и принимать решение об оспаривании сделки на собрании кредиторов, что исключает затягивание дела о

банкротстве отдельными кредиторами посредством злоупотреблений своими правами. Вместе с тем, повышается ответственность арбитражного управляющего, более детально проработан механизм контроля и обжалования его действий.

#### **1.4 Последствия признания сделок должника недействительными**

Гражданский кодекс в п. 1 ст. 167 предусматривает общие положения о последствиях признания сделки недействительной: «Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения».

Главным образом, общим последствием признания сделки недействительной выступает двусторонняя реституция.

Двусторонняя реституция – это обязанность сторон сделки возвратить друг другу исполненное в натуре, либо возместить стоимость исполненного (если возврат невозможен).

На основании этого, на практике сложилось довольно обширное представление мнение о невозможности односторонней реституции<sup>15</sup>.

Но стоит отметить, что так же можно встретить и другую позицию, в которой поясняется, что возможна и односторонняя реституция.

Статья 61.6 прямо указывает на то, что в случае применения односторонней реституции, она будет применена только в пользу должника.

По общему правилу не должно возникнуть вопросов, какая из сторон что и в каком количестве должна вернуть друг другу. Но, если сделка будет оспорена по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве – на основании ее неравноценности, то возникает вопрос – сколько нужно будет возвратить обратно в конкурсную массу от контрагента по сделке, если уже вернуть предмет по такой сделке в натуре не представляется возможным. ВС РФ в кассационном определении от 21.07.2015г. по делу №303-ЭС15-2858 указал, что: «... возврату подлежит полная действительная стоимость предмета сделки, независимо от того, что его часть уже была уплачена должнику».

---

<sup>15</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 №12320/09.

Если соответствующее имущество было возвращено обратно в конкурсную массу, конечно же с учетом возмещения убытков, если стоимость имущества была уменьшена, то контрагент имеет право предъявить должнику соответствующую сумму, ту, которую должник обязан был вернуть кредитору в обычном реституционном порядке. Или контрагент имеет право потребовать вернуть сумму, которая была эквивалентна невозвращенному имуществу.

В случае, когда недействительная сделка в итоге не была рассчитана на получение имущества должника самим кредитором (примером может служить зачет), тогда кредитор получает право предъявить такие требования в деле о банкротстве, с того момента, когда сделка была признана недействительной.

В зависимости от основания признания сделки недействительной различается квалификация очередности, предъявляемых требований лицами, являющимися сторонами по сделкам, признанным недействительным.

Так, сделка, оспоренная по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, на возврат имущества, дает право требования должнику, которое будет погашаться после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (п. 2 ст. 61.6, п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве) и может быть предъявлено в любое время в ходе конкурсного производства после возврата, причитающегося по сделке.

Если восстановленное требование к должнику является обеспеченным залогом, то оно также подлежит удовлетворению в порядке п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Требования возникшие в результате признания сделок недействительными на основании п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве квалифицируются как реестровые со всеми правами, если они заявлены в соответствующий срок. Для таких требований срок на включение в реестр требований кредиторов начинается исчисляться с момента вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной, а право на предъявление требования с момента возврата, полученного по сделке в конкурсную массу (п. 3 ст. 61.3 За-

кона о банкротстве, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010г.).

Если пропущен двухмесячный срок, для того чтобы предъявить требование о включении в реестр требований кредиторов, тогда оно будет зарегистрировано, но с некоторыми последствиями для кредитора.

Кредитор также имеет право на предъявление своих требований, которые основаны на частичном возврате должнику имущества<sup>16</sup>.

В связи с тем, что возможность предъявить свои требования к должнику обусловлена возвратом соответствующего имущества, то к требованию кредитора должны быть приложены его доказательства. В ином случае данное заявление будет оставлено без движения, а в последствии и вовсе будет возвращено, если нужные доказательства вовремя не были представлены в суд.

Как видно, последствия признания сделок недействительными различаются в зависимости от факта добросовестности поведения контрагента по сделке. Основания, предусмотренным п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве не предусматривают определения поведения контрагента по сделке – сделка может быть оспорена и при полной его добросовестности.

Основания, которые предусмотрены в п. 2 ст. 61.2, п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве наоборот предполагают, что необходимо установить сам факт добросовестности и неосведомленности, к тому моменту, когда сделка совершится.

Стоит отметить, что в Законе о банкротстве предполагается понижение очередности кредиторов, которые при совершении сделки предстают недобросовестными. А те кредиторы, которые вели себя добросовестно – их очередность не изменять.

ВАС РФ в абз. 6 п. 27 Постановления №63 от 23.12.2010г. указывает, что понижение очередности: «... является мерой ответственности особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам

---

<sup>16</sup> абз. 4 п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010г.

пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника)».

На основании вышеизложенного можно сказать, что ВАС РФ ликвидировал очевидную несправедливость, которая выражалась в последствиях признания сделки недействительной. Это позволило судам выявлять факт добросовестности/недобросовестности, а также осведомленности контрагента по сделке о финансовом состоянии должника.

Что касается последствий по сделкам, признанным недействительными по общегражданским основаниям то отметить надо следующее. Требования, вытекающие из ничтожных сделок, считаются возникшими с момента совершения такой сделки, поскольку судебного признания ничтожной сделки недействительной не требуется (п. 1 ст. 166 ГК РФ); срок на предъявление требования в реестр требований кредиторов исчисляется без каких-либо особенностей (т.е. с момента публикации в официальном издании о введении процедуры и открытия реестра).

Если же требование следует из оспоримой сделки, то оно является реестровым, если предоставление по сделке в пользу должника было сделано до возбуждения дела о банкротстве, в противном случае оно является текущим.

Следовательно, срок на предъявление требования в реестр требований кредиторов должника должен исчисляться с момента такого признания сделки недействительной<sup>17</sup>.

Вышеизложенное о последствиях признания сделки недействительной не распространяется на требования, квалифицируемые как текущие (т.е. сделки были совершены в период после возбуждения дела о банкротстве). По таким реституционным требованиям исполнительное производство в ходе конкурсного производства не оканчивается в силу ст. 5 Закона о банкротстве, ч. 4 ст. 96

---

<sup>17</sup> Мелков А. В. Оспаривание сделок банкрота: новое в законе / А.В.Мелков. – М., 2013. – 155 с.

Закона об исполнительном производстве. Считаю, что такие же последствия должны наступать и в отношении неденежных требований, возникших после возбуждения дела о банкротстве в силу указанной нормы Закона об исполнительном производстве.

### **1.5 Особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве)**

Исключения из общего порядка оспаривания сделок должника являются сделки, обозначенные в статье 61.4 Закона о банкротстве:

1. «Сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

2. Сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

3. Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона».

Остановимся подробнее на сделках по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности должника (п.2 ст.61.2 Закона о несостоятельности).

На основании п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки, в которых главной целью выступает передача имущества, совершенные в обычной хозяй-



ственной деятельности, не могут оспариваться на основании п. 1 ст. 61.2 (при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки) или ст. 61.3 (влекущие оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами) указанного Закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Главным критерием сделки выступает ее стоимость – это размер обязательств, либо цена самого имущества.

Для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, – рыночная стоимость.

Для сделок по принятию обязательств или обязанностей учитывается стоимость активов должника на основании данных бухгалтерской отчетности, а рыночная стоимость не определяется<sup>18</sup>.

Еще одним критерием выступает предмет сделки, который отражен в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве. Здесь в качестве предмета сделки выступает передача имущества, а также принятие обязательств или обязанностей – только это два разных типа сделок. Это связано с тем, что не каждая сделка, которая предусматривает принятие обязательств, в итоге влечет за собой передачу имущества.

Данное рассуждение разъясняется в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве. Здесь в качестве критерия стоимости выступает цена имущества, которое в

---

<sup>18</sup> Пулова Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. М.: 2013. С 88.

дальнейшем подлежит передачи его в другую собственность, либо величина принятых в последствии обязательств или обязанностей.

Диспозиция п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, говоря о передаче должником имущества, не определяет, что это имущество должно быть собственностью должника, допуская тем самым передачу имущества, находящегося у должника-несобственника на законных основаниях.

Третьим критерием выступает хозяйственность. Это связано с тем, что сделка совершается в рамках простой хозяйственной деятельности.

В законодательстве термин «обычная хозяйственная деятельность» не закреплён. На основании абз. 2 п. 1 ст. 49, п. 1 ст. 50 ГК РФ коммерческие организации, которые преследуют цель извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности, могут иметь гражданские права и исполнять гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещённых законом. Исключением по данному положению может выступать унитарное предприятие и иной вид организация, которые предусмотрены законом.

Далее рассмотрим понятие «предпринимательская деятельность».

Предпринимательская деятельность – это деятельность, которая связана с извлечением прибыли.

В то же время предпринимательская деятельность является лишь одним из видов деятельности, ведение которых коммерческими организациями допускается законом. Именно поэтому федеральные законы, устанавливающие особенности правового положения отдельных видов юридически лиц, оперируют понятием «хозяйственная деятельность», а не понятием «предпринимательская деятельность», распространяя его на любые виды деятельности, не запрещённые законом<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Пулова Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. М.: 2013. С 91.

Использование термина «обычная» вместе с понятием «хозяйственная деятельность» сужает сферу применения последней, исключая из нее «обычные» сделки:

- сделки, заключенные во исполнение основной деятельности общества или для обеспечения ее осуществления в той мере, в какой без заключения такой сделки ее невозможно осуществлять;

- сделки, исполнение которых не должно привести к прекращению основной деятельности;

- сделки, соответствующие видам указанных в уставе видов деятельности;

- сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Судебная практика относит к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, такие сделки, которые направлены на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивавших хозяйственную деятельность, обеспечивают производственный процесс, направлены на получение прибыли, достижение иной экономической цели, совершаются должником в текущем порядке, связаны с его уставной деятельностью.

Не может являться сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, зачет встречных требований, так как такая сделка прежде всего направлена не на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность, а связана с урегулированием вопроса о прекращении ранее возникших обязательств должника<sup>20</sup>.

Таким образом, совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности банкрота может свидетельствовать в пользу другой стороны сделки, являющейся добросовестной, и поможет избежать оспаривания сделки.

---

<sup>20</sup> Семенова, Е.А. Недействительность сделок должника при банкротстве. Иркутск. - 2013. С. 231.

## 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

После выявления сделок, повлекших причинение вреда имущественным интересам должника и кредиторов необходимо определиться с порядком инициирования процесса оспаривания соответствующих сделок.

Первой проблемой на этой стадии является ограниченный круг субъектов, который вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделок.

### **2.1 Определение полномочий на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки**

Действительно, в соответствии с ранее действовавшей редакцией ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника могло быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. При этом в толковании ВАС РФ, приведенном в п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63, лишь в случае если такое решение состоится и арбитражный управляющий уклонится или откажется от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки, конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе будет обратиться в суд с заявлением об оспаривании соответствующей сделки.

22.12.2014 г. в Закон о банкротстве были внесены поправки. Таким образом, статья 61.9 претерпела значительные изменения. В соответствии с ныне действующей редакцией заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. При этом голос кредитора, в отношении которого или в отношении, аффилированных лиц которого совершена

сделка, не учитывается при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов.

В то же время, если собрание кредиторов все же проголосует против оспаривания сделки, кредитор, как указано в абз. 2 п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №63, все также вправе обратиться с предложением к конкурсному управляющему проигнорировать решение собрания кредиторов и самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего. В случае признания обоснованной жалобы на бездействие (отказ) арбитражного управляющего оспорить сделку в суд вправе также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании<sup>21</sup>.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ): «Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц».

---

<sup>21</sup> абз. 5 п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №63.

Исходя из приведенных норм и разъяснений, существует три способа подать заявление об оспаривании сделки по специальным основаниям. Кроме того, не следует забывать, что помимо специальных оснований оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, Закон о банкротстве не исключает возможность обращения в суд с заявлением от имени кредитора об оспаривании сделки по общим основаниям, приведенным во втором параграфе главы 9 ГК РФ.

Способы обращения в суд с заявлением об оспаривании сделок должника можно представить в следующем виде:

1. Самостоятельно подать заявление об оспаривании по специальным основаниям (если размер кредиторской задолженности превышает 10% суммы требований по реестру).

2. Вынести вопрос об оспаривании сделки по специальным основаниям на заседание собрания (комитета) кредиторов.

3. Обратиться с предложением к арбитражному управляющему оспорить сделку по специальным основаниям.

4. Самостоятельно подать заявление по общим основаниям об оспаривании сделки по общим основаниям ГК РФ, либо обратиться к управляющему с предложением оспорить сделку по общим основаниям.

Учитывая многоступенчатость вариантов, связанных с обращением об оспаривании сделки к арбитражному управляющему (как по специальным, так и по общим основаниям), и с вынесением данного вопроса на рассмотрение собрания (комитета) кредиторов рассмотрим алгоритмы их реализации.

Внесение в повестку дня собрания (комитета) вопроса об оспаривании сделки:

1. Собранием (комитетом) принято положительное решение об оспаривании:

- арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании;

- арбитражный управляющий уклонился от обращения в суд с заявлением об оспаривании. В данном случае нужно самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании и подать жалобу на действия управляющего.

2. Собранием (комитетом) принято отрицательное решение об оспаривании. В данном случае нужно обратиться с предложением к конкурсному управляющему оспорить сделку. Здесь, арбитражный управляющий может выбрать два пути:

- обратиться в суд с заявлением об оспаривании;
- уклониться от обращения в суд с заявлением об оспаривании.

Если арбитражный управляющий выбрал второй путь решения проблемы, тогда нужно подать жалобу на действия управляющего и, в случае успешности рассмотрения жалобы, самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании.

Как видно, наиболее сложным по количеству возможных действий является вариант понуждения управляющего обратиться с заявлением об оспаривании сделки через собрание (комитет) кредиторов, хотя на практике решение следует принимать исходя из анализа конкретной ситуации складывающейся в рамках дела.

Что касается возможности оспаривания сделки по общим основаниям, приведенным в ГК РФ, то здесь необходимо отметить следующее. Так, в соответствии со ст. 166 ГК РФ в ред. ФЗ от 07.05.2013 г. №100-ФЗ, требование о признании оспоримой сделки недействительной, а также требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки теперь вправе предъявить только сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Из текста статьи было исключено условие о праве любых заинтересованных лиц на обращение в суд с соответствующими исками, что значительно ограничило перечень лиц уполномоченных на оспаривание. Конечно же следует учитывать, что данная норма применяется с учетом правила о действии закона во времени.

В этой связи обращение с заявлением об оспаривании сделки по общим основаниям выглядит, в соответствии с новой редакцией нормы ст. 166 ГК РФ, следующим образом:

1) кредитор имеет право обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки по общим основаниям, в случае, если такое право предоставляется кредитору законом;

2) обращение к конкурсному управляющему с предложением оспорить сделку по общим основаниям, если правом на такое обращение обладает только должник как сторона сделки. В этом случае, арбитражный управляющий может выбрать два пути решения данного вопроса:

- обратиться в суд с заявлением об оспаривании;
- уклониться от обращения в суд с заявлением об оспаривании.

В случае, если управляющий выбрал второй путь, то тогда нужно подать жалобу на действия управляющего и обязать его через суд подать соответствующее заявление.

## **2.2 Определение подсудности и подведомственности по делам об оспаривании сделок**

Согласно п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве: «Заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве, и подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника».

В связи с этим после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве при предъявлении арбитражным управляющим иска о признании недействительной сделки должника (как оспоримой, так и ничтожной) и (или) о применении последствий ее недействительности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд поступает следующим образом:

а) если заявление подано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, он принимает и рассматривает это заявление как сделанное в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о его принятии;



б) если заявление подано в другой суд — этот суд принимает его и передает в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ в суд, ведущий дело о банкротстве, для рассмотрения как поданного в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о принятии заявления и передаче дела<sup>22</sup>.

Важно иметь в виду, что заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям в рамках гражданского законодательства, предъявляемые другими, помимо арбитражного управляющего, лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, то есть вне рамок дела о банкротстве<sup>23</sup>.

### **2.3 Сроки исковой давности при оспаривании сделок**

Следующим важнейшим пресекательным условием, влияющим на возможность оспаривания сделок должника, является соблюдение срока исковой давности для предъявления соответствующего требования.

Вопрос о сроках исковой давности при оспаривании сделки по специальным основаниям наиболее полно раскрыт в п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №63).

Так, в соответствии с указанной нормой заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

При этом в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности — абзац третий пункта 3

---

<sup>22</sup> п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 22.06.2012.

<sup>23</sup> Химичев, В.А. Проблемы применения законодательства о несостоятельности (о банкротстве) в практике арбитражных судов / В. А. Химичев // Закон. – 2015. - N 7. – С. 43.

статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Следует обратить особое внимание на подход Верховного суда к вопросу о сроках давности при оспаривании подозрительных сделок.

Так, ВС РФ указал, что начало течения срока исковой давности для оспаривания сделки определяется не только с момента, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с момента, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права. В частности, путем направления запросов и иными способами сбора информации о сделке<sup>24</sup>.

Подобное толкование правовой нормы значительно усложняет процедуру оспаривания подозрительных сделок, поскольку может быть использовано ответчиком для защиты сделок повлекших вывод активов предприятия.

Исковая давность по заявлению об оспаривании сделки применяется в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ по заявлению другой стороны оспариваемой сделки либо представителя учредителей (участников) должника или собственника имущества должника – унитарного предприятия, при этом на них лежит бремя доказывания истечения давности.

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности.

При оспаривании сделок по общим основаниям применению также подлежат сроки исковой давности, определенные в ст. 181 ГК РФ. Федеральным законом РФ от 07.05.2013 г. №109-ФЗ в указанную норму были внесены изменения. В соответствии с ныне действующей редакцией п. 1 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным

---

<sup>24</sup> Определение Верховного суда РФ от 15.06.2015 г. по делу №А47-2454/2011 от 15.06.2015 г.

требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Кроме того, как указано в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. При применении конструкции для оспаривания сделки по мотивам злоупотребления правом, допущенным при ее совершении, следует учитывать разъяснение, приведенное в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32 и касающееся, в том числе, сроков исковой давности по такому требованию. В соответствии с указанным положением, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. При этом ис-

ковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Кроме того, следует учитывать, что при применении конструкции ст. ст. 10 и 168 ГК РФ в применении срока исковой давности судом вообще может быть отказано. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 №17912/09 при рассмотрении спора связанного с оспариванием сделки, при заключении которой было допущено злоупотребление правом суд отметил, что «считает обоснованным отказ судов в применении исковой давности, который по своему смыслу соответствует пункту 2 статьи 10 Гражданского кодекса и выступает в настоящем случае как санкция за злоупотребление правами... иной подход противоречил бы основным началам гражданского законодательства, установленным статьей 1 Гражданского кодекса, а именно: равенству участников регулируемых Кодексом отношений; неприкосновенности собственности; обеспечению восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; предусмотренному законом правилу о недопущении действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, злоупотребления правом в иных формах».

Тем не менее, не следует забывать, что даже в случае пропуска срока для обращения в суд с заявлением об оспаривании сделки, как по специальным, так и по общим основаниям, соответствующее требование все равно может быть удовлетворено, если другая сторона дела не заявит в суде о пропуске срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ). В этой связи делать однозначный прогноз о бесперспективности спора до реализации ответчиком своего права на заявление о пропуске срока исковой давности не стоит. В такой ситуации, в случае если суд разъясняет ответчику, что тот забыл о наличии у него права на заявление о пропуске срока, наиболее остро чувствует нехватка состязательного под-

хода при осуществлении правосудия на современном этапе его развития, хотя возможно и приводит к обеспечению стабильности гражданского оборота.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законодательство о банкротстве – это не только весьма внушительная нормативная база, но и множество различных дополнительных нормативных актов, разъяснений высших судов и судебной практики. Кроме того, процедура оспаривания сделок тесно переплетается не только с нормами о банкротстве, но и, по сути, регулируется исключительно положениями Гражданского кодекса.

В последние несколько лет было принято несколько федеральных законов, которыми предусмотрен ряд изменений и для Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". В связи с этим, существенным изменениям подверглась процедура оспаривания сделок должника – был расширен перечень сделок, подлежащих оспариванию, конкретизированы основания для оспаривания сделок, изменился круг лиц, уполномоченных подавать в суд заявление о признании совершенной должником сделки недействительной.

По мнению законодателя, принятые новеллы направлены на усовершенствование процедуры банкротства, повышение эффективности мер принуждения должника к надлежащему исполнению обязательств перед кредиторами. Подразумевается, что возможность эффективного оспаривания сделок, совершенных должником, и последующий возврат отчужденного им имущества и иных активов, позволят увеличить конкурсную массу и, следовательно, удовлетворить требования большего числа кредиторов.

Анализируя внесенные законодателем изменения, можно выделить как положительные, так и отрицательные моменты. В частности, к положительным нововведениям следует отнести то, что нормы об оспаривании сделок должника закреплены в рамках самостоятельной главы, уточнено понятие «предпочтительное удовлетворение требования», впервые введено регулирование последствий признания сделок должника недействительными.

Включение норм, регулирующих оспаривание сделок должника, в отдельную самостоятельную главу прежде всего направлено на устранение дуб-

лирования правовых норм, регулирующих однородные вопросы в рамках отдельных процедур. Подобные изменения имеют положительное значение для дальнейшего развития законодательства о несостоятельности.

В качестве недостатков можно выделить ограничение законодателем периода подозрения по оспариваемым сделкам, лишение права кредиторов оспаривать сделки должника, ограничение круга сделок, которые могут быть признаны подозрительными или с предпочтением.

Следует отметить, что применение института оспаривания сделок должника в период внешнего управления и конкурсного производства не позволяет в полной мере устранить всех существующих недостатков правового регулирования банкротства. В связи с чем целесообразным было бы предусмотреть применение института оспаривания сделок должника в процедурах наблюдения и финансового оздоровления.

В тексте главы III.1 «Оспаривание сделок должника» нашла отражение выработанная в последние годы правовая позиция арбитражных судов по распространению положений об оспаривании сделок на оспаривание действий должника, направленных на исполнение гражданско-правовых обязательств и, более того, обязанностей, установленных другими отраслями законодательства (трудовым, семейным, налоговым, таможенным и пр.).

Федеральным законом установлены также иные особенности оспаривания отдельных сделок должника, определены последствия признания сделки недействительной, указаны особенности судебного рассмотрения, ограничен круг лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделок, названа очередь, в которую удовлетворяются требования по отдельным недействительным сделкам.

Таким образом, с принятием федеральных законов, дополнивших Закон о банкротстве новой главой об оспаривании сделок, конкурсные кредиторы и арбитражные управляющие обрели действенные способы защиты от возможных злоупотреблений со стороны недобросовестных контрагентов должника и самого должника.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Гражданского кодекса Российской Федерации (первая часть) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ. Принята Государственной Думой 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) //Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

3 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. 03.07.2016г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. N 43 ст. 4190.

3 Федеральный закон от 31 декабря 2004 г. N 220-ФЗ «О внесении изменений в статьи 231 и 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2005 г. N 1 (часть I) ст. 46.

4 Федеральный закон от 24 октября 2005 г. N 133-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 октября 2005 г. N 44 ст. 4471.

5 Федеральный закон от 18 июля 2006 г. N 116-ФЗ «О внесении изменения в статью 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 июля 2006 г. N 30 ст. 3292.

6 Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5497.



7 Федеральный закон от 23 июля 2008 г. N 160-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. N 30 (часть II) ст. 3616.

8 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 января 2009 г. N 1 ст. 4.

9 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 января 2009 г. N 1 ст. 14.

10 Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 мая 2009 г. N 18 (часть I) ст. 2153.

11 Федеральный закон от 19 июля 2009 г. N 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2009 г. N 29 ст. 3632.

12 Федеральный закон от 17 декабря 2009 г. N 323-ФЗ «О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 2009 г. N 51 ст. 6160.

13 Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 1 и 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несо-

стоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. N 31 ст. 4188.

14 Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 от 3 января 2011 г. N 1 ст. 41.

15 Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 8-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О клиринге и клиринговой деятельности» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. N 7 ст. 905.

16 Федеральный закон от 3 мая 2011 г. N 91-ФЗ «О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 мая 2011 г. N 19 ст. 2708.

17 Федеральный закон от 12 июля 2011 г. N 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 июля 2011 г. N 29 ст. 4301.

18 Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. N 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и

21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. N 49 (часть V) ст. 7068.

19 Федеральный закон от 28 июля 2012 г. N 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрание законодательства Российской Федерации от 30 июля 2012 г. N 31 ст. 4333.

## II Специальная литература

20 Андреев, С. Е. Комментарий к Федеральному закону о несостоятельности (банкротстве) / С. Е. Андреев. – М. : Изд. Тихомирова М. Ю., 2005. – С. 335.

21 Белых, В.С. Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности / В.С.Белых // Бизнес, менеджмент и право. – 2010. - № 3. – С. 64 – 74.

22 Васильев, Г.С. Волевые основания недействительности некоторых сделок, совершаемых коммерческими организациями: Автореф. ... канд. юрид. наук. / Г.С.Васильев. – Волгоград, 2006.

23 Виноградов, В.В. Подозрительные сделки должника-банкрота / В.В.Виноградов // Правовая гарантия. –2010. – 2 (37). – С. 34 – 37.

24 Голубков, М.И. Проблемы возврата активов кредитной организации в процессе банкротства: особые основания недействительности сделок / М.И. Голубков, Е.Г. Кудряшова // Хозяйство и право. – 2007. - № 5. – С. 68 – 72.

25 Голубков, М.И. Проблемы признания сделок недействительными и применения последствий недействительности в процедуре конкурсного производства кредитной организации / М.И.Голубков // Банкротство кредитных организаций и становление системы страхования вкладов: проблемы правоприменительной практики. Материалы научно-практической конференции. М. : ЗАО "Юстицинформ", 2006. – С. 73 – 75.

26 Гутникова, А.С. Оспаривание сделок в ходе конкурсного производства / А.С.Гутникова // Законодательство. – 2003. - № 7. – С.14 – 17.

27 Дубинчин, А.К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве / А.К. Дубинчин // Хозяйство и право. – 2014. - № 5. – С. 38 – 43.

28 Карелина, С.А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания / С.А.Карелина // Предпринимательское право. – 2013. - № 4. – С. 22 – 26.

29 Мелков А. В. Оспаривание сделок банкрота: новое в законе / А.В.Мелков. – М., 2013. – 155 с.

30 Мындра, Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам: Автореф. ... канд. юрид. наук. / Д.И. Мындра. – Екатеринбург, 2012.

31 Пакутин, А.В. Обобщение практики рассмотрения споров о признании недействительными сделок несостоятельного должника в конкурсных процедурах / А.В. Пакутин // Предпринимательское право. – 2012. - №4. – С.44 – 49.

32 Пашин А.В. Расширительное толкование Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об оспаривании сделок должника как гарантия прав кредиторов на соразмерное удовлетворение требований / А.В.Пашин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. - № 9. – С. 29 – 32.

33 Петров, Д.А. Исключения из института оспаривания сделок при банкротстве должника / Д.А.Петров // Вестник арбитражной практики. – 2012. - № 4. – С. 17 – 21.

34 Пулова, Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций / Л. В. Пулова // Закон. – 2007. - № 7. – С. 87 – 99.

35 Пшеничников, С.В. Некоторые вопросы правоприменительной деятельности по оспариванию сделок с предпочтительностью, заключенных в предбанкротный период / С.В.Пшеничников // Банковское право. – 2007. - N 2. – С. 22 – 28.

36 Семенихина, В.В. Ликвидация (банкротство) юридических лиц: организационные аспекты и практические вопросы / В.В.Семенихина. – М.: ЭКСМО, 2005. – С. 263.

37 Семенова, Е.А. Недействительность сделок должника при банкротстве / Е.А.Семенова. – Иркутск, 2010.

38 Сницерова, О.Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве / О.Л.Сницерова // Консультант. – 2010. - № 1. – С. 71 – 74.

39 Телюкина М.В. Основы конкурсного права / М.В.Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 412 с.

40 Тузов, Д.О. Общие учения теории недействительных сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике: Автореф. ... д-ра юрид. наук. / Д.О.Тузов. – Томск, 2006.

41 Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А.Химичев. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 179 с.

42 Химичев, В.А. Проблемы применения законодательства о несостоятельности (о банкротстве) в практике арбитражных судов / В. А. Химичев // Закон. – 2015. - N 7. – С. 40 – 56.

43 Царик, Г.П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? / Г.П.Царик // Предпринимательское право. – 2008. - № 2. – С. 33 – 39.

44. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф.Шершеневич. – М., 2005. – 413 с.

45 Щербакова, М.А. Новые возможности кредиторов по оспариванию сделок и взысканию долгов при банкротстве / М.А.Щербакова // Горячая линия бухгалтера. – 2009. - № 21. – С. 55 – 59.

### III. Материалы правоприменительной практики

46 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 г. N 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. - №7.

47 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 г. N 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. - №7.

48 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 4.06.2009 г. N 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. - №8.

49 Определение Конституционного Суда РФ от 4.12. 2003 г. N 504-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Адос» на нарушение конституционных прав и свобод пункта 3 статьи 78 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

50 Определение ВАС РФ от 15.04.2014 №ВАС-4402/14 по делу №А70-1528/2013// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2013.

51 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. - №7.

52 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07. 2009 г. N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. - №8.

53 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07. 2009 г. N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник ВАС. – 2009. - №8.

54 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. - №7.

55 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 3.

56 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2012 N Ф03-6388/2011 по делу N А73-5048/2011// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2011.

57 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 N Ф03-5463/2012 по делу N А51-20681/2009 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2009.

58 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 N Ф03-176/2013 по делу N А73-20035/2009// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2009.

59 Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 №12320/09// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2010.